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Введение

В настоящее время среди молодежи необычайно возрос интерес к политике, прежде всего, к ее практической стороне, связанной с участием в избирательной кампании, с деятельностью на политической арене различных партий и общественных организаций. Для наших студентов, как будущих управленцев, уверенная ориентация в политической действительности имеет принципиальное значение не только с точки зрения их профессионального успеха, но и с позиции будущего всей нашей страны.

Прежде чем говорить о политике, дадим ее предварительное, условное и упрощенное определение. Договоримся, что политика – область и способ человеческой деятельности, нацеленной на овладение и использование власти в тех или иных интересах. В самом простом виде политика – установление собственного влияния над кем-либо или устранение чьего-либо влияния над собой.

# Повредить политике может только порядочность. Выгода – ее цель, интрига – средство.

Пьер Огюстен Бомарше

У политики нет сердца, есть только голова.

Наполеон Бонапарт

# Искусство политики – это искусство делать так, чтобы каждому было выгодно быть добродетельным.

## Клод Гельвеций

1. Противоречивость и проблемность политики

Не нужно прибегать к особым доказательствам, чтобы убедиться в политизированности современного мира – т.е. он сверху и донизу пронизан политикой, подвержен воздействию мощного "силового поля" политики. Политика составляет едва ли не главное содержание выпусков новостей – отставки правительств, встречи на высшем уровне, скандальные разоблачения, неожиданные провалы на выборах, и многое-многое другое... Нет ни одного крупного бизнесмена, промышленника или предпринимателя, который не обращал бы свои взоры на политику, стремясь защитить свой бизнес или расширить свои возможности в нем через участие в политике, через создание и финансирование каких-то политических структур – партий, движений, групп и пр. Всем понятно, что означает поговорка: "Большие деньги – это уже не бизнес, а политика".

Тесно связан с политикой большой спорт. Взять тот же футбол. Накануне решающих сражений Кубка Европейских чемпионов – не говоря уже о финальной стадии чемпионатов Европы и мира – в "большой политике" нет (или почти нет) более волнующего вопроса, чем определение победителя финального матча. Улицы и стадионы расцвечиваются цветами национальных флагов – как поля сражений, когда яркий цвет мундиров давал возможность проследить, "чья берет", и управлять ходом баталии. Совсем не случайно в ложах VIP-гостей на решающих матчах сидят президенты и премьеры (как полководцы на пригорке возле своей ставки), венценосные особы (представители королевских семейств), министры и другие авторитетные фигуры с политического Олимпа.

Крупный шоу-бизнес также тесно интегрирован в политику, участие популярных поп- и рок-звезд в предвыборных кампаниях – дело обычное как у нас, так и за рубежом. Усилия тысяч агитаторов по степени воздействия могут быть смело приравнены к одному концерту "звезды", в конце которого (тем более – во время которого) кандидат поднимается на сцену и в обнимку с исполнителем поет куплет-другой, пританцовывает и т.п. Во время предвыборной кампании 1996 г. Борис Ельцин лихо отплясывал вместе с Евгением Осиным, демонстрируя свою великолепную спортивную форму и физические кондиции. Соответствующие кадры обошли экраны всех телепрограмм и существенно улучшили общее впечатление от кандидата. Правда, вскоре после успешного переизбрания Ельцин лег в больницу и перенес серьезную операцию на сердце...

Короче, трудно назвать какую-либо сферу общественной жизни, которая была бы от политики независима и к политике не имела отношения. Живо откликаются на события политической жизни писатели и художники, воплощая в своем творчестве так называемую "злобу дня", "текущий момент". Многие из таких произведений живут долго, оставаясь понятными и актуальными даже столетия спустя (как, например, памфлеты Джонатана Свифта, карикатуры Оноре Домье и Франсиско Гойи).

Не стоит в стороне от политики и церковь. Как организация, она деятельно вершила судьбы мира с момента своего возникновения, и остается влиятельным участником политического процесса до сих пор.

Можно без преувеличения сказать, что политика является не только способом существования современного мира, – можно также сказать, что наш мир во многом был создан политикой, политическим способом мышления, политическим действием, политической целеустремленностью и политической же мотивацией.

Противоречивость политики – от противоречивости и разнообразия людей, которые ее делают. Конечно, трудно сказать определенно, стал ли мир однозначно лучше от того, что политика заполонила в нем почти все поле общественного внимания, подменив собой (и вытеснив) многие другие реальные вещи и ценности. Наверное, можно утверждать, что равным образом политика помогла миру осовремениться, стать цивилизованнее и человечнее, гуманнее и сдержаннее, разумнее и глубже, – но в то же время политика может приводить общество в тупик, обрекать его на ожесточение и подлинное варварство – намного более ужасное, чем варварство орд Аттилы и Алариха. Мы можем утверждать, что политика такова, каковы люди, ее делающие; она – "человеческое дело", она несет на себе отпечаток человеческой сущности, человеческой природы – как бы мы себе эту природу не представляли.

Политика – "дело грязное"? Каждому из вас, наверное, приходилось слышать такие слова, как "политиканство", "интриги", "закулисная возня", – в сознании людей уже довольно прочно утвердился образ политика, как абсолютно аморального и готового на все дельца, которому лишь бы заполучить власть и использовать ее для "обтяпывания всяких темных делишек".

Насколько этот малопривлекательный образ отвечает действительности?

Нужно ли избегать политики – как черт ладана?

Не "оскверняется" ли каждый, "ввязавшийся" в политику?

Учитывая сказанное выше (о противоречивости политики и ее "очеловеченности"), мы сможем более-менее внятно и правильно ответить на вопрос, является ли политика делом "грязным", недостойным порядочных людей.

Конечно же, если политику "делают" именно авантюристы, циники и беспринципные проходимцы, то она неизбежно будет нести на себе отпечаток личности этих, с позволения сказать, "творцов". С другой стороны, наверное, можно не меньше всяких сомнительных типов и, соответственно, не меньше "грязи" (в прямом и переносном смысле) найти и в бизнесе, и в спорте, и в других областях человеческой деятельности. Другое дело, что политика (и политики) – всегда на виду. И конкуренты сделают все возможное, чтобы очернить имя и репутацию популярного деятеля, рейтинговой партии или блока и т.д. В ответ "обиженные" не остаются в долгу и наводняют страницы газет и эфир электронных СМИ не менее сенсационными и скандальными разоблачениями. В итоге ошарашенный гражданин приходит к выводу, что в политике действуют сплошь негодяи, казнокрады, обманщики и проходимцы. И что лучше держаться от всего этого ("всей этой грязи") подальше. Бесспорно, профессионально заниматься политикой может далеко не каждый, и не каждый сможет выдержать испытание популярностью, или теми соблазнами, которые сулит успех. Суметь "не продаться", сохранить лицо, уберечь достойную репутацию – все это по плечу только сильным личностям, умеющим "держать удар", к которым не пристает "худая молва".

Настоящие "зеленые" не сетуют, что реки засорились, полны грязи и ила. Они начинают чистить реки и водоемы – оказывается, грязи не настолько много, чтобы с нею нельзя было справиться. Если вы хотите, чтоб политика стала чище и человечнее – интересуйтесь политикой, идите в политику, делайте ее чистыми руками. Только будьте готовы к проблемам!

Политика – сплошные проблемы. Политика имеет дело с проблемами. Политика – это определенный подход к проблемам, определенный способ видения и решения проблем. Это – сплошь проблемная деятельность. Проблема – эта ситуация, требующая решения (разрешения). В отличие от задачи (решение которой можно отложить, решение которой можно списать из готового решебника, а то и из тетрадки товарища), проблема имеет явную выраженность, она касается интересов множества людей, – и именно поэтому требует осмысления, выработки каких-то подходов к решению – и принятия этого решения. Предложить решение – это еще полдела. Даже меньше. Нужно найти ресурсы (организационные, людские, финансовые и др.), чтобы решение воплотить в жизнь. Хорошо, если решение правильное, и тот, кто его принял, может пожинать лавры победителя. Но ведь решение может быть в корне ошибочным – и тогда нужно уметь (даже если очень не хочется!) брать ответственность за возможные последствия...

Главная проблема политики в том, что интересы людей разнообразны, неоднозначно понимаемы, трудно согласуемы и несводимы к простым, "плоскостным" решениям. Обратив свой взор к одним группам, видишь одни проблемы и нужды. Обратившись к другим – другие (и не менее острые!) проблемы и чаяния.

Некоторым нужно просто не мешать. Они позаботятся о себе сами.

Другие только и ждут, чтобы "поклевать" с чьей-то теплой ладони. Эти требуют заботы, гарантий, льгот – причем вовсе не обязательно речь идет о беспомощных и нетрудоспособных людях.

Третьи не прочь поработать,– но так, чтоб и рабочее место было изначально гарантировано, и чтоб зарплата позволила обеспечить все нужды.

Получается, политик должен постоянно искать и находить ту меру, которая позволила бы более-менее спокойно работать (или интенсивно "крутиться") и зарабатывать первым (инициативным, предприимчивым, талантливым и изобретательным), помогать выживать и достойно жить вторым, учитывать нужды и запросы третьих. Всех сделать довольными невозможно. Хотя бы потому, что зачастую удовлетворение одних возможно только за счет других.

Действительно, откуда можно взять средства, чтобы помочь больным, нетрудоспособным, инвалидам и ветеранам, – а также временно нетрудоспособным, а также тем, кто "из принципиальных соображений" не желает и не умеет трудиться? Увы, человечество знает здесь только один рецепт – взять у тех, кто трудится больше и продуктивнее и отдать тем, кто в силу ряда причин (или вообще без всяких причин) работает хуже или вообще не работает.

Налоги – это то, с помощью чего власть и создает, и решает проблемы (а также, что немаловажно, содержит и саму себя). Увеличишь налоги – получишь больше средств для решения социальных проблем. Получишь больше поддержки от тех, кто привык к вашей опеке и заботе.

Но тот, с кого стали брать больше налогов, вряд ли обрадуется – он или начнет меньше работать (ведь зачем богатеть, если государство умело изымет "излишки" сверхприбыли – тем более что именно оно, государство, и определяет, сколько это – "минимум", "излишки", "роскошь" и пр.), или "уйдет в тень" (будет уклоняться от того, чтобы показывать все свои доходы и прибыли). В этом случае поступления налогов в казну начинают снижаться – и недовольство тех, кто привык только получать, неизбежно начинает расти. Но те, кто является главными плательщиками налогов, тоже далеки от довольства – и тоже, вероятно, начнут активно бороться за то, чтобы к власти пришли те, кто будет щадить активных работников, кто не будет резать курицу, "несущую золотые яйца".

Тогда приходится налоги снижать – популярно объясняя людям, что можно либо кормить людей дармовой (а такой не бывает) рыбкой – и делать их беспомощными иждивенцами, либо дать людям удочку – и предоставить возможность обеспечивать себя самим... Есть такая поговорка – присказка: "Один с сошкой (т.е. с сохой, имеется в виду пахарь, работник), семеро – с ложкой". Поговорка в общем верно отражает и современное положение вещей – все меньшее число активно работающих должно содержать (при участии и посредничестве власти) все большее число неработающих людей – как действительно не могущих о себе позаботиться, так и тех, кто со знанием дела паразитирует на работнике, на государстве, на милосердии и отзывчивости других.

Вот и проблема (причем всего лишь одна из многих, которые каждодневно приходится решать политику) – как сохранить в работающих желание работать, в предприимчивых – способность изобретать и создавать новое, и пробудить в ленивых элементы совести, в паразитах – стыд, в преступниках – не чувство лютой мести, а деятельное раскаяние? Может ли все это сделать политика? Не возлагаем ли мы на нее абсолютно несбыточные ожидания?

Политика – не всесильна. Ограниченность политики. Нет, ответим мы на поставленный в конце предыдущего абзаца вопрос. Политика принципиально не может сама по себе решить все существующие проблемы и сделать людей счастливыми.

Для понимания политики как нельзя лучше подходит изречение одного из великих политиков ХХ века – сэра Уинстона Черчилля. "Задачей политики, - говорил Черчилль, - не является превращение жизни людей в рай. Политика должна помешать жизни становиться окончательно адом".

Это означает, что политика – дело реалистическое (недаром о ней говорят – "политика – это искусство возможного", вопрос в том, что очень непросто понять, что именно и каким образом возможно здесь и сейчас, что – только в отдаленной перспективе, а что – вообще никогда), обращенное к действительной жизни, действительным проблемам конкретных людей.

И решить эти проблемы политика может лишь временно, частично, – и то не всегда.

Во власти политики мобилизовать определенные средства и силы (ресурсы) – и решить какую-то крупную проблему. Но политика не может постоянно держать людей в мобилизованном состоянии, и ресурсы, имеющиеся в распоряжении власти, не безграничны.

Во власти политики нацелить людей на реализацию каких-то задач, зажечь и воодушевить их на великие достижения. Но люди в основном хотят преследовать какие-то собственные (пусть и куда более скромные, приземленные) цели. И это море обычных людских желаний и устремлений политика никак не может игнорировать (но и никогда не может удовлетворить вполне).

Политика не может дать человеку смысл жизни (хотя для кого-то она сама – смысл жизни, однако это, скорее, исключение из правил), она не дает ему высших ценностей, она не предназначена к тому, чтобы приближать людей к мудрости и умиротворению. Она не развивает в людях эмоции и чувствительность (это делает искусство), она не погружает его в мир религиозного служения, не обогащает религиозным опытом (к чему предназначена религия), политика использует экономические ресурсы и возможности – но не создает их (она лишь может создавать условия, предпосылки для того, чтоб экономический организм функционировал более-менее слаженно и успешно, в режиме "самонастройки").

Политика исходит из довольно ограниченного, узкого понимания мира. Для политики главное – овладение властью, удержание власти и ее расширение (максимизация). Это не значит, что все политики – обязательно скучные и ограниченные люди, озабоченные исключительно проблемами власти и утомленные "борьбизмом" и интригами. Многие из политиков – люди яркие и незабываемые, привносящие в политику частицу своего гения. Не политика делала их такими – это они оказали политике честь, посвятив себя этому поприщу: благородному – и неблагодарному, изысканному – и общедоступному, воодушевляющему – и лишающему всяких иллюзий.

2. Многозначность определений политики

Если мы хотим дать определение какому-либо сложному понятию, нам прежде всего нужно соотнести определяемое (то есть то, что мы хотим определить) с какими-то родственными, близкими сферами.

Мы определяем неизвестное через нечто известное, более известное, понятное, пусть и более широкое по масштабам. Так, мы определяем колибри, как птицу (указывая затем какие-то признаки, отличающие именно колибри), диван – как предмет мебели (давая затем какие-то признаки, позволяющие отличить его от, например, стола или пуфика), шахматы – как интеллектуальную игру с помощью расчерченной на 64 клетки (поля) доски и комплекта фигур для двоих партнеров (уже затем мы показываем, чем эта игра отличается от, скажем, шашек, "поддавков", го или сонма игр, возможных на шахматной же доске).

Но как только мы смотрим на вещи более пристально, оказывается, что определить их одномерно и однозначно оказывается сложно или вовсе невозможно.

Взять те же шахматы (игра, в которую играют, кстати, многие политики). Конечно, они – прежде всего игра. Но являются ли они только одной лишь игрой и ничем больше? Для обычных игроков, коротающих за шахматами свободное время, это – только игра. Для тех же, кто достиг в ней определенного уровня, это – и наука, и спорт, и искусство. Тогда нужно определение шахмат развивать и дополнять и этими, углубляющими проекциями, которые неочевидны для поверхностного взгляда.

Так же, как любой эпитет, подчеркивающий красоту девушки, открывает в этой красоте нечто новое и особенное, так и каждое новое определение открывает определяемое явление как бы заново, высвечивает в нем сущность несколько по-новому, под каким-то новым, возможно необычным, углом зрения.

Подумав над этим, мы должны признать, что сложные явления могут и должны определяться не одним, а рядом дополняющих друг друга определений. Если мы что-то определяем только с одной точки зрения, мы как бы предполагаем, что эта точка зрения – единственно правильная и единственная по-настоящему существенная. Это – своеобразный фундаментализм, который знает только одну истину, или моноцентризм (взгляд на мир, на вещи только из одной точки, которая признается центром этого мира).

Итак, мы стоим перед необходимостью определить политику. Чтобы решить эту задачу, нам нужно осуществить ряд операций, которые приблизили бы нас к желаемому результату.

Первый шаг – выяснить происхождение слова (то есть его этимологию). Разумеется, многие слова употребляются в существенно ином смысле, нежели тот, какой предполагает их исконное значение. Однако выяснение корней слова, его этимологии никогда не бывает бесполезным. А чаще всего бывает увлекательным и сулит немало неожиданных открытий.

Второй шаг – очертить круг основных значений (сфер), к которым определяемое слово ближе всего, соотнести его с этими сферами, показав, какое из значений будет наиболее адекватным, исчерпывающим, а какие – дополняющими, высвечивающими какие-то нюансы, оттенки и пр.

Третий шаг – рассмотреть широко распространенные (в словарях, учебниках) определения, обращая внимание на их достоинства (близость выявленному значению, кругу значений) или недостатки, ограниченность или продуктивную (или, как говорят, эвристическую, т.е. познавательную, способствующую пониманию) ценность.

Четвертый шаг – ознакомиться с афоризмами (краткими, лаконичными изречениями, содержащими, как правило, какие-то остроумные суждения, мудрые сентенции), метафорическими определениями, парадоксами. Они построены принципиально иначе, чем определения научные, но дают для понимания сущности предмета иногда не меньше (а то и больше). Попытаемся совершить эти шаги один за другим.

Полисные корни политики. Итак, обратимся к исконному значению слова "политика" (считается, что впервые ввел это слово в широкий оборот великий Аристотель, назвав один из своих классических трактатов именно так – "Politika".

Древнегреческое "политика" означает "все, относящееся к государству" и восходит своими корнями к другому слову - "полис", обозначавшему особое сообщество граждан, город-государство. Города-полисы – Мегары, Коринф, Афины – представляли собой и места поселения, и храмовые центры, и рыночные торжища. Граждане этих полисов (имеются в виду свободные граждане-мужчины, а не просто жители, среди которых были свободные чужестранцы – но неграждане, женщины, а также рабы) принимали участие в общественной (полисной) жизни, выражая свое мнение по тем или иным насущным вопросам, занимая выборные должности, с оружием в руках выступая в поход, если полису угрожала опасность (полисы могли воевать между собой, заключать союзы друг с другом против полисов-противников, – или несколько полисов совместно могли выступать против внешней угрозы, как это было, например, во время греко-персидских войн).

Участие в делах полиса было не просто привилегией эллина, которой он мог воспользоваться или пренебречь, а его святой обязанностью (разумеется, если в городе был демократический строй с его народными собраниями, выборами и другими признаками демократии – а не единоличное правление какого-то узурпатора - тирана). Великий греческий законоучредитель и мудрец Солон, согласно преданию, установил, что каждый афинянин – в случае, если по какому-то важному вопросу мнения граждан разделились – обязан был примкнуть к одной из сторон, ни в коем случае не оставаясь в стороне. Вам бы понравилось такое установление?

Слово "политика" в своем исконном, первозданном смысле употреблялось для обозначения участия в делах полиса, общих делах, касающихся всех обитателей полиса. Тем самым политика, как дело общее (соответствующее латинское слово res publica очерчивает примерно такое же понимание политики), как бы противопоставлялась делам частным, касающимся отдельного эллина (грека), или его семьи; всех вопросов, которые человек мог решать на свой страх и риск, руководствуясь своим опытом и рассудком.

Мы видим, что этимология слова "политика" весьма неплохо проясняет сферу политики – даже в современном ее понимании.

Многомерность политики. Сложности начинаются, когда мы пытаемся соотнести политику с областями (сферами) человеческого существования. Политика оказывается вездесущей и всепроникающей (о чем мы уже говорили в самом начале этой главы).

Обозначим сначала, чем политика точно, определенно является.

Институциональное определение. Политика – так же, как экономика, искусство, религия, семья и др. – социальный институт. То есть она – некая система устойчивых общественных связей, реализующих какие-то важные функции. Для политики эти функции – реализация отношений власти/подчинения, поддержание порядка, управление общественными процессами, упорядочение общественных взаимодействий. Определение политики как социального института делает акцент на устойчивости политики, это определение позволяет нам понять, почему политика возникла, и почему необходимость в ней носит постоянный, постоянно возобновляющийся характер. Однако институт – это не нечто абстрактное или застывшее, раз и навсегда данное. Социальный институт – это упорядоченная и определенным образом регламентируемая система деятельности. Это дает нам следующее критериально важное определение политики.

Праксеологическое (деятельностное) определение. Политика – область, сфера, способ человеческой деятельности. Специфику этой деятельности составляет особая целевая направленность политической деятельности (мы об этом уже говорили выше – такой целью является овладение властью, удержание власти и ее расширение, или максимизация) и сосредоточение ее преимущественно в области властно-волевых, принуждающе-силовых воздействий (хотя они не исчерпывают арсенала средств политики). Определение политики как деятельности акцентирует внимание на практической, прагматической, деятельностной стороне ее, показывает ее сущность именно как практического способа освоения и преобразования действительности.

К данному определению примыкает также довольно распространенное и понятное определение (понимание) политики как особого умения править, управлять государством, принимать удачные решения, снимающие остроту проблем и пр. Это определение заведомо более узкое, чем большинство других, которые нами рассмотрены выше или будут рассмотрены далее – оно касается только узкого круга лиц, обладающих верховной властью. Хотя крупные политики могут возомнить себя чуть ли не монархами (даже в демократическом государстве, например, в России, чиновник, желая польстить начальнику, говорит иногда, что находится "на службе государевой", "получает государево жалованье" – тем самым "нечаянно" величая своего патрона государем, монархом, – с чем, конечно, никак нельзя согласиться).

Для оценки политической деятельности крайне важно понимание того, какую направленность имеет деятельность, каким знаком ("плюс" или "минус") следует эту деятельность оценить.

Аксиологическое (ценностное) определение. Политика – идеальная (идеологическая, эмоционально-психологическая, ценностная) сфера, в которой идеи и идеалы проверяются на стойкость и жизнеспособность, в которой если не формируются (хотя и формируются в определенной степени тоже) общественные ценности и идеалы, то уж точно – утверждаются, противоборствуют, сменяют (вытесняют) друг друга. Понимание (определение) политики как идеального, ценностного позволяет понять, почему политика обладает такой притягательностью и очаровывающей силой – она позволяет ставить высокие и, на первый взгляд, совершенно "нереальные" цели – и достигать их наперекор всему. Политика позволяет формулировать направление развития, обосновывает повороты общественной стратегии, так или иначе замедляет или ускоряет темп развития, поступь истории. Означает ли это, что политика – дело весьма субъективное (ведь идеалы у людей разные, как и представления о том, что обществу полезно и необходимо именно в данный момент)? Есть ли у политики какая-то основа, которую можно было бы анализировать, не обращая внимания на "привходящие обстоятельства" типа мотивов, самооценки тех или иных деятелей, идеальных устремлений и заблуждений и т.п.?

Теоретическое определение. Политика представляет собой, в том числе (хотя и не в первую очередь), науку – область знания и человеческой деятельности, имеющей целью изучение определенных объектов (феноменов, явлений) реальности (а политика, как мы уже установили - определенная многомерная и многоуровневая реальность, институт, деятельность, и т.д.), выявление закономерностей, присущих этим объектам, позволяющих выявить и объяснить структуру этих объектов, их функционирование и развитие. Политика (политология, politics, политические науки и т.п.) – наука о закономерностях структуры, функционирования и развития политической сферы жизни общества, о политической деятельности, власти и пр. (об определении политики как науки пойдет речь в других главах пособия).

Это теоретическое измерение политики показывает потенциал политики как средства познания общества, как сферы, которая предполагает возможность научного, объективного подхода, построенного на применении научных методов, дающих возможность получать сравнимые, подвергаемые проверке и относительно достоверные результаты. Научность политики не носит абсолютного характера – политика (политические науки) не принадлежит к т.н. "точным наукам", где достоверно точно можно просчитать значение каких-то уравнений, предсказать поведение какого-то объекта, зная траекторию его движения, величины действующих на него сил и пр. В политике действуют люди, с трудом предсказывающие точное направление своих действий – и чем с меньшим масштабом охвата (небольшая группа лиц, отдельный политик) мы имеем дело, тем труднее строить прогноз. Об особенностях науки политики, о специфике ее подходов – следующая глава.

Культурологическое определение. Наконец, завершая цикл предварительного соотнесения политики с наиболее значимыми сферами проявления, невозможно не обратиться к пониманию политики как культурного явления. Политика формирует особое культурное явление – политическую культуру (о ней пойдет разговор в соответствующей главе) как культуру политического действия, как уровень понимания политики и вовлеченности в нее. Но и сама политика – неотъемлемая часть культуры человечества, часть общего наследия, которое оставили нам предшествующие поколения – с надеждой, что мы распорядимся этим наследием заботливо и с пользой для дела.

Здесь мы понимаем политику не как искусство конфликта, не как искусство побеждать (да еще и по принципу "победитель получает все") – едва ли не высшее предназначение политики состоит в том, что с ее помощью люди могут и должны уживаться вместе, уклоняться от гибельных столкновений, ожесточения, – находить точки соприкосновения, поле для компромиссов, уважать человеческое достоинство и свободу друг друга.

Итак – политика как определяемое соотносится с такими понятиями, как "социальный институт", "деятельность", "идеал", "ценность", "наука", "культура".

Возможность других измерений – не менее существенных. Разумеется, мы далеко не исчерпали всех даже основных "проекций" и "измерений" политики. Так, есть все основания связывать политику с таким универсальным и всепроникающим явлением, как коммуникация – система связей и способов общения между людьми. Политика – это живое воплощение коммуникации, это особый канал, особая сфера и особое качество коммуникации.

Можно подойти к политике как к игре – если признать, что игровое начало пронизывает всю человеческую культуру, все человеческое поведение, то и политику (несмотря на всю серьезность и важность проблем, которые она призвана решать) во многом можно признать игровым явлением. Ведь те, кто ею занимаются, иногда полностью поглощены процессом – они играют друг с другом, не задумываясь о победе, о результате – и политика предоставляет им эту возможность.

Критический анализ имеющихся в литературе определений политики. Очертив круг наиболее существенных (из множества возможных) определений (измерений) политики, мы имеем некоторые критерии для оценки предлагаемых разными авторами определений. Обратимся к некоторым из таких определений, делая попытку оценить, насколько они отражают многообразие и многомерность феномена политики.

Только осуществив такое рассмотрение, нам удастся сформулировать собственное, претендующее на большую (с ударением на первом слоге!) полноту, определение.

Один из энциклопедических справочников, изданных в конце 90-х годов, содержит такое объяснение политики: "Сегодня можно выделить несколько основных толкований политики:

1) как отношения между классами (марксизм);

2) как господства, связанного с завоеванием и использованием власти;

3) как управления, упорядочения общественной жизни;

4) как системы принципов и норм регулирования жизни общества в целом и социальных групп, имеющихся в данном обществе.

В любом из этих подходов просматривается понимание политики как области межгрупповых отношений по поводу использования власти, ее публичных институтов для реализации их общественно значимых интересов и потребностей" Если подойти к представленным в этом фрагменте пунктам, то приходится признать, что они только частично относятся к определению сущности политики. Понимание политики как отношений между классами нуждается в существенных оговорках и комментариях – вообще все ли отношения между классами являются политикой? Очевидно, нет. Если к политике относится "господство, связанное с завоеванием и использованием власти", то относится ли к политике поражение, которое потерпел некто в борьбе за завоевание власти? Всякое ли управление является политикой?

И, наконец, трудно согласиться с тем, что политика – это "система принципов и норм регулирования". Важнейшими регуляторами общественного поведения выступают, как известно, мораль и право; политика их использует, влияет на них; право является продуктом деятельности политиков-законодателей; но сама политика не является "системой принципов и норм регулирования".

Существенно важным является последнее предложение цитаты, где содержится толкование политики как "области межгрупповых отношений по поводу использования власти" – безусловно, одним из измерений политики можно признать рассмотрение ее в качестве области (или сферы) отношений – однако вряд ли такое понимание является исчерпывающим, и достаточным для того, чтобы считать, что политика в основном только этим и является.

Выводы

Политика – сфера человеческой деятельности, связанная с властными отношениями в обществе. Поскольку властные отношения пронизывают все стороны нашей жизни, любому знакомы такие понятия, как экономическая политика, партийная политика, и даже семейная политика. Отношения господства-подчинения существуют в трудовом, армейском, учебном, спортивном коллективе, в группе сверстников - в принципе, везде, где есть лидер и ведомые. Однако мы привычно воспринимаем как политику только деятельность государства и его институтов, а политическими деятелями считаем лиц, занимающихся решением государственных проблем. На первый взгляд, люди, занимающиеся политикой, решают, главным образом, собственные проблемы, используя простой народ как "группу поддержки" в период выборов. Конечно, подобные "деятели" солидно потрудились над тем, чтобы максимально подорвать доверие общества к любым политикам. Но, как бы там ни было, без политиков общество существовать не в состоянии. Поэтому ответственность за таких политиков общество должно принимать на себя и приложить максимум усилий, во-первых, для продвижения во властные структуры действительно способных, талантливых управленцев, и, во-вторых, для создания саморегулирующейся политической системы, где бюрократия играет только обслуживающую роль. Поскольку политика является одним из наиболее широких понятий в обществоведении, существуют десятки определений этого понятия. Любой, уважающий себя, автор считает своим святым долгом предложить собственное толкование термина. На наш взгляд, ключевым моментом в любом определении должно быть понимание политики как сферы деятельности, связанной с регулированием общественных процессов с использованием институтов государственной власти.
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