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# Политика как вид социального взаимодействия

Социология политики - наука о взаимодействии политических и социальных систем в процессе функционирования и распределения власти, о закономерностях протекания политических процессов, развертывания политических отношений, о функционировании политических режимов, политических норм, ценностей, политических ожиданий, ориентаций и стремлений, свойственных различным социальным группам.

Социология политики - отрасль социологии, представляющая собой соединительное звено между социологией и наукой о политике - политологией. Социология политики считается, с одной стороны, специальной дисциплиной социологии, обязанной данной науке теоретико-систематизирующим и историко-эмпирическим аспектами, а с другой, она открывает широкий доступ к комплексным исследованиям политики и к теории политологии. Находясь на стыке философских, социологических, политологических, исторических, экономических наук, социология политики как самостоятельная отрасль научных знаний в начале 21 в., несомненно, станет одним из важнейших направлений в развитии гуманитарных наук. Это объективно обусловлено интенсивным процессом политизации общественной жизни, что обостряет потребность в более глубоком и обстоятельном социологическом анализе всех аспектов политики.

Социология политики - сравнительно молодая научная дисциплина. Только в 1920-1930-е американская политология стала тесно сближаться с рядом общественных наук, главным образом с социологией, представленной прежде всего ставшей знаменитой к тому времени Чикагской социологической школой, широко разрабатывающей методику и инструментарий социологических исследований. Однако социологическое исследование политических процессов начиналось не с нуля. Оно опиралось на учение выдающихся древнегреческих философов Платона и Аристотеля, внесших основной вклад в создание основ теории политики и государства. Аристотель, в частности, может считаться одним из первых предшественников социальной политики: ведь именно он исследовал конституциональные системы 158 городов-государств, сформулировал основы политики и назвал ее «королевой наук». Эти же проблемы в более широком и конкретном плане были развиты такими видными мыслителями Нового времени, как Н. Макиавелли, Т. Гоббс, Ш. Монтескье, А. Токвиль, Ж. Боден. Однако решающий вклад в становление теоретических предпосылок собственно социологии политики внесло первоначально теоретическое различение гражданского общества и государства французскими энциклопедистами, а затем А. Сен-Симоном, А. Фергюсоном и Г.В.Ф. Гегелем, получившее углубленное развитие в работах К. Маркса, а потом, уже в 20 в., изучение политических процессов во взаимодействии с социальной сферой М. Вебером, В. Парето, Г. Лассуэлом. Причем социология политики не просто заимствует концепции и методы из философских и политических теорий, а существенно перерабатывает их в соответствии с общей методологией социологии. Так, например, структурный функционализм и теория социальной системы Т. Парсонса и его последователей была преобразована социология политики в теорию политических систем, в том числе и в структурно-функционалистской ее разновидности.

Специфика социологии политики заключается в том, что она рассматривает политику через анализ социальной структуры, через деятельность социальных институтов, общественного мнения и поведения, политических интересов, норм и отношений, ценностей, ожиданий и ориентаций.

Что же такое политика, с точки зрения социологии? Отвечая на этот вопрос, М. Вебер утверждал: «Политика... означает стремление к участию во власти или к оказанию влияния на распределение власти, будь то между государствами, будь то внутри государства между группами людей, которые оно в себе заключает». Всякий, кто занимается политикой, тот стремится к власти над другими людьми и их группами. Выступая в качестве самостоятельной научной дисциплины, политическая социология имеет свой предмет исследования, свою структуру и свой категориальный аппарат. Вместе с тем она под специфическим, только ей свойственным углом зрения использует основную содержательную проблематику социологии как науки об обществе и личности и политологии как науки о политики, но интерпретирует эту проблематику в социальном контексте. Ее специфический интерес - изучение процесса функционирования и распределения политической власти в государственно-организованном обществе [4, c. 15].

Исходной категорией социологии политики является политическая сфера, представляющая собой специфическую подсистему общества, связанную с определением коллективных политических целей, принятием соответствующих решений, осуществлением власти. Чтобы яснее представить сущность данной сферы и ее особенности, следует обратиться к сформулированной французским социологом П. Бурдье концепции социальной топологии. Она представляет социальный мир в виде многомерного пространства, построенного по принципу дифференциации и распределения средств и свойств, способных придавать их владельцу силу и власть в соответствующем секторе (сфере) социального пространства. Социальное пространство состоит из нескольких полей, в каждом из которых существует определенный капитал (власть) - экономический, социальный, политический (престиж, репутация, имя и т.п.). Каждый вид капитала (например, политический) представляет собой власть над соответствующим полем, а позиция каждого индивида или группы определяется распределением власти в этом поле. Совокупность существующих в политическом поле позиций представляет собой процесс и результат альянсов и конфликтов в борьбе за доминирование в сфере П., за установление господства в системе властных отношений, за сохранение или трансформацию существующих властных структур и систем государственной власти. При анализе политического поля (сферы), считает П. Бурдье, необходимо учитывать соотношение политического спроса и предложения в каждый данный момент времени и определяемую в зависимости от этого соотношения политическую позицию индивида или группы, чем и обусловливается логика поведения и борьбы в политическом поле (сфере). В этом взаимодействии индивидов и групп, занимающих различные политические позиции, политические выступления подпадают под своеобразную структурную двойственность. С внешней стороны они непосредственно относятся к мандатам (депутатов, членов партии и т.п.), а в действительности направлены против конкурентов в политическом поле, борьба в котором принимает особенно ожесточенный характер в вопросе о государственной власти [6, c. 19].

#

# Общество и политика

*Политика в обществе* всегда выступает в определенных конкретных видах и направлениях. В зависимости от субъекта политики, характера и содержания проблем и вопросов, которые она решает (сфера управления, объем, масштаб и т.п.), существуют разные классификации видов политики.

Так, если рассматривать политику в широком смысле, то, с точки зрения ее субъектов, можно выделить: государственную политику, партийную политику, политику социальной или корпоративной группы (например, политика дворянства), политику организации и политику в организации (например, политика администрации фирмы), политику конкретного лидера (например, политика мэра города).

Но чаще всего под политикой понимают политику государства — то есть государственную политику. Существуют различные классификации видов государственной политики.

Усложнение политической жизни современного общества, возникновение новых политических институтов и процессов требуют постоянного научного исследования, выявления и изучения закономерностей развития общества, не только интуитивного предугадывания событий, но и научного прогнозирования политических явлений и процессов. Поэтому общепризнано, что политика — это наука и искусство одновременно.

Роль политики в жизни общества проявляется в ее функциях:

обеспечение общественного порядка;

разработка целей развития общества и мобилизация масс на их выполнение;

учет и согласование разнообразных интересов групп и слоев населения;

осуществление связей с зарубежными странами.

Политика неразрывно и многообразно связана со всеми сферами жизни общества: экономикой, моралью, правом, духовной, религиозной и другими сферами. Она не должна господствовать над ними, но только она может и должна обеспечить благоприятные условия для эффективного функционирования всех звеньев общественной системы. Именно в этом заключается универсальный характер политики. Можно сказать, что не все в обществе имеет политический характер, но почти все может иметь политическое значение.

Хотя политика управляет многими сферами жизни общества, она, в то же время, сама испытывает на себе влияние многих факторов: социально-экономических, этнонациональных, глобальных. В результате политические отношения вызывают целую гамму других отношений, посредством которых индивиды включаются в борьбу за усиление своего влияния, за возможность занять доминирующее положение в обществе. Данная сложная совокупность образует взаимосвязанную целостность, в этом проявляется системный характер политики.

Таким образом, *основными чертами политики являются ее универсальность, системность, всеобщность*.

В здоровом обществе люди осуществляют формы политического участия эпизодически, в основном в период избирательных кампаний. Политикой занимаются профессионалы, а население осуществляет над ними контроль, доверяя и проверяя их деятельность, ощущая свою сопричастность с властью, ее зависимость от народа. Таким образом, политика -- это борьба за завоевание, удержание и использование власти, за влияние на государственные дела. Политика определяет формы, задачи и содержание деятельности государства.

Важное предназначение политической сферы общества — осуществлять управление обществом в целом. Вез политического руководства жизнь общества уподобилась бы броуновскому движению, представляющему спонтанный процесс столкновения разнообразных частных интересов [5, c. 165].

# Политическая система

Совокупность политических взаимодействий в обществе не представляет собой хаотического нагромождения различных поведенческих актов, союзов и борьбы между отдельными индивидами и группами, а складываются в определенную систему, погруженную в социальную среду и реагирующую на ее взаимодействия. Это и есть политическая система - базисная категория социальной политики. Этим термином охватывается система органов государственной власти, политических партий, общественных организаций, которые формируются в процессе борьбы за политическую власть, оказывают ей поддержку или находятся в оппозиции к ней, а также ценностей, норм и правил, регулирующих политическое поведение индивидов и социальных групп. Нормативная сторона политической системы представляет собой своеобразные «правила политической игры», которые регулируют взаимоотношения между различными ветвями власти - законодательной, исполнительной и судебной, отношения между политическими партиями и государственными органами, деятельность общественных движений, партий, их статус, права и обязанности. К области действий, входящих в ее структуру, следует отнести и систему голосования, участие граждан в выборах центральных и местных органов власти.

В процессе общественного развития складывается многообразие политических систем. Американские социологи Г. Алмонд и Д. Пауэлл подразделяют политические системы на примитивные, традиционные и современные. Современные политические системы обладают дифференцированными правительственно-политическими структурами (законодательными, исполнительными, судебными органами), а также дифференцированной политической инфраструктурой: политическими партиями, заинтересованными группами и средствами массовой коммуникации. Такие системы, в свою очередь, подразделяются на два основных типа. Первый из них составляют демократические политические системы, в которых вместо «культуры подчинения» превалирующей становится «культура участия», а «подданные» превращаются в «участников». Второй тип - это авторитарные системы, основанные на смешанной политической культуре «подчинения – участия». Они предстают в четырех разновидностях: а) радикально-тоталитарные (СССР); б) консервативно-тоталитарные (нацистская Германия); в) консервативно-авторитарные (Испания во времена диктатуры Франко); г) авторитарно-модернизирующие (Бразилия).

Социальная политика уделяет серьезное внимание анализу функций, выполняемых политическими системами. Наиболее существенные из них сводятся к следующему:

1. Функция артикуляции, т.е. расчленения интересов, посредством которой индивиды и группы формируют свои требования к политикам, принимающим решения.

2. Функция выработки правил политической деятельности, применения этих правил и контроля за их выполнением.

3. Разделение и распределение законодательных, исполнительных и судебных обязанностей в политической деятельности.

4. Функция политической коммуникации, которая обеспечивает распространение, передачу политической информации между правителями и управляемыми, а также между различными составными элементами политической системы.

5. Политическое рекрутирование - процесс, с помощью которого готовится и отбирается персонал, который должен взять на себя главные роли в П.

6. Политическая социализация - функция, посредством которой политические идеи, ценности, нормы (политическая культура) внедряются в сознание и передаются индивидам, которые усваивают эти ценности и ориентиры в отношении политической системы.

7. Функция адаптации, т.е. приспособления политической системы к изменяющимся условиям социальной среды (например, изменение соотношения политических сил).

8. Функция сохранения системы - совокупность действий, направленных на сохранение целостности и устойчивости политической системы по отношению к любым, в том числе и неблагоприятным воздействиям на нее.

Так, в целом, правомерен вывод: политическая система есть реальный сложный механизм формирования и функционирования власти в обществе.

Критерием же различения политических систем по их типам является политический режим. Политический режим - это характер и способы организации власти, средства и методы формирования политических процессов и отношений, социальные механизмы взаимоотношений власти, общества (народа) и личности (граждан). Существует три основных типа политических режимов - тоталитарный, авторитарный и демократический. Для тоталитарного политического режима характерно полное господство власти над обществом и личностью, всеобъемлющий контроль за гражданами со стороны государства. Авторитарный политический режим отличается неограниченной властью одного лица или группы лиц над гражданами при сохранении автономии личности и общества во внеполитических сферах (например, в экономике или культуре). Демократический политический режим базируется на признании народа источником власти, его праве участвовать в решении государственных дел в сочетании с широким кругом гражданских прав и свобод, осуществлением контроля общества (большинства) над властью [3, c. 95].

# Власть: понятие, функции

В своей содержательной сущности власть представляет собой способность и возможность одного индивида (социального слоя или группы) осуществлять свою волю и, навязывая ее другим, побуждать их выполнять намеченные цели при помощи различных средств: авторитета, права, насилия, знания, денег, демагогии и т.п. В современном обществе власть представляет собой институционально оформленную возможность и способность определять, направлять и контролировать содержание и формы социального поведения различных социальных групп и общностей, отдельных индивидов.

Сама же возможность одних социальных групп или индивидов оказывать властное влияние на других вытекает из дифференциации всех людей и общностей, существующих в данном обществе, на две большие группы, одна из которых владеет политической властью и вследствие этого доминирует, господствует над другими людьми и группами, а эти последние, будучи лишенными власти, вынуждены подчиняться первым и выполнять их господствующую волю. Складывающиеся вследствие этого в обществе отношения власти суть не что иное, как отношения господства и подчинения. Этим и определяются политические позиции различных социальных групп в обществе: политически господствующие и подчиненные. Интересы же людей, принадлежащих к этим группам, не только различны, но и противоположны: те группы, которые обладают властью, заинтересованы в ее удержании, сохранении и укреплении, те же, которые власти лишены и не имеют к ней доступа, заинтересованы, чтобы изменить существующее положение, добиться перераспределения власти.

Основным средством завоевания, удержания, укрепления, расширения масштабов власти, равно как и ее ниспровержения, является насилие. Политическое насилие представляет собой применение тем или иным индивидом или социальной группой различных (психического, морального, физического и т.д. вплоть до вооруженного) форм принуждения в отношении других социальных групп и классов с целью приобретения политического господства над ними. Само же понятие политическое господство означает определенное структурирование в обществе отношений командования (управления) и подчинения, организационное и законодательное оформление разделения в обществе управленческого труда и обычно связанных с ним привилегий. Господство неразрывно связано с властью и является формой ее организации и проявления в обществе.

Политическое господство, выступающее формой реализации власти, может по-разному восприниматься и оцениваться гражданами. Положительная оценка и признание населением права существующей власти осуществлять управление, вытекающее отсюда согласие подчиняться ей, означает ее легитимность, т.е. законность. Легитимность обычно связана с авторитетом власти, ее соответствием ценностным представлениям большинства граждан. В зависимости от мотивов подчинения М. Вебер выделил три типа легитимности власти.

Первым типом легитимности власти, согласно М. Веберу, является «авторитет вечно вчерашнего», или традиционное господство, передаваемое по наследству, когда сын князя после смерти отца становится князем, принц (сын короля) - королем, царевичем - царем и т.д. В таком случае вера в легитимность наследственного монарха подкрепляет авторитет государства многовековыми традициями почитания власти и подчинения ей.

Вторым типом легитимности власти является харизматический. Он основан на харизме, т.е. вере в исключительные качества руководителя, связанные с его способностью оказывать необычайно сильное влияние на окружающих людей, подчинять их своей воле. Харизматическая легитимность свойственна основателям мировых религий и пророкам - Иисусу Христу, Будде, Магомету, выдающимся полководцам - Александру Македонскому, Цезарю, Наполеону, политическим партийным вождям - Ленину, Сталину, Гитлеру. Харизматический вождь чаще всего обожествляется, наделяется в общественном мнении неоспоримым авторитетом, сверхъестественными, волевыми и иными качествами. «Преданность харизме пророка или вождя на войне, или выдающегося демагога в народном собрании или в парламенте как раз и означает, что человек подобного типа считается внутренне «призванным» руководителем людей, что последние подчиняются ему не в силу обычая или установления, но потому что верят в него... Именно к личности вождя и ее качествам относится преданность его сторонников, апостолов, последователей, только ему преданных партийных приверженцев» (М. Вебер).

Третий тип политической легитимности представляет собой демократическая, или рационально-правовая легитимность. Ее источником выступает рационально понятый политический интерес, который выражается в демократических процедурах выборов по общепризнанным правилам президента или другого высшего должностного лица, в результате чего граждане подчиняются не личности руководителя, а законам, в рамках которых избираются и действуют представители власти [5, c. 135].

#

# Социология политики современной России

Специфично рассмотрение форм проявления политической жизни с социологической точки зрения: политическое сознание (политическая идеология, массовая политическая психология), политическое поведение (политическое лидерство), состояние и формы политического участия (мотивация политического поведения, факторы электорального поведения), политическая культура, в рамках которой изучаются современная концепция политической культуры, политическая культура индустриальных и постиндустриальных стран, особенности и перспективы [развития](http://socio.rin.ru/cgi-bin/article.pl?id=1049) политической культуры современной России.

Следует учитывать противоречивость развития политической жизни, ее диалектику. Если политические притязания класса, партии, лидера совпадают с настроением масс, реальностями исторического процесса, то политические отношения развиваются без значительных общественных потрясений. И чем меньше согласуются политические программы, экономическая и политическая деятельность властных структур с объективными закономерностями развития, с ожиданиями большинства населения, тем больше вероятность коллизий, политических конфликтов и конфронтации.

По данным опросов общественного мнения, проведенных учеными Института социально-политических исследований, россияне доверяют действующее политической системе: политические партии, правительство, президент, но в то же время существует определенное недоверие к такому органу власти, как милиция. Среди социальных групп, которые население винит во всех своих бедах, на первом месте находятся – мафия и коррупция.

Ситуация, складывающаяся в последние годы в социологии политики, довольно противоречива. С одной стороны, многочисленными исследовательскими центрами проводится большое количество исследований по самым разным направлениям. Реализуются совместные научно-исследовательские проекты с зарубежными, в основном американскими, учеными. Начали появляться публикации российских политических социологов в ведущих научных журналах Запада. А с другой - теоретических результатов пока еще мало. Весьма слаб интерес к методологическим проблемам социологии политики, серьезную озабоченность вызывает низкий концептуальный уровень эмпирических исследований.

Многие социологические центры так или иначе вовлечены в исследования по заказам политических субъектов различной ориентации. Это неизбежно накладывает отпечаток на направленность исследований и их содержание. Даже академические институты обнаруживают политико-идеологические пристрастия. В условиях ломки социально-политической системы избежать ангажированности трудно, но все же необходимо. Для российских социологов это особо деликатная проблема, так как исстари гуманитарная интеллигенция России остро переживала судьбы отечества.

К числу препятствий развитию социологии политики относится то, что университетские курсы по этой дисциплине еще только формируются, недостаточно их методическое обеспечение. Преподаватели, как правило, в силу разных причин не в состоянии участвовать в серьезных проектах, оторваны от социологов-исследователей. Слаба также связь российских социологов политики с международными исследовательскими организациями и центрами, в частности, с Исследовательским комитетом по политической социологии при МСА и МАПН, не удается пока создать Российский национальный комитет по социологии политики. Мы уже не говорим о низком уровне материального обеспечения работы как самих исследовательских центров, так и их сотрудников. Все это мешает формированию научного сообщества с едиными критериями исследования, системой научных коммуникаций и корпоративным этосом.

Большинство исследователей политики смотрят в будущее одновременно и с большим скепсисом, и с большой надеждой. Общее желание, чтобы имеющиеся предпосылки формирования «нормальной науки» в становящемся демократическом обществе были наконец-то реализованы.
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