**Политика, свобода и демократия**

Ключевое понятие политической философии – **власть**. Без неё немыслимо ни человеческое общество в целом, ни существование отдельных коллективов людей, начиная с семьи, соседства, рабочей бригады и т.п. Хотя без властных полномочий и механизмов нет никакой политики, *власть как социальное явление* гораздо древнее и шире своих государственно-политических форм. Так что в общем смысле этого слова властью можно считать любое проявление волевого воздействия субъекта социального управления на его же объект. Как правило, это *решение* и соответствующий ему *приказ* лидера или группы руководителей так или иначе подчинённым им людям и способы контроля за исполнением такого рода распоряжений. Подлежащие властному исполнению решения могут вырабатываться лично лидером или же коллективно с более или менее широким кругом советников, однако без возможности того или иного *принуждения* властные отношения вряд ли мыслимы. Как правило, их подкрепляют несколько факторов – *авторитет* лидера, способы *поощрения* и *наказания* по результатам исполнения его планов и решений. В конечном счёте, последний и решающий аргумент власти – смерть (ослушнику, противнику).

Для понимания общественной жизни категория власти столь же важна, как понятие энергии для естествознания или «деньги» для экономики. Природу власти изучали выдающиеся мыслители разных времен и народов. По мысли Томаса Гоббса, для людей это единственное средство достичь блага в будущем. Макс Вебер определил власть как возможность индивида осуществить свою волю вопреки сопротивлению других. Простым людям бросается в глаза прежде всего принудительная, карательная сторона власти, недостатки, практически неизбежные при ее осуществлении. Британский политик лорд Актон ещё в 1887 г. сказал: «Власть склонна к коррупции, а абсолютная власть развращает абсолютно». Но «среди того, что ведёт к деморализации человека, власть – самая постоянная и активная сила».

Чтобы понять необходимость власти, полезно разграничить её основные функции: а) *предвидение* таких событий, которые затронут общие интересы; б) *планирование* необходимых для большинства людей их действий; в) *анализ проблемных ситуаций*, в которые попадает общество и *принятие решений*, соответствующих общим нуждам; г) *координация* намерений и усилий разных групп населения, исполнителей всех рангов; д) выработка нужной системы (позитивных и негативных) санкций за общественно значимые поступки людей; *контроль и оценка эффективности результатов* общественных действий; е) *гарантии общих прав и свобод* всех подчинённых власти лиц; предупреждение и пресечение общественно опасных деяний отдельных лиц и групп; организованное *раскрытие преступлений* против личности и общества, *обеспечение наказания преступников*; ж) *награждение* лиц, внёсших наибольший вклад в общее дело.

В целом можно определить власть как организованное осуществление социального управления; деятельность, направленную на поддержание и повышение уровня функционирования общественной системы; оптимальное соотношение господства и подчинения внутри и вне социума. Конечное предназначение власти – регулировать групповые конфликты и обспечивать интеграцию общества. В этом смысле важно подчеркнуть ее взаимный характер: она связывает воедино субъект (носителей власти) и народ (её источник), которые зависят друг от друга. Правда, властные отношения всегда несимметричны, ибо в них преобладает субъект, которому обязан подчиняться объект. Без такого подчинения нет и власти как таковой. Но и субъект власти зависит от объекта, без которого некому будет исполнять решения и приказы. Практика социального управления знает разные степени, формы упомянутой асимметрии, с большим или меньшим креном в ту или иную сторону. Но все попытки уравнять субъект и объект власти носят утопический характер. Неподчинение объекта (народа, значительных его частей) субъекту власти означает мятеж, революцию и ведёт в конечном счёте к переделу власти, смене её субъекта. Или же, в крайнем случае, к подчинению социума чужой власти, а то и к его гибели.

Властные отношения возникают вместе с человеческим обществом в процессе антропогенеза. Прототипы общественной иерархии и властной организации видны в стаях животных, в особенности приматов (вспомним лекцию по этологии и социобиологии). Если у животных лидеры в стаях определяются возрастом (опытом) и физической силой, то среди людей к этим фактором добавляется их сознание. В идеале все члены коллектива понимают, что без единого планирования и координации их усилий совместная жизнь, а значит и выживание просто невозможны. Власть в принципе выражает общие, коллективные интересы. Она опирается, с одной стороны, на естественное неравенство людей (по возраст, полу, умственным и физическим способностям), а с другой, – на столь же естественное равенство их прав на жизнь, часть совместного продукта и прочих жизненных ресурсов. Поодиночке люди не могут существовать. Стабильность их физического существования и прогресс культуры невозможны без укрепления и укрупнения власти, разнообразия и совершенствования её механизмов. Любая критика тех или иных проявлений власти, злоупотреблений ею в конечном счете направлена на усовершенствование властных отношений, а вовсе не на их отмену. Даже *представители анархизма* (греч. anarchia – безвластие) выступают не против власти вообще, но стремятся отменить власть государства, заменить её на более свободную ассоциацию отдельных граждан и общин. Характерно, что анархизм был и остался не более чем утопией и на практике представил собой кратковременный и мелкомасштабный социальный эксперимент.

В первобытном и традиционном обществах *власть* осуществляется *на догосударственном, потестарном* (лат. potestas – власть) *уровне*. Имеется в виду, что осуществление власти тогда и там ещё не стало профессией; оно происходит параллельно с остальной жиз-нью людей – бытовой, трудовой, досуговой. Носители власти – главы семейств, старшины кровнородственных или территориальных общин, военные вожди, жрецы религиозных культов и т.п. фигуры общественных лидеров пока не отделены от остального общества, их полномочия и функции присвоены им коллективным волеизъявлением и в любой момент могут быть отобраны и перераспределены опять-таки коллективной волей их подопечных. Верховным носителем власти в принципе выступает весь народ. Лидеры занимаются социальным управлением что называется на общественных началах, в свободное от другого труда (охотника, земледельца, торговца и т.д.) время.

Образцом потестарной организации служат большие патриархальные семьи, объединяющие несколько малых (парных) семейств и ведущие совместное хозяйство. Например, в Курской губернии в конце XIX в. существовала так называемая «семья Софроничей». Три взрослых сына некоего крестьянина Софрона после его кончины не стали разъезжаться и делить свои земельные наделы, а повели хозяйство совместно. Их большая семья состояла из 42 работников, 8 малых семей и нескольких вдов. Они управлялись выборным всеми сородичами старшиной – средним, самым способным из трёх старших братьев. Он сам не занимался физическим трудом, а давал наряд остальным, проверял качество труда, вёл переговоры с внешними партнёрами их крестьянского хозяйства. Подобная социальная организация – разросшаяся и неразделённая многопоколенная семья именуется *родом.* Два рода и большее их количество образовывали *племя.* Основным принципом его организации была *экзогамия –* запрет на заключение браков внутри рода, расчет на браки между представителями разных родов этого же племени. Когда численность племени превышала ресурсы занимаемой им территории, часть соплеменников обрекалось на миграцию. На новых землях матрицировалась та же родоплеменная структура. Ведь потестарная, дополитическая организация общества невозможна для сколько-нибудь крупных масштабов территории и населения, для более эффективных технологий, нежели охотничье-собирательское хозяйство, максимум ручное земледелие или кочевое скотоводство (в этих последних случаях родоплеменные, т.е. кровнородственные типы социальной организации могли дополняться и заменяться территориально-соседскими). Однако обеспечить стабильный рост общества, его социально-экономический прогресс потестарная организация не в состоянии. Для этого её властные полномочия слишком слабы.

Когда общество цивилизуется и укрупняется в своих размерах неизбежен *политогенез –* зарождение органов политической власти, прежде всего государства. Промежуточные между родоплеменной и государственной стадиями формы властных отношений именуются *вождеством* (англ. chifdom). Оно предполагает прежде всего *социальную стратификацию –* разделение общества на неравноправные слои (страты); выделение некой *социальной элиты –* группы лиц, богатой и привилегированной по сравнению с рядовыми родичами или общинниками; появление дружин профессиональных воинов, дислоцированных в крепостях; наследование верховной власти родом или семьей вождя. Ход политогенеза обеспечивает наличие *прибавочного продукта –* результат труда должен устойчиво превышать затраты на него. Получающаяся прибыль идет на содержание вождей и дружины. Очень часто такую поддержку им даёт монополия на какой-то предмет торговли, выгодные торговые пути или же военные действия с их богатой добычей.

Соответственно, **политика** (от греч. polis – город-государство) в собственном смысле этого слова означает ту сферу человеческой деятельности, которая связана с приобретением государственной власти и распоряжением ею. *Политическая партия –* это группа людей, работающих над тем, чтобы получить коллективный доступ к государственному управлению (занять командные посты в государстве своими представителями) и дальше этой властью распоряжаться.

Разные *теории появления государства* подчеркивают отдельные причины завершения политогенеза. Среди них, во-первых, *эколого-демографические концепции*. Они объясняют появление государства естественным ростом численности населения в тех или иных благополучных социумах, необходимостью организовать жизнь и труд людей в условиях всё более прогрессивных технологий, крупного разделения труда (на земледелие / скотоводство, ремесло, торговлю и т.д.). Государство в этом случае расценивается как результат своего рода «общественного договора» или же социального компромисса разных групп людей, сознающих все выгоды такого объединения. В результате отлаженного разделения труда во много раз растёт его производительность, качество товаров и услуг; следовательно, заметно возрастает жизненный уровень большинства населения; повышается стабильность жизненного уклада, его способность противостоять природным катастрофам, внутри- и внешнеполитическим конфликтам. Так что в политогенезе надо отметить роль внешних вызовов социуму – отражение военной агрессии, спасение от природных бедствий. Всё это подталкивает людей к объединению в государство и ко взаимовыгодному сотрудничеству в его рамках.

Во-вторых, другой группой теоретиков политогенеза (прежде всего марксистами) подчёркивается *роль насилия,* внутреннего (элиты по отношению к остальному населению) или внешнего (захватчиков по отношению к побеждённому населению, покорение одного народа другим). В роли господствующего «класса» могут выступать разные группы – клановые, этнические, профессионально-корпоративные, конфессиональные. Государство с этой точки зрения воспринимается как победа кучки угнетателей над массой трудящихся. Политическая история превращается в перманентную борьбу классов, имеющей конечной целью периодические мятежи и революции, цель которых – передел власти внутри общества («кто был ничем, тот станет всем»).

Вероятно, *процесс политогенеза* шёл поэтапно, отличался совместным и вариативным действием разных предпосылок и причин – и внутренних, и внешних; как мирных, так и военных; одновременно и общекультурных, и сословно-классовых. Политогенез имел также многолинейный и обратимый характер. А возникавшее в тех или иных формах государство отражало не только общенародные, но и свои собственные (сословно-корпоративные) интересы, а также интересы экономически господствующих слоев общества, откуда рекрутировалось большинство государственных служащих. Композиция тех, других и третьих интересов и задач менялась, регулировалась самой политической жизнью тех или иных стран, в разные исторические эпохи по-разному.

*Основные признаки государства:*

а) *территориальная организация* всего ареала проживания его подданных; границы на местности и географической карте сменили кровнородственные, этнические, конфессиональные и все прочие признаки социального объединения;

б) *публичная власть –* набранный из профессиональных чиновников *аппарат управления*, отличный и отделённый от остального народа, поставленный над ним в вопросах государственной компетенции; эту власть на постоянной основе осуществляют законодательные, исполнительные и судебные органы государства;

в) *налоги* на содержание аппарата управления и прочие общегосударственные нужды;

г) *кодифицированное* (записанное и обнародованное) *право –* свод законов и прочих распоряжений носителей государственной власти.

Условный рубеж, на котором потестарная организация сменяется государственно-политической (и в дальнейшем, до сих пор от неё отличается), относится, как видно, к *степени распределения свободы и принуждения* между личностью и общественными институтами, с которыми она сотрудничает. Разница (пусть относительная) в том, кто принимает решения: сам человек (прежде всего глава общественной «ячейки» – семьи, хозяйства, хотя бы в составе народного собрания), или уже (в пределах своей компетенции) политические органы за него (налог, военная мобилизация, подсудность и т.д. общественные обязанности носят принудительный характер лишь внутри государства). Только что отмеченные остальные признаки государственности (его территория, аппарат власти, налоги, право и др.) в своей совокупности направлены как раз на то, что гарантировать принуждение всех граждан к безусловному исполнению утвержденных государством обязанностей. Вне государства человек вправе (если на то есть достаточно силы) отказаться от любой ответственности. Но зато ему тогда никто не гарантирует защиты его законных интересов.

Разбираемую ситуацию можно проиллюстрировать на примере такой страны, как средневековая Исландия. На этот первоначально необитаемый остров первопоселенцы-скандинавы бежали именно от государства, которое возникало в Швеции, Дании и Норвегии в IX в. Те, кто у себя на родине не пожелал подчиниться власти первых государей – конунгов или же потерпел поражение в борьбе за эту власть, переплывали море и обосновывались на семейных хуторах по исландскому побережью. Раз в сезон главы таких семейств с несколькими вооружёнными родичами съезжались на *тинг –* народное собрание, вече своей округи. Ежегодно проходил также общеисландский *альтинг* (теперь так называется исландский парламент). На тинге решались спорные вопросы, предъявлялись обвинения тем, кто совершил гражданские или уголовные преступления. Координаторами дискуссии выступали языческие жрецы – *годи.* В этой роли выступали наиболее опытные и авторитетные исландцы. На время тинга они превращались в «законоговорителей». Под влиянием спорящих сторон коллегия жрецов – *годорд* объявляла один из двух видов наказания – денежный штраф (*вергольд*) в пользу пострадавшей стороны или же объявление преступника вне закона. В последнем случае после окончания тинга преступника мог безнаказанно убить кто угодно. Как правило, это были истцы прошедших только что судебных процессов – родственники и сторонники пострадавшего, осуществлявшие кровную месть. Вне тинга годи никакой реальной власти, кроме морального авторитета, не имел; отсутствовали и органы исполнения решений веча. Драматические истории о том, как скрывались объявленные вне закона люди, а обиженная сторона стремилась им отомстить сам или же объявляла награды за их головы, описаны в исландских сагах. Таким образом сравнительно большая страна веками существовала без государства, почти всех его атрибутов (верховной власти, полиции, тюрем, налогов и т.д.). Оценивая исландский опыт, надо учесть, специфику природных условий этого острова (узкая полоска пригодной для жизни земли по побережью). К тому же, начиная с XIV в. исландская культура начала хиреть, попала под власть сначала Норвегии, а затем Дании; пока эта страна не образовала собственного государства (в 1944 г.), которое ныне процветает. Поэтому в большинстве других природных и исторических условий государство всё-таки возникает довольно рано, как вполне закономерная форма существования цивилизованного общества.

*Структура государства* включает в себя такие типичные элементы, как а) *органы законодательной и исполнительной власти,* верховной и местной; б) *вооружённые силы* для защиты и расширения государственной территории; в) *службы охраны правопорядка* (прокуратура, полиция, суды, тюрьмы, разведка и контрразведка, т.д.).

*Функции государства* делятся на *внешние* (дипломатия, условия внешней торговли, таможенной политики; вооруженная защита его интересов, вплоть до войны и т.п. силовых акций) и *внутренние* (сбор налогов, их распределение на государственные и общенародные нужды; выработка законодательства; регулирование экономики; охрана общественной безопасности; координация развития культуры, образования и науки; социальное обеспечение нетрудоспособных).

*Формы государственного устройства* зависят от соотношения его политического центра и его же периферийных частей. С этой точки зрения государства делятся на: а) *унитарные*, территория которых делится на одинаковые по правам и обязанностям административные части, а конституцию и прочие законы вырабатывает центр; б) *федеративные –* в их составе законодательные полномочия распределены между центром и провинциями; отдельные субъекты федерации имеют собственное законодательство и верховные органы исполнительной власти (правительства); общий суверенитет федерации касается только ее внешней политики; в) *конфедеративные*, чьи субъекты полностью самостоятельные во всех сферах, кроме обороны, внешней политики, еще кое-каких функций (скажем, денежной эмиссии, почтовой службы и т.д.).

*Формы правления* в государстве классифицируются в зависимости от характера носителя верховной власти в нём. Это, во-первых, *монархия*, т.е. дословно «власть одного» правителя (короля, царя, султана, т. п.), которая может быть абсолютной и наследственной (как и сейчас во многих странах Востока), а может и конституционной (где «монарх царствует, но не управляет»; власть фактически принадлежит главе правительства, назначаемому парламентом, как в Великобритании); во-вторых, *республика*, т.е. дословно «общее дело» народа, который весь или через своих представителей избирает носителей верховной власти; бывает президентской, либо парламентской, в зависимости от того, в чьих руках сосредоточено больше верховной власти.

*Режим государственной власти* чаще всего гораздо важнее, чем принадлежность государства к тому или иному из только что отмеченных общих типов. Он характеризует формы и методы управления, порядок применения государственной власти. В связи с чем различают следующие разновидности государственности:

а) *демократия*, т.е. «народовластие» – в том смысле, что государство гарантирует невмешательство в личную жизнь граждан, реально обеспечивает важнейшие права и свободы личности (устного и печатного слова, митингов и собраний, общественных движений, путешествий по своей стране и выезд за границу, т.д.);

б) *авторитаризм –* существенные ограничения прав и свобод граждан в пользу государства; моральное и законодательное принуждение населения к исполнению расширенного круга условий политической жизни (запрет оппозиционных партий и движений, цензура средств массовой информации, преследования инакомыслящих, «железный занавес» на границах, т.д.);

в) *тоталитаризм –* беспредельно полный контроль государства над общественной и личной жизнью всех граждан; политика постоянного террора по отношению к населению.

**Тоталитаризм** (от лат. totalis – цельность, полнота; имеется в виду – государственной власти в одних руках) это особая разновидность *диктатуры*, которая встречается во все времена. Диктатура отличается насильственным захватом власти узкой группой лиц и соответственным правлением, которое основано на голом насилии, физическом подавлении любого сопротивления воле диктора. При диктатуре сплошь и рядом нарушаются права граждан, их произвольно лишают имущества и свободы, казнят без суда или при инсценировке такового. Однако тоталитаризм – это не обычная диктатура. Такой политический режим возникает только в XX веке. *Основные разновидности тоталитаризма* имели место в России Ленина и Сталина; Италии Б. Муссолини; Германии Гитлера. В дальнейшем близкие к тоталитаризму режимы сложились в целом ряде стран Востока (скажем, Китай Мао Дзедуна или Камбоджа Пол Пота), Африки (ЮАР времен апартеида и др.) и Латинской Америки (хунты военных, вроде Чили времен Пиночета).

Главное отличие тоталитаризма состоит, по-моему, в планомерном и систематическом уничтожении части населения своего же государства. В СССР 20-х – начала 50-х гг. были обречены все «представители свергнутых революцией классов» – буржуазии, «кулаков», офицеров «царской» армии, жандармов и полицейских, священников, члены всех политических партий, включая самих старых большевиков. В нацистской Германии истребление велось по расово-национальному признаку – в газовые камеры отправляли евреев, цыган, славян, представителей т. п. «неполноценных народов». Вместе с тем велось уничтожение всех прочих «инакомыслящих» – тех лиц, которых власти подозревали в несогласии со своей политикой. Ежегодно, кроме смертной казни для многих тысяч людей, лишались свободы ещё десятки тысяч, а сотни тысяч репрессировались путём конфискации имущества, лишения работы по специальности, доступа к образованию, приемлемого жилья; продуктовых карточек; ссылки на глухие окраины государства. В итоге репрессии в той или иной форме коснулись практически каждой семьи, жившей при тоталитаризме.

*Массовые и постоянные репрессии* были необходимым условием для всех остальных признаков тоталитарного режима власти:

присвоение неограниченной власти в государстве одним лицом, фактическое *обожествление вождя*, объявление его непогрешимым и неподотчётным никому «отцом нации», «земным богом» – спасителем и защитником всех своих граждан;

*монополия на собственность*, сколько-нибудь крупную, находится у государства;

*насаждение одной-единственной идеологии*, причем явно утопической, фантастической (коммунизма, фишизма, национал-социализма, т. п.), подавление всех конкурирующих теорий путем жестокой цензуры, политических репрессий, закрытых границ; основной принцип тоталитаризма: *всё, что не разрешено, то запрещено*;

легальное существование только *одной политической партии*, её детских, юношеских, прочих филиалов (в СССР – «октябрята», пионеры, комсомольцы, коммунисты, ветераны этих движений, мемориалы павших героев и даже мумии вождей);

у государства и правящей в нём партии имеется *монополия на социализацию* подрастающих поколений – все они воспитываются в одном и том же духе преданности этому режиму; постоянный *контроль за информацией*, доступной населению;

неограниченные *полномочия политической полиции* (ВЧК–НКВД–ОГПУ–КГБ в СССР; гестапо в Германии); остальные органы юстиции (прокуратура, суд, адвокатура) становятся её придатками, маскируют расправы над жертвами режима без суда и следствия; формируется и с нарастающей активностью работает *аппарат террора* (слежка за всеми гражданами, доносы секретных осведомителей, органы следствия, внесудебные органы вынесения наказания, тюрьмы и концентрационные лагеря, зоны ссылки и лишения многих прав для выживших репрессированных);

*концентрация всей власти* – законодательной, исполнительной и судебной в одних тех же руках (партии и полиции, которым покорно служат остальные органы государства);

обязательная для каждого гражданина *демонстрация политической лояльности*; все сферы общественной и культурной жизни целиком подчиняются политике и идеологии;

*агрессивная внешняя политика –* «образ врага» нужен для обо-снования «железного порядка» внутри государства; экономическая, культурная и духовная изоляция страны от окружающего мира.

Тоталитаризм, как и любая диктатура, безусловно антинародный режим, поскольку он неизбежно приводит к гибели заметной части народа и ухудшению уровня жизни выживших. Ведь сущность тоталитаризма в конечном счёте сводится к подавлению личности коллективом. Выдающийся исследователь социализма и тоталитаризма Ф. Хайек так и назвал свою книгу: «Дорога к рабству». Однако значительная часть того же самого народа как правило поддерживает этот режим, идеализирует его. Ленина и его партию поддержала часть рабочего класса и бедных крестьян, военнослужащих, деморализованных на Мировой войне; устроенный Муссолини в 1922 г. путч – поход на Рим фашистов встретил восторженную поддержку народа; Гитлер пришел к власти в 1933 г. путем довольно демократических выборов; Сталину верно служила огромная сеть советской номенклатуры, органов политической сыска и карательной системы ГУЛАГа. Покорность и даже симпатии довольно широких слоев населения к тоталитарным режимам объясняются рядом взаимосвязанных причин. Политики тоталитарного склада приходят к власти в обстановке социального кризиса, они предлагают и практикуют предельно простые и циничные меры по его преодолению (мир в обмен на территориальные уступки врагу; подавление коррупции и преступности с помощью предельно жестокой уголовной репрессии; меры социальной поддержки неимущим слоям народа за счет конфискации собственности у тех, кто ее имел). Массовые репрессии освобождали массу рабочих мест, включая руководящие посты – они замещались малообразованными выходцами из социальных низов. Главным достоинством гражданина становилась личная преданность режиму и его вождю, ради этого прощались многие грехи.

Грань между авторитарными и тоталитарными режимами подвижна и условна; в зависимости от исторических условий они могут меняться местами. Так, СССР при Хрущёве и Брежневе из тоталитаризма перешёл к авторитаризму (прекратились массовые репрессии, появились диссиденты, «самиздат», контакты с заграницей, альтернативные формы социализации во внеполитичсеких сферах – западная музыка, мода, часть запретной прежде литературы).

Авторитаризму и тоталитаризму противостоит **демократия**. У этого политического режима имеются свои собственные недостатки (которые, кстати, и приводят в отдельных случаях к ее смене другими политическими формами). Однако опыт всемирной истории показывает, что демократическая форма правления в наибольшей степени обспечивает общественный прогресс. Одно из распространенных определений демократии принадлежит А. Линкольну: «Gavernment of the people, by the people, for the people», т.е. «Власть, исходящая из народа, осуществляемая народом и интересах народа». Ценности демократии – свобода личности, соблюдение прав человека, суверенитет народа. Государство при демократии существует не ради самого себя, а для создания наилучших условий жизни всех граждан. В соответствии с этими целями выделяются *общие черты демократических государств:*

а) *выборность основных органов государства,* прежде всего законодательных и глав верховных органов исполнительной власти;

б) *равноправие граждан*, прежде всего их избирательных прав;

в) *подчинение меньшинства большинству* после принятия государственных решений;

г) признание *народа основным источником власти* в государстве, в связи с чем при принятие важнейших законов допускается путем всеобщего волеизъявления (референдума); следствием народного суверенитета, с одной стороны, является *верховенство закона* (над личными, групповыми интересами); а с другой, *свобода личности* – всё что не запрещено законом, разрешено при демократии;

д) *разделение властей –* независимость друг от друга основных ветвей власти (законодательной от исполнительной, судебной от них обоих); сюда же относится *свобода слова*, т.е. независимость средств массовой информации от идеологической или политической цензуры.

Все эти политические принципы могут трактоваться более или менее широко; полномочия государства и права личности могут сочетаться в разных пропорциях в зависимости от того, какие политические партии приходят к власти, какие политические теории исповедуют руководители демократического в принципе государства. Эти партии и теории тяготеют к двум основным вариантам. Это **либерализм и консерватизм**. Начиная с XX в. соответствующие партии оспаривают власть и чередуются у ее кормила в США, Великобритании, Франции и большинстве остальных стран Западного мира. Благодаря такой очередности их социально-политические и экономические системы извлекают пользу для своих стран из противоположных, но взаимосвязанных сторон общественной жизни: индивидуализма, свободы, общественной и государственной собственности, веротерпимости, международной открытости, миролюбия (либералы и демократы, т.е. политически «левые»), либо коллективизма, дисциплины, частной собственности, долга перед Отечеством, религиозности, национализма («правые» консерваторы разного толка). Именно в такой конкуренции, при участии общественности, во имя завоевания популярности у избирателей разных по методам своей политики (но в главных целях одинаковых) партий, их лидеров и состоит демократия как политическая система.

Разумеется, политическая практика даже в условиях демократии не в состоянии полностью преодолеть недостатков и даже пороков общественного устройства. Таких, как коррупция, преступность, социальные и национальные конфликты, терроризм, финансовые кризисы и т.д. На этот счет известен афоризм У. Черчилля, утверждавшего, что демократия – далеко не лучший способ управления страной. Проблема в том, что все остальные гораздо хуже.

Именно и только в условиях демократии в какой-то степени осуществимы такие идеалы современной политики, как **гражданское общество** и **правовое государство**. Первое из этих понятий обозначает оптимальное соотношение интересов личности и государства, правильное распределение их полномочий. Суть дела тут состоит в том, что полномочия государства распространяются не на всю нашу жизнь, а только на ее часть. Выполнив установленные законом обязанности перед государством, все граждане во всём остальном остаются полностью свободны в своих мыслях и поступках. Государство не имеет право вмешиваться в нашу личную жизнь (если она не угрожает другим людям). Но для нормальной жизни людей этого мало. Кроме свободы и равенства, необходима ответственность всех сознательных граждан за поддержание их коллективных ценностей в экономике, политике, культуре. Если граждане будут равнодушны к негативным явлениям вокруг себя, этих явлений – преступности, экологического кризиса, бедности, др. – не искоренить. Поэтому гражданское общество основывается на добровольной, бескорыстной инициативе всех сознательных граждан, их благотворительной деятельности, *гражданском долге*.

Гражданское общество существует наряду с государством, не подчиняется ему, взаимодействует с ним – поддерживает его в одних случаях, критикует и поправляет в других. Здесь проявляет себя свободный индивид. Эту сферу общественной жизни составляют самые разные общественные объединения и движения (профессиональные, творческие, женские, детские, досуговые, земляческие, спортивные, экологические, потребительские и мн. др.). Если *политические партии* борются за власть в государстве и, победив на выборах, распоряжаются ею, то *общественные объединения и движения* защищают специальные интересы различных групп населения – профессий, национальностей, полов, возрастов, регионов, конфессий, т.д. Тем самым обеспечивается всё многообразие целей интересов самых разных людей, в самых разных сферах их жизни. Государство просто не в силах обеспечить их все своим вниманием.

Основа гражданского общества – частная собственность, гарантии её неприкосновенности и защиты, которые даёт правовое государство. Это последнее понятие отражает упомянутый выше принцип демократии – разделения и взаимодействия ветвей государственной власти (законодательной, исполнительной и судебной). При таком состоянии государства гарантируется исполнение принятых законов; существуют механизмы борьбы с попытками обойти закон, уйти от ответственности за его нарушение.

**Право –** важнейший атрибут государственной организации общества. Это *совокупность законов*, т.е. прошедших компетентное обсуждение и специальную процедуру принятия правил поведения людей в типичных ситуациях их жизнедеятельности. Поведение человека, его отношения с другими людьми регулируется целой системой норм и санкций за их нарушение. В формировании такой системы социальной регуляции поведения участвует мораль, религия, другие формы культуры. Отличие норм права состоит в их принудительном характере – государство, его специальные органы (полиция, прокуратура, суды, пенитенциарная система исправительных учреждений) контролируют соблюдение законов и наказывают их нарушителей, находящихся в поле достижения закона. Тем самым право защищает жизнь и достоинство человека, пресекает произвол в его отношении.

Общие характеристики юридических законов сводятся к следующим:

а) определённость границ правонарушения и санкции за его совершение;

б) общеобязательность норм права для выполнения;

в) охрана законов авторитетом и всей силой государства;

г) презумпция невиновности подозреваемого в преступлении человека до тех пор, пока его вина не будет доказана в судебном заседании;

д) гласность и состязательность судебного разбирательства – зашита интересов обвиняемых (адвокатом) и потерпевших (прокуратурой);

д) неотвратимость наказания за совершенные и доказанные в суде преступления.

В разных странах складывались различные типы права, традиции применения законов. Так, право делится на *предецентное* (принятие решений судом по аналогии с корпусом всех предыдущих решений судей этой страны – Великобритании и ее сателлитов) и *кодифицированное* (подведение конкретного нарушения закона под те или иные статьи официально утверждённого кодекса уголовного, гражданского, трудового, жилищного, семейного и т.д. права, как на Европейском континенте, в том числе в России).

В основу законодательства всех цивилизованных стран положены коренные **права и свободы человека**. В наши дни их формулируют и поддерживают, во-первых, Основные законы (Конституции) отдельных государств, а во-вторых, международные организации (ООН, ЮНЕСКО, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе – ОБСЭ, Совет Европы, т. п.). Эти права подразделяются на *личные (гражданские)* (на жизнь, достоинство личности, её свободу и неприкосновенность, частную жизнь, неприкосновенность жилища, национальную принадлежность, передвижения и места жительства, свободу совести и вероисповедания, свободы мысли и слова); *политические* (печати и распространения информации, объединения людей по их интересам, на собрания и манифестации, право избирать и быть избранным в государственные органы, участвовать в отправлении правосудия, обращаться в государственные органы с жалобами и запросами); *экономические и культурные* (частной собственности, право на труд и отдых, охрану здоровья и медицинскую помощь, получение образования, свободу творчества, на социальное обеспечение).