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**Националистические тенденции в СССР**

Центробежные националистические тенденции, присущие, по мнению некоторых авторов (в частности, по мнению специалиста в области новейшей истории России – Юрия Александровича Полякова), в каждой многонациональной стране и проявляющиеся в виде межнациональных противоречий и желания отдельных народов самостоятельно развивать свою культуру и экономику являются одной из причин развала СССР.

С мнением этих авторов не согласен доктор исторических наук - Сергей Викторович Чешко, по его мнению, можно выделить основные виды национализма, соответствовавшие положению того или иного народа в государственной системе СССР.

Вот, что он пишет – “Наибольшую роль играл национализм союзно-республиканских этнонаций. Он был направлен на создание или усиление привилегированного положения своей национальности и соответственно на подавление требований иноэтничного населения. Его задачи вне республик состояли в обретении большей самостоятельности по отношению к союзной власти: это была самая общая цель, которая в разных республиках имела более или менее радикальное звучание. Характерная особенность этого вида национализма состояла в его антирусской направленности; трудно сказать, была ли это собственно русофобия или же перенос на русский народ советофобии: видимо, оба момента были неразделимы и тождественны.

Другой вид национализма был распространен среди статусных народов автономий. В силу того, что в ряде республик они испытывали давление национализма первого типа (Абхазия, Южная Осетия, Нагорный Карабах, Каракалпакия, Горный Бадахшан), этот национализм при всех его общих, «родовых» чертах имел такие особенности, как, по крайней мере, внешне и формально оборонительный и российско-русофильский характер, а также лояльность к центральной власти. Это и естественно, так как союзные власти, Россия и русские рассматривались как единственные возможные защитники от экспансии национализма республиканских «старших братьев». Абхазские патриоты неоднократно выдвигали идею, наряду с преобразованием своей автономии в союзную республику, вхождения в РСФСР. Такую же идею уже в годы «перестройки» выдвигали патриоты каракалпакские (Каракалпакия входила в разные годы в состав РСФСР и Казахстана). Аналогичные ориентации на Россию (и объединение с Северной Осетией) существовали у южных осетин. Насколько мне известно, бадахшанские патриоты, недовольные политикой таджикизации своих припамирских народов в конце 1980-х годов тоже выдвигали идею вхождения Горно-Бадахшанской автономной области непосредственно в состав СССР. Карабахские повстанцы в числе возможных вариантов выхода из конфликта предлагали либо перевод Нагорно-Карабахской автономной области в состав РСФСР, либо установление прямого союзного правления.

К этому же виду национализма относится национализм бесстатусных народов, которые имели еще меньше возможностей защищаться от давления союзно-республиканского национализма, чем автономии.

Выделяя эти виды национализма, я вовсе не собираюсь оправдывать одни и осуждать другие. Оборонительный национализм остается национализмом и очень легко переходит в национализм агрессивный. Да и в любой ситуации национализм — это идеология агрессии. Но для понимания расстановки политических сил выделенные различия имеют значение. Очевидно, например, что национализм автономий и этнических меньшинств не способствовал распаду СССР — именно в силу его центристской ориентированности. Их сепаратизм был реакцией на распад СССР, а не борьбой против СССР”.

**Кризис в экономике страны**

Диспропорции экстенсивной экономики (характерные для всего времени существования СССР), следствием которых становилась постоянная нехватка товаров народного потребления, растущее техническое отставание во всех сферах обрабатывающей промышленности. А также кризис доверия к экономической системе: в 1960—1970-е гг. главным способом борьбы с неизбежным при плановой экономике дефицитом товаров народного потребления была выбрана ставка на массовость, простоту и дешевизну материалов, большинство предприятий работали в три смены, производили сходную продукцию из материалов невысокого качества. Количественный план был единственным способом оценки эффективности предприятий, контроль качества был минимизирован. Результатом этого стало резкое падение качества производимых в СССР товаров народного потребления, как следствие, уже в начале 1980-х гг. термин «советское» в отношении товаров был синонимом термина «низкокачественное». Кризис доверия к качеству товаров становился кризисом доверия ко всей экономической системе в целом. Именно эти причины могли привести к развалу СССР.

Вот, что думает по этому поводу профессор и директор Центра исследований региональной экономики Корчагин Юрий Александрович – “ Кризис в экономике России начался задолго до распада СССР. И сам распад СССР, собственно, стал следствием общего полисистемного кризиса, в основе которого лежал глубокий и не разрешаемый в рамках существовавшей системы экономический кризис. Фундаментальными причинами распада СССР стали неэффективные политическая, идеологическая, социальная и в целом государственная и экономическая системы. По расчетам академика А. Аганбегяна, капиталоотдача в СССР начала уменьшаться еще с 70-х годов: в 1966-70 гг. она снизилась на 5%; в 1971-75 гг. - на 16%; в 1976-80 гг. и 1981-85 гг. - на 15% за каждое пятилетие. Медленно росла производительность труда. Т.е. промышленность продолжала развиваться в основном за счет экстенсивных факторов. Научно-технический прогресс не давал в СССР той отдачи, какую он приносил в западных странах. Разрыв особенно нарастал в новых технологиях и новых отраслях - микроэлектронике, компьютерных технологиях, биотехнологиях и др.

Расчеты западных аналитиков и экспертов показывали, что темпы роста советского ВНП, национального дохода или промышленного производства были вдвое ниже советских официальных данных.

В 1960 г. факторная производительность (производительность труда, капитала и земли) в СССР составила 35% от уровня США. Исследования американцев показали, что темпы роста факторной производительности сначала снижались, а затем стали отрицательными.

Западные исследователи установили, что сравнительно высокие темпы роста ВВП СССР достигаются за счет ограничения личного потребления и всемерного форсирования капитальных вложений. Т.е. за счет бедности населения и экстенсивных факторов роста.

Расчеты американцев на основе ППС дали, что душевое потребление в 1976 г. в СССР составляло 34.4% от уровня США, в 1988 году - 30%. Отставание в уровнях жизни рядового американца и советского человека нарастало.

Одним из главных факторов регресса экономики СССР были непомерные военные расходы. Официально они составляли в конце 80-х годов 20.2 млрд. руб. или 2.3% ВВП. Реально - около 200 млрд. руб. (официальный курс рубля был меньше рубля за доллар) или 23% ВВП. Военные расходы США составляли в то время 300 млрд. долларов в год. Фактически СССР добился примерного паритета со США только по одному показателю - по военным расходам. Но и этот паритет не нес в себе глубины по качественным показателям. Предприятия ВПК в условиях общей деградации государства и экономики тоже деградировали. На этих предприятиях ускоренно развивались процессы, характерные для закрытых и полузакрытых систем: старение персонала и руководства, круговая порука, когда приемщики оборудования сами зависели от положительных результатов приемки продукции. В то же время объективной системы оценки качества военной продукции не существовало. Исключение составляла экспортная продукция

Существующие в то время научно-техническая, экономическая и административная системы не способны были создавать и осваивать новые эффективные технологии, не способны были вывести страну на новый виток научного и технологического развития. Отставание от передовых стран в отраслях, работающих на нужды человека, нарастало особенно быстро. Милитаризованная, дефицитная экономика производила неконкурентоспособную потребительскую продукцию низкого качества. Но и ее не доставало. Поэтому и за ней записывались в огромные очереди. Промышленность в основном работала на саму себя, бесполезно потребляя невосполнимые ресурсы и оставляя в стороне реальные потребности населения”.

Николаева Ирина Павловна (профессор, зав. кафедрой экономической теории) так оценивает общее состояние экономики СССР в конце его существования:

“Сложившаяся в ХХ в. в России командно-административная система на практике доказала свою неспособность к эффективному развитию. Темпы научно-технического прогресса и роста производства оставались низкими, выпускаемая продукция не выдерживала конкуренции на мировом рынке, в стране существовала скрытая инфляция и скрытая безработица, уровень жизни населения был низок. По сути, это было закономерным результатом существующей экономической системы”

Идеолог советской перестройки, член последнего Политбюро СССР, член-корреспондент АН СССР и РАН Вадим Медведев пишет по этому поводу:

“...К концу 70-х - началу 80-х годов экономический рост в Советском Союзе прекратился... Производительность труда росла медленно, и темпы ее роста постепенно снижались... По всем слагаемым эффективности мы все больше и больше отставали от Запада... Оставался невостребованным накопленный в стране науч но-технический потенциал...

...Особое место среди причин отставания советской экономики занимала ее милитаризация... Оборонным целям служили не менее чем 2/3 научного потенциала страны”.

Корчагин Ю.А.: “В 1990 г. падение ВВП, по данным Госкомстата, относительно предыдущего года составило 3%, в 1991 г. - 5%, а в 1992 г. ВВП за год упал примерно на 14, 5%, золотовалютные резервы иссякли, в то время как внешний долг СССР достиг 96, 6 млрд. долларов. Держава фактически обанкротилась. Была введена карточная система на основные продукты питания. Некоторые республики стремились выйти из СССР, делая ставку на развитые западные страны и развитие демократии и рыночной экономики.

Перед распадом СССР державу поразил глубочайший полисистемный кризис, охвативший все стороны жизни общества, - экономику, политическую элиту, армию. Фактически утратила способность руководить страной КПСС - основа советской власти. Для этого и не потребовалось особых усилий со стороны. КПСС саморазрушилась изнутри. В результате была резко снижена управляемость страной.”

Теперь, перечислим основные, по мнению Корчагина, причины кризиса:

- неэффективная и недемократическая политическая система;

- государственная политика, направленная не на повышение уровня жизни населения, не на рост реального ВВП, связанного с благосостоянием рядового гражданина, а на решение идеологических, политических и других задач коммунистической идеологии и советской номенклатуры;

- сравнительно низкий уровень человеческого капитала;

- неэффективная экономика в целом;

- неэффективная система управления страной и экономикой;

- длительное развитие страны в основном за счет экстенсивных факторов;

- истощение дешевых природных ресурсов, обеспечивавших в основном экстенсивный путь развития страны;

- сравнительно низкий уровень жизни населения;

- автаркия (в частности, технологическая изоляция от развитых стран мира);

- отставание в прикладных науках, НИОКР и современных технологиях, особенно связанных с удовлетворением потребностей человека;

- подчиненность целого ряда наук, включая экономику, государственной идеологии и политике;

- деградация элиты страны, которая оказалась неспособной ответить на вызовы времени;

- проигранная геополитическая конкуренция с развитыми странами мира во главе со США.

**Холодная война, как одна из причин кризиса в стране**

По моему мнению, одной из причин, по которой СССР могла дойти до кризиса социализма, и как итога – распада, является холодная война с США.

Как пишет Александр Шубин (историк, мыслитель и общественный деятель. Руководитель Центра истории России.):

“Почти точное совпадение завершения «холодной войны» и распада СССР вызвало в мире споры о том, какова связь между этими явлениями. Может быть, завершение «холодной войны» является результатом распада СССР и, следовательно, США выиграли эту «войну». Однако к моменту распада СССР «холодная война» уже закончилась – за несколько лет до этого события. Если учесть, что в 1987 был разрешен ракетный кризис, в 1988 заключено соглашение по Афганистану, и в феврале 1989 были выведены советские войска из этой страны, в 1989 исчезли социалистические правительства почти во всех странах Восточной Европы, то говорить о продолжении «холодной войны» после 1990 не приходится. Были сняты проблемы, вызвавшие обострение международной напряженности не только в 1979–1980, но и в 1946–1947. Уже в 1990 уровень отношений между СССР и странами Запада вернулся к состоянию до «холодной войны», и ее вспоминали лишь для того, чтобы провозгласить ее окончание, как это сделал президент Д.Буш, объявив о победе в «холодной войне» после распада СССР и президенты Б.Ельцин и Д.Буш, заявив о ее прекращении в 1992. Эти пропагандистские заявления не снимают факта, что в 1990–1991 признаки «холодной войны» уже исчезли. Завершение «холодной войны» и распад СССР имеют общую причину – кризис государственного социализма в СССР.”

С ним схож во мнении и Николай Васильевич Наумов (кандидат исторических наук, доцент исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова), вот что он пишет:

“По мнению западных исследователей , главной задачей Запада в “холодной войны” было “сдерживание коммунизма” (“коммунистической угрозы”, “коммунистической экспансии”) и только поэтому она имела “смысл”. “Война” закончилась поражением “империи зла”, то есть коммунизма и как общественно-политической системы, и как идеологии, и потому она, несмотря на гигантскую трату людских, и материальных ресурсов, была оправданной. Лишнее подтверждение тому — отказ политических руководителей России и стран СНГ, пришедших к власти в 1991 г., от социалистической (коммунистической) идеологии и признание ими несостоятельности советской модели социализма (коммунизма). Политика США и их союзников, таким образом, несмотря на некоторые неудачи и провалы, оказалась достаточно эффективной и отвечала объективным потребностям мирового развития. Советская система “рухнула... потому что... финансовый гнет из-за военных затрат оказался ей не по силам”, — утверждает Р. Макфарлейн, бывший в начале 80-х гг. помощником советника президента США Р. Рейгана по национальной безопасности и вошедший в историю американской внешней политики в качестве главного идеолога и организатора программы СОИ. Последним витком гонки вооружений, навязанной Западом Советскому Союзу, который, по его мнению, окончательно подорвал советскую экономику, была “стратегическая оборонная инициатива” (СОИ), известная более как “программа звездных войн”. Макфарлейн полагает, что СОИ была “экономической стратегией, задуманной для того, чтобы разрушить экономику советского государства”. Далее в интервью российскому журналисту он утверждал: “Мы победили в науке и технологии, не в количестве вооружений. Мы обременили вашу страну так, что она этого не заметила, заставили тратить денег больше, чем их было на самом деле”.

Утверждение Макфарлейна вполне укладывается в логику схем, глубоко укоренившихся в массовом сознании и на Западе , и в России и усматривающих в распаде СССР закономерный итог “холодной войны”.Такой вывод тем более представляется “закономерным”, если оценить бремя гонки вооружений, которое нес СССР в последние два десятилетия, в контексте российской /советской истории ХХ века.

Существенно различались экономические и социальные последствиях, которые “холодная война” вызвала в СССР и США. Более или менее реальное представление, на наш взгляд, об истинных размерах военных расходов СССР в годы “холодной войны” могут дать расчеты Международного института стратегических исследований в Лондоне, который оценивал военные расходы СССР в конце 1980-х гг. в объеме 17, 6% валового национального продукта.

США израсходовали за годы “холодной войны” на военные цели 9471 млрд. или 5, 6% их национального дохода. Таким образом, более богатые США израсходовали на военные цели меньше, чем СССР. Это объясняется большей эффективностью американской экономики, сумевшей лучше использовать новейшие достижения научно-технической революции, и тем, что доля США в расходах на поддержание необходимого военного потенциала НАТО составляла 30%, в то время как доля СССР в военных расходах стран Варшавского договора составляла 80%.

Очевидно, что выдержать военно-политическое противостояние с таким мощным экономическим соперником в течение более сорока лет СССР смог лишь благодаря сверхмилитаризации своей экономики и поддержанию низкого — по стандартам развитых промышленных стран — жизненного уровня своего населения. Гонка вооружений привела к деформированию всей экономики СССР в котором ВПК составлял до 80% всего промышленного производства. Гражданские отрасли промышленности и сельское хозяйство были не более, чем придатками гигантского советского ВПК. Гипертрофированное развитие советского ВПК способствовало усилению к концу 70-х гг. общей экономической отсталости СССР, которая привела к качественному ухудшению советского военно-технического потенциала, что в свою очередь вело к ослаблению международных позиций СССР.

Экономическое отставание отрицательно сказывалось на внутреннем социально-экономическом развитии СССР и его союзников.

В ходе перестройки руководство СССР, попытавшись применить традиционные для него методы повышения эффективности экономики (“стратегия ускорения”), пришло к выводу о том, что ее выход на мировой технико-экономический уровень невозможен без ее интеграции в мировую экономику, что требовало, в свою очередь, не только радикального изменения форм хозяйствования, но и изменения всей государственно-политической системы СССР. Перестройка была невозможна без демилитаризации экономики и общественно-политической жизни, без избавления страны от бремени гигантских военных расходов, идущих на поддержание глобального противостояния с США и их союзниками. Политика нового мышления, которую провозгласило и попыталось реализовать советское руководство в 1987-1991 гг., была попыткой сохранить с учетом новых политических реалий СССР как великую мировую державу. Это было возможно лишь при глобальной перестройке всей системы международных отношений, при которой всем государствам должны были быть обеспечены безопасность и свободное экономическое и политическое развитие. Перестройка всей системы международных отношений на основе нового мышления не состоялась. Одной из главных причин этого был распад СССР.”

**Заключение**

Националистические тенденции в СССР

Рассматривая разные мнения о влиянии националистических тенденций на развал СССР, я склоняюсь к версии Сергея Викторовича Чешко. Моё мнение, что просуществовавшее, почти 7 десятилетий государство не могло развалиться из-за, якобы, внезапно усилившегося чувства превосходства одной нации над другой. Очевидно, что национализм не был причиной развала страны, он был скорее реакцией на её развал. И большая часть этнических конфликтов происходила от внезапного противопоставления народов бывших республик СССР друг другу.

Кризис в экономике страны

Я считаю, что это самая главная из предполагаемых причин распада СССР – это кризис экономический системы страны, который послужил причиной для постоянной нехватки товаров народного потребления, их низкое качество, и как следствие, подрыв доверия к “советским” товарам, что привело к недоверию ко всей экономической системе. Также, способствовало и растущее техническое отставание во всех сферах обрабатывающей промышленности, компенсировать которое в условиях экстенсивной экономики можно только высокозатратными мобилизационными мерами, экономических возможностей выполнить которые уже не было. Все это привело к низкому уровню жизни населения и растущей безработице.

Холодная война, как одна из причин кризиса в стране

Моё мнение по этому вопросу, состоит в том, что холодная война с США усилила нарастающий в течении многих лет кризис экономической системы СССР, который привел к её распаду. Длительное противостояние США могло быть возможно только за счет милитаризации экономики, это окончательно дестабилизировало экономическую систему, что привело к усилению кризиса.
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