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Первая половина XIX в. характеризуется широким спектром политических идей, рассматривающих будущее России. Либеральная политико-правовая традиция была продолжена в проектах конституционных преобразований Михаила Михайловича Сперанского.

**Сперанский Михаил Михайлович** (1772-1839) – политический мыслитель, правовед, общественный деятель. Происходил из семьи сельского священника. По сути Сперанский был ближайшим советником Александра 1 по вопросам внутренней политики.

Политическая доктрина М.М.Сперанского оригинальна и самобытна, формулируя её, мыслитель опирался на свои глубокие познания в политически теориях как античных, так и современных ему европейских мыслителей. М.М.Сперанский был первым в России, кто приступил к систематическому обоснованию либерализма: он разрабатывал не только вопросы текущей политики, но и проблемы общеполитического характера. Взгляды М.М.Сперанского представляют русский либерализм в процессе его зарождения.

Наиболее полно идеи Сперанского отражены в записке, предоставленной Александру 1 в 1809 году – «Введение к уложению государственных законов».

Сперанский признавал, что самодержавие является исторической формой правления, то есть имеющей своё начало и конец. В этом отношении он сделал шаг вперед по сравнению с В.Н.Татищевым и Н.М.Карамзиным, которые считали самодержавие изначальной и вечной формой власти в России.

Говоря о происхождении государства, М.М.Сперанский встает не на точку зрения Руссо о счастливой жизни людей в естественном состоянии, а на тоску зрения Гоббса, видевшего в естественном состоянии войну всех против всех.

Появление государства рассматривает как результат развития собственности. Он считает, что государство – общественный союз, который возник, чтобы обеспечить «свое каждому». Государство строится на «1) взаимном признании самостоятельности, 2) собственности». Государство представляет собой союз польз. Польза является источником права: «Подати собираются не по праву, но по необходимости и пользе, отнять необходимость и тогда подати будут несправедливы».[[1]](#footnote-1) Наиболее мощными движущими силами общества провозглашал собственность и торговлю.

Будучи глубоко религиозным человеком, он совершенно отрицал «мрачную систему чувственного материализма» и воспринимал Бога как верховного законодателя Вселенной[[2]](#footnote-2).

*Договорную концепцию государства* он допускал как гипотезу (договор как реализация воли бога), полагая при этом, что Россия в своем историческом пути прошла три ступени: в средние века – удельщина, в новое время – абсолютная монархия, а в настоящий период – промышленное состояние, которое требует конституционного ограничения верховной власти и предоставления политических и гражданских прав всем подданным (безопасность личности, сохранность собственности и обеспечение гражданских и политических прав). Россия, по мнению Сперанского ждет перемен, но не революционным путем, как в странах Запада, а исключительно эволюционным «через правильные законы», жалованные императором народу. «Реформация государства производится десятилетиями и веками, а не в два-три года» («О постепенности усовершенствования Российского государства»).

Государством, по Сперанскому, движут и управляют три силы: законодательная, исполнительная и судебная. Начало их и источник – народ, ибо он и есть не что иное, как нравственные и физические силы людей в отношении общежития. *Законодательная власть* должна быть вручена двухпалатной Думе, которая обсуждает и принимает законы, для чего собирается сессионно, один раз в год. *Глава исполнительной власти* – монарх участвует в деятельности Думы, но «никакой новый закон не может быть издан без уважения Думы». Мнение Думы свободно, и поэтому монарх не может «ни уничтожить законов, ни обезобразить их», т.к. в своих действиях исполнительная власть подконтрольна представительному органу.

*Судебная власть* реализуется судебной системой, включающей суд присяжных и завершающейся высшим судебным органом – Сенатом. Три власти управляют государством подобно тому, как человек своим организмом: обращаясь к закону, воле и исполнению. [[3]](#footnote-3)

Сперанский предусмотрел и возможность объединения этих властей для согласного их действия в *Государственном Совете*, состоящем частично из лиц, назначаемых монархом, а частично из избранных по избирательному праву. Государственный Совет заседает под председательством царя. Он обладает правом законодательной инициативы, но законы, «коим вводится какая-либо перемена в отношении сил государственных или в отношении частных лиц между собой», утверждаются непременно и исключительно Государственной Думой.

Организация *местной власти* предполагает введение коллегиального управления сверху донизу через систему представительных органов – дум: губернских, уездных и волостных, избираемых на многоступенчатой основе.

Порядок в устроенном таким образом государстве охраняется законами. Одним просвещением и деятельностью просвещенных монахов нельзя достичь политических результатов. Идеал Платона отвергал, следуя скорее Аристотелю и утверждая, что законы, а не люди должны управлять государством. В преобразованном государстве возможно наилучшим способом обеспечить права подданным. В духе учения Ш.Монтескье о правах гражданских и политических Сперанский анализирует понятия: рабство политическое и свобода политическая, рабство гражданское и свобода гражданская. Под *политическим рабством* он понимал такое состояние, «когда воля одного – закон для всех», а *политическую свободу* определял как подчинение всех и каждого законам, а также предоставление избирательного права, обеспечивающего участие подданных в действиях законодательной и исполнительной власти.

Под *гражданским рабством* понимал подчинение одного класса («в повинностях личных или вещественных») другому, а *гражданская свобода*, по его мнению, выражается в основанной на законе независимости друг от друга всех сословий и групп в обществе. Анализируя связи между этими понятиями, М.М.Сперанский отметил, что политическая свобода имеет больший объём по своему содержанию и поэтому является фундаментом для свободы гражданской. «Никакая сила в обществе не может родить в государстве свободы гражданской, не установив свободы политической», и, напротив, если в государстве учреждается политическая свобода, то гражданское рабство умирает само собой. «Права гражданские должны быть основаны на правах политических, закон гражданский не может быть без закона политического».[[4]](#footnote-4) Но законодательство не является гарантом против произвола. Гарантом всех свобод в государстве является *Конституция* и, основанное на ней, *разделение властей*.

М.М.Сперанский в отличие от некоторых русских просветителей (например, С.Е.Десницкого) признавал феодальный характер самодержавия. Однако феодализм он понимал лишь как систему юридических норм, как определенную форму государственной власти.

Сперанский - сторонник *конституционной монархии*. В записке «О коренных законах государства» он прямо указывает, что будущим строем должны быть или «ограниченная монархия, или умеренная аристократия», основанные на конституции. Это означает: «1) что коренные законы государства должны быть творением народа; 2) что коренные законы государства полагают пределы самодержавной воли»[[5]](#footnote-5).

Закон, по мнению М.М.Сперанского, считается не только ограничением власти самодержавия, но и сосредоточением силы государства. Приходит к убеждению, что «самовластие» – признак слабости правительства.

*Конституционная монархия*, основанная на законе, должна опираться на квалифицированный бюрократический аппарат, обеспечивающий её функциональную деятельность. В этих целях Сперанским были проведены два закона о чиновниках: «О придворных званиях» (03.04.1809 г.), «Об экзаменах на чин» (06.08.1809 г.). Они вводили необходимые условия для занятия должностей и получения служебных чинов: наличие диплома о высшем образовании или сдача экзаменов на чин по весьма обширному списку предметов. Придворные звания не являлись более основанием для получения чинов и продвижения по службе, а сделать карьеру, не служа, стало для дворян невозможно.

На сословный строй общества М.М.Сперанский в целом не покушался, но предлагал произвести его правовое оформление с закреплением прав и обязанностей сословий.

*Дворянство* он наделял всеми политическими и гражданскими правами и дополнительным правом владения землями, населенными крестьянами, с обязанностью уплаты налога за владение землей. *Среднему сословию* (владельцам любой недвижимости) он представлял все гражданские права, а политические – в зависимости от имущественного ценза. *Рабочий народ* – только гражданскими правами.

К *крепостному праву* Сперанский относился отрицательно. «Крепостничество, - писал он, - несовместимо с цивилизованной государственностью. И нет никакого основания считать, что в России оно не могло бы уничтожиться, если будут приняты к тому действительные меры».[[6]](#footnote-6) В крепостном праве он усматривал только препятствие к интенсивным формам ведения сельского хозяйства, но и преграду развития городских промыслов и ремесел. При этом резкой отмены ее опасался, полагая, что, получив свободу, россияне обратятся «к кочевому образу жизни». Предлагал осуществить отмену крепостного права в два этапа: вначале ограничиваются крестьянские повинности, подушная подать заменяется на поземельную и производится личное освобождение крестьян от помещиков, а затем к крестьянам возвращается «древнее право перехода» (Юрьев день). Землю предполагалось оставить за помещиками, но с предоставлением крестьянам права ее приобретения.

Проекты Сперанского вызывали резкую критику в адрес реформатора со стороны дворян, которые были недовольны указами о чиновниках, сокращавшими их привилегии, а в социальных проектах Сперанского усматривали ущемление своих земельных прав. В итоге Сперанский Александром 1 был отстранен от службы и отправлен в ссылку.

**Николай Михайлович Карамзин** (1766 – 1826) – писатель, историк, мыслитель. Родился в Симбирской губернии, в дворянской семье.

Определенное влияние на формирование взглядов оказало русское масонство (в 1785-1789 гг. – член масонской ложи). Он отстаивал идеи божественного творения и непосредственного влияния Бога на судьбы людей. В то же время Карамзина связывал прогресс общества с развитием наук, искусства и просвещения. Н.М.Карамзин призывал к освоению европейского философского наследия. В социальной философии был поклонником Дж.Локка и Ж.-Ж.Руссо. Карамзин верил в силу разума, в творческий потенциал человека. Наблюдая в Париже революционные события 1789 г., он приветствовал революцию как «победу разума»; однако позже осудил террор как крушение идей просвещения. Он утверждал, что революции, «…всякие насильственные потрясения гибельны», что «царство счастия» «может исполниться… посредством медленных, но верных, безопасный успехов разума, просвещения, воспитания добрых нравов».[[7]](#footnote-7)

Начало творческого пути Н.М.Карамзина связано с литературным поприщем. Он принимал активное участие в издательской деятельности, заявил о себе как писатель и родоначальник нового направления в литературе – сентиментализма. В 1804 г. Карамзин приступает к делу всей своей жизни – систематическому труду по русской истории. Свою политическую позицию относительно форм правления, политических режимов, содержания законов и т.п. он высказывал ещё в издаваемом им «Вестнике Европы». Но последовательную и подробную разработку политическая концепция получила именно в «Истории государства Российского», а конкретизацию в «Записке о древней и новой России в её политическом и гражданском отношениях».

Основные выводы Н.М.Карамзина из «Историй государства Российского» консервативны, он считает самодержавие Хранителем России, гарантом единства и благополучия народа. Сила самодержавия не в формальном праве, а в совести, в «сердце» монарха.

Главной темой «Записки» было исследование форм правления, наиболее пригодных для России в её современном состоянии. В своих рассуждениях о форме правления Карамзин неоднократно высказывал симпатии *республике*. Карамзин не раз подчеркивал, что в душе он республиканец, добавляя, что вполне возможно оставаться республиканцем и при монархии. Само понятие республики как организации государственной и общественной жизни для него означало достижение свободы и безопасности всеми гражданами при высоком нравственном состоянии общества. Схема рассуждений напоминает кантово учение о разделении властей, при неуклонном соблюдении принципов которого монархия становится республикой. Аналогична здесь только логика размышления, так как сам принцип разделена властей Карамзин отрицал, свои характеристики он ставил тольков зависимости от политического просвещения страны и нравственного состояния правителя и подданных.

Полагал, что для современной России монархическое правление более надежная организация власти в смысле установления системы порядка и подчинения. Реальный уровень нравственности людей и степень их политической грамотности являются теми показателями, которые определяют, к какой форме правления подготовлена та или иная страна.

*Идеалом* Карамзина был сильный *монарх* (не обязательно наследственный), опирающийся в своей деятельности на законы и принимающий меры к нравственному воспитанию и политическому просвещению народов своей страны. Предпочтение к монархическому образу правления мотивировано также и географическими факторами. Он полагал, что обширность территории России, численность её народонаселения и былое историческое величие предопределили её к монархии. Как и Аристотель, он думал, что одной из главных задач государства является нравственное воспитание людей, но если Аристотель связывал более всего осуществление этой задачи с демократическим устройством государства (Полития), то Карамзин – с образом просвещенного венценосца.

Н.М.Карамзин считал, что историческое преодоление раздробленности в 13-14 вв., свержение татаро-монгольского ига и образование единой и независимой страны с централизованной властью и управлением во многом явилось результатом деятельности великих московских князей, обладавших единодержавной властью.

Карамзин *противник разделения властей*. «Две власти в одной державе суть два грозные льва в одной клетке, готовые терзать друг друга»[[8]](#footnote-8). Государь соединяет в одном лице все власти, поскольку «наше правление есть отеческое и патриархальное» и особа монарха представляет образ отечества. Всю социально-политическую систему страны он представлял формулой: «Дворянство, духовенство, Сенат и Синод как хранилище законов, над всеми Государь – единственный законодатель, единственный источник власти», а по сему «Самодержавие есть Палладиум России; целостность его необходима для её счастия».[[9]](#footnote-9)

Однако, не следует считать, что Карамзин не желал перемен в состоянии Российского государства. Он писал о необходимости финансовых преобразований, уменьшения численности армии, принятии твердых законов гражданских и государоственных.

Расхождения предложений Н.М.Карамзина с проектами М.М.Сперанского заключались не в содержании их политических взглядов, а в способе их реализации. Сперанский предложил реформу государственных преобразований, предусматривающую существенные изменения в устройстве основных институтов и учреждений власти и управления в стране. Карамзин же полагал, что «дела не лучше производятся… чиновниками другого названия… так как не формы, а люди важны»[[10]](#footnote-10). Дело не сдвинется учреждением Государственного совета и министерств. Величие царствования Петра 1 не в создании Сената с коллегиями, а в «приближении мужей знаменитых и разумом честных… не только в республиках, но и в монархиях кандидаты должны быть назначены единственно по способностям»[[11]](#footnote-11). В вопросах назначения и подбора чиновников на государственную службу Сперанский придерживался тех же взглядов, но Карамзина раздражало «увлечение формой», которое он усматривал в программах образования новых представительных учреждений, реализующих в своей деятельности принцип разделения властей.

*Власть на местах* должна быть представлена губернаторами, для чего советовал найти 50 умных и компетентных мужей, которые «ревностно станут блюсти вверенное каждому из них благо полумиллиона России», и если «там дела пойдут как должно, то министры и Совет могут отдыхать».

Много внимания в «Записке уделено *критике государственного аппарата*. Карамзин отмечал его некомпетентность, взяточничество чиновников, безответственность лиц, облеченных высшими властными полномочиями. Перестройку здесь он видит в подготовке грамотных, специально обученных кадров, а не в создании новых учреждений. Чиновников при расстановке на должностях следует правильно организовать, то есть распределить по чинам и соответственно знаниям и способностям, поощрять к выполнению служебного долга системой наград и наказаний. Главное же начало хорошего управления состоит в ослаблении прерогатив государственной власти и расширении полномочий на местах.

Предъявляя высокие требования к личности, поставленной по воле бога над людьми, Н.М.Карамзин считал, что предпочтительнее полагаться на нравственные качества правителя, нежели на законы, ограничивающие его. Однако это не отказ от принципа законности в деятельности верховной власти в стране.

Право понимание Карамзина во многом обусловлено его политической доктриной. В своем *правопонимании* Н.М.Карамзин придерживался естественно-правовой теории, утверждая, что в нравственном государстве законы гражданские должны полностью соответствовать законам естественным. Он подчеркивал ответственность работы законодателя, которому при подготовке новых законопроектов следует тщательно рассматривать «все вещи с разных сторон, а не с одной, иначе, пресекая зло, он может сделать ещё больше зла»[[12]](#footnote-12).

Существует много споров относительно его концепции о юридическом статусе монарха. Предъявляя высокие требования к личности, поставленной по воле Бога над людьми, он выражает мысль о том, что предпочтительнее полагаться на нравственные качества правителя, нежели на те законы, которыми в западных странах принято ограничивать монарха. Однако не следует рассматривать данное высказывание как отказ от принципа законности в деятельности верховной власти в стране. Особенности правопонимания Карамзина обуславливаются его приверженностью к традициям и активным нежеланием радикальных перемен. Под «западными законами» он скорее всего имел в виду те новшества, которые были достигнуты революционным путем. К *революционным преобразованиям* он относился отрицательно, причем опасался не только революции в самом смысле этого слова, но и серьезных реформ, способных привести у глубоким переменам в структуре государства, которые, по его мнению, не способны разрешить проблемы, стоящие перед Россией.

Н.М.Карамзин отмечал необходимость пересмотра всех российских законов путем проведения инкорпоративных и кодификационных работ. Он хотел видеть издание обширного свода законов, в котором бы законы были систематизированы и снабжены комментариями.

Но более, чем на законы, Н.М.Карамзин полагался на распространение просвещения и нравственное воспитание народа. Здесь его взгляды непоследовательны. Так, с одной стороны, он выступал сторонником просвещения, и желал широкого распространения политических и исторических знаний, а с другой – критиковал принятую в западноевропейских странах систему просвещения, считая её излишне теоретической.

Н.М.Карамзин уделял внимание и сословной организации общества, в структуре которого он выделял: духовенство, дворянство, купечество, крестьянство и прочий люд.

*Дворянство* рассматривал как сословие, пользующееся особыми привилегиями, обеспеченное уважением и достатком. Дворяне должны занимать высокие посты в армии и на государственной службе, но тем не менее повторял, что и для низких сословий нельзя «заграждать пути» к чинам и званиям, если они обладают способностями и имеют «превосходные знания».

*Духовенство* – «учительское сословие», и поэтому оно должно обладать высоким нравственным потенциалом и образовательным уровнем.

В определении положения *крестьянства* как основного сословия суждения Н.М.Карамзина противоречивы. Как сторонник естественно-правовой концепции, он признавал за каждым человеком его неотъемлемое, естественное право на свободу. Поэтому крестьяне могут требовать свободы, но современное их состояние бесперспективно, так как земель у них нет и, получив свободу, они не смогут ее реализовать, так как будут вынуждены оставаться на прежней земле и работать у тех же помещиков. К тому же отмена крепости может вызвать и определенные беспорядки, так как крестьяне начнут подыскивать себе новых владельцев, в результате поля останутся недоделанными, и, прежде всего, убыток потерпит казна. Кроме того, крестьяне, лишившись узды, начнут «пьянствовать и злодействовать». Монарх же в сохранении порядка стране полагается на дворян, которые «опора трона и хранители порядка и тишины в стране».

Облегчение участи крестьян Н.М.Карамзин ожидает не от отмены крепостного права, а от установления над крестьянами «благоразумной воли помещика»: введения умеренного оброка, законного определения размеров барщины, хорошего личного обращения и т.д. власть помещиков над крестьянами в целях недопущения злоупотреблений он предлагал поставить под контроль губернаторов и в случаях выявления недостойного поведения дворян учреждать над ними опеку. По-видимому, он не понимал всей бесперспективности крепостного права для экономического развития России.

Во *внешнеполитических отношениях* Н.М.Карамзин придерживался мирной ориентации, ссылаясь на исконно характерную для России позицию в этом вопросе. «Политическая система московских государей заслуживала удивления своей мудростью, имею целию одно благоденствие народа; они воевали только по необходимости, всегда готовые к миру… восстановив Россию в умеренном… величии, не алкали завоеваний неверных или опасных, желая сохранять а не приобретать»[[13]](#footnote-13).

В *организации современной армии* усматривал необходимость перемен: сокращения численности, уничтожения военных поселений и т.д. В соответствии со своей концепцией нравственного воспитания он возлагал на офицерство обучение солдат, полагая при этом, что офицеры русской армии должны быть высокообразованными и моральными, так как только в этом случае они смогут выполнять роль наставников солдат.

Предоставление Карамзину места в развитии либерализма в России противоречит всем традиционным представлениям. Однако его идеи, общий духовный подход и даже его личность сыграли положительную роль в развитии России как раз в либеральном направлении.

В.В.Леонтович считает, что традиционализм Н.М.Карамзина способствовал развитию либерализма в России. Значение Н.М.Карамзина в этом смысле состоит в том, что он призывал абсолютную монархию к принятию программы либерализма, во всяком случае, в той мере, в какой программа эта предусматривает не политическую, а гражданскую свободу; он также призывал монархию решительно проводить в жизнь именно эту либеральную программу. Он придерживался того мнения, что осуществление принципов либерализма не является нарушением исторической традиции, традиционного исторически обоснованного процесса развития России, что оно не связано с разрушением исторически и традиционно существующих государственных порядков.[[14]](#footnote-14)

В период либеральных реформ Александра I Карамзин и Сперанский представляли враждебные круги русского общества. Несовпадение взглядов раннего Сперанского-либерала и Сперанского-консерватора до сих пор является неразгаданным. В литературе отмечено влияние на него немецких романтиков, Шеллинга, Фихте, Гердера, Савиньи, А.Смита. Однако важнейшим фактором стало общение с Н. М. Карамзиным. В конечном счете Сперанский пришел к выводу, что Россия не готова к установлению конституционной монархии. По сути, Сперанский заложил основы русского солидаризма.

М.М.Сперанский не является сторонником общественного переворота. Политические перемены должны состоять «в соглашении сего ощутительного противоречия, которое у нас есть между видимою формой правления и внутреннею, в исполнении на самом деле того, о чем в продолжение целого века государи твердят народу, в утверждении престола не на сне народа и очаровании предрассудка, но на твердых столпах закона и всеобщего порядка»[[15]](#footnote-15). Следовательно, М.М.Сперанский не выступает за полный слом старых государственных форм. Он надеется примирить старые государственные институты, включая и монархию, с новыми правовыми основами.

Н.М.Карамзин был решительно против формулы Сперанского согласно которой надо «ставить закон над монархом». Монарх может быть связан только законом Божиим и велениями совести. Попытка подчинить монарха государственным законам может только «ослабить относительную власть царя» и повести к превращению монархии в аристократию. Право не имеет никакой ценности. Если за ним не стоит сила. Следовательно, забота о нерушимости законов, которым подчинен монарх, должна быть доверена Сенату или Государственному Совету, а это неизбежно поведет к тому, что высшая власть перейдет в руки этих аристократических учреждений, либо, что ещё хуже, к двойной власти и борьбе между советом и монархом. Карамзин убежден, что это ведет к ослаблению правопорядка и возникновению тиранических методов управления.

По мнению Н.М.Карамзина необходимо, чтобы абсолютная монархия усваивала принципы либеральной идеологии. Проведение в жизнь либеральных реформ и принятие либеральных методов управления государством является требованием справедливости, а следовательно и требованием нравственным. Поэтому это требование – абсолютно связывающее для самодержца. Абсолютная монархия остается подлинной монархией и не превращается в тиранический строй до тех пор, пока она опирается на повеления Божии и полностью соблюдает требования справедливости. Это важная сторона мировоззрения Н.М.Карамзина.

Законный монарх должен быть в высшей степени связан нравственными требованиями. И он ими связан, потому что эти требования превратились в прочные традиции.

Для Н.М.Карамзина именно эти традиции, а не формальные правовые постановления и внешнее государственное устройство – подлинная гарантия того, что в государстве будут преобладать право, справедливость и добро, и что подданные будет счастливы.

.
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