Литература о нём крайне скудна, хотя редкое исследование о второй половине XIX – нач. XX в обходится без упоминания этого имени. В большой Советской Энциклопедии о нём сказано: “В течение всей своей жизни вёл упорную борьбу с революционным движением. Был решительным противником буржуазных реформ 60-х гг, сторонником неограниченного, опирающегося на православную церковь, самодержавия…”. Однозначный взгляд на К.П.Победоносцева как на реакционера, от которого, соответственно, и пользы России не было, характерен и для монографии известного советского историка П.A.Зайончковского. “Кризис самодержавия на рубеже 1870 - 1880 –х гг.” О том, что Победоносцев в молодости был не чужд “либеральных мнений”. А.Герцен и Н.Огарёв в сборнике “Голоса из России” опубликовали его статью с резкой критикой Министерства юстиции и порядков в законодательстве времён Николая I и Александра II, пишет известный советский историк академик М.В.Нечкина (в книге “Встреча двух поколений”).

 Другой крупный советский историк, М.Н.Покровский, отдавая должное таланту Победоносцева – публициста, подозревал его в карьеризме и даже тайном атеизм, что вряд ли соответствовало действительности.

 Читатель, пытающийся сегодня на основе доступных ему источников разобраться в этой неординарной неоднозначной личности, действительно окажется в затруднении.

 По мнению В.И.Смолярчука, автора очень любопытной книги “А.Ф.Кони и его окружение”, мнение о всесильности Победоносцева, особенно в первые годы XX столетия, было основано на его частых публикациях, публичных выступлениях, на том факте, что он был воспитателем и Александра III и Николая II. Тем не менее, В.И.Смолярчук прав, предполагая, что известность Победоносцева привела к тому, что виновником всех бед казался именно он, дающий вредные советы российским государям. “Его имя постепенно стало олицетворять собой реакционный режим вообще, а борьба с Победоносцевым понималась как борьба с домом Романовых”, - пишет историк.

 К личности К.П.Победоносцева неоднократно обращались мемуаристы. Так, его имя упоминается в 3-х томных воспоминаниях С.Ю.Витте. Для нас важно как упоминается, в каком контексте.

 Чаще всего С.Ю.Витте, видный государственный деятель России конца XIX -нач XX вв; упоминает К.П.Победоносцева в ряду “представителей крайне консервативного направления” “консерваторов”, “столпов консерватизма”. Порой ему достаются иные, более “приятные” эпитеты: “мудрый старец, скептик”.

Давая оценки сановникам Александра III, С.Ю.Витте так описывает К.П.Победоносцева:

 “Это был человек несомненно высоко даровитый, высококультурный и в полном смысле слова человек учёный. Как человек он был не дурной, был наполнен критикой разумной и талантливой, но страдал полным отсутствием положительного жизненного творчества; он ко всему относился критически, а сам ничего создать не мог. Замечательно, что этот человек не в состоянии был ничего воспроизводить ни физически, ни умственно, ни морально. Тем не менее, я должен сказать, что из всех государственных деятелей России мне пришлось иметь дело во время моей, хотя и недолгой государственной карьеры, и К.П.Победоносцев был человек наиболее выдающийся по своему таланту или, вернее, не столько по таланту, как по своему уму и образованию…”

 С.Ю.Витте приводит ряд фактов, подтверждающих и позитивные и негативные аспекты государственной деятельности К.П.Победоносцева. Консерватизм его, например, явно проявлялся в отношении к Проекту об ответственности хозяев фабрик и промышленных заведений перед рабочими за смерть, увечья и т.д. составленному ещё предшественником С.Ю.Витте на посту министра И.А.Вышнеградским.

 При обсуждении проекта в Департаменте Государственного совета, вспоминает С.Ю.Витте, К.П.Победоносцев “держал большую речь против проекта, указывая, что в этом проекте есть … симпатия к различным социалистическим идеям, что вообще с развитием за границей социализма социалистические идеи входят в сознание нашего правительства или же наше правительство под давлением рабочих проводит различные законы об ответственности перед рабочими, законы крайне социалистического характера. Все подобного рода идеи были присущи складу ума и складу убеждений бывшего обер- прокурора К.П.Победоносцева, человека громадного ума, громадного таланта, но, тем не менее, крайне узкого”. Многое заставляет задуматься в этой цитате. И то, что правительство у нас, оказывается, было при царизме “крайне социалистической направленности, и что законы принимались “социалистического характера”, несмотря на противодействие на противодействие реакционеров и консерваторов, и либералы-прогрессисты не переставали ценить ум и таланты консерваторов и наоборот.

 Так, в одном из последних упоминаний имени Победоносцева в своих мемуарах С.Ю.Витте даёт ещё один штрих к портрету этого политического деятеля – скромность, неподкупность, некоростылюбивость. На ряду с благими делами (церковноприходские школы, например), тормозил во многом развитие реформ в России, “давил” на Церковь, ограничивал творческую свободу … Но делал это искренне, из любви к Отечеству и самодержавию. И в этом плане остаётся для нас цельной яркой личностью эпохи абсолютизма в истории государства Российского…

 Государственный деятель такого уровня привлекал внимание и многих писателей. Андрей Белый в романе “Петербург” изобразил его под именем Аполлона Аполлоновича Аблеухова, которого, как иронизирует писатель, Россия знала “по отменной пространственности им произносимых речей”.В романе содержится прямой намёк на активное противодействие Победоносцева любым попыткам радикальных или либеральных реформ, которые так часто в те времена вынашивались и обсуждались в России.

 Особенно жестоко обошёлся с Победоносцевым Л.Н.Толстой. Очень многие сходятся в том, что образ Каренина – точная копия сенатора и члена государственного совета Победоносцева и по характеру и по образу мысли и действий. Возможно в отместку Победоносцев добился отлучения Толстого от Церкви.

 А вот с другим Толстым – Дмитрием – Победоносцев дружил (если вообще в силу сухости характера был способен на дружбу). И с Борисом Николаевичем Чичериным – профессором, либералом – поддерживал тесные связи. Из известных представителей русской литературы того времени Победоносцев проявлял особый интерес лишь к Ф.М.Достоевскому. С ним он часто встречался, переписывался. Победоносцев прочитав роман “Бесы” убедился, что его взгляды на процессы общественного развития во многом совпадают со взглядами автора. Достоевский же, по его собственному выражению, очень уважал и ценил мнение Константина Петровича.Победоносцев может нравиться или не нравиться, но по своему он был не меньшим патриотом России, чем Перовская, Каляев, Желябов,Засулич… Скорее всего, не без воздействия Победоносцева профессор Б.Н.Чичерин составил и направил государю (к моменту вступления на престол Александра III) записку “Задачи нового царствования”. Её содержание целиком соответствовало взглядам Победоносцева. Чичерин прежде всего критиковал предшествовавшее царствование. Чичерин не только акцентировал внимание царя на так называемых “пороках” прежнего царствования, но и указывал пути их искоренения: ”Злоба дня состоит в борьбе с социализмом… Русское правительство имеет дело с сравнительно небольшой шайкой, которая набирается из разных слоёв общества, но главным образом из умственного пролетариата, разумножаемого нашими учебными заведениями…Одолеть их русское правительство и русское общество могут, только показавши такую же непреклонную энергию и такое же постоянство, какие выказывает это отребье человеческого рода”.

 Значительным было влияние Победоносцева в Сенате и Государственном совете. А.Ф.Кони свидетельствует: “…большинство говоривших в Совете стало постоянно смотреть в его сторону, жадно отыскивая в сухих чертах его аскетичного лица знак одобрения или сочувствия тому, что они говорили…”. Отношение Победоносцева к Государственному совету было резко отрицательным.

 Судя по воспоминаниям современников, портретам живописцев и фотографов Победоносцев был высокого роста, Худощавого телосложения, лицо гладко брил, носил очки. Жил уединённо, в обращении был сух и немногословен, не терпел необоснованных возражений. Отличался исключительным трудолюбием имел литературный дар, написал много научных трудов, при этом ни чьими услугами не пользовался. В общении с простыми людьми был добродушен, часто оказывал материальную помощь бедным. Обладал даром убеждать собеседника в правоте своих идей. Внимательно следил за развитием науки, литературы, формированием политических течений, за деятельностью политических партий.

 “Весь свой талант, всю свою энергию он отдавал делу защиты русской монархии, чем и закрепил за собой славу консерватора.Таким он вошёл в историю”, - так пишет о Победоносцеве В.И.Смолярчук.

 Историки однозначно считали Победоносцева мракобесом и реакционером –Весь свой талант, всю свою энергию он отдавал делу защиты русской монархии, чем и закрепил за собой славу консерватора… Таким он вошёл в историю”. В контексте же истории государства Российского он нам прежде всего интересен своей ролью и влиянием в политической и культурной жизни, в той или иной форме отразившимися на страницах истории государства.

 Каждый русский император окружал себя наиболее доверенными людьми, среди которых шла тайная закулисная борьба за влияние на ход государственной и общественной жизни. Из этих людей образовывались группы влиятельных деятелей. В период царствования Александра II, в конце 50-х – нач 60-х гг. XIX в., наиболее влиятельной была группа, ставившая целью сохранение крепостнических устоев при проведении в жизнь реформ Александра II, в особенности земельной реформы. Тогда и выдвинулся К.П.Победоносцев, игравший сначала скромную роль молодого учителя наследника престола. Воспитателем российских государей он оставался на протяжении более 40 лет, вплоть до революции 1905 г.. Он был не только учителем Александра III и Николая II, но и близким их советником по всем вопросам внутренней и внешней политики, последовательно прошёл все должностные ступени в Сенате и был по совместительству профессором Московского университета.

 Начав придворную карьеру в 1864 г учителем законоведения цесаревича, он в короткое время стал сенатором, членом Государственного совета, обер-прокурором Святейшего Синода, получил пост министра. С 1861 г он публикует ряд произведений не только на юридические, но и на религиозно-нравственные темы. Ему не чужды были и либеральные идеи, он выступал с критикой реакционеров тех лет ( например, министра юстиции В.Н.Панина), его публикуют А.Герцен и Н.Огарёв в сборнике “Голоса из России”.

 Победоносцев был критически настроен по отношению к правительству. Но никогда – к царю или Церкви. Тот же А.Ф.Кони отмечал: ”Он считал православие высшим выражением духовных сил русского народа, литературу и историю которого знал в совершенстве. Русский человек по его мнению был немыслим вне православия”

 С вступлением на престол Александра III влияние Победоносцева на формирование политики правительства усилилось. Главную задачу Победоносцев видит в ликвидации хотя и куцых, но всё желиберальных установлений Александра II, в изменении прежнего политического курса. Как известно, при прежнем царе уже был предрешён вопрос о конституции. Хорошо зная нрав нового императора и его ненависть к “доставшимся” ему министрам, Победоносцев весь отдался осуществлению цели круто изменить прежний политический курс, проводимый Александром II. Именно по просьбе Победоносцева снимают с занимаемых постов М.Т.Лорис-Меликова, Д.А.Милютина, А.А.Абузе, Он влияет на важнейшие “кадровые перестановки” в правительстве, составляет царский манифест (25 апр 1881 г), в котором провозглашается программа нового царствования, направленная на сохранение самодержавия, на контрреформу фактически, он концентрирует в своих руках управление всей страной, торпедирует либеральные реформы, жестоко преследует народовольцев, вводит казни политических противников. К.П.Победоносцев сумел в короткое время круто изменить политику русского самодержавия, переведя её на путь открытой реакции. При Александре III получили распространение политические казни.

 Всё это его, естественно не украшает и не прибавляет популярности в российском просвещённом обществе. Искренне верующий человек, он наносит ощутимый вред Православной Церкви, ставя её под мощный пресс Святейшего Синода.

 Во время перевода в Петербург К.П.Победоносцев пишет политико-правовой трактат – знаменитый “Московский сборник”. Анализ содержания этой книги позволяет сделать несколько общих выводов. 1. Это были конспекты лекций, которые он читал будущим императорам 2. Они концентрированно выражали собственное мировоззрение автора 3. Это были контуры были контуры практической линии на активную защиту монархии, линии, которую он так упорно проводил в жизнь, присвоив себе роль идеологического учителя не только императоров, но и всего народа. Основная идея автора сводилась к созданию сильной монархической России путём восстановления в русской жизни допетровской церковности. Исследователи истории русской православной церкви отмечали и сейчас отмечают, что с приходом Победоносцева роль Синода значительно возросла.

 Вместе с идеями о взаимоотношениях церкви и государства Победоносцев высказывал идеи о народовластии, парламентаризме и демократии. Они сконцентрированы в разделе “Московского сборника» под названием “Великая ложь нашего времени”. Победоносцев открыто отрицает народовластие, парламентаризм и высказывает явное пренебрежение к интеллигенции, с презрением именуя её “так называемой интеллигенцией”. Вслед за парламентаризмом он сразу же с яростью накинулся на конституцию, решительно защищая монархию.

 Победоносцев довольно яростно настороженно относился к периодической печати, особенно к тем газетам и журналам, где публиковались материалы либерального толка. Его беспокоила возможность образования в печати антиправительственной линии.

 Его влияние продолжается и при другом ученике – Николае II, при котором он сохраняет все свои посты.

 Но “ангелу-хранителю трона”, как его саркастически называли современники (признавая при этом, что с монархами он держал себя достойно, лакеем и карьеристом не был, служил “за идею”), оставалось уже не долго быть злым гением любимого им Отечества. Весть (18 окт. 1905г) о том, что К.П.Победоносцев ушёл в отставку,потрясла Россию. Он не смог смириться с Манифестом 17 окт. 1905; видя в нём уступку самодержавия революционным силам, путь к конституции, против чего он так решительно боролся многие годы. По-своему цельная натура…

 Это была победа прогрессивной интеллигенции тех сил России, которые выступали конституционного, демократического развития. Это была их победа. До их поражения в 1917г оставалось совсем немного.

 К.П.Победоносцев был выдающимся государственным деятелем второй половины XIX – начала XX века. Весь свой талант, всю свою энергию от отдавал делу защиты русской монархии, чем и закрепил за собой славу консерватора, борца с прогрессивными течениями в русском обществе того времени. Таким он вошёл в историю.