Реферат: Политологический анализ политики США и ЕС в урегулировании ближневосточной проблемы в 90-е гг.

Благодаря своим запасам нефти Ближний Восток является регионом, где пересекаются интересы США и их традиционных европейских союзников. Установление стабильности в этом стратегически важном регионе остается одним из главных направлений как американской, так и европейской дипломатий. Обе стороны заинтересованы в урегулировании конфликта между Израилем и арабскими государствами, свободном импорте нефти из региона, продвижении демократии и ликвидации исламского фундаментализма и терроризма на Ближнем Востоке.

Однако, несмотря на общность интересов, ближневосточный регион в целом и арабо-израильский мирный процесс, в частности, периодически становятся источником трений между США и их союзниками в Европе. В 1990-х гг. главной причиной разногласий между сторонами стало желание европейских государств играть более активную и независимую роль в ближневосточном мирном процессе.

Во время становления Европейского Союза как института и международного фактора его роль в регионе была не такой заметной. Однако за последнее десятилетие многое изменилось. В связи с объединением Европы, а также желанием европейских государств координировать свою политику и оставаться основным игроком на мировой арене степень европейского влияния на Ближнем Востоке значительно возросла.

На данный момент Европейский Союз является самым крупным финансовым спонсором ближневосточного мирного процесса. Его доля в международной экономической помощи Палестинской автономии составляет 53% (в то время как американская равняется 11%). При этом Европа стремится активизировать не только свое экономическое, но и политическое присутствие в арабо-израильском мирном процессе. Об этом ярко свидетельствуют назначение в октябре 1996 г. чрезвычайного и полномочного представителя ЕС (Special European Envoy) в мирном процессе, создание в 1995 г. организации Европейско-Средиземноморского Партнерства (Euro-Mediterranean Partnership), одним из аспектов деятельности которой является урегулирование арабо-израильского конфликта, а также многочисленные визиты глав европейских государств в страны региона, направленные на поиск диалога между противоборствующими сторонами.

С точки зрения европейцев, только справедливое и всеобъемлющее урегулирование арабо-израильского конфликта с созданием независимого палестинского государства может принести мир и процветание в регион, а также гарантировать стабильность нефтяных поставок в Европу.

Не желая оставаться в тени американского доминирования и наблюдая за провалами политики Вашингтона в мирном процессе, европейские дипломаты выдвигают собственные инициативы по урегулированию конфликта. При этом позиция ЕС по установлению мира на Ближнем Востоке не всегда полностью совпадает с американской. Американские официальные лица, в свою очередь, расценивают европейские заявления и действия как "вмешательство" в мирный процесс, которое только осложняет и без того трудную задачу продвижения диалога между противоборствующими сторонами. Результатом этого являются взаимные обиды и обвинения, а американо-европейские разногласия по ближневосточным вопросам сказываются на всем комплексе отношений между государствами.

Роль и степень самостоятельности европейской политики в ближневосточном мирном процессе, ее влияние на отношения США с союзниками и американскую ближневосточную политику являются темой острой дискуссии в среде американских политологов. Анализируя работы американских специалистов, посвященных развитию этой проблемы в 1990-е гг., можно выделить два основных подхода, определяющих как целесообразность и эффективность участия европейских государств в урегулировании арабо-израильского конфликта, так и состояние американо-европейских отношений в рамках ближневосточного мирного процесса.

ближневосточный конфликт урегулирование

В основе первого подхода лежит тезис о фундаментальном неравенстве между США и Европой во влиянии, а также в ресурсах, которые необходимы для продвижения мирного процесса вперед. Сторонники этой точки зрения отстаивают статус Соединенных Штатов как единственного эффективного посредника в переговорах и убеждены в том, что ни ЕС, ни какая-либо другая внешняя сила на данном этапе не могут составить Вашингтону реальной конкуренции и способны играть в ближневосточном мирном процессе в лучшем случае лишь вспомогательную роль.

Ричард Хаас, директор Центра международных исследований Института Брукингса, подчеркивает, что, несмотря на многочисленные усилия со стороны ЕС по урегулированию ближневосточного конфликта, европейцам удалось добиться определенного прогресса преимущественно в экономической и гуманитарной сферах. При этом наиболее сложные политические проблемы во взаимоотношениях между Израилем и его арабскими соседями неподвластны европейской дипломатии. Автор уверен, что европейцы сами осознают это, поэтому открыто характеризуют свою роль как дополняющую, при этом признавая полное лидерство в мирном процессе за Соединенными Штатами.

Почему же влияние политики ЕС не такое, каким его хотят видеть европейские официальные лица? Существует точка зрения, согласно которой довольно ограниченные возможности ЕС являются результатом политики США, направленной на вытеснение Европы из мирного процесса. Политологи, придерживающиеся первого подхода, опровергают это мнение, доказывая, что скромность европейской роли является скорее отражением европейской слабости, чем американских амбиций.

По мнению Ричарда Хааса, главной причиной слабости европейской дипломатии являются противоречия внутри самого Европейского Союза, препятствующие достижению консенсуса, на основе которого должен действовать ЕС. Так, очевидным "двигателем" европейских ближневосточных инициатив в рамках ЕС является Франция. Именно она активно претендует на роль коспонсора в арабо-израильском мирном процессе, при этом позиция Франции (в частности, поддержка требования Сирии по освобождению Израилем Голанских высот) зачастую расходится с американской, что вызывает трения между двумя государствами. Однако, подчеркивает профессор Американского университета Джон Калабрес, далеко не все члены ЕС поддерживают независимые заявления французского правительства. Ярким примером чего служит Великобритания, для которой хорошие отношения с США не менее (а возможно, и более) важны, чем обязательства перед партнерами по ЕС. Сохранять этот баланс, однако, очень сложно. Например, Англия как член ЕС поддержала коммюнике Берлинского саммита ЕС 1999 г., в котором признается полное право палестинцев на самоопределение и возможность создания Палестинского государства. Хотя коммюнике в основном базировалось на французских идеях, подписав его, Англия полностью поддержала французские дипломатические инициативы.

Политологи названного подхода убеждены, что позиция ЕС в ближневосточном урегулировании - признание права палестинцев на самоопределение, включая создание Палестинского государства, непризнание Европейским Союзом единоличного суверенитета Израиля над Иерусалимом, призыв к освобождению Израилем палестинских территорий - ярко свидетельствует о поддержке арабской стороны в переговорах. Сочувствующая арабским государствам позиция ЕС в основном обусловлена давними экономическими, политическими и культурными связями Европы с арабским и мусульманским миром. Однако, как отмечает Джонатан Маркус, она не в меньшей степени основана на желании ЕС противопоставить свою дипломатию американской.

Среди европейских официальных лиц, вовлеченных в ближневосточный мирный процесс, существует мнение о том, что американская политика находится под чрезмерным влиянием произраильских настроений. Поэтому Соединенные Штаты не могут быть незаинтересованным, а следовательно, эффективным посредником в ближневосточных переговорах. Осуждая политику "двойного сдерживания" США и провалы американских ближневосточных инициатив, многие европейцы полагают, что они могут выдвинуть лучшие планы по урегулированию конфликта.

Европа возлагает основную ответственность за стагнацию мирного процесса на Израиль, при этом не подвергая критике арабские действия в той же степени, что и израильские. В результате Израиль сопротивляется большему участию европейских государств в мирном процессе, утверждая, что ЕС не является честным брокером из-за его откровенной поддержки палестинских требований. Что касается Соединенных Штатов, то, по мнению Ричарда Хааса, американские тесные отношения с Израилем не уменьшают американского влияния на арабскую сторону. Таким образом, Вашингтон, в отличие от Европы, способен оказывать влияние на позиции обеих противоборствующих сторон.

В целом, если условно допустить, что Европа поддерживает арабов, а Америка - Израиль, то первая явно поддерживает более слабую сторону. Следовательно, слабость Европы является результатом ее же собственного выбора. Более того, европейская политика в регионе, которую многие расценивают как проарабскую и пропалестинскую, усиливает тенденцию палестинцев к насилию и непринятию компромисса с Израилем. Представляя себя невинными жертвами израильского военного произвола, палестинцы ищут международную поддержку, в частности, у ЕС. Они надеются на то, что внешний мир сможет предоставить нечто лучшее, чем они сами могут получить для себя в процессе переговоров. Профессор Гарри Рубин, старший сотрудник Вашингтонского института ближневосточной политики, считает, что такая политика "плохого полицейского" ставит еще большие трудности перед США.

Политологи данной группы убеждены в том, что участие Европы в переговорном процессе без согласования действий с США может навредить делу. Поэтому ЕС должен отказаться здесь от независимых дипломатических инициатив и согласовывать все свои действия с США.

Для этого ЕС, как минимум, должен отречься от своего призыва к самоопределению палестинцев, а также поддержки требований Дамаска по освобождению Израилем Голанских высот. Европейским государствам следует быть такими же требовательными к ООП, как и к Израилю (это касается актов насилия со стороны палестинцев, разоружения Палестинской администрацией террористических организаций и т.д.). Такие шаги будут способствовать не только выработке общей политики США и ЕС в рамках ближневосточного урегулирования, но и повысят доверие Израиля к европейской дипломатии.

В свою очередь, Соединенным Штатам следует не только критиковать европейскую политику, но и быть твердыми в собственных основных убеждениях, открыто препятствуя действиям как Израиля, так и арабской стороны, противоречащим главным целям и задачам Вашингтона на Ближнем Востоке. Данная группа политологов акцентирует внимание на необходимости большей координации действий между США и Европейским Союзом, а для этого американцам и европейцам следует лучше понимать интересы и возможности друг друга. Только локальные стороны - Израиль, палестинцы и Сирия - могут заключить мир. Европейцы с американцами должны лишь способствовать установлению диалога, при этом не форсируя события и не толкая стороны к подписанию соглашений, которые впоследствии они будут неспособны выполнять.

Европа должна смириться со скоромностью своей роли и заниматься тем, что у нее хорошо получается - финансированием мирного процесса, развитием отношений между ближневосточными государствами в рамках Европейско-средиземноморского диалога. Соединенные Штаты, в свою очередь, должны прислушиваться к Европе и информировать ее.

Противоположной точки зрения придерживаются американские политологи, отстаивающие необходимость равноправного наряду с США участия в ближневосточном мирном процессе как Европейского Союза, так и других представителей мирового сообщества.

Сторонники этого подхода убеждены, что современное обострение арабо-израильского конфликта ярко свидетельствует о несостоятельности американской политики в ближневосточном мирном процессе. В связи с этим возникает вопрос о возможном участии в урегулировании арабо-израильского конфликта других внешних сил, позиция которых вызывала бы доверие как у арабов, так и израильтян, и которые обладают достаточными ресурсами и потенциалом для того, чтобы повлиять на позиции противоборствующих сторон.

Наиболее реальным претендентом на роль альтернативного коспонсора политологи этой группы считают Европейский Союз. Они подчеркивают, что ЕС обладает всеми экономическими и политическими ресурсами для того, чтобы играть в мирном процессе более активную роль, к тому же европейский подход к ближневосточному урегулированию, по их мнению, не уступает, а в некоторых моментах, выгодно отличается от американского.

Шейла Карапико из Ричмондского университета полагает, что после того, как США стали единолично контролировать мирный процесс, Европейско-Средиземноморское Партнерство стало альтернативой умирающему многостороннему треку арабо-израильских переговоров, который, по мнению автора, является необходимым дополнением для двусторонних переговоров между Израилем и арабскими государствами. Европейско-Средиземноморское Партнерство объединило в себе экономические (Средиземноморская зона свободной торговли, в которую среди прочих входит Израиль, ПНА, Египет, Иордания, Сирия и Ливан), стратегические (установление мира и стабильности в регионе), и социально-культурные аспекты сотрудничества государств Ближнего Востока и Европы. ЕС возглавляет Рабочую группу по региональному экономическому развитию, финансирует и участвует в деятельности рабочих групп по проблемам беженцев, воды и окружающей среды.

Зачастую не соглашаясь сесть за стол переговоров со своим противником, ближневосточные страны никогда не отказываются от обсуждения спорных вопросов, особенно экономических, со странами европейского сообщества.

Шейла Карапико подчеркивает, что в отличие от американской администрации, которая предпочитает прямые двусторонние переговоры между Израилем и его арабскими соседями и делает ставку преимущественно на экономическую помощь Египту и Израилю, ЕС делает акцент именно на многосторонние переговоры. ЕС расходует на 12 стран Средиземноморья около 1 млрд. евро. Это относительно скромный вклад по сравнению с 5 млрд. американской ежегодной помощи Израилю и Египту. Однако если американская помощь включает и военную, и экономическую, то ЕС можно назвать главным источником "невоенного" финансирования ближневосточного мирного процесса.

В то время как политика США отражает американскую экономическую и стратегическую логику, политика ЕС направлена на поиск многосторонних и двусторонних переговоров по торговле, культурному обмену, вопросам безопасности и также может принести пользу в будущем. В целом европейский подход к Ближнему Востоку, по мнению этих политологов, более предпочтителен, так как в отличие от американского "по-нашему или никак", он более толерантен и включает долгосрочную экономическую помощь нуждающимся государствам, главная цель которой - развитие демократии в регионе.

Что касается позиции ЕС в урегулировании арабо-израильского конфликта, то, по мнению Стефена Зунса, профессора политических наук Университета Сан-Франциско, она является необходимым противовесом произраильской политике США. Автор подчеркивает, что в ее основе лежит поддержка резолюций ООН, а позиция ЕС касательно израильских поселений, Восточного Иерусалима и Голанских высот основана на том, что эти территории не являются израильскими с точки зрения международного права.

Марк Розенблюм считает нецелесообразными и необоснованными нападки израильтян на позицию ЕС в мирном процессе. Он акцентирует внимание на том, что для Израиля чрезвычайно важна военная помощь США, однако экономически он больше зависит от Европы. ЕС был и остается хорошим другом Израиля и его основным экономическим партнером. По мнению автора, ЕС является важным посредником в мирном процессе и в последнее время достаточно эффективно влиял на позицию ООП в переговорах.

США стремятся быть единственным, а не основным посредником в ближневосточном урегулировании, поэтому независимая европейская политика вызывает у Вашингтона раздражение. Однако политологи этой второй группы убеждены, что Соединенным Штатам следует принять европейцев в качестве равноправных партнеров в ближневосточном мирном процессе, т.к. они ближе к региону географически и обладают доверием обеих сторон. При этом они подчеркивают необходимость большей координации действий между США и ЕС, особенно в рамках ООН.

Сторонники этого подхода уверены, что невозможно ожидать от противоборствующих сторон, погрязших во взаимной вражде и ненависти, того, что они сами сядут за стол переговоров. И задача мирового сообщества - сделать все возможное для примирения сторон и установления стабильности в регионе. Для этого Европейский Союз должен вести себя более активно, а Вашингтону следует поступиться своей монополией в мирном процессе для того, чтобы вывести его из кризиса.

Острая дискуссия в среде американских политологов вокруг роли ЕС и его отношений с Вашингтоном в рамках ближневосточного мирного процесса ярко свидетельствует о важности данной проблемы в контексте внешней политики США. Большинство представителей американской политической мысли склонны считать Соединенные Штаты безоговорочным лидером в урегулировании арабо-израильского конфликта. Безусловно, США обладают всеми ресурсами для продвижения ближневосточного мирного процесса вперед, к тому же активная позиция американской администрации в этом вопросе полностью соответствует задачам, поставленным перед Вашингтоном после событий 11 сентября 2001 г.

Тем не менее сторонники обоих представленных выше подходов убеждены в необходимости выработки общей стратегии США и Европы по урегулированию арабо-израильского конфликта. Только при наличии четкой координации действий между Вашингтоном и ЕС можно ожидать эффективных прорывов в мирном урегулировании, которые крайне необходимы в современных условиях резкого обострения ближневосточного конфликта.
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