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# Полномочия суда надзорной инстанции

Статья 390 ГПК РФ регулирует полномочия суда надзорной инстанции вне зависимости от конкретного звена судебной инстанции.

Часть 1 статьи 390 ГПК РФ перечисляет пять полномочий суда надзорной инстанции по результатам пересмотра судебных постановлений в порядке надзора. Часть 2 данной статьи содержит общие предписания об обязательности указаний вышестоящего суда о толковании закона.

Согласно части 1 статьи 390 ГПК РФ суд, рассмотрев дело в порядке надзора, вправе:

1) оставить судебное постановление суда первой, второй или надзорной инстанции без изменения, надзорную жалобу или представление прокурора о пересмотре дела в порядке надзора без удовлетворения;

2) отменить судебное постановление суда первой, второй или надзорной инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение;

3) отменить судебное постановление суда первой, второй или надзорной инстанции полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения либо прекратить производство по делу;

4) оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений;

5) отменить либо изменить судебное постановление суда первой, второй или надзорной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело для нового рассмотрения, если допущена ошибка в применении и толковании норм материального права;

6) оставить надзорную жалобу или представление прокурора без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных статьей 380 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 390 ГПК РФ суд, рассмотрев дело в порядке надзора, вправе оставить судебное постановление суда первой, второй или надзорной инстанции без изменения, а надзорную жалобу или представление прокурора о пересмотре дела в порядке надзора - без удовлетворения. При пересмотре дела в надзорном порядке суд пересматривает все решения, определения, вынесенные по данному делу. Если названные судебные постановления не содержат существенных нарушений материального и процессуального права, то они не подлежат отмене или изменению. Следовательно, суд надзорной инстанции оставляет судебное постановление суда первой, второй или надзорной инстанции без изменения, а надзорную жалобу или представление прокурора о пересмотре дела в порядке надзора - без удовлетворения.

И наоборот, если судебное постановление суда первой, второй или надзорной инстанции полностью либо в части содержит существенное нарушение материального или процессуального законодательства, то такое судебное постановление подлежит отмене и направлению дела на новое рассмотрение (пункт 2 части 1 статьи 390 ГПК РФ).

На новое рассмотрение дело направляется, если нет оснований для применения пункта 5 части 1 статьи 390 ГПК РФ, то есть когда суд надзорной инстанции сам не может принять нового решения. Это имеет место тогда, когда отмена судебных постановлений связана с существенным нарушением норм процессуального права либо когда существенное нарушение норм материального права повлекло неправильное определение юридически значимых обстоятельств и ошибки в их доказывании. Данные обстоятельства вызывают необходимость представления и исследования новых доказательств или дополнительной проверки имеющихся в деле доказательств.

Если судами допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, которое после отмены судебных постановлений не требует установления новых обстоятельств дела (заслушивания дополнительных объяснений сторон, представления доказательств), то на новое рассмотрение дело передаваться не должно. Суд надзорной инстанции обязан в таком случае вынести новое решение (по аналогичным мотивам возможно и изменение решения суда первой, второй или надзорной инстанций), что обеспечивает более быструю защиту нарушенных прав и процессуальную экономию.

ГПК РФ не говорит, в какую инстанцию на новое рассмотрение дело может быть направлено. Ранее действовавший ГПК РСФСР предусматривал возможность направления дела на новое рассмотрение в суд первой или второй (как апелляционной, так и кассационной) инстанции.

В.М.Жуйков отмечает, что при необходимости представления и исследования новых доказательств или дополнительной проверки имеющихся в деле доказательств дело направляется в суд первой инстанции[[1]](#footnote-1).

В свое время Пленум Верховного Суда СССР в п. 10 Постановления "О практике рассмотрения гражданских дел в порядке судебного надзора" от 13 декабря 1974 г. N 10 с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 29 августа 1980 г. N 5, разъяснил: "На новое кассационное рассмотрение дело может быть передано, если суд кассационной инстанции допустил существенные процессуальные нарушения, которые лишили его возможности надлежащим образом проверить законность и обоснованность решения и доводы жалобы или протеста (неизвещение лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела; рассмотрение дела судом в ненадлежащем составе и т.п.). Вместе с тем суд, рассматривающий дело в порядке надзора, не должен направлять дело на новое кассационное рассмотрение, если он не согласен с выводами кассационной инстанции, повлекшими необоснованную отмену решения суда первой инстанции"[[2]](#footnote-2).

В.М.Жуйков отмечает, что это разъяснение в принципиальном плане сохраняет значение и в настоящее время, но требует дополнения с учетом положений ГПК РФ. К существенным нарушениям норм процессуального права, которые влекут отмену кассационного определения и передачу дела на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции, следует с учетом новых полномочий этого суда также отнести:

- ненказание в нарушение ч. 3 ст. 366 в кассационном определении мотивов, по которым суд отклонил имеющие юридическое значение доводы кассационной жалобы, относящиеся к фактической стороне дела (оценке доказательств, установлению фактов судом первой инстанции и т.п.);

- неправильный отказ кассационной инстанцией исследовать новые доказательства, на которые имелась ссылка в кассационной жалобе;

- неправильное исследование кассационной инстанцией новых доказательств (в последних двух случаях - нарушение ч. 2 ст. 339 и ч. 1 ст. 358 ГПК).

Устранить такие нарушения суд надзорной инстанции не вправе, поэтому дело направляется на новое кассационное рассмотрение[[3]](#footnote-3)

Поскольку ГПК РФ не содержит указания, в какую инстанцию на новое рассмотрение дело может быть направлено И.В.Решетникова делает вывод, что дело может быть также направлено на новое рассмотрение в суд или первой, или второй инстанции. Данный вывод связан с тем, что надзорная инстанция может пересматривать судебные постановления всех инстанций и если выявлено нарушение законодательства при рассмотрении дела в суде первой инстанции, то и направлено дело должно быть в суд первой инстанции. Если нарушение законодательства обнаружено на стадии рассмотрения дела во второй инстанции, то нет смысла направлять дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В связи с этим, И.В.Решетникова полагает, что суд надзорной инстанции вправе, отменяя полностью или в части судебное постановление суда первой, второй или надзорной инстанции как содержащее существенное нарушение материального или процессуального законодательства, направить дело на новое рассмотрение в суд первой или второй инстанции. Однако, по ее мнению, Пленум Верховного Суда РФ должен дать соответствующие разъяснения. В той части, в которой судебное постановление не отменено (в случае отмены судебного постановления в части), оно остается в силе и не подлежит пересмотру при рассмотрении дела вновь в той инстанции, в которую направлено дело. При этом основанием для отмены судебных постановлений является существенное нарушение материального и процессуального права.

Кроме того, В.М.Жуйков указывает, что возможности направления судом надзорной инстанции дела на новое рассмотрение в суд другой надзорной инстанции ГПК РСФСР не предусматривал. Между тем судебная практика показала, что необходимость в этом возникает. ГПК РФ учел это и допустил такую возможность. Необходимость направления дела на новое рассмотрение в суд надзорной инстанции может возникнуть, когда суд надзорной инстанции рассмотрел дело в незаконном составе (например, если в президиуме областного суда участвовал судья, рассматривающий это дело в кассационном порядке), когда дело было рассмотрено с нарушением установленного ст. ст. 385 и 386 ГПК РФ порядка. В таких случаях определение президиума областного суда подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в тот же суд (по той же надзорной жалобе или тому же представлению прокурора) в установленном ГПК порядке[[4]](#footnote-4).

Суд надзорной инстанции вправе отменить судебное постановление суда первой, второй или надзорной инстанции полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения либо прекратить производство по делу (пункт 3 части 1 статьи 390 ГПК РФ). В отличие от пункта 2 части 1 статьи 390 ГПК РФ здесь указаны иные основания для отмены судебных постановлений в порядке судебного надзора, а именно наличие оснований для прекращения производства по делу (статья 220 ГПК РФ) или для оставления заявления без рассмотрения (статья 222 ГПК РФ).

Статья 220 ГПК РФ предусматривает основания для прекращения производства по делу. Суд прекращает производство по делу в случае, если:

дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ;

имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон;

истец отказался от иска и отказ принят судом;

стороны заключили мировое соглашение и оно утверждено судом;

имеется ставшее обязательным для сторон, принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, если суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда;

после смерти гражданина, являвшегося одной из сторон по делу, спорное правоотношение не допускает правопреемства или ликвидация организации, являвшейся одной из сторон по делу, завершена.

В.М.Жуйков существенно уточняет, что прекращение производства по делу в связи с отказом истца от иска и заключением сторонами мирового соглашения (абз. 4 и 5 ст. 220 ГПК) судом надзорной инстанции не допускается, поскольку это возможно лишь до вступления решения в законную силу (ст. ст. 173 и 365 ГПК РФ). После вступления решения в законную силу возможно прекращение исполнительного производства по этим основаниям (п. п. 1 и 2 ч. 1 ст. 439 ГПК РФ)[[5]](#footnote-5).

Если при рассмотрении в надзорном порядке суд установит, что дело должно было быть прекращено в силу наличия обстоятельств, указанных в ст. 220 ГПК РФ, он отменяет состоявшиеся судебные постановления по делу и прекращает производство по делу. Как известно, последствием прекращения производства по делу является запрет на повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Аналогичным образом, если во время рассмотрения дела в порядке надзора суд установит наличие обстоятельств, при которых заявление должно было быть оставлено без рассмотрения, суд отменяет состоявшиеся судебные постановления по делу и оставляет заявление без рассмотрения.

Суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если:

- истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора;

- заявление подано недееспособным лицом;

- заявление подписано или подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание или на предъявление иска;

- в производстве этого или другого суда, арбитражного суда имеется возбужденное ранее дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;

- имеется соглашение сторон о передаче данного спора на рассмотрение и разрешение третейского суда и от ответчика до начала рассмотрения дела по существу поступило возражение относительно рассмотрения и разрешения спора в суде;

- стороны, не просившие о разбирательстве дела в их отсутствие, не явились в суд по вторичному вызову;

- истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу (ст. 222 ГПК РФ).

В.М.Жуйков также существенно уточняет, что оставление заявления без рассмотрения по основаниям, установленным абз. 7 и 8 ст. 222 ГПК, судом надзорной инстанции невозможно, поскольку они относятся исключительно к производству в суде первой инстанции[[6]](#footnote-6).

Следующее полномочие суда надзорной инстанции - оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений (пункт 4 части 1 статьи 390 ГПК РФ). К моменту рассмотрения дела в надзорной инстанции возможно наличие решения суда первой инстанции, определение кассационной (или апелляционной), надзорной инстанций, а иногда и нескольких судебных постановлений одной инстанции ввиду неоднократного пересмотра дела по первой и второй инстанциям. Поскольку надзорная инстанция, пересматривая дело, проверяет законность состоявшихся постановлений судов, то вполне возможна ситуация, когда одни акты будут признаны незаконными, другие - законными; первые подлежат отмене, вторые остаются в силе. Отсюда суд надзорной инстанции наделен правом на оставление в силе одного из принятых по делу судебных постановлений.

Кроме того, суд надзорной инстанции может отменить либо изменить судебное постановление суда первой, второй или надзорной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение (пункт 5 части 1 статьи 390 ГПК РФ).

Однако для этого необходимо наличие важного условия: судом была допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, но не требуется дополнительного исследования доказательств и установления обстоятельств по делу.

Поскольку суд надзорной инстанции не наделен правом исследования доказательств и проверяет законность вынесенных судебных постановлений по делу только на основе материалов дела, то изменение вынесенного ранее судебного постановления возможно при наличии установленных обстоятельств дела, исследованных доказательств, когда суд лишь допустил ошибку в применении и толковании норм материального права.

Л.А.Гроﮬь, анализируя Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 "О судебном решении"[[7]](#footnote-7), отмечает, что Пленум Верховного Суда РФ не указал того, что решениями являются акты судов не только первой инстанции. Ими являются апелляционные решения и определения кассационной и надзорной инстанций, вынесенные в соответствии с абз. 3 ст. 328, абз. 4 ст. 361, п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ). К ним в равной степени относятся разъяснения Пленума Верховного Суда РФ в Постановлении "О судебном решении". Исключение составляют определения судов надзорной инстанции, вынесенные в порядке п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, - они не обладают качеством преюдициальности фактов, так как факты в надзорном производстве не устанавливаются. Другие свойства вступившего в законную силу решения, в том числе недопустимость оспаривания в другом гражданском процессе установленных судом надзорной инстанции правоотношений (ч. 2 ст. 209 ГПК РФ), в полной мере принадлежат определениям, вынесенным в порядке п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ. Применяя п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК, суд надзорной инстанции по сути оставляет без изменения мотивировочную часть решения, апелляционного решения, определения суда кассационной инстанции, принятого в соответствии с абз. 4 ст. 361 ГПК РФ, - о доказательствах и фактах, ими установленных[[8]](#footnote-8).

Суд надзорной инстанции может оставить надзорную жалобу или представление прокурора без рассмотрения по существу при наличии следующих оснований (пункт 6 части 1 статьи 390 ГПК РФ):

- жалоба или представление не отвечают требованиям, предусмотренным ст. 378 ГПК РФ;

- жалоба или представление поданы лицом, не имеющим права на обращение в суд надзорной инстанции;

- пропущен срок обжалования судебного постановления в порядке надзора и к жалобе не приложено вступившее в законную силу определение суда о восстановлении этого срока;

- до принятия жалобы или представления к рассмотрению по существу поступила просьба об их возвращении или отзыве;

- жалоба или представление поданы с нарушением правил подсудности, установленных ст. 377 ГПК РФ.

Пункт 6 части 1 был включен в статью 390 ГПК РФ в соответствии с Федеральным законом от 28.07.2004 N 94-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации"[[9]](#footnote-9). Вместе с тем, необходимость такого дополнения отмечалась сразу после принятия ГПК РФ.

Г. Улетова отмечала, что практика применения ГПК РФ выявила случаи, когда в суды надзорной инстанции ошибочно передаются для рассмотрения по существу жалобы и представления, которые поданы с нарушением установленных ГПК РФ требований и должны были быть возвращены судьей без рассмотрения на основании ст. 380 ГПК РФ, но он их не возвратил. По мнению Верховного Суда РФ, в таких случаях суд надзорной инстанции должен иметь право оставить жалобу без рассмотрения, поскольку он лишен возможности принять по ней законное решение, что не лишает заинтересованное лицо права вновь обжаловать те же судебные постановления, устранив недостатки жалобы или представления.

В целях восполнения пробела в полномочиях суда надзорной инстанции Г.Улетова предлагала ст. 390 ГПК дополнить пунктом 6 следующего содержания: "суд надзорной инстанции вправе оставить надзорную жалобу или представление прокурора без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных ст. 380 Кодекса", т.е. тех оснований, которые обязывали судью надзорной инстанции возвратить надзорную жалобу или представление прокурора без рассмотрения по существу. По сути, суд надзорной инстанции исправляет ошибку судьи надзорной инстанции, не увидевшего оснований для возвращения надзорной жалобы или представления прокурора.[[10]](#footnote-10)

Часть 2 статьи 390 ГПК РФ содержит правило, известное как обязательность указаний вышестоящего суда для суда, вновь рассматривающего дело. Вышестоящий суд при рассмотрении дела в порядке надзора вправе дать толкование закона, и такое толкование обязательно для нижестоящего суда. Однако вышестоящий суд не имеет права давать указания относительно разрешения пересмотренного дела в порядке надзора, т.к. такое указание было бы нарушением принципа независимости судей.

По мнению И.В.Решетниковой, ГĐК РФ значительно сузил сферу возможных обязательных указаний вышестоящей инстанции для нижестоящих судов до толкования закона. Ранее действовавший ГПК содержал более развернутую норму об обязательности указаний суда, рассматривающего дело в порядке судебного надзора (ст. 331 ГПК РСФСР).

Суд надзорной инстанции может давать суду, которому он направляет дело на новое рассмотрение, обязательные для него указания только по вопросам применения и толкования норм материального и процессуального права, например,

о подведомственности и подсудности данного дела;

о том, какая норма материального права должна быть применена, как ее следует понимать;

какие обстоятельства, исходя из смысла этой нормы, имеют значение для дела и подлежат доказыванию;

как распределяется бремя доказывания между сторонами;

о допустимости и относимости доказательств, порядке их собирания и исследования и т.п.

Обязательность таких указаний не противоречит принципу независимости судей, поскольку этот принцип неразрывен с положением о подчиненности судей Конституции РФ и закону, а указания суда и закону, а указания суда надзорной инстанции касаются именно вопросов применения закона.

Указания, касающиеся установления фактов, оценки доказательств, достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимущества одних доказательств перед другими, возможности вынесения того или иного решения, суд надзорной инстанции давать не вправе. Если в нарушение закона такие указания будут содержаться в определении суда надзорной инстанции, то они необязательны для суда, рассматривающего дело в первой или второй инстанциях. В этом проявляется действие принципа независимости судей в установлении фактических обстоятельств, имеющих значение для дела, и в его разрешении.

М.А.Фокина отмечает, что «по своей сущности акт суда надзорной инстанции по конкретному делу становится для нижестоящего суда источником права в форме судебного прецедента» [[11]](#footnote-11).

В этой связи П.П. Поповым обращалось внимание на противоречие между указанными нормами и принципом независимости судей и подчинения их только закону (ч. 1 ст. 8 ГПК РФ)[[12]](#footnote-12). Названный принцип подчеркивает независимость судебной власти от иных ветвей власти, а не от постановлений судов вышестоящих инстанций.

В.М.Жуйков отмечает: "Характер постановлений Пленума Верховного Суда РФ по вопросам судебной практики должен быть прежним – они остаются обязательными для судов и других правоприменителей"[[13]](#footnote-13).
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