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Развитие понятий бытия

и небытия в философии

Вопрос понимания бытия и соотношение с сознанием определяет решение

основного вопроса философии. Для рассмотрения этого вопроса обратимся к

истории развития философии.

Первую философскую концепция бытия выдвинули досократики, одни из

которых рассматривали бытие как единое, неподвижное и самотождественное,

другие - как непрерывно изменяющееся, становящееся. Представителями этих

направлений были Парменид и Гераклит. Досократики различали бытие "по

истине" и бытие "по мнению", формулируя понятия сущности и

существования. Вместе с этим была сформулирована концепция небытия, как

противопоставления бытию, которое являлось отсутствием, отрицанием

бытия.

Категория небытия, как недоступная для мысли идея, тождественная

категории "ничто" впервые появилась в учении Перменида об истинном пути

мышления. Небытие противопоставляется бытию вообще, в то время как ничто

- многообразию различных нечто. Демокрит и Платон придали бытию

онтологический статус, причем Платон ввел не т ько различение бытию и

небытия, но и бытия и сверхбытия, что предопределило дальнейшее

рассмотрение понятия бытия в философии.

Однако вернемся к понятию бытия. Платон впервые противопоставил мир

вещей чистым идеям - миру истинного бытия. Аристотеь, опираясь на

принцип взаимосвязи формы и материи строит учение о различных уровнях

бытия от чувственного до интеллигибельного.

Средневековая христианская философия противопоставляло божественное

бытие и сотворенное, вслед за Аристотелем различая бытие на

ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЕ и ВОЗМОЖНОЕ. Отход от этой позиции начинается только в

эпоху Возрождения. Новый тип мироощущения, порожденный развитием науки,

рассматривал бытие как реальность, противостоящую человеку, как

осваваемое им в процессе его его деятельности. С развитием механики

(17-18в) в трактовке бытия исходным является понятие ТЕЛА и природа

рассматривается вне отношения к ней человека, как некий механизм.

Наряду с этой линией, отождествляющей бытие с физической

реальностью и исключающей сознание из бытия в новоевропейской философии

формируется иной способ истолкования бытия при котором оно определяется

путем синтеза сознания и самосознания. Этот тезис представлен в

метафизике Декарта "мыслю, следовательно существую", в трактовках

Лейбница (бытие как духовная субстанция - монада), отождествлениях

Беркли существования и данности в восприятии. Завершение эта

интерпретация нашла в немецком классическом идеализме.

Для Канта бытие не является свойством вещей, бытие - это

общезначимый способ связи наших понятий и суждений.

У Фихте подлинным бытием является свободная, чистая деятельность

абсолютного "Я", а материальное бытие - продукт сознания "Я". В качестве

предмета философского анализа выступает бытие культуры -

духовно-идеальное бытие, созданное деятельностью человека.

Шеллинг видит в природе неразвитый разум, а подлинное бытие - в

свободе человека, его духовной деятельности.

В системе Гегеля бытие рассматривается как первая непосредственная

ступень восхождения духа к самому себе. Он свел человеческое духовное

бытие к логической мысли.

Итак, подвергнув критике прежнюю онтологию, пытавшуюся построить

учение о бытие вне всякого опыта и обращения к тому, как мыслится

реальность в научном знании, немецкий классический идеализм, а в

частности Кант и Гегель, выявили такой уровень бытия, как

объективно-идеальное бытие, воплощающееся в различных формах

деятельности субъекта.

Таким образом можно охарактеризовать второй шаг в понимании бытия

(первый был заложен досократиками).

Теперь обратимся к пониманию бытия в западной философии 19-20 века.

Здесь также характерна идеалистическая установка понять бытие исходя из

анализа сознания, однако аналитика сознания предполагает целостную

структуру сознания во всем многообразии его форм и в его единстве с

осязаемым миром.

Так, в философии жизни Дильтея бытие совпадает с целостностью

жизни, понимаемой науками (метод понимания в противовес методу

объяснения в физических науках).

В неокантианстве бытие раскладывается на мир сущего и мир

ценностей. Исходным является человеческое существование, трактуемое как

эмоционально - волевое и практически устремленное (Хайдеггер).

Существенный вклад в понимании бытия внес Жан Поль Сартр.

Противопоставляя бытие в себе и бытие для себя он разграничивает

МАТЕРИАЛЬНОЕ и ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ бытие. Материальное бытие является чем-то

ортодоксальным, сопротивляющимся человеческой воле и действию. Основная

характеристика человеческого бытия в субъективистской концепции Сартра -

свободный выбор возможностей.

Тут следует отметить концепцию неопозитивизма, который столь

радикально критикует прежнюю онтологию, что перерастает в отрицание

самой проблемы бытия как таковой, считая ее метафизической

псевдопроблемой.

Маркс анализирует проблему бытия сразу в нескольких направлениях и

подчеркивает многоуровневый характер бытия в таких сферах как бытие

органической и неорганической природы, бытие общества и бытие личности.

При этом подчеркивается несводимость одного уровня к другому. Марксизм

отстаивает историческую концепцию социального бытия, видя в нем

совокупную материальную деятельность индивидов, социальных групп и

классов, а познание природного и социального бытия ведет к познанию

смысла бытия личности.

Такова краткая история эволюционирования понятия бытия в философии.

Роль теорий Э.Фромма в

современной философии

В данной работе я собираюсь рассмотреть и проанализировать концепцию

бытия, предложенную Эрихом Фроммом. В начале следует кратко рассказать о

роли Э. Фромма в мировой философии.

Э. Фромм, являясь психологом и социологом, стоит на позициях

неофрейдизма, по своим взглядам приближаясь к антропологическому

психологизму и экзистенциализму.

Прежде чем ознакомиться с работами самого Фромма мне выпало

прочесть ряд критических статей в его адрес, которые вызвали у меня

удивление и интерес своей противоречивостью.

Противоречивость в отношении к Фромму в современном мире и

околофилософских кругах дейсвительно вызывает немалый интерес. С одной

стороны авторитет Фромма в вопросах психологии и социологии полностью

признается, с другой стороны мало кому из современных философов выпадает

честь услышать такое количество упреков в свой адрес. Его обвиняют

одновременно и в идеализме и в проповедовании коммунизма, клеймят

утопистом. Кроме того он подвергается нападкам одновременно атеистов и

религиозных идеологов.

Итак с одной стороны - авторитет, с другой - резкая критика. В чем

причина такого отношения ?

Будучи выдающимся психологом и социологом, Фромм анализирует формы

социальной патологии в современном обществе (отдельно в Советском

социалистическом и западном капиталистическом) и резко критикует их в

своей " теории исторического развития", которую он также называет

"теорией нормативного гумманизма". В отличии о созерцательных пассивных

философов, Фромм указывает путь к построению здорового общества.

Этот путь - гумманизация общества методами социальной терапии.

Фромм подчеркивает, что невозможно создать здоровое общество без

создания гармоничного здорового человека и выдвигает конкретный проект

создания такого общества.

Метод построения здорового общества - переориентация характера

человека, ценностная установка на БЫТИЕ, которая определит

соответствующий тип человеческого существования - БЫТИЯ.

В качестве обязательных предпосылок бытия, как способа

существования, Фромм указывает наличие у человека независимости и

критического мышления, которое приводит в конечном итоге к продуктивной

ориентации характера.

Фромм убедительно доказывает, что продуктивнцю ориентацию характера

способны иметь все человеческие существа, ибо потребность в ней

коренится в самой человеческой природе. Но, к сожалению, она подавляется

установкой на ОБЛАДАНИЕ, рыночной ориентацией характера, которая в

современном обществе является универсальной.

Именно такая непривычная глобальность идей, поводом к обвинению его

в утопизме, "иллюзиях и заблуждениях".

Вопрос новой философии

Иметь или Быть ?

В своей книге "Иметь или быть" ("To Have or to Be?" N-Y 1976) Фромм

рассматривает два противоположных способа существования человека и

общества : существование по принципу Бытия и по принципу Обладания.

Необходимо заметить, что в момент выхода книги (1976 год) повились

еще две книги посвященные этой же теме. Это книга Габриэля Марселя "Быть

и иметь" и "Обладание и бытие" Бальтазара Штеелина. Хотя все три книги

написаны в духе гумманизма, авторы совершенно по-разному подходят к

проблеме: Марсель рассматривает ее с теологической и философской точек

зрения, а Штеелин предлагает конструктивное обсуждение материализма в

современной науке и делает своеобразный вклад в анализ действительности.

Книга Фромма, напротив, содержит именно эмпирический,

психологический и социальный анализ двух способов существования.

Фромм выдвигает первую аксиому - о том, что СОВРЕМЕННОЕ ОБЩЕСТВО

ИМЕЕТ МНОЖЕСТВО НЕДОСТАТКОВ И, СЛЕДОВАТЕЛЬНО - ПОРОЧНО.

Затем Фромм показывает, что СУЩЕСТВУЮТ ДВА СПОСОБА СУЩЕСТВОВАНИЯ

ЧЕЛОВЕКА - БЫТИЕ И ОБЛАДАНИЕ.

После этого Фромм доказывает, что ПОРОЧНОСТЬ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА

ВЫЗВАНА ИМЕННО ВСЕ УВЕЛИЧИВАЮЩЕЙСЯ ПЕРЕОРИЕНТАЦИЕЙ НЕ ОБЛАДАНИЕ.

Книга начинается с анализа понятия ЖЕЛАНИЯ. Теория благоденствия,

существования, призванного удовлетворять желания (радикальный гедонизм)

никогда не выдвигалась никем из великих философов ни в Китае, ни в

Индии, ни в Европе.

Единственным исключением был ученик Сократа Аристипп (1-я половина

4в до н.э.). Аристипп был единственным в истории философии гедонистом,

который учил, что само существование желания служит основанием для права

на его удовлетворение и тем самым осуществления цели жизни -

Наслаждения. Никто из других великих Учителей прошлого не утверждал, что

фактическое существование желания создает некую этическую норму. Они

различали субъективные, ощущаемые потребности и объективные,

действительные потребности, реализация которых ведет к развитию

человека.

Возрождение философии гедонизма у философов 17 - 18 века, а в нашу

эпоху - возврат к теории и практике радикального гедонизма Фромм

объясняет расцветом эгоистичноиндустриальной системы человеческих

ценностей, где бурный расцвет индустриального производства ориентирован

на максимальное потребление: "Наше время - время величайшего социального

эксперимента, который когда-либо был осуществлен, чтобы решить вопрос,

может ли достижение наслаждения быть удовлетворительным ответом на

проблему человеческого существования."

Культ эгоизма в индустриальном обществе приводит к порождению

заведомо несчастных людей: одиноких и ощущающих свою зависимость. Выход

из этой ситуации Фромм видит в фундаментальном изменении ценностей и

установок человека.

Анализируя пороки современного общества, противопоставляя ему все

великие учения - Христианство, Буддизм, Марксизм и др., Фромм делает

вывод, что ОБЛАДАНИЕ и БЫТИЕ являются двумя основными способами

существования человека, преобладание одного из которых определяет

различия в индивидуальных характерах людей и типах социального

характера.

Интересное подтверждение своих идей Фромм находит в идеоматических

изменениях в языке индустриальных стран.

Некоторое изменение смыслового значения понятий БЫТИЯ и ОБЛАДАНИЯ

нашло в последнее время отражение в западных языках и выразилось во все

большем использовании существительных и все меньшем - глаголов. Это

связано с тем, что ДЕЙСТВИЕ заменяется на эквивалент ОБЛАДАНИЯ: вместо

"Я думаю" - "У меня ЕСТЬ идея".

Фромм подчеркивает изменения в разговорной речи, происшедшие за

последние десятилетия: если в начале века пациент, приходя ко врачу

говорил: "Я обеспокоен, я не могу заснуть", то в современном языке эта

фраза выглядит иначе: "У меня есть проблемы. У меня бессонница."

Сам по себе лингвистический анализ конечно не может служить

каким-либо веским аргументом, однако с психологической точки зрения этот

пример свидетельствует о высокой степени бессознательной отчужденности.

Доказывая, что существование по принципу ОБЛАДАНИЯ не явлется

естественным, Фромм приводит интересноый пример: во многих древних

языках слово ИМЕТЬ вообще отсутствует и должно передаваться косвенной

формой - "это относится ко мне".

ДАЛЕЕ ФРОММ ФОРМУЛИРУЕТ КОНЦЕПЦИИ ОБЛАДАНИЯ И БЫТИЯ:

"Под обладанием и бытием я понимаю не некие отдельные качества

субъекта, а два разных вида ориентации в мире, две структуры,

преобладание одной из которых определяет все, сто человек думает,

чувствует и делает."

ПРИ СУЩЕСТВОВАНИИ ПО ПРИНЦИПУ ОБЛАДАНИЯ ОТНОШЕНИЕ К МИРУ ВЫРАЖАЕТСЯ

В СТРЕМЛЕНИИ СДЕЛАТЬ ЕГО ОБЪЕКТОМ ВЛАДЕНИЯ, В СТРЕМЛЕНИИ ПРЕВРАТИТЬ ВСЕ,

И В ТОМ ЧИСЛЕ САМОГО СЕБЯ, В СВОЮ СОБСТВЕННОСТЬ.

Существование по принципу бытия различется на две формы: одна из

них является противоположностью обладания и означает жизнелюбие и

причастность к миру, другая форма бытия - это противоположность

видимости, она относится к истинной природе, истинной реальности

личности или вещи в отличии от обманчивой видимости.

Одним из наиболее важных моментов концепции бытия, разработанной

западной философией, является понятие ПРОЦЕССА, ДЕЯТЕЛЬНОСТИ и ДВИЖЕНИЯ,

как элемента, присущего бытию. Наоборот ОБЛАДАНИЮ (как НЕБЫТИЮ) присуща

ПАССИВНОСТЬ.

Фромм последовательно показывает ОБЛАДАНИЕ и БЫТИЕ в современной

жизни, в таких ее аспектах, как :

ОБУЧЕНИЕ - наличие, либо отсутствие реагирования на информацию

ПАМЯТЬ - актавное и механическое хранение информации:

заметки и записи, как форма обладания, являются

отчужденной памятью

БЕСЕДА - соперники (беседа как форма товарообмена) и

собеседники (удовлетворение от общения)

ЧТЕНИЕ - наличие и отсутствие продуктивного сопереживания

ВЛАСТЬ - "обладать властью" либо "быть властью".

На вопросе власти следует остановиться подробнее: Фромм различает

два типа власти - рациональную, основанную на компетентности и

иррациональную, оснванную на силе. Власть по принципу бытия основывается

на сущности личности - компетентной и высокоразвитой, имеющей вследствии

этого авторитет. Для доказательства необходимости именно такой власти

Фромм упоминает эксперимент Х.М.Р.Дельгадо с животными (1967), который

доказал, что при утрате именно компетентности, а не силы, доминирующее

животное немедленно утрачивает власть. Вместе с этим Фромм показывает,

что в большинстве ирархически сложных обществ власть, основанная на

компетентности уступает место власти, основанной на общественном

статусе. В частности в современном демократическом обществе власть

людей, избранных благодаря фотогеничной внешности и сумме денег,

вложенных в предвыборную компанию, не обеспечивает непременной

компетентности этих людей. Такое явление Фромм называет "отчуждением

власти".

Фромм показывает что два способа существования человека - бытие и

обладание - суть потенциальные возможности человеческой природы, однако

в результате внешних условий принцип обладания чаще берет верх. Фромм

опровергает мнение о том, что принцип обладания является основой

человеческой природы.

АНАЛИЗ МОДУСА ОБЛАДАНИЯ

Анализируя различия между двумя способами существвания, Фромм снова

подчеркивает тенденции к обладанию в современном обществе, которые

отражаются в отношении индивида к собственности: если в 19 веке человек

делая покупку хотел ее сохранить надолго, чтобы она ему дольше служила,

то в наше время акцент перенесен на сам процесс потребения: покупка

автомобиля, одежды, либо безделушки делается по схеме: приобретение -

временное обладание - выбрасывание - приобретение новой модели. Ярким

примером такого круга приобретения служит автомобиль. Анализируя столь

частую смену автомобиля Фромм приходит к выводу, что в западном обществе

автомобиль служит символом статуса его владельца, расширяющим границы

его власти. Автомобиль более новой марки соответсвует более высокому

статусу его владельца.

Фромм подразделяет обладание на экзистенциальное - обладание

предметами, необходимыми для выживания и характерологического обладания

- страстного желания удержать и сохранить. Фромм еще раз подчеркивает,

что это состояние сознания не является врожденным, а формируется в

результате воздействий социальных условий.

Экзистенциальное обладание не вступает в конфликт с бытием.

АНАЛИЗ МОДУСА БЫТИЯ

Фромм дает определение понятий бытия и обладания: обладание

относится к вещам так как бытие относится к опыту, который, в отличии от

вещей, не поддается описанию.

МОДУС БЫТИЯ ИМЕЕТ В КАЧЕСТВЕ СВОИХ ПРЕДПОСЫЛОК НЕЗАВИСИМОСТЬ,

СВОБОДУ И НАЛИЧИЕ КРИТИЧЕСКОГО РАЗУМА. ЕГО ОСНОВНАЯ ХАРАКТЕРНАЯ ЧЕРТА -

АКТИВНОСТЬ.

Фромм формулирует понятие "активность" не как активность в смысле

внешней занятости, а как активность в смысле продуктивного использования

своих человеческих потенций. Быть - значит отказаться от своего

эгоцентризма и себялюбия. Людям, ориентированным на обладание, такая

задача кажется невыполнимой так как это подразумевает их отказ от

стереотипов поведения и проявление своей внутренней активности.

Фромм определяет активность как "социально признанное

целенаправленное поведение, результатом которого являются

соответствующие социально - полезные изменения", в то время как

активность в современном смысле слова относится только к поведению, а не

к личности, стоящей за этим поведением и не делается различий между

активностью и занятостью. Механическую занятость Фромм относит к

отчужденной активности.

Такой кажущийся новым подход к пониманию активности объясняется

тем, что в философской традиции доиндустриального общества понятия

"активность" и "пассивность" употреблялись не в современном значении,

потому-что отчужденность труда еще не достигла такой степени. По этой

причине Аристотель, к примеру, не делал различий между активностью и

занятостью. Аристотель считал, что наивысшей формой деятельности

являляется созерцательная жизнь, посященная поискам истины, ни в коем

случае не отождествляя созерцание с безделием. Фома Аквинский также

ставил превыше всего внутреннее созерцание, однако уже Майстер Экхарт

высказывается в пользу активности, отрицая простую занятость, оторванную

от духовной жизни. Спиноза в своей "Этике" уже конкретно разграничивал

понятия активности и пассивности, отождествляя их с действием и

страданием. Спиноза делит человеческие желания на "активные" и

"пассивные". Первые проявляются в результате внутренней свободы, вторые

- в результате действия внешней силы. Тем самым Спиноза связывал понятия

свободы и активности.

Фромм категорически опровергает мнение, что обладание, как способ

существования, присущ природе человека и неискореним. Для опровержения

идеи о том, что люди по своей природе пассивны и неспособны к

деятельности без непосредственной угрозы или материальной выгоды Фромм

приводит следующие доказательства:

1) Данные о поведении животных. Они показывают, что многие виды с

удовольствием выполняют сложные задания даже тогда, когда не получают

никакого материального вознаграждения.

2) Новые исследования поведения детей. Потребность младенцев активно

реагировать на сложные стимулы опровергает мысль Фрейда о том, что

ребенок воспринимает внешние стимулы как угрозу и мобилизует свою

агрессивность для ее устранения.

3) Поведение детей и подростков в процессе обучения. При изложении

материала в живой форме они обнаруживают необыкновенную активность и

инициативу.

4) Поведение в процессе работы. Классический эксперимент Э.Мэйо показал,

что появление заинтересованности у рабочих полностью изменяет их

отношение к монотонной работе. Материальное стимулирование труда

также приводит к повышению заинтересованности, однако создание

условий труда, при которых рабочие смогут проявлять инициативу,

приводит к появлению удивительной изобретательности, активности и

воображения. При этом рабочие получают большое удовлетворение.

Фромм также подчеркивает стремление делиться с другими и жертвовать

собой как характерную черту существования по принципу бытия, определяя

это стремление как потребность.

Это стремление он обнаруживает анализируя исторические события. При

этом он приходит к неутешительному выводу, что только события массовых

бедствий и войн мобилизуют готовность человека жертвовать собой. Периоды

мира, наоборот, способствуют развитию эгоизма.

Самопожертвование в фанатических акциях террора Фромм относит,

наоборот, к проявлениям нарциссизма: крайняя потребность в любви

заставляет индивида считать, что самопожертвование позволит ему испытать

высшую форму любви.

4. Новый Человек

Заключительную часть книги Фромм посвещает теории построения Нового

Общества, ориентированного на бытие. Нет необходимости подробно

разбирать эту теорию так как это было бы отходом от основной темы моей

работы. Достаточно лишь сказать, что в ней имеются слабые стороны, что и

дает повод его противникам назвать ее 'утопической'. Со своей точки

зрения они, естественно, правы, однако, если согласиться с Фроммом в

том, что истинная жизнь человека - это существование по принципу бытия

и, развивая эту мысль, определить задачей человечества - построение

справедливого общества, ориентированного на бытие, то возникает вопрос:

как этого реально сегодня достичь в масштабах мира ? Однозначного ответа

на этот вопрос в наше время нет и любой путь смело можно называть

утопическим, не рискуя ошибиться - например, тот путь, что предлагает

Фромм.

Отстаивая идею радикального гумманизма, Фромм говорит о создании

Нового Человека и Нового Общества. Он дает следующие определения Нового

Человека :

- Готовность отказаться от всех форм обладания ради того, чтобы в

полной мере БЫТЬ.

- Чувство безопасности и уверенности в себе, основанное на вере в

то, что он ЕСТЬ, СУЩЕСТВУЕТ.

- Ощущение себя на своем месте.

- Жизнь без идолопоклонства и без иллюзий.

- Развитие способности к критическому, реалистическому мышлению

наряду со способностью любви к ближнему.

- Всестороннее развитие человека как высшая цель. Всестороннее

самопознание.

Фромм подчеркивает, что в современном обществе появление Нового

Человека невозможно, а без Нового Человека нельзя построить Нового

Общества. Фромм указывает ряд путей, руководствуясь которыми можно

изменить всеобщую ценностную установку на обладание установкой на бытие,

и тем самым осуществить постепенный переход к Новому Обществу:

установление контроля за потреблением, запрещение воздействия на

сознание людей (гипнотическое воздействие рекламы) и т.д. Понимая

малозначительность подобных мер, Фромм говорит о том, что эта задача

является непомерно сложной, однако не является невыполнимой. Сравнивая

все великие учения - учения Будды, Ветхого и Нового завета, Майстера

Экхарта, Маркса и др., Фромм доказывает, что извечная мечта

человечества, построение справедливого общества, которая пока еще

является утопией,в конечном итоге будет воплощена в действительности:

"Технические утопии - например, воздухоплавание - были реализованы

благодаря новой науке о природе. Человеческая утопия мессианского

времени - утопия нового объединенного человечества, живущего в братстве

и мире, свободного от экономической детерминации, от войн и классовой

борьбы, может быть достигнута, если мы приложим к ее осуществлению

столько же энергии, интеллекта и энтузиазма, сколько мы затратили на

реализацию технических утопий."

5. Заключение

Итак, мы рассмотрели эволюцию понятия бытия, которое появилось на

заре философии, до наших дней. Философская мысль 20 века, которую

выражает Фромм, его предшественники и последователи, подразумевает под

бытием способ существования человека, противопоставляя ему обладание

(как небытие) и определяет существование по принципу бытия как труд,

творческая активность, отказ от отчужденного существования. Эта идея,

являясь одним из последних звеньев в цепи развития понятия бытия, истоки

которой прослеживаются от Аристотеля до наших дней, в то же время не

является и совершенно новой. В том или ином виде она составляет основу

учений Платона, Канта, Шеллинга, учений Дао, буддизма, христианства и

др.

Отличительной особенностью концепции Фромма является то, что он в

своих рассуждениях опирается на данные современной науки, в частности

психологии, и предлагает путь к переустройству общества. Этот путь -

человеческий разум, который необходимо пробудить в каждом человеке:

"Нельзя создать подводную лодку, только читая Жюля Верна; невозможно

создать и гумманистическое общество, лишь читая книги пророков."
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