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**Введение**

Конституция Российской Федерации, а за ней и ГПК закрепляют право каждого гражданина на судебную защиту. В случае нарушения или оспаривания права всякое заинтересованное лицо может обратиться в суд с требованием о защите его прав. Основной формой такой защиты выступает исковая форма защиты права.

Основное количество гражданских дел в судах общей юрисдикции рассматривается в порядке искового производства – это дела, возникающие из гражданских, рудовых, семейных и иных правоотношений (ст.22 ГПК РФ). Таким образом, исковое производство – основной вид гражданского судопроизводства, устанавливающий наиболее общие правила судебного разбирательства.

Иск как средство судебной защиты субъективных прав и законных интересов относится к числу фундаментальных категорий российской правовой системы. Вместе с тем, наверное, в процессуальной теории не существует более дискуссионной проблемы, чем понятие иска.[[1]](#footnote-1)

К настоящему времени уже сложилось три подхода к понятию иска. Более того, различные исследователи выделяют пять элементов иска. Это говорит о том, что учение о иске является одним из самых спорных в науке гражданского процессуального права России.

На наш взгляд представляет интерес исследование «иска» в разрезе эпох: учение о иске в Римском праве; Российское дореволюционное, Советское и, наконец, современное учение о иске. Такой анализ позволит не только охарактеризовать основные взгляды на иск, но и наметить тенденции развития учения о иске в науке гражданского процессуального права России.

Итак, цель данного курсового исследования – рассмотреть содержание такой гражданско-процессуальной категории как «иск».

Исходя из поставленной цели, автор ставит перед собой следующие задачи:

- дать общую характеристику искового производства;

- рассмотреть исковую форму защиты права;

- исследовать понятие иска и его элементы;

- проанализировать современные классификации и виды исков;

- рассмотреть содержание дефиниции «право на иск»;

- в заключение подвести итоги по проделанной работе, наметить тенденции развития учения об иске в гражданском процессуальном праве России.

# **1. Общая характеристика искового производства**

* 1. **Отличие искового производства от других видов производств**

На основании ст. 46 Конституции РФ каждому гражданину гарантируется судебная защита его прав и свобод. Реализация установленного конституционного права на «судебную защиту» реализуется в гражданском процессе посредством отдельных видов судопроизводств, и обеспечивается корреспондирующей обязанностью всей судебной системы федеральных судов общей юрисдикции.

В частности, в ст. 3 ГПК РФ говорится, что «заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов Отказ от права на обращение в суд недействителен».

Для реализации этой нормы в пределах гражданской процессуальной формы существуют три вида гражданского судопроизводства: исковое производство; производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений; особое производство.

В настоящей работе мы обратимся только к первому – исковому производству, поскольку оно имеет непосредственное отношение к предмету нашего исследования. Два другие будут использоваться нами, лишь в целях сравнительного анализа. Но для этого, прежде всего, охарактеризуем исковое производство, в целях удобства для сопоставления.

Итак, в учебной цивилистической литературе отмечается, что исковое производство – основной вид гражданского судопроизводства, поскольку гражданские дела – это, как правило, исковые дела[[2]](#footnote-2). В связи с этим большинство гражданских дел рассматривается в федеральных судах общей юрисдикции в исковом производстве.

Поскольку обладатель нарушенного права, обращаясь в суд, ищет у суда защиты нарушенного права и просит суд рассмотреть свое требование в отношении нарушителя права в предусмотренном законом порядке, т.е. процессуальном порядке, то обращение этого лица в суд получило название иска, а производство по этому обращению получило название искового производства. Однако, при обращении гражданина в суд просьбой об установлении какого-либо юридического факта (например, владения строением на праве собственности), реализуемого в особом производстве, средством обращения является заявление, а не иск.

В другом виде гражданского судопроизводства – производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений, способ возбуждения дел данной категории производится путем предъявления жалобы (обжалования), а не предъявлением иска. Данная терминология перенесена в гражданский процесс из административного права, где отношения имеют публично-правовой характер.

Таким образом, первым отличием искового судопроизводства от двух других, существующих в гражданском процессе, является различное процессуальное средство обращения в суд, которое является юридическим основанием (основной предпосылкой) для возбуждения производства по гражданскому делу.

Исковое производство отличается от особого производства тем, что оно всегда связано со спором о праве (интересе), поскольку иск неразрывно связан с понятием сторон. «Иск, – писал И.А. Жеруолис, – это форма процесса для разрешения спора о праве. Поэтому не может быть «бесспорных исков», ибо спор о праве – это не пререкание между сторонами материального правоотношения, а неисполнение обязанной стороной своих юридических обязанностей, т.е. нарушение субъективного права уполномоченной стороны правоотношения»[[3]](#footnote-3). Неисполнение или прямое нарушение прав какого-либо лица, или установленного правопорядка, вынуждает это лицо обратиться к третьему, беспристрастному лицу, которое должно рассудить спорящих.

Таким образом, суд и стороны как соотносительные, сопрягающиеся понятия присущи только исковой форме процесса, когда наличие одной стороны предполагает существование другой, выполняющей противоположную функцию[[4]](#footnote-4). Противоположность интересов по поводу одного и того же объекта всегда означает спорное состояние, как самого объекта, так и претендующих на него субъектов. Однако особое производство отличается от искового отсутствием спора о праве и, как следствие этого, отсутствием спорящих сторон с противоположными юридическими интересами. Кроме того, в особом производстве нет и третьих лиц, как заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, так и не заявляющих таковых. В связи с этим, дело возбуждается заявителем, а не истцом. Вторым участником особого судопроизводства может быть заинтересованное лицо (лица), а в исковом, вторым участником, причем обязательным, является ответчик, ибо требование можно предъявить только к кому-нибудь.

В делах особого производства возможен спор о факте, который требует судебного подтверждения, если спор о факте не перешел в спор о праве[[5]](#footnote-5). Если при рассмотрении дела в порядке особого производства возникает спор о праве, подведомственный судам, суд должен оставить заявление без рассмотрения и разъяснить заинтересованным лицам их право предъявить иск на общих основаниях (ч. 3 ст. 263 ГПК РФ).

Исковое производство носит состязательный характер, т.к. связано со спором о праве (интересе), где имеются две стороны с противоположными интересами. В особом производстве этот принцип проявляется в меньшей степени, поскольку нет спорящих сторон.

Принцип диспозитивности действует также не в полной мере, поскольку в особом производстве не применяется такие типичные для искового производства институты, как мировое соглашение, признание иска, отказ от иска.

При рассмотрении и разрешении дел, вытекающих из публично-правовых отношений, в силу неравноправного положения субъектов в административных и иных правоотношениях также не применимы институты искового производства, а именно: мировое соглашение, увеличение или уменьшение требований; исключается возможность предъявления в качестве способа защиты встречной жалобы, аналогичной встречному иску, и т.д. Однако принцип диспозитивности «audiatur et altera pars»[[6]](#footnote-6) активно реализуется в исковом производстве, поскольку в нем участвуют стороны (истец и ответчик) с противоположными юридическими интересами.

Отличие искового производства, от двух ранее названных нами судопроизводств заключается в том, что для обеспечения его реального обеспечения существует институт обеспечения иска. Так, на основании ст. 139 ГПК РФ суд или судья по заявлению или ходатайству лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе может принять меры к обеспечению иска.

Таким образом, наличие данного правового института в гражданском процессе, наиболее гарантирует возможность реализации права на судебную защиту при помощи искового производства.

В литературе отмечено, что существование отдельного от искового производства по делам, возникающим их административно-правовых отношений, объясняется традиционно несколькими правовыми обстоятельствами:

- неравноправным положением участников (сторон) в регулятивных (конституционных, административных) правоотношениях, поскольку в них выступают, с одной стороны, орган государства, должностное лицо, наделенное властными полномочиями, с другой – гражданин, не имеющий таких полномочий;

- специфической функцией суда при рассмотрении этих дел, состоящей не в разрешении спора, как в исковых делах, а в осуществлении судебного контроля за законностью действий органов управления по отношению к гражданам и в отдельных случаях – к организациям[[7]](#footnote-7).

Подытоживая проведенный анализ, можно вывести следующие отличительные особенности искового производства от других видов судопроизводств, существующих в гражданском процессе:

1. наличие обязательного субъектного состава – сторон (истца и ответчика), с противоположными юридическими интересами;

2. наличие материально-правового требования, вытекающего из нарушенного или оспоренного права стороны и подлежащего рассмотрению с применением исковой формы процесса – иска;

3. наличие спора по поводу субъективного права либо охраняемого законом интереса;

4. возможность распоряжения спорными материальными правами, путем заключения мирового соглашения, увеличения или уменьшения либо отказа от искового требования;

5. возможность предъявления встречного иска, в качестве способа защиты нарушенных или оспоренных прав либо охраняемых законом интересов;

6. сторонам процесса (истцу и ответчику) предоставляются определенные правовые гарантии, с обязательным их равноправием в процессе;

7. исковое производство носит состязательный характер, и реализуется при активном использовании принципа диспозитивности гражданского судопроизводства.

**1.2 Функции, задачи и значение искового производства**

В соответствии со ст. 2 ГПК РФ «задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений…». Анализ цитируемой правовой нормы, позволяет прийти к выводу, что в качестве коренных и наиболее значимых целей судопроизводства ГПК называет защиту прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций.

Выполняя функции правосудия, суды призваны защищать права и законные интересы граждан и организаций, способствуют правильному пониманию и применению законов, формируют направление судебной практики. Решение по гражданскому делу является актом правосудия, который выносится судом от имени государства в защиту субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов.

В целях защиты субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов, в гражданском процессе, существует исковое производство, где средством защиты является иск – важнейшее процессуальное средство защиты прав и законных интересов. А сама защита, происходит в исковой форме, которая является наиболее приспособленной для правильного рассмотрения и разрешения споров с вынесением решения. В подтверждение данного тезиса, приведем следующую судебную статистику, по рассмотрению гражданских дел в судах общей юрисдикции. Так, в 1999 году значительно возросло поступление «прочих дел искового производства» с 1526,8 тыс. до 2209,4 тыс., или на 49,1%[[8]](#footnote-8). В основном, увеличились иски о выселении: с 32,5 тыс. до 34,4 тыс., или на 5,8%[[9]](#footnote-9), а также иски о защите право потребителей: с 27,1 тыс. в 1998 году до 31,6 тыс. в 1999 году[[10]](#footnote-10). Увеличилось количество принятых к производству по первой инстанции исков о защите чести, достоинства и деловой репутации – с 5 до 9[[11]](#footnote-11). В 2000 году также наблюдается рост исков, о защите прав потребителей: с 15,05 тыс. до 17,9 тыс.[[12]](#footnote-12); о защите чести, достоинства и деловой репутации: с 6068 тыс.. до 6477 тыс., или на 6,7%[[13]](#footnote-13).

Исковое производство активно реализуется и в высших судебных инстанциях РФ. В частности, в первом полугодии 2000 года, в Верховном Суде РФ из 119 дел, рассмотренных по существу с вынесением решения, 27% с удовлетворением исковых требований[[14]](#footnote-14).

Положительная динамика роста исковых дел в судах общей юрисдикции наблюдается и в 2000 году. Так, возросло поступление «прочих дел искового производства» – с 1072 тыс. до 1242 тыс., или на 15,9%[[15]](#footnote-15). При этом наблюдается тенденция значительного снижения «прочих дел, вытекающих из административно-правовых отношений» – с 48,8 тыс. до 13,7 тыс., или на 71,9%[[16]](#footnote-16).

Приведенные материалы судебной статистики, бесспорно, свидетельствуют о том, что исковое производство, имеет превалирующее и особое значение, среди других видов гражданского судопроизводства. Ведь с помощью иска, защищаются такие важные стороны общественной жизни, как отношения между потребителем и лицом, оказывающим работу (услугу); защищаются нематериальные гражданские блага (честь, достоинство и деловая репутация); и др. Участником указанных правоотношений, всегда является гражданин, т.е. простое физическое лицо, которое, зачастую, не имеет надлежащего уровня правовых знаний, позволяющих ему осуществлять защиту своих прав и законных интересов. Действующий ГПК РФ более детально, чем ГПК РСФСР описывает минимальные процессуальные требования, соблюдение которых необходимо для возбуждения искового судопроизводства.

В процессуальной науке достаточно детально изучены основные черты исковой формы процесса, которые состоят в следующем:

1) порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел последовательно определен нормами гражданского процессуального закона;

2) лица, участвующие в деле, имеют право лично ли через своих представителей участвовать в рассмотрении дела в заседании суда;

3) лицам, участвующим в деле, закон предоставляет достаточные правовые основания, дающие им возможность влиять на ход процесса и добиваться вынесения законного решения;

4) исковое производство носит состязательный характер[[17]](#footnote-17).

Важность данного правового института обусловлена его генерированием во многих отраслях российского права. Исковая форма защиты права и законного интереса существует и активно применяется в арбитражном процессе (гл. 13 АПК РФ. Предъявление иска.). Так, количество исковых заявлений, поступивших в арбитражные суды в 1998 году, увеличилось с 17,9%, а по сравнению с 1995 годом их число возросло почти в два раза (1995 г. – 344348; 1998 г. – 493581; 1999 г. – 581729)[[18]](#footnote-18). При этом, отмечается, что в арбитражных судах Республики Дагестан, Республики Хакасия, Республики Коми; Калининградской, Камчатской, Калужской, Омской областей, Красноярского края, количество исковых заявлений увеличилось весьма существенно: на 40-50 и более процентов[[19]](#footnote-19).

Подобная позитивная динамика роста исковых дел в арбитражных судах, наблюдается и в 2000 году. Так, в указанном году на рассмотрение в арбитражные суды поступило 634363 исковых заявлений. Это на 9,0% больше, чем в 1999 году[[20]](#footnote-20). Как показывает судебно-арбитражная практика, в основном заметно увеличилось количество исков налогоплательщиков о признании решений налоговых органов недействительными: с 8825 до 13139, или на 48,9%. Причем, на протяжении двух лет, в 60% случаях, иски налогоплательщиков удовлетворяются[[21]](#footnote-21). Кроме того, эта форма защиты, применяется и в российском уголовно-процессуальном законодательстве (ст. 44, 54 УПК РФ). Необходимо также заметить, что в уголовной доктрине, ученые-криминалисты, говоря о содержании искового заявления, предъявленного в рамках уголовного дела, как правило, единодушны, в том, что его форма и содержание должна определяться в соответствии со ст. 131 ГПК РФ.

Об исковой форме защиты права можно говорить применительно к третейскому разбирательству. Так, в Законе РФ от 7 июля 1993 г. «О международном коммерческом арбитраже», говориться о предъявлении иска, исковом заявлении, исковых требованиях, возражениях ответчика по иску, равном отношении к сторонам (ст. 8, 13, 18).

В учебной цивилистической литературе справедливо отмечается, что «несмотря на некоторые различия в исковой форме защиты права в гражданском, арбитражном процессе, при третейском разбирательстве, принципиальные черты всех исковых форм в этих юрисдикционных органах одни и те же, и поэтому некоторые особенности отдельных видов исковой формы защиты права, применяемой различными юрисдикционным органами, не меняют единой сущности исковой формы защиты права»[[22]](#footnote-22).

Резюмируя проведенный анализ судебно-статистических показателей работы судов РФ, автор, приходит к выводу, что исковое производство, представляет собой наиболее доступный способ защиты нарушенных или оспоренных прав либо охраняемых законом интересов граждан и организаций, которые относятся к коренным и наиболее значимым целям гражданского судопроизводства России. Исковое производство является наиболее приспособленным для правильного рассмотрения и разрешения споров с вынесением решения по существу. Большая часть гражданских дел рассматривается именно в этом виде гражданского судопроизводства, что подтверждает тезис о его особом значении среди других видов судопроизводств известных отечественному гражданскому процессуальному законодательству.

Судебная практика (в том числе и судебно-арбитражная) свидетельствует о том, что исковое производство в настоящее время получило наибольшую актуальность, поскольку именно в нем, защищаются многие вновь появившиеся с развитием общества, стороны общественной жизни, в частности, отношения в сфере защиты прав потребителей, нематериальных благ и др. Полагаю, что к вышесказанному необходимо также отнести и минимальные процессуальные требования, предъявляемые к форме искового заявления, которые являются предпосылкой, для возбуждения искового судопроизводства.

**2. Исковая форма защиты права. Понятие иска**

**2.1 Исковая форма защиты права**

Иск – есть притязание, обращенное к государству в лице суда о постановлении объективно правильного решения.[[23]](#footnote-23)

По действующему законодательству (ст.2, 45, 46 Конституции РФ; п.1 ст.11 ГК; ст.8 СК) органами защиты судебных прав и законных интересов являются суды общей юрисдикции, арбитражные и третейские суды. Это означает, что истовая форма защиты всегда адресован суду, а не ответчику. Искать защиту у ответчика – напрасная затея. Что касается суда, то в случае удовлетворения им иска ответчик добровольно в силу авторитетности для него судебного решения или принудительно вынужден будет подчиниться правовым предписаниям юрисдикционного органа. Если же ответчик до рассмотрения дела по существу или в процессе судебного разбирательства добровольно исполнит свою обязанность либо перестанет чинить истцу препятствия в осуществлении им своего права или интереса, то ввиду указанного обстоятельства либо сам истец откажется от иска, либо суд откажет в его удовлетворении, потому что нечего и не от кого защищать.

Ученые, занимавшиеся исследованием исковой формы защиты прав и законных интересов, единодушны в том, что обязательным признаком, отличающим исковую форму от иных форм защиты права является спорность, т.е. наличие спора о праве (интересе).

Истец, обращаясь к суду с просьбой о защите своего или чужого права (интереса), защищается тем самым от ответчика. К кому же обращен иск? К суду или ответчику? Логично предположить, что оспариванию, обжалованию подлежат действия того субъекта, который отказывает в чем-либо. В свою очередь, отказывать в чем либо может лишь тот, к кому обращена, адресована соответствующая просьба.

**2.2 Понятие иска**

Учение о «иске» берет свое начало еще в Римском праве. При этом и само содержание понятия «иск», данное римскими юристами, сохранилось и широко используется современными юристами в правоприменительной практике. "Общее понятие иска дается в Дигестах: иск есть не что иное, как право лица осуществлять судебным порядком принадлежащее ему требование".

Понятие «иск» происходит от слова «искать» - искать удовлетворения своих требований, защиты своих интересов. Несмотря на такое, казалось бы, простое определение, вокруг иска уже долго время продолжается дискуссия в Российском праве.

Российские исследователи конца 19 века отмечали[[24]](#footnote-24), что «иск» - имеет два значения:

Во-первых, иск - есть юридическая возможность защищать свое гражданское право судебным порядком (например «А» в праве требовать от «Б» уплаты суммы 100 р.; для осуществления этого права «А» имеет иск.

Во-вторых, иск означает судебное действие истца, обратившегося к промоции суда, чтобы обязать ответчика признать его право или исполнить то, что он должен.

И, как отмечается в небеизвестной Энциклопедии Брокгауза и Эфрона, если в первом значении иск есть признак, по которому можно отличить гражданское право от публичного: например, право быть городским избирателем нельзя защищать путем иска, потому что это право публичное, но право жить в нанятой квартире - можно, потому что это право основано на договоре найма и составляет право гражданское.

Юриспруденция 19 века - абстрактна; она видит, прежде всего, нормальное состояние прав, а на иск смотрит как на последствие существования права, как на одну из функций права.

В советской процессуальной науке долгое время в качестве господствующего существовал подход, в соответствии, с которым иск рассматривался как единое понятие, имеющее процессуальную и материально-правовую стороны. При этом процессуально-правовая сторона иска – требование истца к суду о защите его права; материально-правовая – это требование о защите материального права и интереса. Этой точки зрения придерживались А.А. Добровольский, С.А. Иванова, Д.М. Чечот и др.

Другая группа ученых отстаивала идею о двух самостоятельных понятиях иска: понятии иска в материально-правовом и процессуальном смыслах: М.А. Гурвич, М.С. Шакарян, А.Т. Боннер, И.М. Пятилетов, и др. При это под иском в материально-правовом смысле понимается, право на удовлетворение своих исковых требований; под иском же в процессуально-правовом смысле понимается обращенное в суд первой инстанции требование о защите своих прав и интересов.

Еще одна группа специалистов – Юдельсон К.С., Семенов В.М., Комиссаров К.И., рассматривали иск как категорию гражданского процессуального права. Иск – процессуальное средство защиты интересов истца к ответчику о защите своего права или охраняемого законом интереса, иск возбуждает исковое производство, передавая спор на рассмотрение суда.

В настоящее время самым общим определением иска является – требование истца к ответчику о защите его права или охраняемого интереса, обращенное через суд первой инстанции[[25]](#footnote-25).

Отдельно необходимо выделить точку зрения Осокиной Г.Л[[26]](#footnote-26). Подвергнув критическому анализу, различные версии понятия иска, автор приходит к выводу, что логическая линия рассуждений М.А. Гурвича и А.А. Добровольского по своей сути совпадает, поскольку основана на принципиально одинаковой посылке – на понимании иска как материально-правового требования истца к ответчику и обращения к суду одновременно. По мнению автора, то, что двум самостоятельным понятиям иска противопоставляется одно, состоящее из двух частей: материально-правовой и процессуальной, - свидетельствует о различиях несущественного, формального характера, а позиция ученых, настаивающих на существовании двух самостоятельных понятий иска, не отвечает требованиям единства и универсальности иска как средства судебной защиты прав и законных интересов.[[27]](#footnote-27)

Иск как институт процессуального права представляет собой требование заинтересованного лица, вытекающее из спорного материального правоотношения, о защите своего или чужого права либо законного интереса, подлежащее рассмотрению и разрешению в установленном законом порядке.

Таким образом, иск представляет собой не обращение к суду с требованием о защите, а само требование о защите права или интереса, которое существует до тех пор, пока не будет удовлетворено либо в его удовлетворении не будет отказано; иск как требование о судебной защите является единым и неделимым понятием, его следует отличать от права на иск, которое может существовать как в процессуальном, так и в материально-правовом смысле.

**2.3 Элементы иска**

Иск – структурно сложное правовое образование. Поэтому при рассмотрении понятия иска важным является исследование его элементов.

Значение выделения элементов иска заключается, во-первых, в том, что элементы иска являются главным критерием при определении тождества исков, поскольку тождество исков определяется совпадением предмета, основания и сторон иска. Во-вторых, предмет и основания иска определяют границы предмета доказывания, пределы судебного разбирательства. В третьих, предмет иска является основанием для классификации исков по процессуально-правовому признаку.

Так же как и категория «понятие иска», «элементы иска» находятся «в центре» дискуссии. Но прежде чем, проанализировать современные взгляды на элементы иска, «окунемся» в историю Российского права.

В Российском праве 19 века в каждом иске различали три элемента[[28]](#footnote-28):

1. его юридическое основание или то право, судебным проявлением которого он служит - causa proxima actionis; например, в иске о вознаграждении за убытки таким юридическим основанием является правило ст.684 ч.1 т. X Св. Зак., по которому всякий ответствен за убытки, причиненные по его вине другому лицу и т.д.;

2. фактическое основание иска, или те правообразующие факты, которые ведут к возникновению права, а с ним иска - causa remota actionis, например, при иске о праве собственности все те способы, которыми устанавливается право собственности (давностное владение, передача, судебное решение и т.д.);

3. предмет иска или содержание искового требования, составляющего как бы проект желательного истцу решения.

В настоящее время, различные исследователи выделяют следующие элементы иска:

* Предмет иска;
* Основание иска;
* Содержание иска;
* Юридическая квалификация иска;
* Стороны иска.

Большинство исследователей все-таки придерживаются мнения о «дву-элементности» иска. Так, Ярков В.В. отмечает: общепризнанно выделение двух элементов иска: предмета и основания иска. Рассмотрим в первую очередь именно их.

Предмет иска составляет материально-правового требования истца к ответчику. Характер искового требования определяется характером спорного материального правоотношения, из которого вытекает требование истца. По существу просьба истца, реализованная в виде этого требования, составляет просительный пункт искового заявления. От того, насколько четко и юридически грамотно сформулировано исковое требование, зависит и уяснение судьей позиции, которую занимает истец.

По Г.Л. Осокиной, предмет иска как элемент его содержания характеризует иск с точки зрения того, что конкретно требует, чего добивается истец; предметом иска является не субъективное право (оно входит в юридическое основание иска), подлежащее защите, а способ (способы) его защиты. Например, истец просит суд восстановить его на работе и взыскать заработную плату за время вынужденного прогула либо расторгнуть договор и взыскать убытки, или признать сделку недействительной. Во всех этих случаях восстановление, взыскание, расторжение, признание представляют собой предусмотренные законом способы защиты права.

Право определения иска принадлежит самому истцу и только ему. Более того, предмет и основание иска не могут быть изменены судом без согласия на то истца.

Крайне важное значение для правильного разрешения спора имеет четкое указание обстоятельств, на которых истец основывает свое исковое требование к ответчику. Речь идет о юридических фактах, составляющих основание иска. При этом важно указать юридически значимые факты, которые войдут в предмет доказывания по делу. Кроме фактического основания иска, следует различать правовое основание иска. Хотя ГПК в отличие от Арбитражного процессуального кодекса и других нормативных актов (например, Закона РФ от 7 июля 1993 г. "О Международном коммерческом арбитраже"[[29]](#footnote-29) не требует от истца указания на ту норму права, которая охраняет спорное правоотношение, это не означает, что истец не должен указать то право, защиты которого он требует. В тех случаях, когда исковое заявление подается прокурором, адвокатом, юрисконсультом, они должны юридически правильно определить спорное правоотношение и указать норму права, которая нарушена.

Важно отметить, что в исковом заявлении необходимо указать доказательства, подтверждающие обстоятельства, изложенные истцом в обоснование своих требований. Если истец не представил доказательства, судья не может по этому основанию отказать в принятии искового заявления.

Еще один элемент иска, который выделяют ряд ученых (Гурвич М.А., Клейнман А.Ф.) - содержание иска. Под содержанием понимается вид истребуемой судебной защиты: признание, присуждение, прекращение, изменение, осуществление в иной форме преобразовательных полномочий суда.

Еще один исследователь - Амосов С. относит к элементам иска юридическую квалификацию. Однако, отнесение юридической квалификации к самостоятельному элементу иска в состоянии, как правильно отмечает Г.Л. Осокина, усложнит конструкцию иска. Тем не менее, в интересах повышения эффективности судебной защиты, учитывая реалии сложившейся судебно-арбитражной практики на которые убедительно ссылался Амосов С., высказывая свое предложение, наверное, было бы целесообразным пойти на некоторое усложнение процессуальной конструкции. Тем более, что, со временем, исковые формы гражданского и арбитражного процессов, на наш взгляд, будут все больше сближаться, взаимно дополняя и обогащая друг друга.

Осокина Г.Л. наряду с основанием и предметом иска выделяется также такой элемент, как стороны иска. При этом автор ссылается на Комиссарова К.И. который отмечает, что «предмет и основание иска приобретает необходимую определенность только при условии, что речь идет о конкретных носителях субъективных прав и обязанностей».

**2.4 Соотношение понятий «иск» и «исковое заявление»**

При рассмотрении понятия «иск» немаловажным является исследование соотношения термина «иск» и «исковое заявление». Поверхностный анализ некоторых норм ГПК РФ (например, ст. 39, 151, 138, 139) оказывает, что «иск» и «исковое заявление» далеко не однозначные понятия.

В начале 70-х годов Ж.Н. Машутиной была выдвинута идея о соотношении иска и искового заявления как содержания и формы. По ее мнению, формой иска является исковое заявление, в которое облекается содержание иска.[[30]](#footnote-30) Мысль о соотношении иска и искового заявления как содержания и формы получила дальнейшее развитие. Очевидно, что между иском как требованием о защите права или интереса и исковым заявлением, в котором излагается это требование, существует определенная связь. И чтобы обозначить эту связь, необходимо воспользоваться категориями «содержание» и «форма». Форма и содержание – это парная категория, ибо форма является выражением содержания, а содержание всегда выливается в некую форму. Все сказанное дает основание утверждать, что иск и исковое заявление соотносятся как содержание и его внешняя форма. При этом форма всегда имеет «служебное значение», потому что она является способом существования и выражения содержания. В этой связи служебная роль искового заявления как формы иска состоит в том, что в нем отражаются (фиксируются) элементы иска, а также иные сведения, необходимые для правильного и быстрого рассмотрения дела.

В соотношении «исковое заявление – иск» исковое заявление (форма) более консервативный (статичный) элемент в отличие от иска (содержания), который обладает реформационным (динамичным) характером. При изменении иска (содержания) посредством уточнения или замены его элементов исковое заявление (форма) остается неизменным до тех пор, пока изменение элементов одного иска (содержания) не повлечет за собой замену его другим иском.

При анализе соотношения иска и искового заявления как содержания и его формы, не следует забывать об их относительной самостоятельности. Об этом свидетельствует анализ процессуальных норм, предусматривающих институты признания иска, обеспечения иска, соединения и разъединения исков. Так, норма, предоставляющая ответчику право признать иск, имеет в виду признание не искового заявления, а иска как требования к суду о защите права или интереса. Наиболее ярким подтверждением тезиса об относительной самостоятельности иска и искового заявления является институт соединения и разъединения исков.

Наконец, соотношение иска и искового заявления как содержания и формы, имеющих относительно самостоятельное существование, дает возможность объяснить, почему определение элементов иска нужно вести в объективном плане, а не с позиции субъективного подхода, ориентированного на действия заинтересованного лица.

**3. Виды исков**

**3.1 Классификация исков**

«В современном праве исков столько, сколько юридических отношений, регулированных законами, и сколько их может быть создано договорами».[[31]](#footnote-31)

Так отмечали русские исследователи исков в середине 19 века. Актуально такое утверждение и сейчас - множество исков в современном праве обуславливают их классификацию по различным основаниям.

Но прежде чем рассматривать виды исков в современной науке гражданского процессуального права, отметим, что в Римском праве, наиболее общим делением исков было разделение их на иски вещные и личные (actiones in rem et in personam). Первые защищают право на вещь, вторые - права кредитора, в случае неисполнения должником обязательства. Наиболее распространенным вещным иском является виндикационный, а личным -- кондиционный.[[32]](#footnote-32)

Под классификацией принято понимать распределение вещей, предметов, явлений, фактов по группам (классам) согласно общим (типическим признакам классифицируемых объектов, в результате чего каждый класс имеет свое постоянное, определенное место.[[33]](#footnote-33)

Чтобы классификация выполнила поставленные перед ней задачи, необходимо в качестве основания для выделения фактов и явлений правовой действительности брать наиболее существенные и важные в практическом отношении признаки.

В настоящее время, можно выделить следующие основные классификации иска по следующим основаниям:

· По предмету иска – процессуально-правовая классификация исков;

· По объекты защиты – материально-правовая классификация исков;

· По характеру защищаемого интереса.

Как отмечает Ярков В.В., первые две классификации исков являются бесспорными и широко используются в юридической литературе и судебной практике. Последняя классификация исков – по характеру защищаемых интересов – появилась сравнительно недавно, но встретила поддержку со стороны ряда специалистов.[[34]](#footnote-34)

**3.2 Материально-правовая классификация исков**

В зависимости от характера спорного материального правоотношения, по отраслям и институтам гражданского, трудового и других отраслей права выделяются иски, возникающие из гражданских, трудовых, брачно-семейных, земельных и иных правоотношений.

Затем каждый вид иска, например из гражданских правоотношений, подразделяется на иски из обязательственных правоотношений, из причинения внедоговорного вреда, из авторского, изобретательского, наследственного права и т.д. Иски из обязательственных правоотношений, в свою очередь, подразделяются на иски из договоров купли-продажи, дарения, мены, ренты, хранения и т.д. Как видно, классификация исков по материально-правовому признаку может быть достаточно детальной и углубленной.

Практическое значение материально-правовой классификации исков заключается в следующем:

Во-первых, она лежит в основе судебной статистики, и по количеству тех либо иных дел в судах, увеличению их числа или уменьшению можно проследить состояние конкретных социальных процессов.

Во-вторых, на ее основании осуществляется обобщение судебной практики по отдельным категориям гражданских дел, принимаются постановления Пленума Верховного Суда РФ.

В-третьих, материально-правовая классификация исков положена в основание многих научных и прикладных исследований по особенностям судебного разбирательства отдельных категорий гражданских дел, например о защите права собственности. Достаточно много издается на основе материально-правовой классификации исков научной и справочной литературы по методике ведения дел в суде и доказыванию, например справочники по подготовке гражданских дел к судебному разбирательству.

**3.3 Процессуально-правовая классификация исков**

При процессуально-правовой классификации исков выделяются иски о признании, о присуждении и преобразовательные иски. Иск о признании имеет целью защитить интересы истца, полагающего, что у него есть определенное субъективное право, но оно оспаривается другим лицом, например иск о праве на жилое помещение.

Иски о признании подразделяются на два вида – положительные (позитивные) и отрицательные (негативные).

Положительный иск о признании заключается в том, что истец обосновывает требование о признании за ним определенного права, например о признании права собственности на жилое помещение.

По отрицательному иску о признании истец отвергает существование определенного права, истец утверждает, что на нем нет определенной обязанности, например по иску об оспаривании права собственности на объект недвижимости либо об оспаривании актовой записи об отцовстве.

Таким образом, общее, характеризующее иски о признании, заключается в том, что истец не просит суд что-либо присудить ему, он требует признания судебного права, интереса либо отрицает их существование.

Иск о присуждении характеризуется тем, что истец просит признать за ним определенное субъективного право, обязать ответчика соответственно этому признанному праву совершить определенные действия – передать денежные средства, имущество, освободить помещение, земельный участок и т.д.

Иск о присуждении по своей юридической характеристике гораздо шире, поскольку истец просит суд как признать за ним определенное право, так и совершить определенные действия по его принудительному осуществлению, таков, например, иск о взыскании денежных сумм, о возмещении ущерба, изъятии имущества и т.д.

Нередко исковые требования о знании и присуждении могут сочетаться в одном исковом заявлении, например о признании сделки купли-продажи жилого помещения недействительной и выселении из него прежних собственников. В литературе длительное время подчеркивалось, что только иски о присуждении могут быть принудительно исполнены в порядке исполнительного производства. Однако следует иметь в виду, что в соответствии с современной трактовкой свойство исполнимости присуще всем судебным решениям в той либо иной мере.

Преобразовательные иски также имеют свои особые характеристики.

Под преобразовательными исками понимаются иски о прекращении, изменении, а в ряде случаев и о возникновении нового материального правоотношения.

Можно также классифицировать иски по характеру защищаемых интересов: иски личные, иски в защиту публичных и государственных интересов, иски в защиту прав других лиц и косвенные иски.

Основанием классификации является вопрос о выгодоприобретателе по соответствующему иску, т.е. лице, чьи права и интересы защищаются в суде.

В зависимости от вида иска по критерию характера защищаемого интереса можно выделить особенности процессуального регламента, связанные с возбуждением дела, понятием надлежащих сторон, содержанием судебного решения, его исполнением и др.

**4. Право на иск**

Actio – иск – имеет не только процессуальный, но и реальный смысл, он означает не просто желание начать процесс, но и возможность совершить реальное действие. Лицо, вчиняющее иск, должно обладать признанным правом требования.[[35]](#footnote-35)

Это же отмечали исследователи Российского гражданского процесса 19 века: «Иск не составляет внешнего придатка к праву, ни чего-либо отдельного от права; это - самое право, но в судебном или боевом его направлении против определенного лица. Возникновение иска не следует смешивать с поводом к предъявлению его: иск возникает или родится (actio nata) не тогда только, когда нарушено право, а в тот момент, когда возникло самое право, свободное от условий и сроков, препятствующих его зрелости, или когда вещное право приняло относительную форму, направление относительно определенного лица».

В настоящее время данное утверждение нашло отражение в ст. 3 ГПК РФ: всякое заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законом, обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса. Реализация права на обращение в суд за судебной защитой в форме подачи искового заявления возможна в порядке, установленном законом. Право на предъявление иска является в этом плане формой реализации права на обращение в суд.

Следует различать право на иск в процессуальном праве на иск в материально-правовом смысле, ибо это различные правовые явления, имеющие различные предпосылки. Право на иск в материальном смысле – есть право на принудительное осуществление своего материального права-требования (притязания) к ответчику. Процесс в суде ведется для того, чтобы выяснить, имеет ли истец право на иск в материальном смысле или нет. Если у истца право на иск в этом смысле отсутствует, то суд в своем решении должен отказать в иске.

В процессуальном смысле под правом на иск понимается право на обращение в суд за судебной защитой, то есть право посредством предъявления иска поставить суд в необходимость разрешить дело согласно закона. Это право на правосудие по конкретному правовому спору, то есть право на объективно-правильное судебное решение.

Понимание права на обращение в суд различалось в зависимости от эпохи развития гражданского процессуального права. Традиционно право на обращение в суд за судебной защитой связывалось с наличием целого ряда предпосылок. Такой традиционной позиции в частности придерживается Гурвич М.А.

Как отмечает Ференц-Соронский,[[36]](#footnote-36) право на предъявление иска связывается законом с наличием определенных минимальных условий, так называемых предпосылок права на предъявление иска. Предпосылками права на предъявление иска являются юридические факты, с наличием или отсутствием которых закон связывает возникновение судебного права на предъявление иска по конкретному гражданскому делу. Различаются предпосылки общие и специальные в зависимости от круга дел, по которым они применяются, и положительные или отрицательные в зависимости от того, с наличием их или отсутствием связывает закон возникновение права на иск в процессуальном смысле.

Ярков В.В. подвергает критике такую позицию, отмечая, что в период становления судебной власти и последовательной реализации в Конституции России и процессуальном законодательстве доступа к правосудию следует иначе смотреть на теорию предпосылок. Он отмечает, что такая концепция носила по-своему прогрессивный характер, т.к. ограничивала четкими критериями – определенными, пусть и большим количеством предпосылок – свободное усмотрение судей при принятии заявления о возбуждении дела. Теперь же при расширении сферы судебной защиты и признании права на обращение в суд за практически каждым лицом возникает необходимость иной теоретической и практической трактовки права на обращение в суд и самой динамики возбуждения дела в суде.[[37]](#footnote-37)

Среди общих (и по сути основных) предпосылок необходимо выделить:

1. Процессуальная правоспособность истца. Лицо не правоспособное такой возможности лишено.

2. Подведомственность спора суду. Подведомственность очерчивает общие рамки, границы существования право обращения в суд. Наличие правоспособности без подведомственности не может привести к возникновению данного права. Так, например, Жуйков В.М. подведомственность ставит главной предпосылкой права на иск.

Два вышеназванных условия (предпосылки) в комплексе образуют право на иск, где правоспособность определяет субъекта, а подведомственность фактически распределяет судебные органы.

Что касается других предпосылок, в частности: необходимость соблюдения предварительного досудебного порядка разрешения спора; отсутствие вступившего в законную силу решения суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете по тем же основаниям; отсутствие между сторонами договора о передачи спора в третейский суд, а так же отсутствие определения суда о принятии отказа истца от тождественного иска либо о прекращении тождественного спора мировым соглашением, то они являются основаниями к отказу в принятии искового заявления.

Таким образом, отсутствие одних предпосылок свидетельствует и об отсутствии у истца права на иск, что лишает его возможности когда бы то ни было обратиться в суд с подобными требованиями, другие же предпосылки свидетельствуют лишь о невозможности реализовать право на иск в настоящий момент, ввиду препятствий к тому, однако не исключают такой возможности в будущем после их отпадения.

# **Заключение**

В последние годы чаша весов в научном споре о понятии иска стала все сильнее перевешиваться в пользу классического дуалистического представления, о чем свидетельствовали публикации ученых и юристов-практиков; судебный иск как сугубо процессуальную конструкцию стал воспринимать и законодатель, дающий в новейшем законодательстве основания для выделения в самостоятельную категорию преобразовательных исков. Наряду с этим, научные силы, которые долгое время представали в научном миру как группа «анти-Гурвича», «потеряли темп», вот уже несколько лет не появлялось новых работ в поддержку возникшей в 70-х годах концепции универсального единого понятия иска.

На наш взгляд наиболее правильным понятием иска является определение, согласно которому иск как институт процессуального права представляет собой требование заинтересованного лица, вытекающее из спорного материального правоотношения, о защите своего или чужого права либо законного интереса, подлежащее рассмотрению и разрешению в установленном законом порядке.

Итак, иск как требование о защите права или интереса имеет свою форму (исковое заявление) и свое содержание (совокупность элементов: предмет, основание и стороны). В свою очередь, исковое заявление, выступая в качестве способа существования и выражения иска, имеет свое «внешнее», отличное от иска бытие.[[38]](#footnote-38)

К числу общих юридических условий, определяющих возникновение права на иск, относятся процессуальная правоспособность о подведомственность. Иные предпосылки, фактические условия, относимые к числу правообразующих при обращении в суд, таких функций не выполняют. Они либо носят специальный характер, либо играют роль правопрекращающих юридических фактов.

В настоящее время, основными классификациями иска являются: По предмету иска – процессуально-правовая классификация исков; По объекты защиты – материально-правовая классификация исков; По характеру защищаемого интереса.

Исковая форма защиты права характеризуется равенством спорящих сторон, действием принципов состязательности и диспозитивности. Ныне действующее гражданско-процессуальное законодательство об исковом производстве дает основания поддержать некоторые предложения по его совершенствованию. В связи с рыночными преобразованиями в экономике возникла необходимость в рассмотрении, так называемых косвенных и групповых исков. Так старый ГПК нечетко регулировал процедуру рассмотрения исков в защиту прав неопределенного круга лиц, данная проблема решена в новом ГПК РФ, который вступил в силу с 1 февраля 2003 г. и, будем надеется, станет основным гражданским процессуальным законом нашей страны.
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