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**Введение**

Реализация права обще цивилизованная основа и суть правопорядка. Право выступает в качестве высшей социальной ценности, но лишь тогда, когда его принципы и нормы воплощаются в жизнь, реализуются в действиях социального общения. В правовом обществе народ с одной стороны и государство с другой принимают на себя обязательства следовать праву.

Исходной формой реализации права государством является законотворчество. Понятие правовых законов, формулирования в законах правовых предписаний. В цивилизованном обществе принимая новый закон, законодатель обязан проследить его соответствие конституции и всем ранее принятым законам, более того, в федеральном государстве законодатель следует не только собственным, но и федеральным законам, а так же законам всех субъектов федерации. Во всяком случае он реализует их в форме соблюдения. Право способно непосредственно воздействовать на поведение людей, но это будет идейно-мотивационное воздействие. Реализующее действие права в полной мере проявляется там, где право нашло свое позитивное выражение.

Право создается для того, чтобы быть реализованным в поведении, деятельности людей, чтобы воплотиться в жизнь. Без воплощения правовых предписаний в жизнь нормы права мертвы, иначе говоря, они теряют свое социальное назначение.

Применение права как одна из форм его реализации необходима там, где правоотношение, с учетом его сложности и важности с точки зрения решения задач, стоящих перед властью, может и должно быть создано лишь по решению органа, который олицетворяет государственную власть, или где правоотношение должно пройти контроль со стороны государства в лице его властных органов. Награждение орденом, расторжение брака, назначение на ту или иною должность возможно лишь при наличии решения компетентного органа. Без таких решений невозможно хранить правовые нормы от нарушений, наказывать правонарушителей и ликвидировать вредные последствия правонарушений.

Особенно важным становится применение права в нашу сложную эпоху кризисов и реформ, так как только государство в состоянии обеспечить оптимальное и эффективное регулирование общественных отношений. Целью применения права является удовлетворение потребностей и интересов всего общества, а так как потребности людей постоянно меняются в соответствии с изменчивыми условиями жизни, то и правоприменители должны в своей деятельности учитывать все то новое, что необходимо для результативного регулирования различных сфер общественной жизни.

**1. Понятие права**

 Право принадлежит к числу не только наиболее важных, но и наиболее сложных общественных явлении.

 Пытаясь понять, что такое право и какова его роль в жизни общества, еще римские юристы обращали внимание на то, что право не исчерпывается одним каким-либо признаком или значением. Право, писал один из них (Павел), употребляется в нескольких смыслах. Во первых, право означает то, что “всегда является справедливым и добрым”, – каково естественное право. В другом смысле право – это то что “полезно всем и многим в каком-либо государстве, каково цивильное право”.

 По мере развития общества и государства у людей, естественно менялось и представление о праве. Появилось множество различных правовых идей, теорий и суждений. Однако изначальные основы, заложенные римскими юристами, особенно в такой отрасли права как гражданское (цивильное), хотя и в “модернизированном” виде, но сохранились. В первую очередь это касается таких правовых институтов как право собственности, наследования, купли-продажи и многих других.

 Чтобы убедиться в этом, достаточно сказать, что знаменитый Кодекс Наполеона или гражданский Кодекс Франции 1804 года был подготовлен на основе глубокого изучения и широкого использования римского права. В нем, например, под сильным влиянием принципов и различных институтов римского права особо выделялось право собственности, которое определялось как “право пользоваться и распоряжаться вещами наиболее абсолютным образом, с тем, чтобы пользование не являлось таким, которое запрещено законами или регламентами” (ст. 544). В Кодексе Наполеона закреплялись пути и способы приобретения собственности. Устанавливалось, в частности, что собственность на имущество приобретается и передается путем наследования, путем дарения между живыми или по завещанию и в силу обязательств (ст.711).

 Следует отметить, что многие институты римского права в качестве своеобразного первоисточника постоянно использовались и используются при разработке гражданских кодексов и иных нормативно-правовых актов и в других странах. Подобное влияние римского права на правовые системы других стран, восприятие последними наиболее в ясных принципов и институтов римского права, называемое юридичкой литературе рецепцией римского права, в значительной мере сказалось на характере и содержании этих систем, а также на определении понятия самого права.

 В полной мере сохранили свою значимость и актуальность, например, положения, сформулированные древнеримскими и древнегреческими юристами относительно неразрывной связи права и справедливости, права и добра.

 Будучи “регулирующей нормой политического общения”, право как отмечал еще древнегреческий мыслитель Аристотель, должно служить “критерием справедливости”. Для того, чтобы знать, что такое право, писал древнеримский юрист Ульпиан, нужно понять, чем какими явлениями оно связано и откуда оно происходит. Нужно помнить, прежде всего, что “оно получило свое название от justitia – правда, справедливость”, что право есть “искусство добра”, “равенства

и справедливости”.

 Не утратили своего значения для современной юридической теории и практики, в особенности для глубокого и всестороннего понимания сущности и содержания права, а также его определения, положения, касающиеся естественного права.

 Право - в наиболее простом его определении - есть система регуляции общественных отношений, цель которого - установление режима правопорядка. Однако это определение совершенно не исчерпывает всей многозначности этого юридического феномена.

 “Юристы все еще ищут определение права”, - писал Кант около 200 лет тому назад, обобщая более чем двухтысячелетнюю историю постижения природы этого явления.[[1]](#footnote-1) Его слова справедливы и сегодня, так как до сих пор по-прежнему не существует общепризнанной дефиниции права. Более того, по мнению российского ученого Л.И.Спиридонова, вряд ли эта задача вообще может быть разрешима при помощи формально-логических средств, которые только и могут быть использованы для разработки традиционных определений.[[2]](#footnote-2)

 Между тем в юридической науке существуют различные трактовки права (нормативная, социологическая, этическая и др.), каждая из которых имеет свои обоснования. С точки зрения интересующей нас проблемы соотношения права и закона прежде всего следует остановиться на двух основных, сложившихся в истории права[[3]](#footnote-3), тенденциях правопонимания.

 Первый способ формирования идеи права рассматривает его как власть, принадлежащую Богу, как внешнюю норму, которой должна подчиниться воля индивида. Божественная воля, в соответствии с этой концепцией, развивается в норму поведения, выраженную в законе, утвержденном властью, государством. Следовательно, в соответствии с этой теорией, все критерии определения права и произвола происходят от Бога, власти, государства, а индивид (гражданское общество) сохраняет по отношению к праву пассивное положение. Право в этом случае выступает как инструмент принуждения к послушанию власти и выражает лишь абсолютный государственный интерес: власть диктует законы, законы содержат право, власть карает за их неисполнение.

 В современной теории права изложенная выше концепция известна под названием позитивистской концепции государства и права.

 Другая тенденция правопонимания возникла и развивалась на основе разработанного римлянами понятий справедливости, естественного образа мышления, правосудия, на признании взаимности правомочий сторон, которые “уравновешивают” друг друга посредством прав и обязанностей: за правом каждого стоит его интерес, который может быть удовлетворен через обязанности другой стороны. Внешняя принудительная сила в этом случае не требуется.[[4]](#footnote-4)

 При таком подходе нормы права рождаются не “сверху”, а в самом гражданском обществе, в процессе совместной деятельности людей при постоянном столкновении их интересов. При этом вырабатываются правила сочетания этих правовых норм, способы взаимодействия и подавления, “зона” свободы их действия. Данные правила и есть нормы права - права как меры свободы. Одна из версий этого гегелевского определения, вскрывающего функциональную сущность права, советским юристом Н.Н.Разумовичем изложена так: “Право есть исторически обусловленная мера человеческой свободы для поддержания динамического равновесия между личным интересом и общественной необходимостью.”[[5]](#footnote-5)

 В представленной дефиниции на первый план выходит гарантийная сторона права как сферы беспрепятственного действия интересов людей, защиты их правомерного поведения.

В целом же большинство современных исследователей сходятся на том, что в развернутом определении права должны найти отражение следующие моменты: а) естественно-исторический характер происхождения права; б) его способность служить масштабом поведения свободных и равных субъектов; в) такие свойства права как нормативность, общеобязательность, взаимозависимость заключенных в нем прав и обязанностей; г) гарантии реализации права, в том числе - посредством вмешательства со стороны государства.

 Среди факторов – сторон, которые необходимо учитывать при изучении права и определении его понятия, важное значение, кроме названных, имеют и другие факторы. Их много и они весьма разнообразны. Однако вместе они создают цельную, весьма представительную, хотя порою и довольно противоречивую картину правовой жизни, помогают формулировать адекватное представление о различных сторонах жизнедеятельности права и, в первую очередь, о его понятии и содержании.

 В юридической литературе, как это видно из вышесказанного, нет единого подхода к определению понятия права, а тем более однозначного о нем представления. Спектр мнений о нем и суждений, также, как и совокупность факторов, оказывающих влияние на процесс формирования о нем адекватного представления, весьма широк и разнообразен.

 Помимо множества других причин он зачастую обусловливается

неодинаковой оценкой различными авторами роли и назначения для динамичного развития современного, в особенности “рыночного”, права рецепции римского права, различным представлением о степени влияния традиционных идей естественного права на современные теории права, противоречивыми подходами авторов – исследователей права – к разрешению проблем соотношения в его понятии и содержании “общечеловеческого” и “общенационального”, с одной стороны, и “классового”, с другой.

 Последнее особенно четко просматривается в отечественной литературе. Если сравнить между собой определения понятия права и подходы к его изучению, характерные для советского периода с определениями понятия права и подходами к его познанию в постсоветский период то нетрудно заметить, что важнейшей особенностью тех и других является или категоричное признание или столь же решительное отрицание классового характера права.

 Первые строятся на строго классовых постулатах, на представлении о государстве и праве как средствах, орудиях руках господствующего класса или классов. Тогда как вторые, молчаливо отвергая классовость апеллируют к “общечеловеческим” ценностям и интересам или же к “общим и индивидуальным интересам населения страны”.

 В качестве примеров сугубо классового подхода к определению понятия права, можно ссылаться на такое, довольно типичное определение в соответствии с которым право рассматривается как “совокупность установленных и охраняемых государством норм, выражающих волю господствующего класса, содержание которой определяется материальными условиями жизни этого класса” . Или – на определение права как “на систему нормативно-обязательного регулирования поведения людей, поддерживаемую государством и выражающую территориально обусловленную волю господствующих классов (при социализме – волю народа)”.

 Одним из примеров внеклассового или надклассового подхода к определению понятия права может служить его дефиниция, в соответствии с которой право рассматривается как “система общеобязательных правил поведения, которые устанавливаются и охраняются государством, выражают общие и индивидуальные интересы населения страны и выступают государственным регулятором общественных отношений”.

 Разумеется, в сфере права, равно как и в других областях государственной или общественной жизни, никто не может установить истину в последней инстанции, а вместе с ней и критерии правильности подходов к изучению и определению понятия тех или иных явлений, не исключая и самого права.

 Только практика, по общему признанию, может служить критерием истины. Однако для того, чтобы практика “сказала” свое слово и тому или иному определению понятия права был вынесен оправ - дательный или обвинительный “приговор”, потребуется определенное время. Только на основе накопленного опыта можно будет с уверенностью говорить о преимуществах или недостатках того или иного подхода к изучению права и его определению.

 Это относится ко всем, существующим в мировой государственно-правовой практике и, естественно, имеющим “право” на свое существование подходам к рассмотрению права и его определению. В известной мере это касается также сугубо классовых и внеклассовых дефиниций права.

 Оговорка – “в известной мере” здесь необходима для того, чтобы подчеркнуть то обстоятельство, что имеющийся опыт определения права путем чрезмерного выпячивания, преувеличения его классовости в советской литературе и одновременно полного его отрицания или подчеркнутого игнорирования в западной литературе, свидетельствует, также как и в случае с государством, о двух крайностях.

 Первая из них заключается в абсолютизации роли классовости, в ее явной переоценке, а вторая – в ее ничем не оправданном игнорирования, в ее недооценке. Шарахание из одной крайности к другую при определении понятия права, также как и во всех других случаях, - не лучший способ нахождения научной истины.

 В реальной жизни классы существуют наряду с другими социальными и политическими общностями людей. В полной мере проявляются и их интересы, особенно когда классы находятся у власти. В силу этого было весьма неразумным и опрометчивым в процессе выработки понятия права и определения его сущности и содержания “не замечать” их существования и функционирования, полностью игнорировать влияние классов и их интересов на государственно-правовую жизнь.

 Наличие множества определений права, сформулированных под воздействием ряда жизненных обстоятельств – факторов и отражающих различные стороны правовой жизни и подходы, несомненно следует рассматривать само по себе как явление положительное. Оно позволяет взглянуть на право сквозь призму веков, отразить в себе наиболее важные не только для одной исторической эпохи, но и для других эпох его стороны и черты, увидев право не только в статике, но и в динамике. Существование множества определений права свидетельствует, помимо всего прочего, о глубине, разнообразии и богатстве государственно-правовой мысли, об огромном разнообразии знаний о праве, накопленных авторами-теоретиками и практиками за тысячелетия его исследования.

 Однако в таком множестве есть и свои изъяны. Главный из них заключается в трудностях, порождаемых различными, порой взаимоисключающими друг друга подходами, отсутствием единого, концентрированного, целенаправленного процесса познания права и его практического использования. Диалектика данного процесса, таким образом, состоит в том, что множественность определений понятия права как положительное явление выступает в то же время и как отрицательное явление.

 Возможно ли успешное преодоление негативных сторон множественности, а точнее – известной разрозненности или даже противоречивости определений понятий о праве? В значительной мере “да”. Возможно использование нескольких путей и попыток решения данной проблемы. Один из таких путей заключается в том, чтобы на основе сформулированных в разное время частных определений понятия права выработать пригодное “на все времена” и “на все случаи жизни”

общее определение понятия права. В отечественной и зарубежной юридической литературе такие попытки предпринимались и неоднократно. Отмечалось, в частности, что “общее определение права, если оно правильно сформулировано, имеет ту несомненную теоретическую и практическую ценность, что оно ориентирует на главные и решающие признаки, характерные для права вообще и отличающие право от других смежных, внеправовых общественных явлений”.

 Однако тут же, и не без основании, оговаривалось, что в процессе исследования права и его применения нельзя ограничиться “одним лишь общим определением понятия права”, поскольку в нем не могут получить “свое непосредственное отражение” весьма важные для глубокого понимания права и практики его применения специфические моменты, свойственные тому или иному историческому типу права”. Специфические особенности, например, рабовладельческого или феодального типов права вряд ли можно отразить в общем понятии, которое “вбирало” бы в себя также хотя бы некоторые специфические особенности современных правовых систем или типов права.

 Специфические особенности и черты характеризуют лишь частные определения понятия права, отражающие, соответственно, специфические признаки и черты рабовладельческого, феодального или любого иного типа права. Что же касается общего определения понятия права, то оно может складываться, исходя из своего названия и назначения, лишь их самых общих черт особенностей, свойственных всем без исключения типам права.

 В силу этого оно неизбежно будет носить слишком общей, чрезмерно абстрактный, малопригодный для успешного решения теоретических задач и достижения практических целей, характер. Разработкой такого рода определений, когда право рассматривается в весьма абстрактном или одностороннем виде лишь как “институт принуждения поведения человека власти правил” или как “правила поведения, устанавливаемые и охраняемые государством”, нередко увлекаются и “грешат” западные юристы.

 Отечественные же авторы, предпринимавшие попытки выработки общего понятия права, в силу объективных и субъективных причин чаще всего “сбивались” на отдельные специфические черты, касающиеся “воли” того или иного господствующего класса, рассмотрения права исключительно как классового регулятора общественных отношений, и т.п. Иллюстрацией сказанного может служить дефиниция общего понятия права, в соответствии с которой оно представляется как “государственная воля господствующего класса, выраженная в совокупности норм, которые охраняются государством как классовый регулятор общественных отношений”.

 Анализ данного, равно как и других, ранее приведенных в качестве примера, общих понятий права показывав, что они пока довольно далеки от совершенства. Следовательно, они не могут служить – окончательно не сформировавшись в единое, полностью удовлетворяющее потребностям государственно-правовой теории и практики общее понятие – эффективным средством или путем преодоления негативных последствии множественности, разрозненности и противоречивости представлении о праве.

 Не могут служить достижению этой цели и так называемые “ходячие”, по выражению известного немецкого теоретика права Иеринга, или “наиболее распространенные” (Л.Пстражицкий) воззрения на право как на принудительные нормы, пользующиеся признанием и защитою со стороны государства”, как на “совокупность действующих в государстве принудительных норм” . Ибо при всей своей “общепризнанности” и широкой распространенности они отражают лишь отдельные взгляды и подходы к анализу права и его определению, а не являются “универсальными” средствами и подходами.

 В сложившихся обстоятельствах наиболее эффективным, а, следовательно, и наиболее приемлемым путем или средством преодоления негативных последствий множественности и противоречивости определений и подходов к праву, является выделение и рассмотрение его наиболее важных, свойственных различным типам права, признаков и черт.

 О каких конкретно признаках и чертах идет речь? О многих. Но в первую очередь о тех, которые позволяют выделить права как регулятор общественных отношений среди других, неправовых регулятивных средств. Об это мы и поговорим в дальнейшем.

2. **Сущность и социальное назначение права, его признаки**

 Что такое “истинный закон? ” – вопрошал Цицерон. И тут же отвечал, соотнося право не только со справедливостью и добром, но с самой природой, естественным бытием человека, что – это “разумное положение, соответствующее природе, распространяющееся на всех людей, постоянное, вечное, которое призывает к исполнению долга...” Право, по Цицерону, устанавливая те или иные ограничения и запреты, “запрещая, от преступления отпугивает; однако оно ничего, когда это не нужно, не приказывает честным людям и не запрещает им и не воздействует на бесчестных, приказывая им что-либо или запрещая”.

 Идеи и основные положения естественного права нашли свое отражение в конституционном и текущем законодательстве многих современных государств. Например, в Конституции Украины прямо указывается на то, что “основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения” (ст. 17, п. 2). Тем самым подчеркивается, что они “не даруются и не устанавливаются “свыше” каким бы то ни было государственным или иным органом, а возникают и существуют в силу естественных, ни от кого не зависящих, причин.

 Наряду с названными факторами, оказывающими большое влияние на формирование представления о сущности и содержании права а также на его определение, важную род в данном процессе играют и другие факторы. Среди них следует выделить такие, которые связаны со служебной ролью и социальным назначением права в жизни общества и государства.

 Общепризнанным является тот факт, что в социальном плане право никогда не бывает абстрактным. Оно всегда выражает и закрепляет волю и интересы господствующих классов, стоящих у власти социальных слоев, групп, прослоек. Нет права “вообще”. 0но всегда конкретно и реально.

 В чем это проявляется? В первую очередь в том, что право на всех стадиях его развития освящает и закрепляет имущественное, социальное и иное неравенство людей. Неравенство рабовладельца и раба, феодала, помещика и крепостного, работодателе работополучателя. Даже размер наказания за убийство человека раньше ставился в зависимость от его общественного положения. Так, по “Украинской Правде” – важнейшему памятнику древнеукрнаинского права – за убийство княжеского служащего дружинника следовал штраф (вира) – 80 гривен. За убийство “купчины” – 40 гривен. А за убийство княжеского холопа – крестьянина следовало вознаграждение его хозяину в размере пяти гривен.

По “Салической правде” – правовому памятнику салических франков конца V в. н.э. – за убийство свободного франка был предусмотрен штраф (вергельд) в 200 денежных единиц – солидов. За убийство полусвободного (мета) – 100 солидов. За убийство зависимого крестьянина (колона) полагался штраф в 63 солида. За убийство раба взыскивалось всего лишь 35 солидов и то в пользу хозяина.

 В то же время “Салическая правда”, выражая волю и защищая интересы господствующих кругов, предусматривала, что “если кто лишит жизни человека, состоящего на королевской службе”, то с него взыскивается тройной, по сравнению с обычным свободным франком, вергельд в сумме 600 солидов.

 Явно выраженное или завуалированное неравенство людей прослеживается и во множестве других, изданных ранее или на последующих этапах развития человеческого общества актах. Широко известное в марксистской и немарксистской литературе положение – выдержка из “Манифеста Коммунистической партии” о том, что право буржуазии “есть лишь возведенная в закон воля вашего класса, воля, содержание которой определяется материальными условиями жизни вашего класса”, несомненно имеет под собой реальную основу, по существу адекватно отражает реальную действительность.

 Аналогичный вывод можно сделать и в отношении других классовых по своему характеру положений и государственно-правовых утверждений. Не подлежит никакому сомнению тот факт (и это подтверждается повседневной государственно-правовой практикой), что право в любом обществе и государстве выражает волю и интересы экономически и политически господствующего при данной системе отношений класса, что обслуживает прежде всего стоящие у власти классы.

 В этом смысле Ленин безусловно был прав, когда отстаивал тезис о том, что содержащаяся в любом нормативно-правовом акте государственная воля есть воля господствующего класса. “Воля, если она государственная, – писал он, –должна быть выражена как закон, установленный властью”. В принципе, разделяя данный, многократно подтвержденный самой жизнью, тезис, следует в то же время обратить внимание на определенные изъяны, известную уязвимость данного положения. Дело заключается в том, что, сводя всю государственную волю, выражаемую в праве, а вместе с ней и все социальное содержание права только к классовому содержанию, мы тем самым упускаем из вида сознательно или непроизвольно, во-первых, все остальные, существующие в обществе, помимо классовых и наряду с классовыми, многочисленные социальные общности (группы, слои, трудовые коллективы), их волю и интересы. Во-вторых, не учитываем того, что у власти в определенные, чаще всего переходные периоды, от одной, исторически сложившейся системы власти к другой, могут стоять не классы, а определенные группы (клики, “кланы” и т.п.) людей со своими взглядами, ценностями и интересами, отражаемыми в праве. И, в-третьих, упускается из виду тот общеизвестный факт, что в любом обществе наряду с защитой интересов стоящих у власти классов или слоев, право самопроизвольно, естественно или вынужденно отражает также интересы всего общества. В нем неизменно сочетаются групповые интересы с общесоциальными, национальные, классовые и иные – с общечеловеческими. Степень такого сочетания и соответствия не везде одинакова. Но она существует, И это естественно. Ибо право изначально порождается и развивается не как результат деятельности лишь отдельного класса, нации или группы людей. Оно является порождением всего общества и результатом естественного развития всего общества. Право есть величайшая ценность и элемент культуры всего человечества. В равной мере ото относится как к национальному, так и международному праву. Убедить в этом позволяют такие, например, имеющие огромную общечеловеческую значимость акты нашего времени, как Всеобщая декларация прав человека 10 декабря 1948 года Генеральной Ассамбеей ООН; Международный пакт о гражданских и политических правах, принятый 16 декабря 1966 года Генеральной Ассамблеей ООН; Декларация о предоставлении независимости странам и народам, принятая 14 декабря I960 года Генелониальной Ассамблеей ООН; и другие им подобные акты. В них закреплены не только высокогуманные, общечеловеческие интересы, но и непреходящие общечеловеческие ценности.

 Такие же или им подробные конституционные принципы, права и свободы, затрагивающие интересы всех или подавляющего большинства членов общества, провозглашаются и законодательно закрепляются и во многих странах. Однако при этом как и прежде открытыми, далеко не однозначными остаются вопросы типа: Как соотносятся в данном случае общечеловеческие и общенациональные интересы классовыми интересами? Не “растворяются” ли последние в первых? И, наконец, действительно ли интересы всего общества, также, как и интересы отдельных индивидов, различных групп и ассоциации, не совпадающие с интересами господствующего класса, не только формально провозглашаются, но и практически осуществляются? Ведь не следует забывать, что в реальной жизни классовые и иные интересы зачастую стоят на первом плане, доминируют над общечеловеческими и общенациональными интересами. А кроме того, интересы правящих кругов и классов, также, как и их воля, как правило, не проявляются и не отражаются в праве в чистом, обнаженном виде. Они зачастую выступают и представляют себя в виде всеобщего интереса и в форме всеобщей национальной или государственной воли.

 Подмечая данное обстоятельство, К.Маркс и Ф.Энгельс не без оснований утверждали: “Помимо того, что господствующие индивиды при данных отношениях должны конституировать свою силу в виде государства, они должны придать своей воле, обусловленной этими определенными отношениями, всеобщее выражение в виде государственной воли, в виде закона”. Разумеется, воля и интересы господствующих классов или социальных слоев, стоящих у власти, представляются в виде всеобщих лишь в идеологических целях, теоретически. Практически же все, как правило, обстоит наоборот. Специфические воля и интересы правящих кругов реализуются в реальной жизни не только непосредственно, но и посредственно, прикрываясь всеобщей волей и интересами.

 Таким образом анализируя многочисленные, сложившиеся в различное время представления и суждения о праве, его назначении и сущности, можно указать на следующие его важнейшие особенности и черты.

1. Право – это прежде всего совокупность, а точнее – система норм или правил поведения. Это не случайный набор случайных норм, а строго выверенная, упорядоченная совокупность вполне определенных правил поведения, это - система.

 Как и любая иная система она складывается из однопорядковых, взаимосвязанных между собой и взаимодействующих друг с другом элементов. Таковыми являются нормы права или правила поведения. Система должна быть внутренне единой и непротиворечивой. Возникающие между ее отдельными структурными элементами – нормами – связи, как и сами нормы должны быть направлены на выполнение строго определенных - регулятивных и иных функций, на достижение единых целей. Любая правовая система для того, чтобы стать действенной и эффективной, должна сложиться как целостная, органическая система. Это является одним из непременных требований и одновременно одним из признаков реальной, действующей, а не формальной правовой системы.

 В основе любой системы норм или правил поведения лежат как объективные, так и субъективные факторы. В числе объективных факторов выделяются однотипные экономические, политические, социальные, идеологические и иные условия, способствующие созданию и функционированию системы правовых норм в той или иной стране. Как отдельные нормы, так и их система в целом не создаются стихийно, произвольно, по желанию и усмотрению тех или иных отдельных лиц. Они отражают объективные потребности общества и государства и “проецируются” на реально существующие экономические, политические и иные отношения. В этом плане, несомненно, прав был К.Маркс, когда писал, подчеркивая объективно обусловленный процесс нормотворчества, что “законодательная власть не создаст закона, - она лишь открывает и формулирует его”.

 Попытки произвольного, умозрительного “конструирования” отдельных правовых актов или системы норм неизбежно ведут к негативным или же к непредсказуемым последствиям. Такого рода оторванные от жизни, от реальной действительности системы, а точнее – псевдосистемы, без риска ошибиться, можно охарактеризовать известным изречением Гете из “Фауста”: “Словами диспуты ведутся, из слов системы создаются”.

 Разумеется, процесс создания и функционирования системы норм не только не отрицает, а, наоборот, всячески предполагает существование наряду с объективными и субъективных факторов. Речь при этом идет о разработке и осуществлении в той или иной стране научно обоснованной правовой политики, подготовке и реализации планов законодательных работ, активного участия специалистов-юристов в процессе правотворчества, правоприменения, в правоохранительной деятельности государственных органов.

 Говоря о системе норм, нормативности права как об одной из важнейших его особенностей и черт, следует отметить, что нормативность вовсе не означает, по мнению ряда авторов, ограниченности или “замкнутости” права одними только нормами - правилами поведения. Помимо норм и наряду с ними право должно включать в себя, с их точки зрения, также и другие структурные элементы в виде правоотношений, правовых взглядов и идей, правосознания, субъективных прав граждан.

 Спор между сторонниками строго нормативного понимания права, когда оно рассматривается лишь как система норм или правил поведения, и расширительного его толкования имеет длительную историю.

 Причем такого рода дискуссии распространяются не только на отечественное, но и на зарубежное государствоведение и правоведение. Однако при всей длительности и периодической обостренности споров каждая когда оно рассматривается лишь как система норм или правил поведения, и расширительного его толкования имеет длительную историю. Причем такого рода дискуссии распространяются не только на отечественное, но и на зарубежное государствоведение и правоведение. Однако при всей длительности и периодической обостренности споров, каждая из сторон, участвующая в них, не только не отрицает, а, наоборот, заведомо предполагает существование системы норм как основного звена “узко” или “широко” понимаемого права. Более того, в некоторых случаях “нормативистское” понимание права чуть ли не возводится в абсолют. Г.Кельзен – основоположник нормативистской теории права склонен, например, рассматривать сквозь призму норм нс только само право, но и правовой порядок (“правовой порядок представляет собой систему норм”), государство как “установившийся порядок”, другие государственно-правовые явления .

2. Право – это не простая система норм, а система норм, установленных или санкционированных государством. В мире существует множество систем различных социальных норм. Но только система правовых норм исходит от государства. Все остальные создаются и развиваются различными негосударственными – общественными, партийными и иными органами и организациями.

 Создавая нормы права, государство действует непосредственно, через свои, уполномоченные на то органы, или же путем передачи отдельных своих полномочий на издание некоторых нормативно-правовых актов негосударственными органами или организациями. В последнем случае говорят о “санкционировании”, т.е. дачи разрешения государством на осуществление ограниченной правотворческой деятельности этими негосударственными институтами.

 Означает ли факт издания или санкционирования государством системы норм их полную зависимость от государства и подчинение государству? Является ли право лишь средством в руках государства, одним из его признаков, атрибутов или же оно выступает по отношению к нему как один из относительно самостоятельных институтов?

 В отечественной и зарубежной юридической литературе имеется три группы различных мнений на этот счет, три значительно отличающихся друг от друга суждения.

 Суть первого из них состоит в том, как верно подмечает известный российский правовед Г.Шершонович, что нормы права рассматриваются в виде “требований государства”. Государство при этом, “являясь источником права, очевидно, нс может быть само обусловлено правом. Государственная власть оказывается над правом, а но под правом”. Государство в свете такого сужения рассматривается как явление первичное, а право – вторичное.

 Смысл второй, противоположной точки зрения заключается в том, что само государство и государственная власть должны носить правовой характер. В основе государственной власти должен лежать “не факт, а право”. Государство, хотя он и издаст правовые акты, “не может быть источником права”, “потому что оно само вытекает из права”. Над государством находится право, а не наоборот. Оно его сдерживает и ограничивает.

 Наконец, третий подход к определению характера взаимоотношений государства и права состоит в том, что не следует вообще заострять внимание на данном вопросе. Спор о том, что логически предшествует другому - государство или право, – пишет с связи с этим венгерский государствовед и правовед И.Сабо, “столь же бесплоден как и спор о том, что исторически появилось раньше – государство или право”. С его точки зрения, тезис, согласно которому “право – это просто лишь государственный приказ, представляет собой такое же одностороннее упрощение”, как и суждение о том, что государство является “слугой права” .

 По мнению автора, государство и право “настолько соответствуют

друг другу, настолько едины”, что вопрос о том, что из них первично что – вторично, “порожден не столько реальной действительностью (и в этом не является вопросом факта), сколько специфически априорным подходом к соотношению этих двух явлений.

 Вывод, к которому приходит автор, заключается в том, что “обе эти ранние точки зрения игнорируют действительные взаимосвязи”, что в действительности “государство и право находятся друг с другом в функциональном единстве: одно предполагает другое, одно является цементом другого” .

 И.Сабо и другие авторы, разделяющие подобные взгляды, несомненно правы в том, что в теоретическом, а тем более – в практическом в значительной мере бессмысленно вести спор о том, что из двух явлений – государство или право – исторически первично, а что – вторично.

 Однако они не правы, когда речь идет об установлении характера взаимоотношений государства и права. Это уже далеко не бессмысленное занятие – определить, в каком соотношении находятся государство и право теоретически и практически. Важно установить, действует ли государственная власть в рамках закона и является “законной властью” или же она нарушает ею же самою установленные правовые требования и ставит себя таким образом в положение “незаконной (нелегитимной) власти”.

 Вопрос о “связанности” государства правом, о правовых пределах деятельности государства всегда находил живой отклик у многих поколений юристов и неизменно вызывал среди них горячие споры.

 Признавая чрезвычайно важную роль государства в процессе создания и реализации норм права, многие юристы исходили и исходят тем не менее из того, что государственная власть не есть “воля”, могущая делать, что угодно и как угодно“, “опираясь на силу” и что “важнейшим служением общему благу со стороны государственной власти... является служение праву”.

 В частности, такой позиции наряду с российским профессором Л.Петражицким, придерживается также известный юрист, основатель теории “солидаризма” (“синдикалистского” государства) Леон Дюги.

 “Вполне возможно доказать, - писал он, - что, помимо своего создания государством, право имеет прочное основание, предшествует государству, возвышается над последним и, как таковое, обязательно для него”. Государство, доказывал Дюги, должно быть “подчинено норме права”, которая находит “свое первое проявление в совести людей, более полное выражение в обычае, в законе и свое осуществление в физическом принуждении государства, которое таким образом оказывается ни чем иным, как силой, служащей праву”.

 Идеи подчинения государства праву, его самоограничения, в том числе и с помощью права, разделял также видный немецкий социолог и правовед Георг Еллинек. Создавая теорию параллелизма, в соответствии с которой государство и право развиваются параллельно, “идут нога в ногу” и отождествляя государственный порядок с правовым порядком, автор в то же время исходил из того, что создаваемое государством право обязывает не только подвластных индивидов, но и само государство.

 Своеобразную позицию в вопросах соотношения государства и права занимал Людвиг Гумплович. Последовательно отстаивая мнение о том, чтос высшей исторической точки зрения право и правопорядок являются для государства лишь средством” для решения стоящих перед ним задач, он в то же время считал, что “праву присуща тенденция - все больше и больше эмансипироваться от своего творца, от государства, тенденция освобождаться от его влияний и выступать против него в виде самостоятельной силы, в виде правовой идеи”.

 Если такие отрасли права, как административное право, пояснял автор, “всецело находятся под влиянием государства”, то такие институты (“сферы”) права, как право собственности, по мере развития общества, все меньше становятся подверженными влиянию государства, “существуют отдельно и самостоятельно от него”.

 Окончательный вывод, к которому приходит Гумплович заключается в следующем: “Природа отношения права к государству основывается на том, что государство силою своей определенной деятельности... создает все новые и новые сферы нравственности, из которых вытекает право. Но это последнее стремится к самостоятельности и не- зависимости от государства. И вот, достигнув этого, данное стремление идет еще дальше. Оно направляется к господствованию над государством. Право хочет стать выше государства. Право не желает уже признавать своим творцом того, кому оно обязано своим существованием. Напротив, оно само старается занять отцовское по отношению к государству положение”.

 Помимо вышеприведенных в качестве примеров, существуют и иные точки зрения и суждения о характере взаимоотношений государства и права. При всей их сложности, пестроте и противоречивости подавляющее большинство из них основывается на одном и том же исходном тезисе, согласно которому нормы права обусловливаются правотворческой деятельностью государства, издаются им или санкционируются.

3. Право всегда выражает государственную волю как основу права, которая в свою очередь, согласно различным, существующим в отечественной и зарубежной юридической науке концепциям, воплощает в себе волю класса, правящей группы, народа, общества или нации.

 Мировой опыт существования и функционирования государства и права говорит о том, что в праве выражается прежде всего воля властвующих. Вместе с тем неопровержимым фактом является и то, что она, опасаясь социальных взрывов и утраты своего привилегированного положения, зачастую вынуждена считаться с волей и интересами под властных.

 Как соотносится воля тех и других? Как она отражается в государственной воле и в праве? Эти и другие, им подобные вопросы издавна находились в поле зрения государствоведов и правоведов. Один из наиболее обстоятельных ответов на них дал еще в начале XX века Г.Ф.Шершеневич. “Если государственная власть есть основанная на силе воля властвующих, - писал он, - то выдвигаемые ею нормы права должны прежде всего отражать интересы самих властвующих. Те, в чьих руках власть, вводят поведение подвластных в те нормы, которые наиболее отвечают интересам властвующих. Нормами права поведение подвластных приспосабливается к интересам властвующих”. Чем уже круг властвующих, делал вывод автор, “тем резче выступает противоположность их интересов интересам остальной части государства. Чем шире круг, например, в республике, тем сильнее затушевывается это значение права”.

 Воля и интересы властвующих групп, слоев или классов, однако, не являются безграничными. Их эгоизм, как справедливо подмечал Г.Шершеневич, должен подсказывать им “благоразумие и умеренность в правовом творчестве”. Помимо использования силовых средств, они могут охранять свои интересы также с помощью права, “тесно сплетая” свои интересы с интересами подвластных, “по возможности, не доводя последних до сознания противоположности”.

4. Право представляет собой систему норм или правил поведения, имеющих общеобязательный характер. Общеобязательность означает непременность выполнения всеми членами общества требований, содержащихся в нормах права. Она возникает вместе с нормой права. Вместе с нею развивается и изменяется. И одновременно с отменой акта, содержащего нормы права, прекращается.

 Подчеркивая неразрывную связь нормы права и общеобязательности, Г.Кельзен вполне резонно считал, что “норма права представляет собой правило поведения, согласно которому то или иное лицо (группа лиц) должно действовать в каком-то определенном направление, независимо от того, желает ли оно вести себя таким образом или нет” .

 Общеобязательность как специфическая черта и требование права распространяется нс только на рядовых граждан, должностных лиц, различные негосударственные органы и организации, но и на само государство, Цивилизованное, правовое государство, если оно не на словах, а на деле является таковым, непременно самоограничивает, “связывает” само себя и все свои органы общеобязательностью требований норм права, организует всю свою деятельность строго в рамках требований закона и следует им до тех пор, пока они вместе с содержащими их нормами в установленном порядке не будут изменены или отменены.

 Обязательность соблюдения правовых требований государством и его органами, наряду со всеми иными субъектами права, нс подвергалась сомнению юристами ни в прошлом, ни в настоящем.

 Общепризнанным считается тезис, согласно которому право есть обязательное правило поведения для всех. Оно “должно быть соблюдаемо и самою властью его устанавливающею, пока оно нс будет заменено новым правилом. Если же власть, установившая правило, не считает нужным его соблюдать, а действует в каждом конкретном случае по своему усмотрению, то право сменяется произволом” .

 Возникающие при этом споры касаются чаще всего лишь степени и характера “правового самоограничения” государства. Весь вопрос в том, резюмирует М.Ориу, является ли такое самоограничение “актом или решением субъективной воли государства, или же это есть результат объективной государственной организации”? Ответы на данный вопрос предлагаются самые разноречивые: от утверждения о том, что государство добровольно ограничивает само себя до заявления о том, что оно вынуждено это делать под давлением со стороны “гражданского общества”.

5. Право охраняется и обеспечивается государством, а в случае нарушения требований, содержащихся в нормах права, применяется государственное принуждение. Государство не может безразлично относиться к актам, издаваемым им или санкционируемым. Оно прилагает огромные усилия для их реализации, охраняет их от нарушений и гарантирует. Одним из широко используемых методов при этом является государственное принуждение. Оно должно применяться только уполномоченными на то организациями, действующими строго в рамках закона, на основе закона, а также в соответствии с предусмотренными законом процессуальными правилами.

 Таковыми, в общих чертах являются основные признаки права определяемые его сущностью и назначением.

**3. Cовременное понимание сущности права**

 Система права современного общества объединяет следующие основные области:

*1. Государственное (конституционное) право* - это область правая, которая закрепляет основы общественного и государственного устройства страны, основы правового положения граждан, систему органов государства и их основные полномочия.

*2. Административное право* регулирует общественные отношения, которые складываются в процессе осуществления исполнительно-распорядительной деятельности органов государства.

*3. Финансовое право* воображает собою совокупность норм, которые регулируют общественные отношения в сфере финансовой деятельности.

*4. Земельное право* регулирует общественные отношения в области использования и охраны земли, ее недр, вод, лесов, которые служит материальной основой жизнеобеспечения человеческого общества.

*5. Гражданское право* - наиболее объемная область системы права, которая регулирует разнообразные имущественные и связанные с ними личные неимущественные отношения. Нормы гражданского права закрепляют и предохраняют разные формы собственности, определяют права и обязанности сторон в имущественных отношениях, регламентируют отношения, связанные со созданием и использованием произведений науки, искусства, литературы и др. Гражданским правом предохраняются и такие личные неимущественные права, как честь и достоинство гражданина или организаций.

*6. Трудовое право* - это область правая, которая регулирует общественные отношения в процессе трудовой деятельности человека. Нормы трудового права определяют, например, условия приема на работу, устанавливают рабочее время и время отдыха, правила безопасности условий работы.

*7. Семейное право* - область правая, которая регулирует брачно-семейные отношения. ЕЕ нормы устанавливают условия и порядок вступления в брак, определяют права и обязанности супружества, родителей, и детей по отношению одно до одного.

*8. Гражданское процессуальное право* регулирует отношения, которые возникают в процессе рассмотрения судами гражданских, трудовых и семейных споров. Нормы гражданского процессуального права определяют цель, задача и обязанности суда при осуществимые правосудия; закрепляют правовое состояние участников гражданского процесса; регламентируют ход судебного разбирательства; порядок вынесения и обжалование судебного решения.

*9. Криминальное право* составляет собою комплекс норм, которые устанавливают, какое общественно опасное поведение есть преступной и которое наказание за его совершение применяется. Нормы криминального права определяют понятия преступления; устанавливают круг преступлений, виды и размеры наказания за преступное поведение и прочее.

*10. Криминально-процесуальное право* объединяет нормы, которые определяют порядок проведения по уголовным делам. Нормы этой области права регулируют деятельность органов дознания предшествующего следствия, прокуратуры, суда и их взаимоотношения с гражданами при расследовании, в походке судебного разбирательства и при решении уголовных дел.

*11. Исправительно-трудовое право* регулирует отношения, которые складываются при выполнении мероприятий криминального наказания и связанные с исправительно-трудовым влиянием. Нормы этой области устанавливают порядок отбытия наказание осужденными предназначенного им, а также регламентируют деятельность по исправлению осужденных после отбытия наказания.

 Система права, как и общественная жизнь, находится в постоянных изменениях и развитии. С возникновением новых, более прогрессивных отношений, которые требуют правового регулирования, она пополняется новыми нормами, институтами, областями, становится более совершенной и эффективной.

 *Применение норм права - это властная деятельность компетентных государственных органов по реализации правовых норм относительно конкретных жизненных случаев и индивидуальных лиц*.

 Характерные признаки применения норм права:

1. Правоприменительную деятельность осуществляют лишь компетентные государственные органы (должностные лица) или общественные органы уполномочены государством. Например, государственная администрация, суд, администрация предприятия, командир военной части, профсоюзный комитет. Отдельные же граждане, которые не являются должностными лицами, специальных полномочий не имеют и, итак, применять нормы права не могут.

2. Деятельность по применению норм права имеет государственно-властный характер. Такой есть деятельность суда при осуществимые правосудия или следственного при расследовании уголовного дела.

3. Содержание правоприменительной деятельности состоит в издании на основании норм права индивидуальных правовых предписаний (актов). Эти акты относятся к определенным жизненным случаев и адресованные конкретным лицам. Например, решение исполкома о выдаче отдельному гражданину ордера на квартиру, приговор суда относительно лица, которое совершило преступление.

4. Применение норм права осуществляется в строго установленному законом порядке. В особенности важное значение такой порядок имеет при применении норм криминального и гражданского права, обеспечивая последовательное проведение законности, глубокое и всестороннее рассмотрение обстоятельств конкретного юридического дела.

 Случаи, если возникает необходимость в применении норм права.

1. Норма права применяется компетентными органами тогда, если предусмотренные юридические права и обязанности не могут возникнуть у конкретных лиц и реализоваться без их государственно-властной деятельности. Для возникновения и реализации этих прав и обязанностей в каждом частном случае необходимо издания компетентным органом властного решения относительно конкретного лица. Например, для того чтобы реализовать право на трудоустройство, необходимо официальное решение администрации предприятия, организации о принятии на работу, то есть издание приказа руководителем учреждения о реализации указанных прав.

2. Правоприменительная деятельность компетентных органов необходимая в том случае, если существуют определенные препятствия для использования субъективных юридических прав гражданами или организациями. Например, гражданин приобрел на законном основании дом, а другие лица создают препятствия для реализации ним права владения приобретенным домом. В таком случае гражданин обращается в административный орган или суд, которые принимают решение, которое возобновляет затронутые права собственника дома.

3. Необходимость в применении норм права возникает и тогда, если юридические обязанности не выполняются добровольно. Например, одна организация обязалась по договору поставлять другой организации определенную продукцию, но не выполнила свои обязательства. В этом случае компетентный орган (арбитраж, суд) выносит властное решение, на основании которого в принудительном порядке обеспечивается выполнение организацией своих обязательств по договору.

4. Правоприменительная деятельность всегда необходимая, если содеянное правонарушение и нужно определить соответствующую меру юридического взыскания правонарушителю. Так, при совершении военнослужащим дисциплинарного проступка взыскания определяет лишь командир (начальник), применяя соответствующую норму Дисциплинарного устава. Если же совершаются преступление, степень наказания определяет только суд, на основании норм криминального права.

 Правоприменительная деятельность есть довольно сложным процессом, который состоит из ряда постепенных действий - стадии.

*1. Установление фактических обстоятельств дела.*

 Применение юридических норм направленное на обеспечение их реализации относительно к конкретному случаю, который состоит из определенных фактов. Эти факты и образовывают фактическую основу применения норм права. Именно поэтому лица, которые применяют правовые нормы, должны в первую очередь отобрать и четко выделить те факты, которые необходимые для верного решения юридического дела; потом провести тщательный анализ и оценку указанных фактов.

 Установление фактических обстоятельств дела должно быть обгрунтованым и законным. От этого зависит верность применения норм права. Обгрунтованость и полнота установления обстоятельств дела достигается путем глубокого и всестороннего исследования фактов, выяснение их истинности и объективной достоверности. Чтобы установить объективную истину по делу факты анализируются в их взаимосвязи и причинной зависимости.

 Важно также иметь в виду, что правоприменительные органы исследуют не абсолютно все факты, характерные для определенного случая, а лишь те, которые непосредственно касаются решение юридического дела. Фактические обстоятельства устанавливаются в отношении с той нормой права, которая к ним применяется. Так, при выяснении обстоятельств конкретного уголовного дела в первую очередь должны быть установленные следующие факты: кто совершил преступление, если и где он был содеянный, каким образом, который мотивы совершения преступления. Факты, которые имеют юридическое значение, устанавливаются с помощью свидетельских показаний, результатов обзора места приключения, экспертизы, исследование документов, предметов и других данных. Эти данные устанавливаются в предусмотренному законом порядке и называются юридическими доказательствами.

*2. Выбор и анализ нормы права, которое подлежит применению к фактическим обстоятельствам, которые исследуются.*

 После установления юридического значения обстоятельств дела начинается вторая стадия применения норм права. На этой стадии правоприменительный орган прежде всего решает вопрос, на основании что нормы должна решаться дело, которое рассматривается. Избрать норму означает предоставить правовую квалификацию (оценку) фактическим обстоятельствам дела.

 Дале необходимо установить действительность (достоверность) ее текста с точки зрения законности, проверить, не ли имеет в тексте ошибок, не ли измененная данная норма. При этом следует пользоваться текстом опубликованным в официальном издании, последней его редакцией с всеми изменениями и дополнениями на день применения нормы права. Также правоприменительный орган должен определить, есть ли избранная норма закона и другим нормативным актам. Норма права может быть применена лишь тогда, если она отвечает предписаниям актов вышестоящих органов.

 Анализ избранной правовой нормы включает тщательную проверку ее действия во времени, просторные и по колу лиц. Это означает, что правоприменительный орган должен истинно выяснить:

 - ли действующая норма в тот момент, если на ее основании нужно решить конкретное дело;

 - ли действующая она на той территории, где это дело должно быть решена;

 - ли распространяется действие этой нормы на лица, относительно которых она должна применяться.

 Иногда при выборе и анализе нормы обнаруживается, что данный случай регулируется несколькими нормами, которые не согласовываются или даже противоречат одна одной по своему смыслу. В таком случае имеет место коллизия правовых норм. Чтобы выяснить каким образом решаются коллизии между правовыми нормами, которую именно норму компетентный орган должен применить к обстоятельствам дела, существуют следующие правила решения коллизий в правоприменительной деятельности:

 1) если существует коллизия между нормами, выданными разными органами, применяется норма вышестоящегооргана;

 2) при противоречии между нормами, принятыми одним и тем органом, но в разное время, применяется норма, которая принятая позднее;

 3) в случае коллизии между общей и специальной нормой применяется последняя.

 Задачей компетентного органа на этой стадии есть осознание (толкование) примененной нормы, а также устранение пробелов в правые путем применения права по аналогии.

**Заключение**

В экономических, социальных и культурных правах раскрывается важная грань социаль­ного правового государства. Оно не может и не должно раздавать всем гражданам правовые, материальные и духовные блага, но обязано обеспечить им возможность защищать свое право на достойную жизнь. Однако для этого надо разумно ограничить свободу других. Если госу­дарство не сделает этого, то общество будет постоянно раздираться острыми социальными прот­иворечиями и в конце концов погибнет.

Рассмотренная группа прав неотделима от личных и политических прав, поскольку все права и свободы взаимосвязаны и составляют единый правовой статус человека и гражданина. В то же время защищенность этих прав по своей юридической силе не может быть такой же, так как в обществе с рыночной экономикой механизм распределения благ находиться не только в руках государства. Отсюда вытекает, что прямое действие этих прав объективно ока­зывается весьма относительным, ибо ни один суд не примет гражданский иск о реализации та­кого права только на основе его конституционного закрепления. Причина, на мой взгляд, дос­таточно ясна: отсутствует конкретный ответчик, так как данное право не порождает ни для ка­ких лиц каких - либо прямых обязанностей. Получается, что экономические, социальные и культурные права являются не столько юридическими нормами, сколько стандартом, к кото­рому должно стремиться государство в своей политике. США, например, официально поддер­живает позиции, согласно которой рассматриваемые права являются пожеланиями, а не обя­­занностью.

Такой подход проявился при принятии в ООН Международных пактов о правах человека. Если положения Пакта о гражданских правах подлежат применению немедленно и без огово­рок, то Пакт об экономических, социальных и культурных правах обязывает государства "принять в максимальных пределах имеющихся ресурсов меры к тому, чтобы обеспечить по­степенное полное осуществление признаваемых в Пакте прав" ( ч.1 ст.2 ). Следовательно, реа­лизации прав ставиться в зависимость от материальных возможностей государства и к тому же обеспечивается постепенно. Сохраняются различия в механизме имплементации этой группы прав по сравнению с гражданскими и политическими правами - Комитет по правам человека обладает большими возможностями контроля за обеспечением гражданских и политических прав, чем Комитет по второй группе прав.

В своем развитии многие нормы конституционного права достигли действительно боль­шого прогресса при формировании истинно демократического государства. Это не значит, что конституционный строй Украины "списан" с западных моделей, но, безусловно, он учитывает все лучшее, что накопила за столетия демократическая мысль. В Украине свой, неповторимый путь в истории, но этот путь, при всей его специфике, не должен вырывать наше Отечество из мирового сообщества.
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