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Введение

Гражданское общество — это не просто некое объемное понятие, характеризующее определенную сферу общественных отношений, пределы которых определяются лишь тем, что это «область действия частных интересов» (Гегель). В то же время «гражданское общество» — это и не юридическое, не государственно-правовое понятие. Государство не может, не в состоянии «учредить», «декретировать», «установить» своими законами желательный для него образ гражданского общества. Важнейшей предпосылкой и одновременно фактором формирования политической системы демократического типа является наличие гражданского общества. Гражданское общество характеризует всю совокупность разнообразных форм социальной активности населения, не обусловленную деятельностью государственных органов и воплощающую реальный уровень самоорганизации социума. Описываемое понятием «гражданское общество» состояние общественных связей и отношений является качественным показателем гражданской самодеятельности жителей той или иной страны, основным критерием разделения функций государства и общества в социальной сфере. Реальная свобода личности становится возможной в обществе подлинной демократии, где не государство, политическая власть господствует над обществом и его членами, а общество имеет безусловное первенство по отношению к государству. Переход к такому обществу — исторически длительный процесс, и он связан с формированием гражданского общества. Между понятием «гражданское общество» и однопорядковым ему понятием «общество» есть не только очевидная взаимосвязь, но и весьма существенные различия. Общество как совокупность отношений между людьми становится гражданским лишь на определенной стадии своего развития зрелости, при определенных условиях. В этом плане за прилагательным «гражданское», несмотря на некоторую его неопределенность, стоит вполне конкретное и весьма емкое содержание. Гражданское общество — это закономерный этап, высшая форма самореализации индивидов. Оно вызревает по мере экономического, политического развития страны, роста благосостояния, культуры и самосознания народа. Как продукт исторического развития человечества гражданское общество появляется в период ломки жестких рамок сословно-феодального строя, начала формирования правового государства. Обязательным условием возникновения гражданского общества является появление возможности у всех граждан экономической самостоятельности на базе частной собственности. Важнейшей предпосылкой формирования гражданского общества являются ликвидация сословных привилегий и возрастание значения человеческой личности, человека, который превращается из подданного в гражданина с равными юридическими правами со всеми другими гражданами. Политическим фундаментом гражданского общества служит правовое государство, которое обеспечивает права и свободы личности. В этих условиях поведение человека определяется его собственными интересами и на него ложится ответственность за все действия. Такая личность превыше всего ставит собственную свободу, уважая вместе с тем и законные интересы других людей. Гражданское общество в узком, собственном значении неразрывно связано с правовым государством, они не существуют друг без друга. Гражданское общество представляет собой многообразие не опосредованных государством взаимоотношений свободных и равноправных индивидов в условиях рынка и демократической правовой государственности. Это сфера свободной игры частных интересов и индивидуализма. Гражданское общество — продукт буржуазной эпохи и формируется преимущественно снизу, спонтанно, как результат раскрепощения индивидов, их превращения из подданных государства в свободных граждан-собственников, обладающих чувством личного достоинства и готовых взять на себя хозяйственную и политическую ответственность. Для современного понимания гражданского общества недостаточно представление о нем лишь с позиции его противопоставления государственной власти и, соответственно, сфере реализации публичных интересов. Главным в современной, общедемократической концепции гражданского общества должно быть определение собственных качественных характеристик тех реальных общественных отношений, которые в системном единстве могут быть определены как современное гражданское общество Так как в руках у государства сосредоточена большая власть, то оно с помощью чиновников, армии, полиции, суда может легко подавить интересы социальных групп, классов и целого народа. История установления фашизма в Германии и Италии является ярким примером того, как государство поглощает общество, как происходит огосударствление его сфер, осуществляется всеобщий (тотальный) контроль над личностью. В этом плане гражданское общество есть объективно сложившийся порядок реальных общественных отношений, который основан на признанных самим обществом требованиях справедливости и меры достигнутой свободы, недопустимости произвола и насилия. Данный порядок складывается на основе внутреннего содержания этих отношений, что превращает их в критерий «справедливости и меры свободы». Тем самым отношения, составляющие гражданское общество, обретают способность нести в себе определенные требования, нормативные модели поведения граждан, должностных лиц, государственных органов и государства в целом в соответствии с идеалами справедливости и свободы. Сам термин «гражданское общество» употребляется как в широком, так и в узком значениях. В широком смысле гражданское общество включает всю непосредственно не охватываемую государством, его структурами часть общества, т.е. то, до чего «не доходят руки» государства. Оно возникает и изменяется в ходе естественного исторического развития как автономная, непосредственно не зависимая от государства сфера. Гражданское общество в широком значении совместимо не только с демократией, но и с авторитаризмом, и лишь тоталитаризм означает его полное, а чаще частичное поглощение политической властью.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Понятие гражданского общества имеет долгую и сложную историю. Оно вошло в употребление в 17–18 вв., и главный его смысл заключался в том, что сообщество граждан должно иметь свои законы и не зависеть от грубого произвола со стороны государства. Исторически это понятие восходит к семье латинских слов civis, civilic, civitas (гражданин, гражданский, город, государство), с чем связаны такие аспекты гражданского общества, как гражданство, гражданские обязанности и добродетели, цивилизованное поведение. Проблемы с определением. Основная проблема при попытках дать определение гражданского общества возникает из-за того, что гражданское общество имеет два разных аспекта, социальный и политический. Со времен Аристотеля и вплоть до Локка эти две сферы рассматривались в нераздельном единстве. Гражданского общества как такового словно бы вообще не существовало. Общность, государство, koinonia, civitas были единым социальным и политическим целым. Общества были политическими обществами, и это положение все еще сохранялось в 1690, когда Джон Локк написал свой второй трактат о правлении. Одна из его глав названа «О политическом и гражданском обществе». Локк полагал, что общество в этом смысле отличается от природного состояния; оно существенным образом отличается от общности супругов, семьи. Кроме того, гражданское общество несовместимо с абсолютной монархией. Вместе с тем оно является политическим образованием («телом»); для Локка общественный договор и договор граждан с государством – одно и то же.

Спустя столетие терминология изменилась. В труде Адама Фергюсона Опыт истории гражданского общества (1767) отмечается разрыв между политической и социальной сферами. Примерно в то же время Дж. Мэдисон в своих статьях в «Федералисте» подчеркивал роль гражданского общества как противовеса произволу государства. Он считал, что гарантией от тирании большинства служит наличие в обществе различных групп с разнонаправленными интересами. В этом смысле гражданское общество стоит на страже прав человека. гражданский общество

В 19 и 20 вв. под гражданским обществом многие стали понимать просто человеческое сообщество; другие усматривали в нем элемент политической организации. Интересно, что одни видели в гражданском обществе источник поддержки существующего политического строя, а другие – средоточие оппозиции. Так, в англосаксонском мире гражданское общество и государство обычно считались взаимодополняющими, а не враждебными друг другу силами, отчего понятие гражданского общества и утратило там свое специфическое значение. Во многих же европейских странах гражданское общество понималось как источник противостояния государству, поскольку там деятельность государства сводилась к вмешательству последнего в частную и корпоративную жизнь граждан.

В обоих случаях для гражданских обществ характерны три особенности. Во-первых, наличие множества ассоциаций или, в более общем плане, центров социальной власти. В этом смысле гражданское общество несовместимо с жесткой, единовластной государственной машиной. Во-вторых, относительная независимость этих центров социальной власти. В силу своей способности к самоорганизации эти центры власти противятся контролю со стороны государства. И в-третьих, чувство гражданской ответственности, а также цивилизованное поведение и активная гражданская позиция – все это необходимые элементы подлинно гражданского общества.

ГЛАВА 2. СТАДИИ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Этапы становления теоретических концепций гражданского общества. В научной литературе принято разделять процесс развития теории гражданского общества после античного периода его зарождения, генезиса и эволюции на три этапа.

2.1 Первый этап

(XIV-XVII в.в.) характеризуется формированием экономических, политических и идеологических предпосылок формирования гражданского общества, созданием его соответствующих интеллектуальных, теоретических и иных основ.

О. Лейтс отмечает «Идеологические, экономические и политические предпосылки гражданского общества, — констатируется в литературе, - складывались в Западной Европе в период позднего Средневековья, в эпоху Возрождения и Реформации; в борьбе против сословно-феодального неравенства и произвола... Исторической вехой становления гражданского общества была революция в Англии (1640-1649), от которой ряд историков ведет отчет Нового времени».

Дальнейшая трансформация общественных отношений привела к последовательному развитию взглядов ученых на теорию гражданского общества. Пристальное внимание к этому вопросу высветилось на рубеже XVI-XVII вв. когда в работах Т. Гоббса, Г. Гроция, Дж. Локка, Ж-Ж. Руссо, Ш. Монтескье «гражданскому обществу» стали соответствовать не все, только «прогрессивные» на то время формы устройства государства, которые были основаны на естественно-правовых и договорных началах. Иллюстрацией к этому служат высказывания Дж. Локка (1632-1704гг.) о том, что «абсолютная монархия несовместима с гражданским обществом и следовательно, не может вообще быть формой гражданского правления» и теория Макиавелли (1469-1527), который, описывая наилучшую форму государства, как смешанную, собранную из трех различных форм государственного устройства (монархии, аристократии и демократии), которые должны были «сдерживать» и «оберегать» друг друга Джон Локк, в своих работах целенаправленно использовал понятие «гражданское общество» и провозглашал, в определенной мере, приоритет гражданского общества перед государством, а основой общества, в том числе гражданского, он считал собственность. Политическая власть трактуется Локком как право людей создавать законы для регулирования и сохранения собственности. Главная цель объединения граждан в государство - сохранение их собственности. Поэтому государство - не вечный атрибут общества и возникает на определенном этапе развития гражданского общества, когда у членов общества возникает в этом необходимость.

Томас Гоббс (1588-1679гг.) в своей работе «О гражданине» отделяет понятия «гражданское общество» от «государства», считая, что государство стоит отдельно от общества и граждан, однако в своей деятельности стремится подчинить себе все существующие социальные структуры посредством ряда ложных учений и несовершенных государственных установлений. Таким образом, в его теории государство можно расценить как «актор общественных трансформаций», в то время как общество занимает позиции субъекта. Однако для выделения системообразующих институтов в его рассуждениях нет достаточных оснований.

Ш. Л. де Монтескье (1689-1755гг.) в своем труде «О духе законов» рассматривает государство как результат общественного договора, который направлен на купирование враждебности граждан в гражданском обществе. При этом он четко разводит эти два понятия, а также высказывает мысль, что у каждого из этих явлений свои законы (гражданские и государственные) и своя сфера влияния. Так, гражданское общество регулирует взаимоотношения граждан (в том числе – право обладание собственностью), а государство - политические права и свободы человека

Мартин Лютер так обосновывал необходимость гражданственности: «Могут ли стражники, палачи, юристы, адвокаты и прочий сброд, также быть христианами и обрести Царство Небесное?» И отвечал: «Если власть и меч — служба Божья... то все это также должно быть Божьей службой, необходимой власти для того, чтобы применять меч. Они должны быть теми, кто бы разыскивал, обвинял, мучил и убивал злых, защищал, прощал добрых, отвечал за них и спасал их»

Так, Ж.Ж. Руссо (1712-1778гг.) в работе «Об общественном договоре, или Принципы политического права» рассматривает гражданское общества как синоним понятий государства и «общественной организации» и считает, что его формирование обусловлено фактом объединения или ассоциации людей, утративших естественную свободу, и боящихся потерять свои прирожденные права. Таким образом, системообразующими институтами для гражданского общества в его теории выступают основные социальные институты государства, которое выступает в роли субъекта, в то время как автором выступают ассоциации граждан

Данному периоду характерно не только развитие промышленности и торговли в странах Западной Европы и развитием товарно-денежных отношений создающих материальный базис формирующегося гражданского общества, но и бурным развитием политической системы всего общества (создание централизованных государств, формирование общественно-политических движений и т. п.), а также радикальным изменением общественно-социальной психологии и идеологии. В условиях данных преобразований происходит активное формирование буржуазной «торгово-промышленной» морали, «оформление в теорию естественного права основных общих идей, связанных с представлениями о гражданском обществе как о социально-политическом идеале», массированное внедрение в общественное сознание протестантских представлений о человеческом идеале и «богоугодной» этике.

2.2 Второй этап

(начало XVIII — конец XIX века) развития идей гражданского общества и части теории и практики в контексте наиболее развитых в промышленном отношении странах формируется «в виде первоначального капитализма», в основе которого лежат идеи и принцип всеобщего формально-юридического равенства, а также частное предпринимательство. Наряду с этим, становятся все более актуальными идеи самостоятельного существования общества, базирующиеся на правовой основе и допускающие лишь минимальное вмешательство государства в организацию его внутренней жизни. В работе «Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане» (1784 г.) Эммануил Кант (1724-1804гг.) ставит в ряд величайших проблем распространение на всю человеческую общность такого государственного устройства как правовое гражданское общество, целесообразность которой подтверждает сама природа, потому что только в таком обществе, где его членам предоставляется «величайшая свобода, а стало быть, существует полный антагонизм, и тем не менее, самое точное определение и обеспечение свободы ради совместимости ее со свободой других» возможно достижение высшей цели самой природы развития всех заложенных в человечестве задатков. Помимо проблем связанных с проблемами соотношения общества и государства, на данном этапе особое внимание придается также вопросам места и роли человека в общественной жизни и в государственной системе. Причем, индивид представлен в работах мыслителей того времени ни с позиций идеального подхода к сущности и самости человека, а раскрывается с позиций объективной реалистичной характеристики человека, его негативного влияния, в том виде, в котором его породила сама природа. Б. Спиноза писал так: «Поскольку люди обуревают гневом, завистью или каким-нибудь другим ненавистническим аффектом, поскольку они влекутся врозь и друг другу враждебны, и потому они должны внушать тем больший страх, насколько более они могут и насколько они хитрее и коварнее по сравнению с остальными животными». Определяя место и роль человека в обществе, государственной системе и природе, мыслитель исходит из того, как и «большинство», что «люди в природе являются как бы государством в государстве»

И. Фихте делал акцент не на «природе человека», в результате или по воле которой он таков, а на его «злой воле» как члена общества и в связи с этим — на проблемах «добродетели» государства. Причем, в работе «Основные черты современной эпохи» утверждал, что не может быть добродетель, ибо она, являясь «по своему существенному характеру принудительной властью, предполагает недостаток доброй воли, то есть недостаток добродетели, наличность злой воли». И далее: «Если бы все члены его были добродетельны, оно совершенно потеряло бы свой характер принудительной власти и стало бы лишь руководителем, проводником или верным советником свободно проявляющих свою волю людей». И в заключение: «Не задаваясь такой целью ни сознательно и открыто, ни под прикрытием какой-нибудь другой цели, государство уже одним своим существованием делает возможным всеобщее развитие добродетели в человеческом роде, вызывая к жизни внешние добрые нравы и внешнюю нравственность, которые, конечно, еще далеко не составляют добродетели»

Г.В. Гегель дал представление о гражданском обществе как о сфере действия частного интереса, в которую он включил: семейное и сословное устройство, религии, правые отношения, понятия морали и образованности, приверженность законности и соблюдение взаимных юридических интересов. Противостояние индивидов друг другу, по мнению Гегеля, играло огромную роль для развития гражданского общества: «…каждый для себя – цель, все другие для него ничто. Но без соотношения с другими он не может достигнуть всего объема своих целей» В своих работах он рассматривал государство в качестве «действительной нравственной идеи», как «нравственный дух» и как «очевидную, самой себе ясную, субстанциональную волю» и призывал разграничивать данное понятие с феноменом гражданского общества, «одним принципом» которого «является конкретное лицо» По Гегелю, гражданское общество должно выступать как система отдельных индивидов, которые с помощью труда удовлетворяют собственные потребности к потребности других. В основе гражданского общества лежит равенство граждан, оформленное законами, всеобщее и формальное, а также частная собственность, общность интересов людей и защита человека от случайных событий. Главное отличие предшествующих теорий «гражданского общества» заключается в рассмотрении его Гегелем как самостоятельного института. Подтверждением этому служит основная мысль философа о том, что гражданское общество находится не внутри, а вместе с государственным устройством. Гражданское общество, наряду с семьей, является частью государства, его основой и механизмом функционирования, но оно, безусловно, находится в зависимости от государства и в некоторой степени поглощается им. Оправданный интерес представляет и мысль Гегеля о том, что смешение государства и гражданского общества и предположение, что его основное назначение состоит в обеспечении и защите собственности и личной свободы, ведет к тому, что интересы индивидов окажутся соединены в последней цели и они (индивиды), согласно своим желаниям, могут выступать или нет в качестве члена государства. Но, несмотря на это, по словам автора, отношение государства к человеку, на самом деле, совсем иное. И так как оно (отношение государства) является объективным, сам индивид обладает этим качеством, а также пониманием истинности и нравственности потому, что он является членом государства.

Анализ «гражданского общества» как явления и категории с материалистической точки зрения провели К. Маркс и Ф. Энгельс. Их идеи о том, что вместе с основательностью исторического действия будет расти и объем массы, делом которой оно является, о диалектической взаимосвязи экономических, политических и правовых явлений, о путях преодоления политического отчуждения в гражданском обществе оставили глубокий след в теории гражданского общества. Категория гражданского общества возникла в восемнадцатом веке, в связи с высвобождением феномена собственности из античного и средневекового общественного устройства. И именно поэтому государство стало рассматриваться самостоятельно, параллельно с гражданским обществом и отдельно от него. Карл Маркс (1818-1883гг.) рассматривает гражданское общество как систему институтов материальных, экономических и производственных отношений, которые соотносятся с производительными силами и образуют базисную основу государства. По Марксу, актор (гражданское общество) первично по отношению к субъекту, в качестве которого выступает государство, и их взаимоотношения выстраиваются в рамках компромисса между индивидуальной свободой гражданина и властью государства, которое выступает основополагающим элементом политической организации жизни общества. К. Маркс считал, что гражданское общество не должно иметь представительства в государственных политических структурах, поскольку гражданское общество по своему определению аполитично. Гражданское общество, по его мнению, является основой для революционных изменений, которые актёр обозначает как возникновение частной собственности на все основные средства производства, по этой причине основные средства производства переходят в пользование неантагонистических классов и, таким образом, снимается проблема классовых противоречий и отпадает необходимость в государстве как стабилизаторе социума. Основой гражданского общества Маркс считал коллектив, поскольку он обеспечивает личную свободу и предоставляет индивиду возможность всесторонне развить свои задатки посредством трудовой деятельности, которая помогает самоутвердиться личности, проявить все свои способности и реализовать таланты, а также ощутить это своей насущной потребностью. Другими словами, гражданское общество должно вытеснить государство из сферы личной жизнедеятельности. По Марксу, формирование гражданского общества детерминировано общественно-историческим развитием общества и базируется на особых формах и отношениях производства, а также классовой дифференциации социума и классовой борьбе. По Марксу, актёром гражданского общества выступает пролетариат. К. Маркс соглашался с точкой зрения Канта о разделении понятий «государство» и «гражданское общество» и их функций, указывая, что гражданское общество защищает права человека и предоставляет возможность проявить его индивидуальные характеристики, тогда как государство обеспечивает личности права гражданина, но лишает его возможности демонстрации действительной индивидуальности. Вместе с тем, гражданское общество, по Марксу, в первую очередь, относится к материальной сфере, в то время как государство составляет надстройку. Личность у Маркса выступает основополагающей доминантой и условием существования как гражданского общества, так и правового государства. В качестве актёров гражданского общества в его теории выступают, помимо личности и прослойки пролетариата, такие институты, организации, группы, объединения, которые ориентированы на содействие всесторонней самореализации личности. В концепции гражданского общества Маркса частная собственность представляет собой первоисточник социальных проблем, и решение этой проблемы лежит в уничтожении института частной собственности и создания коммунистического общества, которое не будет нуждаться в такой структуре как государство (поскольку будет лишено противоречий и проблем) и в установлении правовых отношений (лишь в общественных). При этом гражданское общество не есть синоним коммунистического, поскольку оно базируется на частной собственности и, значит, несовершенно.

Последователь марксизма А. Грамши (1891-1937гг.) считал, что государство как структура будет упразднена и его сменит гражданское общество, которое будет саморегулироваться гражданами. Он разделял сферы политического влияния государства и гражданского общества, считая приоритетными системообразующими элементами (институтами) гражданского общества политические партии и объединения, которые являются основой этого общества и стремятся к гегемонии посредством создания объединений, плюралистической структуры общества для уравнивания общественно-политических интересов динамику граждан. Кроме того, Грамши разрабатывал понятие «активного гражданского общества» как общества политически активных граждан, которые сознательно берут на себя функции субъекта политики и потенциально являются революционной силой. Как мы видим, в его теории общество занимает позиции актёра, в то время как государство – субъекта. Таким образом, позиции что «лишь в современном мире» в контексте буржуазных, частнособственнических отношений, в условиях, когда гражданское общество фактически представляет образ раннего буржуазного общества, придерживались многие ученые и общественно-политические деятели. Наиболее радикальную концепцию гражданское общество сформулировал Т. Пейн. У него тема гражданского общества, противостоящего государству, становится центральной, а государство Ї необходимым злом: чем оно меньше, тем лучше для общества. По его мнению, общество есть саморегулирующаяся система взаимодействий граждан, которым внутренне присуще пристрастие к обществу как структуре мирной конкуренции, взаимопомощи и взаимного интереса. Поэтому связку «общество - государство» Т. Пейн рассматривал как «актор - субъект», и в качестве системообразующих факторов гражданского общества расценивал экономические, культурные и политические институты общества.

В дальнейшем эта традиция, в более умеренной форме, разработанная А. Токвилем, исходила из постулата, согласно которому разделение между государством и гражданским обществом является постоянной характеристикой по-настоящему демократическо-социальной и политической системы, в которой производительная собственность, статус и прерогативы принимать, решения не подвластны частной сфере.

Среди отечественных мыслителей необходимо выделить работы М. Бакунина (1814-1876гг.) и П. Кропоткина (1842-1921гг.), которые рассматривали гражданское общество сквозь призму взаимодействия ассоциаций свободных производителей при ограничении государственного регулирования. П.А. Кропоткин высказывал мысль, что общество является константной, «постоянной» структурой (то есть актором формирования гражданского общества), а государство - «случайной» (субъектной структурой), которая в идеале будет уничтожена для достижения блага равенства, солидарности и свободы. В их рассуждениях в качестве основных системообразующих институтов можно выделить экономические и производственные ассоциации. Гражданское общество как предмет современного зарубежного социокультурного исследования, его содержание и функции государства, коррелирующие с этим содержанием, рассматриваются в работах таких ведущих зарубежных обществоведов, как У. Кимплик, М. Уолцер, Дж. Роулз, Ч. Тейлор, Ю. Хабермас, Д. Белл, А. Макинтайр, А. Селигман и др. Этими исследованиями особое внимание обращается на мультикультуризм как на теоретический принцип практической организации гражданского общества в условиях меняющихся форм его взаимодействия с государством. Кроме того, раскрывается социологизирующая роль самих институтов гражданского общества. Особо выделяется в процессе анализа деятельность различных ассоциаций и организаций гражданского общества, ибо они выступают мощным фактором его развития и либерализации общественной жизни. Благодаря тому, что новые (гражданские) формы жизни и мышления превратились в устойчивую традицию, о гражданском обществе на Западе постепенно забыли. Это понятие отошло на второй план и приблизительно до 1980 г. играло лишь маргинальную роль.

2.3 Третий этап

С начала XX века начинается третий этап развития идей гражданского общества, равно как и его самого. В рамках данного этапа гражданское общество выступает в виде относительно самостоятельного и в определенной мере самодостаточного института. С 1980-х гг. понятие «гражданское общество» переживает возрождение. Оно стало ключевым концептом для критики диктатуры, прежде всего, в странах Восточной Европы, где диссиденты, такие, как Вацлав Гавел, Геремек и Дёрдь Конрад, выступали с ним против партийной диктатуры, советской гегемонии и тоталитарной власти – за свободу, плюрализм и автономию общества. Аналогичные явления наблюдались, иногда даже ранее, в Латинской Америке и Южной Африке. Теперь это понятие используется по всему миру, в различных политических средах, либералами, коммунитаристами, социал-демократами и противниками глобализации, социологами – такими, как Джон Кин, Чарльз Тейлор и Юрген Хабермас, – и всегда в положительном ракурсе. Как отмечают ученые, характерной особенностью данного этапа является «социализация гражданского общества». В рамках реального представления процесс социализации гражданского общества - это широкое распространение идеи гражданского общества и ее восприятие не только политической элитой, но и другими слоями общества. В числе характерных особенностей данного этапа развития гражданского общества и отражающих его идей следует отметить также более четкое выделение и разделения сферы частной жизни граждан, ассоциирующейся с гражданским обществом и опосредуемой с помощью норм частного права, от сферы публичной жизни, непосредственно связанной с государством и регулируемой с помощью норм публичного права. В рамках третьего этапа становления и развития идеи гражданского общества следует отметить радикальные изменения взглядов в данный период не только на государственно-организованное общество, но и на само государство. Так, на ранних стадиях развития капитализма при господстве идеологии классического либерализма, провозглашавшей максимальное ограничение государственного вмешательства в экономическую жизнь, государство воспринималось главным образом как «ночной сторож», охраняющий, но не владеющий и не распоряжающийся частной собственностью. На более поздних стадиях, включая современную, ситуация, а вместе с нею и взгляды на государство, существенно изменились. На смену подобной установки на взаимодействие государства и общества под влиянием быстро меняющейся экономической и социально-политической среды пришло новое, более адекватное восприятие государства, «материализованное» в теориях правового и социального государства, а вместе с тем и гражданского общества. Гражданское общество представлено И.И. Кравченко в качестве системы самостоятельных и независимых государства социальных институтов и отношений, призванных создавать условия, способствующие самореализации отдельных индивидов и социальных групп, удовлетворению индивидуальных и коллективных потребностей и интересов.

А.И. Соловьев считает, что в гражданском обществе отдельная личность и создаваемые ею общественные объединения, предстают в качестве самостоятельного фактора влияния в обществе, который оказывается противопоставленным государству, с одной стороны, и конкурирующим с ним, с другой. Данное противопоставление государства и гражданского общества является следствием бинарных отношений. По мнению Э. Геллнера, появление гражданского общества разрывает связь авторитета власти и социальной жизни общества. Гражданское общество в отличие от государства не рассчитывает на позицию священного института.

Отдельно от института государства гражданское общество рассматривается Р. Дарендорфом. Фундаментом гражданского общества в его понимании выступает рынок и общественность.

В коллективной монографии под редакцией И. И. Кальной «Гражданское общество: истоки и современность» гражданское общество рассмотрено в качестве естественной формы оппозиции авторитету власти. Обобщив основные учения о гражданском обществе отечественных и зарубежных мыслителей, можно сделать вывод о трактовке данного понятия как в макро- так и микро- значениях. В контексте макро-рассмотрения гражданское общество включает социальную действительность и структуры социума, существующие независимо от государства и неподвластные влиянию власти. Возникновение, изменение и существование гражданского общества обусловлено эволюционно-историческим развитием автономной, независимой от государства сферы. На микро-уровневом рассмотрении феномен гражданского общества находится в тесной связи с феноменом правового государства. Данное взаимодействие самостоятельно от государственного управления и влияния, и осуществляется в условиях организации и функционирования демократически-правовой формы государственного управления и власти.

ГЛАВА 3. ПРАВОВОЙ ХАРАКТЕР ВЗАИМООТНОШЕНИЙ С ГОСУДАРСТВОМ

Правовое взаимоотношение государства и гражданского общества является одной из фундаментальных проблем политической теории и современной политики. Разные политические традиции дают противоположные ответы на вопрос о том, где должно заканчиваться государство и начинаться сфера ответственности гражданского общества. Известно также, что все развитые теории свободы связывали свободу и ответственность. Через корреляцию свободы и ответственности теории свободы приобретают важное этическое измерение, которое часто опускается, например, при рассмотрении классического либерализма и одного из его наследников — современного либертарианства. Мера ответственности и, соответственно, границы свободы могут пониматься по-разному. Более свободное общество требует от индивидов более ответственного поведения в рамках гражданского общества, и, наоборот, широкое перекладывание ответственности на государство означает менее свободное общество, или общество, в котором индивидуальная сфера принятия решений существенно ограничена государственным вмешательством. Признаком свободного общества является и разнообразие добровольных коллективных действий: чем общество свободнее, тем больше в нем возможностей для добровольных объединений индивидов, направленных на решение совместных проблем. Книга малоизвестного британского историка и политолога Дэвида Грина «Возвращение в гражданское общество: социальное обеспечение без участия государства» посвящена обсуждению этих фундаментальных вопросов. Грин излагает историю другого гражданского общества, в котором индивидуальная ответственность формировалась и поддерживалась институтами самого гражданского общества. Такое общество, построенное на принципах институализированной ответственности и солидарности, обходилось без решающей роли государства при решении злободневных социальных проблем. Функции социального обеспечения выполняло не государство, а само гражданское общество посредством добровольного участия граждан в соответствующих институтах взаимопомощи. Такое общество не является плодом вымысла либеральных (в классическом смысле) или консервативных интеллектуалов. Оно существовало в называемом теперь либеральным XIX веке и, вопреки марксистcким историкам и их интеллектуальным последователям, которые зачастую знакомы с этим периодом истории Запада только по чужим пересказам произведений Диккенса, вполне успешно функционировало и решало широкий спектр социальных проблем. В XX веке, руководствуясь далеко не высшими мотивами, государство взяло социальную сферу под свой контроль. Это привело к возникновению государства всеобщего благосостояния или социального государства со всеми его многочисленными проблемами, в котором государство превратилось в главного поставщика социальных услуг населению. Основной тезис книги, таким образом, заключается в том, что социальное государство вытесняет гражданское общество. Гражданское общество начинает деградировать, когда государство берет на себя его функции. Эта деградация выражается в параличе ответственности и солидарности и утрате навыков самоорганизации в социальной сфере. Вместе с гражданским обществом деградирует и демократия, поскольку она основывается на том, что «люди берут на себя личную ответственность за поддержание институтов, нравственности и обычаев, служащих фундаментом свободы». При этом Грин убежден, что гражданское общество, в котором граждане с помощью созданных ими институтов будут решать социальные проблемы, может вернуть себе все полномочия, отобранные у него социальным государством. За заголовком книги скрывается неплохое введение в современную либеральную (опять-таки в классическим смысле) политическую традицию. Грин называет свою версию либерализма гражданским капитализмом. Основания гражданского капитализма носят этический характер. В этом смысле книга представляет собой попытку «развить и уточнить наши идеи относительно нравственных аспектов свободного общества». Подчеркиваемая важность морального аспекта позволяет причислить доктрину гражданского капитализма к консервативной (в современном смысле) или к консервативно-либертарианской традиции. Главный посыл Грина состоит в том, что создать гражданское общество могут только люди посредством добровольных институтов, а не правительство посредством навязывания обязательных институтов. Оно возникает, когда граждане берут на себя ответственность за решение собственных проблем и начинают создавать институты для оказания помощи друг другу в сложных ситуациях: болезни, смерти, старости, потери работы, рождения ребенка и т. д. Напротив, замена гражданской взаимопомощи государственной помощью, самоорганизации — бюрократическим регулированием разрушает институты самопомощи и, в силу постепенного превращения активных граждан в пассивное население, ждущего подачек от государства, приводит к упадку демократии. Вытесняя институты гражданского общества и тем самым устраняя возможности для использования на практике навыков самоорганизации, государственная система социального обеспечения подавляет и приобретение этих навыков. В государстве всеобщего благосостояния граждане постепенно теряют способность к самоорганизации и взаимопомощи и требуют постоянного участия государства в их судьбе. Грин пишет - «Сужая возможности людей оказывать помощь другим из идеалистических побуждений, „государство всеобщего благосостояния“ подорвало ощущение личной ответственности и наличия у людей обязательств друг перед другом, ощущения на котором основывается активное гражданское общество»

Грин противопоставляет гражданский капитализм идеалам и практике консервативной, или, как часто говорят, неолиберальной, революции 1980-х. Она имела в качестве своего идеологического фундамента другую либеральную традицию «рационалистический либерализм», основоположником которого Грин называет Декарта. Либералы-рационалисты Нового времени относились к традиции как к анахронизму и некритически отождествляли обычаи и суеверия. Либерализм долгое время говорил о важности создания и укрепления институтов, которые позволяют людям совершенствовать свои моральные качества. Когда в XIX веке людей стали рассматривать как стремящихся к удовлетворению эгоистических потребностей, либерализм утратил свою моральную силу. В 1980-х на Западе к власти пришли экономические рационалисты. Сторонники экономического рационализма принимали во внимание только утилитарные соображения и с подозрением относились к формам коллективной самоорганизации. Они не считали нужным апеллировать к социальной ответственности или моральным обязательствам, полагая, что координирующего воздействия рыночной конкуренции вполне достаточно для решения всех злободневных проблем. Согласно гражданскому капитализму, современное общество нуждается в новой этике общественной солидарности, которая базируется «не на перераспределении доходов, но на взаимоуважении и чувстве личной ответственности». Грин относит к главным выразителям идей гражданского капитализма Майкла Оукшотта, Фридриха фон Хайека и Майкла Новака. Гражданский капитализм всецело опирается на рыночную конкуренцию в экономических вопросах, но признает, что свободное общество основывается также на гражданском долге, на разделяемой гражданами этике личной ответственности за благосостояние ближнего. Рыночная конкуренция, следовательно, является необходимым, но недостаточным условием для свободы. Грин пишет, что либерализм должен «нащупать то чувство общности или солидарности, которое будет совместимо с принципами свободы». В основе гражданского капитализма лежат также следующие важные идеи. Во-первых, свобода является следствием отсутствия в обществе центров всеподавляющей концентрации власти. Во-вторых, добровольные институты, которые люди без участия государства сами создают для взаимопомощи, являются фундаментом гражданского общества. В-третьих, индивид должен себя вести ответственно в нравственном плане. В свободном обществе значительно повышаются требования людей друг к другу. В-четвертых, главным критерием для оценки любых действий государства становится ответ на следующий вопрос: «Превращают ли они людей в инструмент достижения целей государства, или, наоборот, государство создает инструменты, позволяющие людям добиваться собственных целей?». Неолиберальные реформы 1980-х увенчались лишь частичным успехом, поскольку не ставили целью создание условий для возникновения институтов, отвечающих за нравственное самосовершенствование. Грин пишет, что тэтчеризм в Великобритании уделял недостаточно внимания таким гражданским добродетелям, как самопожертвование, долг, солидарность и служение людям. Консервативная «тэтчеровская» революция была построена на песке, потому что ее идеология была в конечном счете материалистической: она рассматривала «людей как акторов, стремящихся к максимальной полезности, то есть максимальному удовлетворению собственных потребностей». Как следствие, политика Тэтчер оставила в неприкосновенности государство всеобщего благосостояния. Она помогла восстановить экономическую сферу, но оставила пребывать во сне гражданское общество. Ярким примером политической философии тэтчеризма является известный тезис Маргарет Тэтчер, что общества не существует. Грин настаивает, что общество существует, просто его не следует понимать как синоним государства. И в этом смысле он солидаризуется с постулатами классического либерализма. Общество — это «сфера „действия сообща“, которые осуществляются добровольно и в то же время определяются чувством долга по отношению к другим людям и социальной системе, на которую опирается свобода». Феномен самоорганизации людей для решения своих проблем в рамках опыта негосударственного социального обеспечения становятся решающим аргументом в пользу гражданского капитализма. Грин обращается к истории деятельности добровольных социальных институтов в Британии — ассоциаций взаимопомощи, которые были распространены в XIX веке и в довоенную эпоху XX века. Они выполняли функцию негосударственной социальной системы либерального XIX века. Успешная деятельность обществ взаимопомощи противоречит доминирующему, как среди интеллектуалов, так и обывателей, убеждению, что общество с рыночной экономикой может добиться грандиозного успеха в создании богатства, но хронически не способно предоставить гражданам адекватную медицинскую и социальную помощь. Считается, что совершенствование системы социального обеспечения решающим образом связано с ролью государства. Государство всеобщего благосостояния возникло для заполнения лакун, которые, как допускается, неизбежно оставляет рынок в социальной сфере. Грин аргументировано показывает, что все обстояло совершенно по-другому. История не подтверждает общепринятую догму. В Великобритании общества взаимопомощи прошли заметную эволюцию. После вступления в силу закона 1834 года об обществах взаимопомощи и до принятия закона 1911 года об общенациональном страховании был долгий этап процветания. В 1911 году, в период наиболее динамичного развития обществ взаимопомощи, государство ввело обязательное соцстрахование в национальном масштабе по немецкому образцу, что привело к постепенному упадку обществ. В зените своей деятельности общества взаимопомощи превосходили профсоюзное движение по количеству членов и влиянию. Грин приводит следующие данные. В 1910 году в британских обществах взаимопомощи числилось 6,6 миллиона человек, а в официально зарегистрированных профсоюзах — 2,5 миллиона, столько же — в кооперативных ассоциациях. После войны, когда в 1946 году был принят закон об общенациональной службе здравоохранения, произошла почти полная ликвидация обществ взаимопомощи. Они были вытеснены государственными институтами. Общества взаимопомощи возникли из простых собраний мужчин, которые жили по соседству друг с другом и платили регулярные взносы. В период своего расцвета общества взаимопомощи представляли собой добровольные самоуправляющиеся ассоциации, которые оказывали материальную поддержку своим членам. Не являясь благотворительными организациями, они объединяли индивидов, взявших на себя обязательство в случае необходимости помогать друг другу. Члены обществ платили регулярные взносы в общий фонд. Суммы взносов и выплат в разных обществах варьировались. У людей была свобода выбора: можно было найти общество с большими взносами и, соответственно, с большими выплатами или с меньшими взносами, но меньшими выплатами. Общества взаимопомощи управлялись эффективно, и рядовые участники имели возможность контролировать их деятельность. Общества оказывали широкий спектр социальных услуг: выплата пособий по болезни, помощь при похоронах, накопление денег на черный день, на старость или на дорогостоящую покупку, оплата поездок для поиска работы. Они имели свои собственные медицинские учреждения и помогали в получении необходимых лекарств. Общества также оказывали другие виды материальной помощи, а также выплачивали пенсии по старости. В начале XX века стали выплачиваться и материнские пособия. В Великобритании существовало несколько разновидностей обществ. Ордена занимались выплатами по болезни, оказанием медицинской помощи и пособиями на похороны. Потом они стали уделять больше внимания отсроченным выплатам по ежегодным взносам для обеспечения выплат по старости и смешанному страхованию. Распределительные общества занимались сбережением средств, полученных в виде взносов, и любой образовавшийся за год избыток делили поровну между участниками. Существовали и депозитные общества.

Законы 1911 года включили общества взаимопомощи в состав системы государственного страхования. Грин показывает, что наступление государства на общества взаимопомощи не было результатом благих намерений правительства и искренней заботы о неимущих. Государство просто стало заложником определенных групповых интересов. Профсоюзы врачей уже давно были недовольны тем, что «на рынке медицинских услуг решающее слово принадлежит потребителям, а рабочие диктуют условия „джентльменам“». Британская медицинская ассоциация стремилась к повышению гонораров и статуса врачей. Страховые компании, со своей стороны, имели проблемы с конкуренцией с некоммерческими обществами взаимопомощи. Врачи и страховщики договорились, чтобы добиться от правительства уступок за счет обществ взаимопомощи. Фактически правительство приняло сторону узкой группы лиц, которые были заинтересованы в повышении своих доходов, в ущерб подавляющей части общества. Все это прикрывалось риторикой прогресса и социальной справедливости, а также святой убежденностью в том, что по эффективности предоставляемых услуг государство превосходит рыночные механизмы. Какими были результаты реформы социального страхования в Великобритании? Как оказалось, медицинские услуги, предоставляемые обществами взаимопомощи, сдерживали рост цен в негосударственном секторе. После реформы цены значительно возросли. Действия правительства привели к двукратному повышению доходов докторов за счет общенациональной системы страхования. Их статус и влияние также выросли. Напротив, введение общенационального страхования ослабило влияние потребителей в предоставлении медицинских услуг. Кроме того, пишет Грин, произошло сплочение профессиональной медицинской организации в ущерб потребителям. В результате врачи освободились от контроля неспециалистов, то есть в конечном счете потребителей, и стали частью государственного механизма по предоставлению медицинских услуг. В заключении Грин пытается наметить контуры возвращения полномочий гражданского общества. Вслед за Хайеком и Леони он считает, что необходима деполитизация законодательного процесса. Закон следует поставить выше государства, чтобы он не был ни инструментом групповых интересов, ни орудием государства. Государственная политика должна исходить из того, что предоставление услуг в рамках государственного сектора и государственный монополизм в равной степени неэффективны. Наконец, государство не должно рассматривать людей как средство, а, наоборот, давать им самим необходимые средства. Грин убежден, что большая часть функций государства всеобщего благосостояния должна быть вновь возвращена гражданскому обществу, прежде всего образование и здравоохранение. Гражданское общество здесь сможет справиться лучше государства. Нельзя забывать и о том, что добровольное служение другим позволяет индивидам проявлять свои лучшие качества. Грин пишет, что «принцип добровольности не только обеспечивает более высокое качество услуг, но и создает возможности для выработки свойств личности, необходимых для жизни в условиях свободы». “Возвращение в гражданское общество” может послужить целям популяризации определенной точки зрения в отношении будущего современной социальной системы, перед которой стоят такие вызовы, как старение населения и деградация добровольного сотрудничества, когда все слои гражданского общества требуют от государства следования своим групповым интересам. Более того, социальная система в странах Запада, основанная на перераспределении богатства за счет прогрессивного налогообложения, представляет угрозу для самой демократии. Может ли общество, в котором все более популярными становятся призывы к снижению налогов для среднего класса, а следовательно, в котором все меньшая часть населения будет оплачивать услуги, предоставляемые государством, для все большей части населения, быть устойчивым в длительной перспективе? Склоняясь к такому популизму, современная демократия все больше отделяет большинство от меньшинства. А в обществе, где большинство требует от меньшинства оплаты услуг, которые они часто способны купить сами, свобода находится под угрозой. В этом смысле книга Грина может внести свой вклад и в дискуссию о том, какая социальная система нужна современной России. Грин показывает, что другое гражданское общество, без государственной системы социального обеспечения, возможно и, более того, уже успешно существовало в истории человечества. Государственное управление социальной сферой, следовательно, не может быть догмой, выступающей в качестве обязательной предпосылки любой социальной политики. Так же как и контроль государства над образованием и здравоохранением не есть нечто неизбежное и само собой разумеющееся.
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