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**Введение**

При всем многообразии вопросов, решаемых в ходе создания и применения уголовного закона, два вопроса являются центральными: на чем основывается уголовная ответственность, т.е. за что следует наказывать, и от чего зависят размеры ответственности, т.е. как наказывать.

Важно отметить, что развитие уголовного законодательства проявляется в значительной мере в изменениях составов преступлений и санкций. Можно даже утверждать, что интенсивность криминализации может быть определенно взаимосвязана с изменениями и размеров наказания.

Следует отметить особую значимость уголовного наказания для реализации функций уголовного права.

Некоторые из функций специфичны только для уголовного права: прежде всего охранительная и социально-превентивная. Между указанными общими функциями уголовного права и уголовного наказания есть определенная связь. Так, в частности, уголовное наказание способствует реализации такой специфической функции уголовного права, как социально-превентивная функция, - общее и специальное предупреждение преступлений.

Наказание присутствует в обществе на всем протяжении истории его развития. На различных этапах развития общества наказание выступало явлением, обеспечивающим определенные интересы общества.

Проблема уголовного наказания является одной из наиболее сложных и многогранных в утоловно-правовой науке, Ее значение определяется тем, что уголовное право реализует себя, прежде всего, угрозой и применением наказания. Деяние, как тонко подметил в свое время Н. С. Таганцев, чтобы быть преступным, должно быть воспрещено законом под страхом наказания, причем страх этот не есть что-либо отвлеченное, не есть фантом, только пугающий того, кто посягает на нормы права, а реально им ощущаемое последствие такого посягательства, действительное наказание, как проявление того особого юридического отношения, которое возникает между карательной властью и ослушником велений авторитетной воли законодателя.

**1. Понятие, признаки и сущность уголовного наказания.**

Преступление и наказание тесно связаны. Наказание — это естественная реакция государства на совершенное преступление. Если общественно опасное деяние не влечет за собой наказания, оно не может считаться преступлением. Признак уголовной наказуемости — обязательный признак понятия преступления.

Вместе с тем следует заметить, что в юридической литературе не все ученые придерживались и придерживаются мнения о диалектическом взаимодействии преступления и наказания. Так, к примеру, известный русский криминалист Л. Ф. Кистяковский утверждал, что первенствующее место в уголовном праве, несомненно, принадлежит наказанию. В нем выражается душа, идея уголовного права. А настоящие сторонники примата наказания доказывают при этом, что и сам институт наказания появился в общественной жизни и общественном сознании раньше, чем выкристаллизовалось понятие преступления. Такая позиция разделяется, однако, весьма немногочисленным количеством ученых. Большинство же считает, что и фактически, и логически преступление предшествовало наказанию и по существу вся система наказаний играет служебную роль в качестве системы мер борьбы с преступностью. Не может существовать понятие преступления без наказания, и наоборот.

Без запрещения деяния под страхом наказания и без реального применения последнего уголовный закон был бы лишь перечнем видов поведения, которые государство считает общественно опасными, и не мог бы охранять общественные отношения от преступных посягательств и предупреждать преступления. Именно наказуемость преступлений делает уголовный закон методом регулирования человеческого поведения.

Наказание является правовым последствием преступления. «С точки зрения преступника наказание является последствием им учиненного, с точки зрения государства - мерой, принимаемой вследствие совершенного виновным деяния». УК РФ 1996 г. в отличие от ранее действовавшего кодекса содержит определение наказания: «Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица» (ч. 1 ст. 43). Из этого определения можно выделить несколько признаков, характеризующих наказание по уголовному праву.

Наказание - это мера государственного принуждения. Принудительность наказания означает обязанность всех участников уголовно-правового отношения (органов государства и самого преступника) с момента признания лица, совершившего преступление, виновным и назначения ему наказания исполнить обвинительный приговор суда. Для органов государства, прежде всего для ведающих исполнением наказания, это означает реальное его применение, а для виновного лица - претерпевание ограничения определенных прав и свобод, входящих в содержание конкретного вида наказания, ему назначенного.

Принуждением обеспечивается и соблюдение норм других отраслей права, например, административного, гражданского, трудового. Но эти меры государственного принуждения - административные взыскания, гражданско-правовые санкции, меры дисциплинарного воздействия -есть реакция государства на совершение правонарушений, не являющихся преступлениями. И только уголовное наказание может назначаться за те деяния, которые предусмотрены законом в качестве преступлений (ч. 2 ст. 2, ст. 8 УК РФ). Более того, угроза наказанием является одним из признаков самого преступления (ч. 1 ст. 14 УК РФ).

Здесь важно иметь в виду, что и преступность, и наказуемость деяния определяются только Уголовным кодексом Российской Федерации, а все новые законы, устанавливающие уголовную ответственность, подлежат включению в этот кодекс (ст. 3, ч. 1 ст. 1 УК).

Роль уголовного закона как единственного источника для выяснения того, что является преступным и уголовно наказуемым, дополняется и тем, что только в нем содержится исчерпывающий перечень видов наказаний, которые могут назначаться за совершенные преступления (ст. 44 УК РФ), также как и их количественные и качественные характеристики (ст. 46-59 УК). Перечень видов наказаний обязателен для законодателя при конструировании санкций статей Особенной части УК, где рассматривается ответственность за конкретные составы преступления. Обязателен этот перечень и для судов, которые не вправе назначать виновным в совершении преступлений какие-либо иные меры наказания, не предусмотренные уголовным законом, а также для органов и учреждений, исполняющих наказание.

Надо сказать, что история советского уголовного права знала печальные примеры отхода от принципа применения уголовного наказания только за совершенное лицом преступление, содержащееся в уголовном законе. В начале своего возникновения советское уголовное право испытывало серьезное влияние социологической школы уголовного права, выступавшей за замену наказания мерами социальной защиты, которые могут применяться не в связи с совершением конкретного преступления, а в связи с «опасным состоянием» личности.

Обвинительный приговор выносится от имени государства и выражает государственную отрицательную оценку как совершенного преступления, так и совершившего его лица. Таким образом, наказание, определяемое в обвинительном приговоре, есть отрицательная оценка преступления и самого преступника от имени государства.

Обвинительный приговор суда является единственным правовым актом, в котором может быть назначено наказание за совершенное преступление конкретному лицу. При отсутствии обвинительного приговора суда никто не может быть подвергнут уголовному наказанию. Приговор, вступивший в законную силу, является общеобязательным и подлежит исполнению на всей территории Российской Федерации.

Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления. Обвинительный приговор суда, содержащий конкретное наказание за совершенное преступление, выносится после того, как виновность конкретного лица будет установлена в ходе судебного разбирательства. Виновность является одним из признаков преступления (ч. 1 ст. 14 УК РФ), при этом общий принцип ответственности только при наличии вины в отношении общественно опасного деяния и наступивших последствий является одним из принципов УК РФ 1996 г. ст. 5).

Без вины назначение наказания невозможно, и если суд не установит вину конкретного лица в совершении конкретного преступления, то такое лицо не может быть подвергнуто наказанию. С этим же связан и личный характер наказания, которое назначается и применяется только в отношении самого преступника н никогда не может быть переложено на других лиц.

Наказание заключается в предусмотренных Уголовным кодексом лишении или ограничении прав и свобод лица, признанного виновным в совершении преступления. Наказание всегда связано с причинением преступнику нравственных страданий и лишением его определенных благ. Это свойство - необходимый признак наказания, позволяющий последнему достигать своих целей, и наказание по своей сущности является карой.

Карательный, репрессивный потенциал наказания различается у разных видов наказания и прямо зависит от характера тех прав и свобод, которых может быть лишен осужденный. Кроме того, карательное содержание конкретно назначенной осужденному меры наказания зависит от тяжести им содеянного и свойств личности виновного. Преступник может быть ограничен в физической свободе и изолирован от общества на определенный срок или даже пожизненно, ограничен в трудовых правах, в частности в праве заниматься определенной профессиональной деятельностью, в материальных благах, включая получаемую заработную плату. За особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь, осужденный может быть даже лишен и высшего блага - жизни. От суда зависит, какое именно наказание и в каких пределах (сроках, размере) будет назначено виновному.

Наказание имеет специфическое уголовно-правовое последствие – судимость. Лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым в течение определенного периода со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу (ст. 86 УК РФ). Судимость влияет на правовое положение лица и после отбытия наказания, ограничивая его, например, в выборе рода занятий, а также учитывается при рецидиве преступлений и при назначении наказания за новое преступление.

**2.Исторически изменчивый характер наказания. Отличие наказания от мер административного, дисциплинарного и общественного воздействия.**

Исторически институт наказания развивался от частного к публичному, В догосударственных общинно-родовых формациях санкции за нарушение коллективных либо личных интересов носили соответственно общинный либо межличностный характер. Например, изгнанию из общины подвергались лица, которые нарушали родо-племенные отношения. Посягательства на интересы отдельной личности наказывались в возмездно-компенсационном порядке.

По мере развития государства и нрава наказаниями за преступления становились вначале параллельные публично-государственные и частные, а затем все более публичные и, наконец, исключительно государственные меры принуждения.

Так, в законах Древней Руси, например в Русской Правде, сосуществовали меры княжеского (государственного) и частного (между преступником и потерпевшим) принуждения. "На княжий двор" доставлялись виновные в преступлениях против интересов князей либо лица, совершившие особо тяжкие преступления. Менее тяжкие деяния наказывались в порядке частных, межличностных отношений. Так, ст. 1 краткой редакции Русской Правды предусматривала за убийство кровную месть, а при отказе от нее - сорок гривен за голову семье потерпевшего (кроме холопов). Статья 38 предоставляла потерпевшему от воровства право убить вора на месте преступления, если воровство совершено ночью и вор не был связан, В иных случаях вора следовало вести на княжий двор

В XX веке наказание в России представляет собой исключительно меру государственною воздействия на лиц, совершивших преступление. Своеобразным отголоском частною уголовного права можно считать так называемые дела частного обвинения, которые возбуждались по жалобам потерпевших. Таковы дела о клевете, оскорблениях, побоях и проч. Правда, частным здесь оказывалось не само наказание, а процессуальный порядок возбуждения уголовного дела. В обвинительных приговорах по этим делам наказание выносилось oт имени Российского государства, содержащих все признаки меры государственного принуждения.

Пережитки частного наказания можно встретить в мусульманском уголовном праве. Таковым, к примеру, является кровная месть. Так, в конце текущего столетия в Йемене до 10 % умышленных убийств совершалось на почве кровной мести. Допускает частно-компенсационное наказание и антиконституционный УК Чечни, который представляет собой фактически дословный перевод УК Судана 1991г. Таковы наказания: воздаяния равным по принципу талиона и выкуп за кровь.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., с которым Россия вступила в XX век, нормам о наказаниях отводило четыре пятых текста Общей части. Cтатья 90 "Определение наказания вообще" в действительности определения не содержала. В ней говорилось, что "наказание за преступления и проступки определяются не иначе, как на точном основании постановлении закона". Однако в противовес данной норме, написанной в духе принципа законности, cт. 51 допускала применение наказания по аналогии. В ней говорилось: "Если в законе за подлежащее рассмотрению суда преступное деяние нет определенного наказаний, то суд приговаривает виновного к одному из наказании, предназначенных за преступления, по важности и роду своему наиболее сходные".

Уголовное уложение 1903 г. отменило аналогию. Перечень наказаний восьми видов приведен исчерпывающий. Однако ввиду неполной кодификации уголовно-правовых норм наказания предусматривались и в других актах. В частности, наказания содержались в церковном законодательстве, военном и военно-морском уставах о наказаниях, особые наказания применялись по обычаям инородческих племен.

Советское уголовное законодательство наказание терминологически, как отмечалось в I томе настоящего курса лекций, изменило трижды. В декретах и УК РСФСР S922 г. санкции уголовно-правовых норм и виды наказании именовались как "наказывается" и "карается'". Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 г, и УК РСФСР 1926 г. перешли на термин "меры социальной защиты". Их предусматривалось три - судебные, педагогические и медицинские. Такая замена не была удачной и продержалась недолю. В 30-х и. восстанавливаются формулировки "наказы кается" и "карается". В послевоенном уголовном законодательстве и поныне российские УК употребляют единый термин "наказание".

Виды наказаний по УК 1996 г. обличаются oт УК 1960 г. Приговоры судов, которые этого не учитывают, подлежат безусловной отмене. Так, вышестоящий суд, который отменил приговор суда, определил за преступление, совершенное после 1 января 1997 г. наказание в виде общественного порицания. В новом УК оно не предусмотрено. По другому делу приговор был отменен потому, что суд назначил штраф в размере, не предусмотренном УК 1996 г.

Российское уголовное законодательство не подразделяет, как это делают многие зарубежные УК, последствия совершения преступления на две разновидности: наказание и меры безопасности. Последние назначаются по различным основаниям и имеют неодинаковую правовую природу. Таковы меры безопасности, назначаемые невменяемым и ограниченно вменяемым лицам, алкоголикам и наркоманам, дополнительные наказания, а также превентивные меры безопасности. Последние применяются к лицам, которые не совершили преступления, но находятся в "опасном состоянии" ввиду прежних судимостей".

Наказание следует отличать от иных правовых санкций – административных, гражданских, дисциплинарных. Различие проходит по основаниям ответственности, содержанию и последствиям. Имеются также процессуальные отличия.

Основанием наказания является преступление. Основанием иных правовых санкций служат соответствующие правонарушения. Содержание наказания – ограничение или лишение прав и свобод осужденного. Иные правовые санкции также содержат определенные правоограничения: гражданские, главным образом имущественные и личные (за причиненный моральный ущерб); административные санкции – штраф, арест, исправительные работы. Дисциплинарные санкции – это выговор, увольнение, отстранение от должности и.т.п. Однако по порицаемости, суровости и судимости они всегда отличны от наказания.

**3.Цели наказания по уголовному праву. Общее и специальное предупреждение. Роль органов внутренних дел в достижении целей наказания.**

В теории уголовного права, пожалуй, нет другого такого вопроса, породившего разнообразные теории и вызывавшего многочисленные дискуссии, как вопрос о целях наказания. К исследованию целей наказания ученые обращались в прошлом, продолжают обращаться и сегодня. Современные представления о целях наказания и их формулирование в Уголовном кодексе РФ базируются и во многом являются переосмыслением существовавших в уголовно-правовой науке различных теорий наказания.

Понимание и трактовка целей наказания определяются в первую очередь ответом на вопрос о том, что есть наказание - возмездие за преступления или средство их предупреждения? Сторонники теорий, которые главной функцией наказания считали возмездие за преступление, признавали основной его целью устрашение и утверждали, что устрашение прямо пропорционально тяжести наказания. Реализация таких взглядов приводила к широкому применению смертной казни, в том числе и квалифицированных ее видов, к членовредительским и телесным наказаниям и к публичности исполнения наказания.

Не имея возможности дать в рамках учебника обстоятельный анализ указанных теорий, приведем лишь некоторые высказывания наиболее известных личностей.

Платон, цель наказания — очищение души, запятнавшей себя преступлением, предупреждение его повторения в будущем, что достигается одним способом: истреблением преступника, для которого наказание является лекарством, исцелявшим его нравственный недуг; устранением влияния дурного примера на сограждан; избавлением государства от опасного, вредного члена.

И. Кант, зло требует отплаты злом, только одно воздаяние по принципу равенства может определить меру и объем наказания, либо равенство по силе действия.

Пуффендорфф: истинная цель наказаний, налагаемых человеческими судами, состоит в предотвращении вреда и обид, которыми угрожают одни люди другим.

Гегель: наказание может осуществляться лишь в отношении внешнего общественно опасного деяния человека и не может распространяться на умонастроение. Наказание — это возмездие, но не возмездие как некое равенство в ценности между ущербом, причиненным преступлением, и ущербом, причиненным преступнику наказанием.

Ч. Беккариа: цель наказания заключается не в истязании и мучении человека и не в том, чтобы воспрепятствовать, сделать несуществующим уже совершенное преступление; цель наказания заключается в том, чтобы воспрепятствовать виновному вновь нанести вред обществу и удержать других от совершения того же.

В современной юридической литературе сущность спора между учеными в основном сводилась к тому, считать кару в качестве цели уголовного наказания или нет. Спор вызывала редакция ст. 20 УК РСФСР, содержащая следующее определение целей: "Наказание не только является карой за совершенное преступление, но и имеет целью исправление и перевоспитание осужденных в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам социалистического общежития, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами". Слова "не только" и породили, таким образом, два подхода к определению целей наказания.

Сторонники кары как одной из целей уголовного наказания (Н. А. Беляев, В. Г. Смирнов, И. И. Карпец, П. П. Осипов и ряд других ученых) утверждали, что наказание назначается не только для того, чтобы конкретный человек не совершал преступлений, но и за то, что он уже свершил. Воздаяние, считали они, не связано с бездумной формулой "смерть за смерть", но преступник получает наказание, являющееся в определенной степени воздаянием за содеянное. Кроме того, в его наказании часто заинтересованы близкие потерпевшего. И, наконец, наказание преследует цель кары еще и потому, что в качестве одной из составных частей оно содержит в себе кару.

Противники такого подхода (А. А. Герцензон, А. А. Пи-онтковский, А. Л. Ременсон, М. Д. Шаргородский и др.) утверждали, в свою очередь, что кара является сущностью наказания и не может ни в коем случае являться его целью. Конечной целью наказания является только и исключительно превенция преступлений.

УК РФ 1996 г. называет следующие цели наказания: 1) восстановление социальной справедливости; 2) исправление осужденного; 3) предупреждение совершения новых преступлений (ч. 2 ст. 43).

Из формулировки целей наказания, содержавшейся в ранее действовавшем УК РСФСР, исключена цель перевоспитания осужденных и добавлена новая цель - восстановление социальной справедливости, а цель предупреждения преступлений теперь сформулирована в общем виде без разделения ее на специальную и общую превенцию (как это было сделано в ст. 20 УК РСФСР I960 г.).

Восстановления социальной справедливости как цели уголовного наказания в послереволюционной России не предусматривалось Впервые эта цель введена в ч 2 ст 43 УК РФ 1996 г, что в немалой степени затруднило решение и без того спорного вопроса о целях уголовного наказания Наказание назначается за совершение преступления деятельности, осуществленной в прошлом, а цели, поставленные перед ним, ориентированы на будущее восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, достижение частной и общей превенции.

Понятие справедливости является этической категорией, в которой отражаются общественные представления о соотношении добра и зла, Деяния и воздаяния за него. Однако содержание справедливости в праве имеет свою специфику и отражает соответствие между правами и обязанностями человека, их объемом, а также их взаимозависимость. Нарушение прав и обязанностей, проявляющееся в поведении, признаваемом государством преступлением, нарушает и социальную справедливость. В этих случаях у государства появляется право возбудить уголовное преследование и наказать преступника. В основе этого права лежит упречное поведение лица, способного выбирать варианты своего поведения и выбравшего поведение, посягающее на правоохраняемые интересы и нарушающее предписания уголовного закона. Именно потому наказание выступает в качестве справедливой кары за содеянное, размер и содержание которой зависят прежде всего от тяжести совершенного деяния. Хотя уголовно-наказуемые общественно опасные деяния и являются самыми серьезными и грубыми нарушениями социальной справедливости, все же совершивший, например, кражу не может быть наказан одинаково с убийцей. Таким образом, государство, реализующее свое право наказать преступника и тем самым восстановить нарушенную его деянием социальную справедливость, в свою очередь также связано этой же справедливостью, выражающейся здесь в представлениях о соотношении между преступлением и наказанием. Нарушение этого соотношения, излишнее применение уголовной репрессии или ее применение не в связи со степенью и характером общественной опасности совершенного преступления и особенностями личности виновного (одинаковое наказание как за рецидив, так и за впервые совершенное преступление, применение смертной казни не за особо тяжкие деяния, посягающие на жизнь, и т.п.) будет нарушать социальную справедливость. В последнем случае пострадает также авторитет уголовного закона, будет подорвано уважение к нему как к одному из источников общественных представлений о социальной справедливости в отношении преступления и наказания за него. Между тем в своей карательной деятельности государство должно стремиться к обратному, а именно - к поддержанию авторитета уголовного закона в обществе и к воспитанию уважения к его предписаниям.

В юридической литературе господствует мнение о том, что при осуждении лица к реальному исполнению наказания социальная справедливость реализуется в основном в процессе его исполнения Однако при этом иногда занижаются или завышаются возможности уголовного наказания Например, отмечается, что "преступление нарушает социальную справедливость, так как оно ущемляет права потерпевших (личности, общества или государства), наносит материальный или моральный ущерб Назначенное судом наказание в общественном сознании рассматривается как средство восстановления социальной справедливости. На наш взгляд, данное утверждение сужает содержание рассматриваемой цели наказания. Во всяком случае оно не учитывает самосознания конкретных лиц, пострадавших от преступления, а также причинения им морального и материального вреда

Восстановление социальной справедливости, считают некоторые юристы, помимо воздействия на общественное сознание предполагает "возможно полное н адекватное восстановление нарушенных преступлением интересов личности, общества, государства. Оно находит выражение в ресоциализации осужденного, т.е. в его адаптации к обществу посредством исправительного воздействия наказания, делающего его нерецидивистом". Представляется, что в приведенном высказывании переоценивается способность уголовного наказания к «возможно полному и адекватному» восстановлению нарушенных преступлением интересов личности, общества и государства. Если преступлением причинен материальный ущерб, то он возмещается в порядке гражданского судопроизводства или же рассмотрении гражданского иска в уголовном судопроизводстве.

Цель восстановления социальной справедливости достигается разными способами, зависящими от количественных и качественных характеристик отдельных видов наказании. Так, наказания имущественного характера (штраф, конфискация) имеют более «компенсационный» характер в отношении причиненного вреда. Там же, где последствия преступления объективно не могут быть восстановлены, например, никто не может оживить убитого и не всегда возможно полное восстановление здоровья, которому преступлением был причинен вред, восстановительной мерой служат более суровые наказания- лишение свободы (на определенный срок, нередко длительный, а при определенных обстоятельствах - пожизненно) либо даже смертная казнь.

Говоря о социальной справедливости и как цели наказания, и как ограничителе карательной деятельности государства, надо обратить внимание на два обстоятельства. Во-первых, государство не может использовать свое право наказывать преступника без необходимости и целесообразности такого наказания и потому уголовный закон содержит ряд норм, дающих право не применять наказание фактически (например, нормы об условном осуждении либо освобождении лица от уголовной ответственности или от отбывания наказания). Во-вторых, преступник даже после осуждения продолжает оставаться членом общества, и все иные его права и свободы, за исключением ограниченных или аннулированных назначенной мерой наказания, у него сохраняются. Поэтому недопустимо причинять ему физические мучения, унижать его человеческое достоинство, налагать на него при применении наказания иные правоограничения, выходящие за рамки назначенной меры. «Будучи личным страданием, причиняемым виновному за учиненное им деяние,- писал Н.С. Таганцев, - наказание должно быть организовано так, чтобы оно служило или могло служить тем целям, которые преследует государство, наказывая».

Отмеченные обстоятельства, учитываемые при достижении цели восстановления социальной справедливости, должны также приниматься во внимание и при реализации других целей уголовного наказания.

Цель исправления осужденного состоит в таком изменении его личности, при котором он возвращается в общество гражданином, не нарушающим уголовный закон и уважающим правила человеческого общежития. От наказания не требуется, чтобы осужденный в результате его применения нравственно переродился, но с помощью наказания можно приучить его к труду, нормам общения с другими людьми, дисциплине и порядку. Для достижения цели исправления преступника достаточно, что он не совершит новых преступлений в будущем хотя бы и из-за страха перед наказанием, и постановка перед уголовным наказанием задачи качественного изменения убеждений и взглядов осужденного была бы явно завышенной. По этой причине из целей наказания в новом УК исключена цель перевоспитания осужденных, поскольку, с одной стороны, она не может быть строго отграничена от цели их исправления, а с другой - является явно нереалистичной для уголовного права с присущими ему специфическими средствами воздействия. Для формирования определенных убеждений, взглядов и привычек необходимо длительное и зачастую целенаправленное воспитательное воздействие, что тем более сложно, когда речь идет в большинстве случаев о взрослых людях. И возможности качественно изменить их взгляды и убеждения в условиях ограниченного времени, налагаемых правоограничений и в изоляции от привычных социальных условий, от семьи и близких представляются весьма сомнительными.

К целям наказания относится и предупреждение новых преступлений. Данная цель имеет две составляющие - предупреждение совершения новых преступлений со стороны осужденного (специальное предупреждение) и предупреждение совершения новых преступлений со стороны других лиц (общее предупреждение).

Специальное предупреждение (превенция) достигается, во-первых лишением преступника физической возможности совершать новые преступления, например, путем помещения его в исправительно-трудовое учреждение (при лишении свободы) либо ограничения в правах (при лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью); во-вторых, воспитательным воздействием на осужденного в процессе исполнения наказания; в-третьих, устрашением преступника. Устрашение в свою очередь достигается для конкретного вида наказания причинением нравственных страданий. Правда, надо заметить, что в настоящее время не существует достаточно надежных эмпирически обоснованных данных, доказывающих, что опыт пережитого наказания усиливает у преступника страх перед наказанием будущим'. Цель специального предупреждения преступлений считается достигнутой, когда осужденный не совершает новых преступлений и во время отбывания наказания и после этого. Показателем достижения этой цели служит рецидив преступлений - число новых преступлений, совершенных во время и после отбывания наказания, и фактический рецидив в целом, т.е. вся совокупность повторно совершенных преступлений.

Общее предупреждение направлено на лиц, ранее не подвергавшихся наказанию. Оно заключается в предупреждение таких граждан о том, что предписания уголовного закона обязательны для исполнения под угрозой наступления неблагоприятных последствии. Эта цель наказания достигается как самим фактом издания уголовного закона, установлением в нем наказаний за преступные деяния, так и назначением конкретно- наказания виновному в совершении конкретного преступления. В первом случае законодатель сообщает, что определенное поведение является нежелательным и граждане должны его избегать под угрозой наказания. Так осуществляется воспитательное и формирующее привычку к воздержанию от определенного поведения мотивационное воздействие уголовного закона. Угроза наказания рассматривается как контрмотив поведения для лиц, склонных к совершению преступлений, а также как способ подкрепления намерений не совершать их для остальных членов общества. Во втором случае реальное назначение наказания преступнику показывает, что закон не бездействует и нарушенная его деянием социальная справедливость будет восстановлена. Тем самым также оказывается психологическое мотивационное воздействие на поведение.

Таким образом, общее предупреждение как цель наказания состоит в оказании устрашающего и воспитательного воздействия на лиц, ранее не вступавших в конфликт с уголовным законом.

Надо заметить, что многие ученые весьма невысоко оценивают эффективность общей превенции, однако законодатель исходит из презумпции существования устрашающего воздействия угрозы наказания. Это проявляется, например, в том, что, стремясь радикально повлиять на преступность методом уголовной репрессии, законодатель устанавливает строгие наказания за опасные либо распространенные преступления, усиливает уголовные наказания по причине роста преступности, ориентирует правоприменительную практику на использование более строгих мер ответственности в отношении неоднократно судимых, а также ви-новных в тяжких и особо тяжких преступлениях.

Подобные представления весьма распространены и в общественном правосознании, где страх перед ростом преступности и попытка найти универсальный рецепт для противодействия ей проявляются в требованиях усиления мер уголовной ответственности, хотя и история, и практика многих стран показывают весьма невысокую эффективность последних в борьбе с преступностью, порождаемой социальными причинами.

Данные уголовной статистики свидетельствуют, что большинство осужденных совершают преступления впервые, что, казалось бы, свидетельствует о неэффективности общего предупреждения. Однако оценка реальности действия последнего весьма сложна и зависит не только от угрозы наказания в уголовном законе, но и от показателей деятельности органов уголовной юстиции, в частности, быстроты раскрываемости преступлений, сроков проведения расследований, количества дел, дошедших до суда, реального назначения наказания.

**Заключение**

Таким образом, мера государственного принуждения только тогда будет уголовным наказанием, когда она:

1)применяется за совершение общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом;

2)сама предусмотрена в уголовном законе;

3)назначается по приговору суда лицу, виновному в совершении преступления, и содержит отрицательную оценку содеянного и самого преступника от имени государства;

4)заключается в лишении или ограничении прав и свобод осужденного, т.е. обладает карательным содержанием;

5)влечет за собой специфическое уголовно-правовое последствие – судимость.

При назначении наказания должны строго соблюдаться принципы законности, равенства, вины, а также принципы справедливости и гуманизма. Только в этом случае будут достигнуты цели наказания, обозначенные законодателем: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.
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**Задача.**

Абдуладзе и Габрия напали на 12-летнего Попова, гулявшего в парке. Мальчика насильно посадили в машину и отвезли за город на дачу. Здесь они оставили его под охраной Харашвили, а сами поехали в город и позвонили по телефону родителям Попова, потребовав за мальчика выкуп в 10 тыс. долларов США, угрожая расправиться с ними, собрав необходимую сумму денег, родители Попова передали деньги Абдуладзе в обмен на мальчика. В результате проведенных ОРМ данные лица были задержаны.

Квалифицируйте содеянное. Содержится ли в их деянии состав преступления?

**Решение задачи.**

Данное деяние следует квалифицировать по п. «а, д, з» ст.126 УК РФ «Похищение человека».

Под похищением человека следует понимать противоправные умышленные действия, сопряженные с тайным или открытым либо с помощью обмана завладением (захватом) живым человеком, изъятием его из естественной микросоциальной среды, перемещением с места его постоянного или временного пребывания с последующим удержанием вопреки или по мимо его воли в другом месте.

Описанные действия являются оконченным преступлением так как таковым оно становится с момента фактического захвата человека и перемещение его хотя бы на некоторое время в другое место.

Кроме того, в действиях Абдуладзе, Габрия и Харашвили присутствуют квалифицирующие признаки преступления, предусмотренные ч.2 ст. 126 УК РФ:

1.Похищение человека группой лиц по предварительному сговору (п «а» ст.126). Однако данный признак будет вменен только Абдуладзе и Габрия. Действия же Абдуладзе как не принимавшего непосредственного участия в похищении будут квалифицированны ч.5 ст.33 УК как пособника и ст.126 УК.

2.В данной ситуации также имеет место п. «д» - похищение заведомо несовершенного – так как Попову 12 лет и его несовершеннолетие было очевидным для похитителей.

3.Так как похитители потребовали за мальчика выкуп их действий следует квалифицировать также и по п. «з» ч.2 ст.126 – похищение человека, совершенное из корыстных побуждений.