ПОНЯТИЕ И ЦЕЛИ НАКАЗАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

**1.** **Понятие и признаки наказания.**

Уголовное наказание представляет собой реакцию государства на совершенное лицом преступление. Для самого же преступника наказание – это уголовно-правовое последствие совершенного им преступления.

Понятие наказание в том виде, в котором оно изложено в новом УК РФ существовало не всегда. Более того, справедливым будет сказать, что ранее в УК вообще не существовало четкого определения наказания. Дефиниция наказания вырабатывалась постепенно в теории уголовного права. Впервые законодательное определение понятия наказания было дано в УК 1998 года, тем самым прекращая вечную дискуссию. Хотя попытка закрепить в законе определение наказания производилась и раньше в ст. 28 «Основ уголовного законодательства Союза СССР и союзных республик» 1991 года, но, как известно, Основы 1991 года не вступили в силу в связи с распадом СССР.

Текст ст.43 действующего УК РФ гласит: «Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренном настоящим кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица.»

Можно выделить несколько специфических признаков, сочетание которых и образует понятие наказания.

1. Наказание – *мера* государственного принуждения*.*

Понятие наказания как меры означает, что каждый вид наказания имеет количественные границы и определенное содержание, т.е. представляет собой потенциально осуществимый способ воздействия на осужденного, строго регламентированный уголовным законом. Никто не вправе выходить за пределы количественных и качественных характеристик наказания, установленных законом. Только в рамках наказания как меры суд вправе на основе уголовного закона, определяя сроки и режим наказания, установить, в каких количественных, а в ряде случаев и качественных пределах применяется наказание к конкретному лицу. Незаконным признается лишение либо ограничение прав и свобод осужденного, не предусмотренных уголовным законом и не входящих в уголовное наказание как меры государственного принуждения.

*2. Государственный характер* меры принуждения. Под этим подразумевается, что наказание может быть назначено только от имени государства, и является публично-правовой, государственной оценкой деяния как преступного, а совершившего его лица как обязанного претерпеть наказание.

Государство обладает исключительной монополией на назначение уголовного наказания. Только оно определяет полномочия в сфере назначения и исполнения наказания, устанавливает основания применения наказания, виды и содержание наказания. Наказание как мера государственного принуждения устанавливается уголовным законом, коим у нас является УК РФ. Все новые законы, устанавливающие уголовную ответственность, подлежат включению в этот кодекс. УК устанавливает систему наказаний – исчерпывающий и обязательный перечень видов наказаний, расположенных в определенном порядке в зависимости от степени их тяжести (ст.44 УК). Даются также количественные и качественные характеристики преступлений (ст.ст. 46-59 УК).

Предписания ст. 43 УК РФ основаны на действующей Конституции РФ все правовые нормы о наказании, содержащиеся в настоящем УК, УИК и иных нормативно-правовых актах, должны соответствовать положениям Конституции РФ и данной статьи. Действуя от имени государства, органы и должностные лица, полномочия которых установлены Конституцией, несут ответственность за соответствие практики назначения и исполнения наказания предписаниям Конституции РФ, имеющим высшую юридическую силу. В установленных законом случаях должностные лица также могут нести уголовную ответственность за нарушение законодательства об уголовном наказании.

Присвоение прав законодательной власти либо попытка подмены суда в области применения наказания является посягательством на правопорядок в Российской Федерации.

3. *Принудительный характер наказания* как государственной меры. Все участники публичного правового оборота обязаны подчиняться вступившим в законную силу решениям о наказании, а государство вправе применять для их реализации соответствующие меры воздействия, т. е. предусмотренные законом необходимые способы, обеспечивающие подчинение лиц и органов такого рода решениям, включая необходимые меры физического воздействия.

Принудительный характер наказания также означает обязанность осужденного претерпевать лишения и ограничения, связанные с применением к нему наказания.

4. Уголовное наказание *назначается за те правонарушения, которые являются преступлениями*, т.е. содержат все признаки состава преступления. Т.к. виновность является одним из признаков преступления, то, разумеется, наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления . Без вины назначение наказания невозможно, и если суд не установит вину конкретного лица в совершении конкретного преступления, то такое лицо не может быть подвергнуто наказанию. С этим же связан и личный характер наказания, которое назначается и применяется только в отношении самого преступника и никогда не может быть переложено на другое лицо.

Правда, в истории советского уголовного права легко найти примеры трагического пренебрежения этим правилом. Так, еще в первом советском УК – УК РСФСР 1922г. – понятие наказания было заменено понятием «меры социальной защиты». Последние были связаны не с виной за конкретное совершенное лицом преступление, а с так называемым опасным состоянием личности, выдвинутым социологической школой уголовного права. Отказ от понятия наказания и введение в уголовное законодательство понятия «меры социальной защиты» привело на практике к грубым нарушениям законности при отправлении правосудия. Так, например, в соответствии с Основными началами уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 года, также предусматривающими «меры социальной защиты» вместо наказания, применение ссылки и высылки было возможно не только в отношении лиц, осужденных за совершение конкретного преступления, но и в отношении лиц, признанных общественно опасными «по связи с преступной средой в данной местности», независимо от привлечения их к судебной уголовной ответственности за совершение определенного преступления, а также и в том случае, когда их обвинение в совершении определенного преступления будет судом опровергнуто, но само поведение будет признано социально опасным.

5. Наказание *назначается только по приговору суда* и от имени государства. Так, в соответствии с ч.1 ст.49 Конституции РФ «каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда». Согласно же ч.1 ст. 118 Конституции РФ «правосудие в РФ осуществляется только судом.

Обвинительный приговор, вынесенный от имени государства и определяющий наказание лицу, виновному в совершении преступления, означает официальную государственную оценку совершенного преступления и самого преступника.

6. Наказание, в отличие от других мер государственного принуждения, влечет за собой особое правовое последствие – *судимость,* которая погашается или может быть снята при определенных условиях, указанных в уголовном законе (ст.86 УК РФ).

Уголовно-правовые последствия судимости могут проявляться в качестве:

отягчающего ответственность обстоятельства, влияющего на квалификацию преступления;

основания для признания лица особо опасным рецидивистом;

отягчающего ответственность обстоятельства при назначении наказания;

обстоятельства, исключающего или ограничивающего освобождение от уголовной ответственности и наказания.

7. Наказание по своему содержанию *является карой*. Хотя сам термин «кара» отсутствует в определении наказания, данном в УК. Карательный характер наказания заключается в предусмотренных в УК лишении или ограничении прав и свобод лица, признанного виновным в совершении преступления.

Степень карательности различна у различных видов наказания. Перечень видов преступлений дан в действующем УК в порядке возрастания степени карательности. Карательный потенциал наказания зависит от характера тех прав и свобод, которых может быть лишен осужденный, что в свою очередь зависит от тяжести им содеянного и от свойств личности виновного. Преступник может быть ограничен в материальных благах (например, штраф), а может быть лишен и высшего блага – жизни. Конечно, в последнем наказании степень карательности выше.

Любое потенциальное лишение или ограничение прав и свобод лица, отбывающего наказание, или лица, к которому применено наказание, должно иметь правовое обоснование и соответствовать закону. Незаконным является лишение осужденного предусмотренных законом средств поддержания его существования, приводящее к нанес6ению вреда здоровью, распространению эпидемий, равно как и лишение осужденного государственной защиты от посягательств или иных форм негативного воздействия со стороны третьих лиц.[[1]](#footnote-1)1

В юридической литературе нет единообразия в понимании содержания кары как сущности наказания. Многие авторы сводят ее к страданиям и лишениям, которые доставляют наказание осужденному. Так, М.Д. Шаргородский писал: «Наказание является лишением преступника каких-либо принадлежащих ему благ и выражает отрицательную оценку преступника и его деяния государством. Наказание причиняет страдание тому лицу, к которому оно применяется. Именно это свойство, являясь необходимым признаком наказания, делает его карой».[[2]](#footnote-2) Как видно, приоритет отдается моментам лишения и страдания. В курсах советского уголовного права при определении понятия наказания кара не упоминается, а упор делается на государственно-принудительный его характер и причинение лишений виновному, а также упоминаются цели наказания.

Б.С. Утевский определил кару как принуждение.[[3]](#footnote-3) Б.С. Никифоров, критикуя такое расширительное толкование кары, отметил: «Кара – это принуждение к такому страданию, которое по своему характеру и длительности пропорционально, соразмерно совершенному преступником злому делу, преступлению».[[4]](#footnote-4)

С критикой изложенных точек зрения выступил И.С. Ной: «…кара была бы соразмерна тяжести совершенного преступления, если бы за убийство предусматривалась лишь смертная казнь. Но принцип возмездия не проводится в нашем законодательстве, а допустимость применения смертной казни за убийство продиктована не соображениями возмездия, а прежде всего целью общей превенции.»[[5]](#footnote-5)

**2. Значение наказания в борьбе с преступностью.**

Наказание, имея конкретные цели, о которых речь пойдет дальше, в свою очередь играет важную роль в выполнении тех задач, которые стоят перед уголовным законодательством вообще. В ст. 2 УК говориться: «Задачами настоящего Кодекса являются: охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя РФ от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений (ч.1). Для осуществления этих задач настоящий Кодекс устанавливает основание и принципы уголовной ответственности, определяет, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями, и устанавливает виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений (ч.2).»

Но необходимо иметь в виду, что наказание не является главным средством борьбы с преступностью. Наказание вторично по отношению к преступлению, преступности и их причинам. В борьбе с преступностью основное значение приобретают экономические, политические, организационно-управленчиские меры, осуществляемые государством. Тем не менее, не будучи основным, наказание является не только важным, но и необходимым средством борьбы с преступностью, а из уголовно-правовых – наиболее важным. Именно наказание прерывает преступную деятельность лиц, совершивших преступление. Оно воздействует на определенную часть неустойчивых в нравственном отношении людей, заставляя их под страхом наказания не совершать уголовно наказуемых деяний. В связи с этим уголовный закон дифференцировано подходит к реализации наказания как самой строгой меры государственного принуждения. Он предусматривает самые строгие меры наказания за тяжкие и особо тяжкие преступления и к злостным преступникам (например, рецидивистам). В то же время уголовный закон предусматривает значительное снисхождение для лиц, которые проявили раскаяние после совершения преступления, устранили причиненный вред, оказали помощь в разоблачении других участников преступления.

**3. Цели наказания.**

Цель – категория не уголовно-правовая, а философская. Но без познания ее сущности невозможно постичь содержание целей уголовного наказания.

В философии под целью понимается предвосхищение в сознании результата, на достижение которого направлены действия. Она всегда связана со способностью человека предвидеть будущее и результаты своих действий. С одной стороны цель – модель будущего, то что нужно еще достичь, будущий результат деятельности, с другой -–уже существующий образ желаемого результата. Например, осуществляя карательную политику путем применения уголовного наказания, наряду с другими мерами предупредить преступность. Иначе говоря, это тот мысленный образ, который мы желаем достичь. В то же время он нами познан, он существует, будучи зафиксированным в законе.

«Надо сказать, что цель выражает не только то, что должно произойти в будущем, но и то, что нужно делать, как и какими средствами, к чему стремиться, чтобы осуществить желаемое. В этом – особенность цели, обозначающей не всякое будущее, а лишь необходимый результат, причем достигаемый через деятельность. В ней заложено волевое, практическое отношение к внешнему миру, процесс преобразования в интересах человека.»[[6]](#footnote-6)1

Определение целей наказания – один из наиболее принципиальных вопросов уголовного права. «От его разрешения зависит не только построение многих институтов этой отрасли права, но и целеустремленное применение самого уголовного законодательства.»[[7]](#footnote-7)2

Чезаре Беккариа писал: «Цель наказания заключается только в том, чтобы воспрепятствовать виновному вновь нанести вред обществу и удержать других от совершения того же.»

Н.С. Таганцев, определяя цели наказания, указывал: «Будучи личным страданием, причиняемым виновному за учиненное им деяние, наказание должно быть организовано так, чтобы оно служило или могло служить тем целям, которые преследует государство, наказывая».[[8]](#footnote-8)3

В юридической литературе первых лет Советской власти много внимания уделялось вопросу о целях и задачах наказания. Сложность этой проблемы приводила к тому, что отдельные авторы удачно сформулировав ту или иную задачу наказания – исправительную, предупредительную или же охранительную, в ряде случаев считали ее единственной, чем искажали действительную роль наказания в Советском государстве. В рассматриваемый период еще только начинали оформляться положения советской теории уголовного права о соотношении принудительной и воспитательной сторон наказания, о соотношении понятий «кара» и «воспитание», «кара» и «наказание».

От целей наказания следует отличать его функции, с помощью которых решаются частные задачи, достигаются промежуточные результаты на пути к цели. Смешение целей с функциями в литературе встречается, и это не только мешает правильному уяснению тех и других, но и приводит к искажению социального назначения наказания, направленности уголовной практики.

Например, такое происходит, когда в качестве цели наказания признается сама кара. При этом Н.А. Беляев пояснял: «Под карой как целью наказания мы понимаем причинение правонарушителю страданий и лишений в качестве возмездия за совершенное им преступление».[[9]](#footnote-9)4 Думается такой подход не согласуется с законом, если не сказать, прямо противоречит ему. И.И. Карпец, отстаивая такую же точку зрения, рассуждал примерно так: «Раз наказание карает и достигает каких-то целей, без чего не бывает, значит, кара является одной из целей наказания».[[10]](#footnote-10)1 Аргументы одного и другого авторов неизбежно приводят к выводу, что наказание как кара является самоцелью, чего как раз уголовный закон не допускает.

Новый УК определяет цели наказания в части второй ст. 43: «Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений».

В предыдущем УК была иная формулировка: «Наказание не только является карой за совершенное преступление, но и имеет целью исправление и перевоспитание осужденных в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам социалистического общежития, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Наказание не имеет целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства.»

Таким образом, ст. 43 содержит в себе ряд новых предписаний по сравнению с УК РСФСР. Помимо понятия наказания и определения его содержания, о чем говориться в ч. 1 этой статьи, появилось указание на применение наказания в целях восстановления социальной справедливости. Кроме того снято упоминание о каре и устранена риторика, не отвечающая современным реалиям.

Отказ нового УК от определения наказания как кары за совершенное преступление имеет свои основания. Основная причина этого отказа состоит в том, что слова «наказание» и «кара» - синонимы. Поэтому определение наказания как кары ничего для выяснения содержания этого явления не дает.

Существовавшее в УК РСФСР 1960 года положение, что наказание не имеет целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства, не потеряла своего значения несмотря на отсутствие такого указания в ст. 43 нового УК. Это положение теперь поднято на более высокий уровень и стало составной частью принципа, сформированного в ст. 7 УК, которая называется «Принцип гуманизма».

Из ч. 2 ст. 43 УК РФ следует, что целями наказания являются:

1. восстановление социальной справедливости;
2. исправление осужденного;
3. предупреждение совершения новых преступлений.

Восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания впервые определено непосредственно в российском уголовном законодательстве. Одним из немногих советских криминалистов, не отрицавших такой цели наказания, еще в 60-ых годах являлся профессор Ленинградского университета Н.А. Беляев. Закрепление в правовой норме этого положения имеет свою историю. В течение длительного времени, как уже было сказано выше, в юридической литературе обсуждался вопрос о том, является ли кара целью уголовного наказания. Отрицательный ответ на этот вопрос со стороны многих исследователей был вызван тем, что признание кары целью наказания превращало наказание в самоцель. Если учесть, что слова «наказание» и «кара» синонимы, то другого ответа на поставленный вопрос представить не возможно. Однако сторонники признания кары целью уголовного наказания, настаивая на своем утверждении, высказали мнение, что цель кары должна пониматься не как стремление к простому возмездию, а как задача удовлетворения общественного сознания, дестабилизированного фактом совершения преступления. Впоследствии такое понимание этой задачи модифицировалось в цель восстановления справедливости.

Понятие справедливости возникло как этическая категория, характеризующая соотношение определенных явлений с точки зрения распределения добра и зла между людьми: соотношение между ролью людей (классов, социальных групп, отдельных лиц) и их социальным положением; их правами и обязанностями; между деянием и воздаянием (частный случай этого – соотношение между преступлением и наказанием). Соответствие между характеристиками первого и второго порядка оценивается в этике как справедливость, несоответствие – как несправедливость.

Право фиксирует определенный уровень прав и обязанностей человека. Нарушение их, т.е. нарушение права, всегда есть нарушение справедливости. От других отраслей права уголовное право отличается лишь тем, что преступление, ответственность за которое предусмотрена уголовно-правовыми нормами, есть наивысшее нарушение справедливости в праве, наивысшая степень ее отрицания, проявляющаяся, например, в убийствах, телесных повреждениях, грабежах и разбоях, клевете и других преступлениях.

Восстановление социальной справедливости путем наказания осужденного осуществляется применительно как к обществу в целом, так и к потерпевшему в частности. Социальная справедливость в обществе восстанавливается в возможных пределах: государство частично возмещает причиненный ущерб за счет штрафа, конфискации имущества, исправительных работ и других видов наказания; граждане убеждаются в том, что государство способно обеспечить наказание преступника, и наказывает его в соответствии с законом, исходя из рациональных и социопсихологических соображений, т.е. учитывая начала гуманизма, соразмерности, эффективности. По отношению к потерпевшему социальная справедливость восстанавливается путем защиты его законных интересов и прав, нарушенных преступлением. Реализуя эту цель, наказание должно обеспечить возможность возмещения причиненного вреда и в возможных пределах – соразмерность лишения или ограничения прав и свобод осужденного страданиям потерпевшего, которые он вынужденно претерпел вследствие совершенного преступления. В библейские и древнерусские времена, а ныне в мусульманском праве подобная соразмерность примитивно определялась «правилом Талиона»: «око за око», «зуб за зуб», «телесные повреждения – телесные наказания». В цивилизованном уголовном законодательстве и правосудии соразмерность преступлений и наказаний означает, что за тяжкое причинение вреда жизни и здоровью следует лишение свободы либо ограничение таковой, которые неизбежно несут в себе не только полную либо частичную изоляцию от общества, но и немалые физические и психологические лишения осужденным. Корыстные преступления санкционируются законодателем и судом в виде штрафов, конфискаций имущества, то есть имущественных наказаний. Служебные преступления влекут соответственно «трудовые» наказания – исправительные или обязательные работы, запрещение занимать определенную должность или заниматься определенной должностью.

Разумеется, не все, чему причинен ущерб преступлением, подлежит адекватному возмещению. Очевидно, что никаким наказанием не может быть восстановлена жизнь потерпевшего от убийства либо утраченное в результате преступления здоровье. Однако это вовсе не значит, что при наказании за эти преступления цель восстановления справедливости не может быть достигнута. Социальная справедливость наказания в этих случаях достигается путем ограничения прав и свобод виновного лица (например, лишение его свободы на продолжительное время и принудительное поставление в жесткие условия, определяемые содержанием соответствующего наказания). Таким образом, карательное содержание наказания, о котором уже говорилось, является своеобразным уголовно-правовым способом восстановления социальной справедливости и в этих случаях.

Кстати, существует мнение, что восстановительная функция уголовно-правовых санкций за умышленное убийство не исключает имущественного аспекта. Так, С.В. Бородин предлагает установить за эти преступления в дополнение к традиционному наказанию в виде лишения свободы штрафные санкции. Он же, ссылаясь на известные традиции российского гражданского права, предлагает установить и в современном гражданском законодательстве обязанность виновного в умышленном убийстве возместить материальный и моральный вред родственникам убитого.[[11]](#footnote-11)1

В качестве второй цели наказания в законе называется, как уже отмечалось, исправление осужденного.

В УК 1960 года была сформулирована еще одна цель уголовного наказания – цель перевоспитания осужденного в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам общежития. В поддержку этого положения Н.С. Ной писал: «Исправление и перевоспитание как главная цель наказания может считаться достигнутой лишь в том случае, если достигнуто моральное исправление человека, совершившего преступление, т.е. если новое преступление он не совершает не из-за страха перед законом, а потому, что это противоречило бы его новым взглядам и убеждениям.»[[12]](#footnote-12)1

Вероятно, Н.С. Ной слишком много возлагает на наказание. Навряд ли в ходе отбывания наказания преступник превратится в высокоразвитую личность. Я вообще считаю, что та атмосфера, которая царит, в исправительных учреждениях (по крайней мере в нашей стране на данном этапе) не может способствовать перевоспитанию человека. Подобная точка зрения подкрепляется всякий раз информацией, которая поступает к нам со страниц газет и других изданий. Например, в газете «Сегодня» писали: «Равенство в российских тюрьмах и колониях существует лишь на бумаге. Большая часть арестантов живет в действительно ужасных условиях, теснясь в переполненных душных и грязных камерах, имея возможность поспать и даже посидеть лишь в порядке общей очереди. Совсем другое дело – криминальные «авторитеты». За редким исключением, их жизнь за колючей проволокой отличается от воли лишь некоторыми ограничениями в передвижении. Все остальные блага свободы они имеют, сидя на нарах, причем в не меньших количествах, чем у себя дома. Достаточно вспомнить воровскую сходку, разогнанную московским РУОПом летом 1994 года в «Бутырках». В гости к «вору в законе» Шарко-старому явились в изолятор более десятка криминальных «авторитетов». С собой они прихватили вооруженную охрану, деликатесы, спиртное, девочек и наркотики. Покой собравшихся должны были стеречь охранники изолятора. Стоит отметить, что этом случай стал скандальным лишь благодаря вмешательству сотрудников РУОП и утечке информации в прессу. В реальности же такие факты являются вполне рядовыми для российских тюрем.»[[13]](#footnote-13)2 Таким образом, навряд ли здесь можно говорить о коренном перевоспитании, изменении жизненных принципов, когда даже элементарное воспитание в духе законности ставится под вопрос.

Вообще сложно говорить о перевоспитании взрослых людей со сложившимися взглядами и понятиями. Ведь даже подростки не всегда поддаются перевоспитанию.

Поэтому неудивительно, что новый УК отказался от такой цели. Закрепленная же в УК цель исправления осужденного предполагает превращение преступника в законопослушного человека. Речь, конечно не идет, что в ходе отбывания наказания он превратиться в высоконравственную личность. Реальная задача, которую можно решить в ходе исправления, - убедить и заставить осужденного хотя бы под страхом наказания не нарушать уголовный закон, т.е. не совершать в будущем новых преступлений.

Наконец, целью наказания является предупреждение. Новый УК в отличие от действующего не подразделяет цель предупреждения новых преступлений на цели специального и общего предупреждения. Но в теории уголовного права это деление по прежнему существует. Специальное предупреждение заключается в предупреждении совершения новых преступлений самим осужденным. Это достигается прежде всего созданием таких условий для осужденного, которые исключают возможность совершения им новых преступлений в период отбывания им наказания. Например, во время тюремного заключения преступник изолируется от общества и практически не имеет возможности совершить новое преступление. Хотя, конечно, он может совершить преступление в местах отбывания наказания в виде лишения свободы, но тем не менее его изоляция от большей части общества лишает его возможности совершать определенные преступления (карманные кражи, фальшивомонетничество и др.).

Эффективность цели специального предупреждения выражается в соотношении общего и специального рецидива. Определенным показателем эффективности достижения данной цели может служит статистика рецидива преступлений, т.е. совершении преступлений лицами, ранее судимыми. Удельный вес осужденных вновь и ранее судимых в бывшем Советском Союзе составлял: в 1986 году – 38,1%; в 1987 году – 32,2; в 1988 году – 37,0; в 1989 году – 38,1; в 1990 году – 36%.[[14]](#footnote-14)1 В настоящее время рецидив преступлений в РФ составляет около 40%, т.е. более трети осужденных спустя некоторое время вновь совершают преступления. Вместе с тем, как бы скептически общество не оценивало возможность достижения цели специального предупреждения, указанные статистические данные свидетельствуют о том, что эта цель не только в принципе вполне достижима, но и фактически достигается. Статистика свидетельствует, что большинство осужденных в дальнейшем все-таки не совершают преступлений.

В отличие от цели специального предупреждения цель общего предупреждения заключается в предупреждении совершения преступлений иными лицами. Уголовное наказание является стимулом правопослушания. Его применение к конкретным лицам, совершившим преступление, предупреждает всех, каковы последствия нарушения уголовно-правового запрета, воздействует на других лиц.

Об общем предупреждении как специфическом свойстве наказания в юридической литературе существуют две точки зрения. Первая говорит о том, что общее предупреждение уголовного закона воздействует на всех членов общества. Вторая, разделяемая подавляющим большинством юристов, утверждает, что общепредупредительная сила наказания затрагивает только неустойчивых людей.

Более обоснованной и соответствующей мысли закона является позиция, которая трактует общее предупреждение более узко: оно обращено к неустойчивым членам общества. Ибо для подавляющего большинства граждан наказание имеет значение и известно им главным образом потому, что охраняет интересы государства, общества, личности от преступных посягательств.

«Существующие в стране уголовно-правовые нормы выражают правосознание народа и поэтому воспринимаются подавляющим большинством населения как необходимые. Причем это подавляющее большинство не задумывается, как правило, какая мера наказания и за какое преступление следует. Для них важен сам факт существования уголовно-правовых норм и наказания. Но они не боятся их, а просто сознают, что находятся под защитой закона.»[[15]](#footnote-15)1

Другая, меньшая часть людей, конечно не совершает преступлений вследствие боязни наказания. У этих людей превалирует мотивация страхом. Это, как правило, люди низкой культуры, в том числе и правовой, которые по ряду объективных и субъективных факторов имеют искаженные представления о существующих в обществе ценностях.

Воздействие общепредупредительной силы наказания – спорный вопрос. В последнее время многие вообще отрицают наличие социальной эффективности наказания с точки зрения его общей превенции. И аргументов тому не мало: например, если вспомнить отмену смертной казни, то исходя из презумпции, что всякая отмена сурового закона должна повлечь увеличение преступлений, , число преступлений, влекущих высшую меру наказания должно было увеличиться. Однако, этого, как известно, не произошло.

В то же время данные социологических исследований, проведенных в разные годы в разных странах, свидетельствуют, что определенная часть граждан все же не совершает преступления именно под страхом наказания. Хотя в массиве лиц, попадающих в сферу уголовного правосудия, преобладают ранее не судимые.

Лично я полагаю, что наказание обладает общепредупредительным влиянием, но оно может быть эффективным в зависимости от различных условий. Например, от социально-экономических условий жизни населения (чем больше разрыв между условиями жизни населения и теми условиями, в которые ставит осужденного назначенное ему наказание, тем больше устрашающий эффект наказания.)[[16]](#footnote-16)2. Но прежде всего для реализации общего предупреждения необходимо, чтобы работал принцип неотвратимости наказания. Ведь «… сила наказания достигается не только и не столько суровостью наказания, сколько практическим обеспечением его неотвратимости».[[17]](#footnote-17)3

Следует отметить, что обозначенные в уголовном законе цели наказания, несмотря на различия в содержании, являются вполне взаимосвязанными и взаимообусловленными. Одна цель предполагает другую цель, и достижение каждой из них способствует реализации других. Необоснованным было бы деление целей на основные и дополнительные. Цель восстановления справедливости, несмотря на то, что она называется в первую очередь, а указание на другие цели наказания предваряется словами «а также», «не может рассматриваться в качестве основной задачи наказания хотя бы уже потому, что она может быть достигнута лишь при условии, что лицу, совершившему преступление, назначено такое, наказание, которое способно обеспечить выполнение задач исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Иное наказание не могло бы рассматриваться как справедливое.»[[18]](#footnote-18)1

1. **Отличие уголовного наказания от иных мер государственно-правового и общественного воздействия.**

**4.1. Отличие уголовного наказания от проступков**

Для того, чтобы непосредственно перейти к рассмотрению этого вопроса, необходимо сначала вспомнить основы права. Как известно, любое антиобщественное деяние, причиняющее вред обществу и наказываемое в соответствии с законом является правонарушением. Все преступления подразделяются на преступления и проступки. Преступления – это общественно опасные правонарушения, запрещенные уголовным законодательством. Общественная опасность состоит в том, что они наносят ущерб самим условиям существования общества, его общественному и государственному строю, основным правам и свободам граждан и т.д. Противоправные деяния, прямо не предусмотренные УК, относятся к другому виду правонарушений: проступкам.

Противоправные проступки, в зависимости от объекта правонарушения, характера наносимого вреда и особенностей соответствующих им правовых санкций, подразделяются на административные, дисциплинарные и гражданские правонарушения, предусмотренные соответствующими отраслями права.

Четырем вышеперечисленным видам правонарушений соответствуют четыре вида юридической ответственности: уголовная, административная, дисциплинарная и гражданско-правовая.

Поскольку далее речь пойдет об отличии наказания от других мер государственного воздействия, необходимо заметить очень важный нюанс: наказание и уголовная ответственность – это не тождественные понятия. Такой вывод вытекает из анализа законодательства.

Как прежний, так и новый УК предусматривают уголовную ответственность без назначения наказания и судимости и уголовную ответственность с назначением наказания и судимостью. Такой вывод вытекает из ст. 92 УК, в которой говорится, что несовершеннолетний, осужденный за совершение преступления небольшой или средней тяжести, может быть освобожден судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных частью второй ст. 90 УК. Здесь речь идет об освобождении несовершеннолетнего только от наказания. Суд в таких случаях выносит обвинительный приговор, но не назначает наказание. Вместо наказания назначаются принудительные меры воспитательного воздействия. Но раз есть обвинительный приговор суда, вступивший в законную силу (ибо в ст. 92 УК говорится об осужденном), то, значит, на лицо возложена уголовная ответственность, хотя наказание и не назначено. Такое осуждение не влечет судимости, поскольку в соответствии со ст. 86 УК лицо, освобожденное от наказания, не считается судимым.

Значит, уголовная ответственность и наказание – понятия несовпадающие, ибо уголовная ответственность может быть без наказания. Но наказание не может быть без ответственности. Следовательно, понятие уголовной ответственности шире, чем понятие наказания.

Итак, наказание отличается от других мер государственного принуждения по следующим параметрам:

1. По источнику права.

Наказание как мера государственного принуждения устанавливается уголовным законом, коим у нас является УК РФ. Конечно, юридическим основанием уголовного законодательства являются Конституция РФ и нормы международного права, ратифицированные РФ. Но непосредственно наказания устанавливаются только в УК РФ. Все новые законы, устанавливающие уголовную ответственность, подлежат включению в этот кодекс. Источником же права при назначении мер государственного принуждения за проступки могут быть как законы, так и подзаконные акты.

Например, при назначении мер административной ответственности источниками права будут законы (федеральные конституционные и федеральные), в которых содержатся административно-правовые нормы; соответствующие кодексы (КоАП, Таможенный Кодекс и др.); постановления Федерального Собрания, содержащие административно-правовые нормы; нормативные акты Президента, Правительства, федеральных министерств и иных федеральных органов исполнительной власти.

2. По основаниям ответственности.

Уголовные наказания назначаются за совершение деяния, содержащего состав преступления. Другие меры государственного принуждения назначаются за совершение деяний, содержащих составы соответственно административного, дисциплинарного, гражданско-правового правонарушения.

Меры административной ответственности применяются за совершение административных проступков. Административные проступки – это правонарушения, посягающие главным образом на порядок государственного управления ( нарушение правил уличного движения, противопожарной безопасности, санитарных правил и др.).

Меры дисциплинарной ответственности (дисциплинарные взыскания) применяются к совершившим дисциплинарный проступок т.е. противоправное нарушение трудовой служебной или учебной дисциплины.

Гражданско-правовая ответственность наступает за гражданские правонарушения, которые состоят в неисполнении или ненадлежащем исполнении взятых обязательств, в причинении тем или иным субъектом того или иного имущественного вреда, в заключении противоправных сделок и т.д.

3.По процессуальной форме.

Наказание выносится только по приговору суда. Никакой другой орган не имеет право налагать уголовные наказания. В то время как проступки имеют другие процессуальные формы: решение суда, постановления государственных органов, приказы и распоряжения должностных лиц. Например, решение суда ,обязывающее лицо выплатить неустойку в пользу другого лица (гражданско-правовая ответственность); приказ начальника об увольнении подчиненного в связи с нарушением им правил ВТК (дисциплинарная ответственность); распоряжение вышестоящих государственных органов власти о привлечении к административной ответственности служащих нижестоящих органов власти в связи с допущенными с их стороны правонарушениями по службе (административная ответственность); и т.д.

4. По направленности (адресату) меры государственного принуждения.

Уголовные наказания носят строго личный характер. Например, родители подростка, совершившего преступление не могут быть привлечены к уголовной ответственности. Более того, уголовное наказание может налагаться только на физическое лицо.

У проступков круг адресатов широк: ими могут быть как физические, так и юридические лица (за искл. дисциплинарных проступков), отсутствует строго личный характер мер. Например, на родителей ребенка, совершившего административное правонарушение, может быть наложен штраф; если собака укусила прохожего, то на ее хозяина может быть наложен штраф в административном порядке; и т.д. ПРИМЕР ДЛЯ ГРАЖДАНСКОГО.

5.По содержанию.

Преступление всегда влечет наказание, которое по своему содержанию является карой. Оно представляет собой лишение и ограничение прав и свобод граждан.

За проступки применяются меры взыскания, восстановительные и профилактические меры, которые не ставят своей целью возмездие.

Например, гражданско-правовая ответственность выражается в применении к правонарушителю (должнику), в интересах другого лица (кредитора) мер воздействия, которые представляют собой невыгодные последствия имущественного характера, возмещение вреда, уплату неустойки и т.д.

Гражданско-правовая ответственность носит компенсационный характер, иными словами, она направлена на восстановление нарушенных имущественных прав и интересов кредитора.

Дисциплинарная ответственность заключается в наложении дисциплинарных взысканий на работника администрацией предприятия, учреждения или организации. В КЗоТ РФ предусматривает следующие виды дисциплинарных взысканий; замечание, выговор, строгий выговор, увольнение.

В качестве административных взысканий могут применяться штраф, исправительные работы, административный арест и др., а также профилактические меры: замечание, выговор.

6. По правовым последствиям.

Наказание за преступление влечет за собой судимость. Судимость определяется по действующему УК РФ как правовое последствие, связанное с вступлением обвинительного приговора в законную силу и действующее до момента погашения или снятия судимости(ст. 86 УК).

За проступки судимость не предусмотрена.

**4.2. Отличие наказания от принудительных мер воспитательного воздействия.**

Наказание следует отличать и от принудительных мер воспитательного воздействия. Хотя по своей природе они являются уголовно-правовыми мерами. Будучи предусмотренными УК, они представляют разновидность мер государственного принуждения. Их применение к несовершеннолетним означает освобождение от уголовной ответственности либо от наказания. Главное отличие этих мер от наказания заключается в том, что они не влекут за собой судимости.

**4.3. Отличие наказания от принудительных мер медицинского характера.**

Принудительные меры медицинского характера также имеют определенное сходство с мерами уголовного наказания. Оно выражается в том, что, как и наказания, эти меры являются разновидностью мер государственного принуждения и назначаются судом. Тем не менее эти меры имеют принципиальное отличие от мер уголовного наказания. Указанные принудительные меры лишены такого свойства наказания, как кара. Они не выражают отрицательной оценки от имени государства и суда общественно-опасных действий лиц, к которым они применяются. Эти цели не преследуют цели исправления указанных лиц, а направлены на их излечение или улучшение их психического состояния, а также на предупреждение совершения ими новых деяний, предусмотренных Особенной частью УК. В отличие от наказания суд, назначив принудительные меры медицинского характера, не устанавливает их продолжительности, так как не в состоянии определить срок, необходимый для излечения или улучшения состояния здоровья лица.
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