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ВВЕДЕНИЕ

Судебно-следственным органам нередко приходится сталкиваться с такими фактами, когда в поведении виновного обнаруживаются признаки двух и более преступных деяний. В зависимости от характера этих преступных деяний существенно меняется уголовно-правовая оценка поведения субъекта. Так, в одних случаях всё содеянное необходимо квалифицировать по нескольким уголовно-правовым нормам (например, при совокупности преступлений), в других - всё совершенное охватывается лишь одной нормой (например, при повторности). В ряде случаев меняются и порядок назначения наказания, его тяжесть и порядок отбытия. Очевидно, что в интересах соблюдения законности необходим единообразный подход к решению этих вопросов. Поскольку во всех этих случаях речь идет о сходных моментах, а именно о совершении одним лицом нескольких преступлений, все эти вопросы необходимо рассматривать в комплексе.[[1]](#footnote-1)1 В этом плане несомненно важным, актуальным и практически значимым для науки уголовного права и судебно-следственной практики является исследование проблемы множественности преступных деяний по уголовному законодательству. Это обуславливается тем, что деятельность правоохранительных органов, направленная на сокращение преступности невозможна без постоянной борьбы со случаями совершения одними и теми же лицами множества преступлений, без ликвидации причин и условий, способствующих повторению преступлений.[[2]](#footnote-2)2

В области теоретической разработки проблемы множественности преступлений уголовно-правовая наука сделала большой шаг вперед уже начиная с 60-х годов, когда появились работы таких известных ученых как Кафаров Т.М., Кудрявцев В.Н., Малков В.П., Яковлев А.М. и другие.

При множественности преступлений в поведении одного человека иной, нежели при совершении им только одного преступного акта, должна быть оценка характера общественной опасности поведения субъекта и его личности, иной должна быть юридическая квалификация содеянного и, наконец, существенными особенностями должно характеризоваться назначение наказания (его тяжесть, порядок определения и отбытия и т.д.).

Между тем следует подчеркнуть, что проблема множественности преступлений и отграничение от нее единичных преступлений всё ещё нуждается в дальнейшем изучении и разработке. Пока что многие её вопросы в теории и на практике решаются разноречиво, что не способствует единообразному применению уголовного закона.[[3]](#footnote-3)3

## **ГЛАВА 1**

## **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОНЯТИЯ МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

**1. Понятие множественности преступлений**

Преступление всегда причиняет тот или иной вред общественным отношениям и вызывает негативную оценку со стороны общества и государства. Ещё более отрицательную реакцию вызывают случаи совершения лицом не одного, а нескольких преступлений. При совершении лицом нескольких преступлений, как правило, причиняется больший моральный, физический или материальный вред обществу либо отдельным гражданам, виновный обнаруживает устойчивое отрицательное отношение к интересам государства, общества и отдельных граждан. Многократная преступная деятельность одного и того же лица отрицательно влияет на неустойчивых в моральном отношении граждан, особенно на молодежь, порождая иллюзии о возможности жить за счет общества, совершать преступления безнаказанно.

Случаи совершения одним и тем же лицом нескольких преступлений нередкое явление в судебной практике. Установление того факта, что лицо одновременно или последовательно совершило несколько преступлений, порождает перед следственно-судебными органами определенные правовые вопросы, связанные с отграничением отдельного (единичного) преступления от нескольких, квалификацией содеянного и назначением наказания, правовыми последствиями осуждения за множество преступлений, порядком производства по уголовному делу о нескольких преступных деяниях, выяснением причин и условий, способствовавших совершению множественности преступных деяний и др. Эти и ряд других вопросов охватываются проблемой множественности преступлений по уголовному праву.

Множественность преступлений характеризуется, как правило, умышленной преступной деятельностью. Это обуславливает правовую оценку множественности преступлений как формы преступной деятельности представляющей повышенную общественную опасность.

В действующем уголовном законодательстве не содержится понятия «множественности преступлений». Понятие множественности преступлений разрабатывается наукой уголовного права, но единообразного подхода к трактовке этого понятия пока нет.[[4]](#footnote-4)4 Так, по мнению А.М. Яковлева, «понятие множественности преступлений находит своё конкретное воплощение в понятиях повторности, рецидива и совокупности преступлений»[[5]](#footnote-5)5. В этом высказывании характеризуются по существу, лишь формы проявления множественности преступных деяний, но не раскрываются существенные признаки этого уголовно-правового понятия, его содержание и объём.[[6]](#footnote-6)6

П.С. Дагель множественность преступлений характеризовал как случаи совершения одним лицом двух либо нескольких преступлений.[[7]](#footnote-7)7 Этот же признак выделяли в определении множественности Ю.Мельникова и Н.Алиев.[[8]](#footnote-8)8 Однако характеристика рассматриваемого понятия будет неточной и неполной, если при этом ограничиться указанием этого признака. Дело в том, что не каждый случай фактического совершения лицом двух и более преступных деяний охватывается уголовно-правовым понятием множественности преступлений.[[9]](#footnote-9)9 Поэтому в определении понятия множественности преступлений, помимо указанного названными признака, должны найти отражение также и другие существенные признаки, позволяющие наиболее правильно охарактеризовать содержание рассматриваемого понятия.

Иную трактовку понятия множественности преступлений даёт В.Н. Кудрявцев. По его мнению множественность преступлений характеризуется тем, что всё совершённое не охватывается одной нормой Особенной части, предусматривающей единичное преступление.[[10]](#footnote-10)10 Однако такой признак множественности, как содеянное не охватывается одной нормой Особенной части, свойственен не всем её разновидностям, а только тем её случаям, которые подпадают под различные статьи уголовного закона и охватываются понятием совокупности преступлений.

Б.А. Куринов и И.М.Гальперин, подчеркивают, что понятием множественности преступлений охватываются как случаи совершения двух и более преступлений до осуждения, так и после осуждения за предыдущее деяние.[[11]](#footnote-11)11 И.М. Гальперин пишет, что множественность преступлений заключается в том, что виновный совершает до привлечения к уголовной ответственности несколько преступных деяний, содержащих признаки различных составов преступлений, либо нескольких преступных деяний, содержащих признаки одного состава, но не характеризующихся внутренней связью, либо, наконец, вновь совершает любое другое преступление после осуждение за предыдущее[[12]](#footnote-12)12 .

При такой трактовке исследуемого понятия весьма удачно показывается, что её образуют не только случаи совершения лицом нескольких разнородных преступлений, но и одинаковых, а также, как до привлечения виновного к уголовной ответственности, так и после осуждения за предыдущее деяние, кроме того здесь предпринята попытка отграничения её от единичного преступления.

Однако в определении И.М.Гальперина не нашли отражение признаками, исключающие множественность преступлений. Такие признаки хотя и неполно имеются в определении понятия множественности, даваемого Б.А.Куриновым[[13]](#footnote-13)13 . «В теории уголовного права, - пишет Б.А.Куринов, - понятием множественности преступлений охватываются случаи совершения лицом двух и более преступлений, по которым не погашена судимость и не истекли сроки уголовного преследования».

Г.Г.Криволапов справедливо отмечал, что множественности преступлений не имеется, если хотя бы по одному из двух совершенных преступных деяний истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, либо истекли сроки давности исполнения обвинительного приговора, либо погашена или снята судимость, либо имеется акт амнистии или помилования, погашающий его правовые последствия, а также имело место освобождение от уголовной ответственности в соответствии с законом, либо имеются процессуальные препятствия к возбуждению уголовного преследования[[14]](#footnote-14)14 .

С учетом имеющихся в литературе точек зрения можно выделить следующие общие отличительные признаки множественности преступлений.

**Совершение лицом двух и более преступлений.** Этот признак является общим для всех случаев множественности преступлений, ибо этот признак подчеркивает то общее, существенное, что характерно для всех случаев проявления множественности преступных деяний.

**Наличие непогашенных юридических последствий хотя бы по двум преступлениям.** При определённых обстоятельствах совершение одним и тем же лицом нескольких преступных деяний не может рассматриваться как свидетельство повышенной опасности виновного и содеянного, а, следовательно, не влечёт за собой для виновного неблагоприятных уголовно-правовых последствий.

Например, если лицо совершает новое преступление по истечении многих лет после учинения первого преступного деяния, то это является свидетельством отсутствия особой злостности виновного, которая имеет место, как правило, при совершении лицом нескольких преступлений за относительно короткий промежуток времени. Повышенная общественная опасность личности преступника и содеянного при совершении нескольких преступных деяний за небольшой период времени обусловливается, в частности, и тем, что причинение вреда обществу за относительно короткий промежуток времени является более ощутимым и опасным. Ущерб, причиненный преступлениями, совершёнными с большим разрывом во времени, как правило, для общества менее ощутим, чем такой же ущерб, причиненный за короткое время. Сказанное обуславливает постановку вопроса о том, что не всякий случай фактического совершения лицом более одного преступления является показателем повышенной общественной опасности содеянного и его личности. А коль скоро множественность преступлений является юридическим выражением повышенной общественной опасности содеянного и преступника, наличия у виновного глубоко укоренившихся антиобщественных взглядов и привычек, определённой жизненной позиции, то при отсутствии указанных признаков нецелесообразно было бы полагать имеющим место само юридическое понятие множественности преступлений и влекущим неблагоприятные правовые последствия. Поэтому в теории уголовного права и судебной практике принято положение, согласно которому множественность преступлений не имеет места, если хотя бы по одному из двух деяний истекли сроки давности к уголовной ответственности либо исполнения обвинительного приговора[[15]](#footnote-15)15.

Обстоятельством, исключающим множественность преступлений, является также погашение или снятие судимости за ранее совершённое преступление.

Судимость, прежде всего, является свидетельством наличия состоявшегося факта осуждения лица судом за совершение одного или нескольких преступлений. В сущности, судимость представляет собой форму регистрации и учёта подвергавшихся осуждению лиц в целях осуществления контроля за их поведением. Судимость указывает на то, что имело место официальное признание судом от имени государства данного лица виновным в совершении одного или нескольких преступлений. Таким образом, имеющее судимость лицо ранее совершало одно или несколько преступлений.

С учётом сказанного судимость свидетельствует о таком осуждении лица, при котором оно признаётся судом общественно опасным не только в момент совершения преступления, но и при назначении наказания. Назначение наказания виновному означает, что суд считает осужденного общественно опасным также на период исполнения наказания.

В обвинительном приговоре суд от имени государства даёт отрицательную моральную оценку поведения осуждённого и делает ему своего рода предупреждение о недопустимости такого поведения в будущем под угрозой наступления неблагоприятных уголовно-правовых последствий. Таким образом, судимость также означает своеобразное предупреждение осужденному не совершать новых преступлений. Это предупреждение остаётся в силе, пока не отпадут основания считать осуждённого представляющим общественную опасность для общества. Обвинительный приговор с назначением наказания также указывает, что суд нашёл нужным подвергнуть осуждённого воздействию наказанием, исполнение которого предполагает осуществление соответствующего общественного и государственного контроля за поведением осуждённого. Следовательно, судимость может рассматриваться и как свидетельство необходимости осуществления контроля за поведением осуждённого со стороны общества.

Общественная опасность осуждённого не всегда утрачивается с отбытием наказания, а поэтому нужда в общественном и государственном контроле за его поведением остаётся и после отбытия им наказания вплоть до полного исправления и перевоспитания. Общественный и государственный контроль за поведением осуждённого в период и после отбытия наказания находит своё проявление в установлении режима отбывания наказания и правовых ограничениях общеправового и уголовно-правового характера. Таким образом, правовые ограничения в отношении осуждённого по существу являются средством контроля за его поведением в интересах предупреждения новых преступлений.

При такой трактовке сущности судимости легко понять, почему множественность преступлений связывается с наличием её у лица за предшествующее преступление. Коль скоро наличие судимости означает, что лицо ранее уже совершило одно или несколько преступлений, представляет общественную опасность, в связи с чем взято под общественный и государственный контроль, предупреждено о недопустимости совершения новых преступлений под угрозой наступления неблагоприятных уголовно-правовых последствий и всё же решается на совершение нового преступления, то это указывает на нежелание его встать на путь исправления, уклонение от контроля, повышенную его общественную опасность. Сказанное даёт основание рассматривать содеянное при указанных обстоятельствах как множественность преступлений и применить к виновному более строгое наказание.

Множественность преступлений, как правило, является показателем повышенной общественной опасности личности виновного. Поэтому он рассматривается как основание для усиления наказания. А поскольку совершивший преступление после погашения или снятия судимости не представляет повышенной общественной опасности по сравнению с лицом, учинившим такое же деяние впервые, то отсутствуют и основания к усилению наказания виновному.

Поэтому погашение или снятие судимости в уголовном праве признаётся обстоятельством, исключающем множественность преступлений[[16]](#footnote-16)16.

Порядок погашения и снятия судимости регулируется ст. 86 УК РФ. В соответствии с данной статьей, погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью, следовательно, она не может учитываться в качестве составного элемента множественности преступлений.

По действующему законодательству (ст. ст. 84, 85 УК РФ) лицо, совершившее преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности, либо от наказания, либо с лица, отбывшего наказание, может быть снята судимость актами об амнистии и помиловании. В таких случаях юридические последствия совершённого преступления аннулируются до истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности и срока давности исполнения обвинительного приговора. Поэтому преступление, правовые последствия которого аннулированы актом амнистии или помилования, не может рассматриваться в качестве составной части множественности преступлений. Следовательно, освобождение лица от уголовной ответственности по амнистии и помилованию, или хотя бы по одному из двух совершенных деяний, является обстоятельством, исключающим множественность преступлений.

В соответствии с указанными признаками множественность преступлений можно определить как совершение лицом двух и более преступлений, если по ним не погашены юридические последствия.

**2. Формы проявления множественности преступлений**

В теории уголовного права вопрос о формах проявления множественности преступлений решается по-разному.

По мнению В.Н. Кудрявцева, формами множественности являются совокупность, повторность, неоднократность и рецидив преступлений[[17]](#footnote-17)17. П.С.Дагель, А.М.Яковлев более узко трактовали множественность преступлений, включая в это понятие повторность, совокупность и рецидив[[18]](#footnote-18)18.

М.Т.Кафаров предлагал назвать рецидив, повторность и реальную совокупность повторением преступлений на том основании, что все они характеризуются последовательностью и разновременностью совершения. Идеальная совокупность по его мнению, такими признаками не обладает, и поэтому её следует отнести ко второй форме множественности[[19]](#footnote-19)19. Идея двух форм множественности лежит и в основе концепции В.П.Малкова, который считал, что множественность преступлений проявляется в двух основных формах: повторности и идеальной совокупности. Рецидив, неоднократность, систематичность, совершение преступлений в виде промысла и реальную совокупность он относил к разновидностям повторности[[20]](#footnote-20)20.

Е.А.Фролов, Р.Р.Галиакбаров полагали, что действующее законодательство позволяет выделить только две формы множественности преступлений: повторение преступлений (повторность и рецидив) и совокупность преступных деяний. По их мнению, понятием повторения охватываются случаи совершения преступлений во второй раз и более независимо от того, было ли лицо осуждено за первое преступление или нет. Случаи, когда повторение образуется сочетанием деяний, ни одно из которых не было предметом судебного разбирательства, они предлагали именовать повторностью, а если хотя бы по одному из ранее совершённых преступлений был вынесен приговор, такое сочетание преступлений называли рецидивом. При этом авторы полагали, что действующее уголовное законодательство неудачно повторение преступлений обозначает термином «повторность». По их мнению точнее было бы собирательным понятием «повторение» объединить частные понятия «повторность» и «рецидив»[[21]](#footnote-21)21.

Большинство авторов полагают, что множественность преступных деяний своё конкретное проявление находит в повторности преступлений, их совокупности и рецидиве. Так, И.М. Гальперин писал, что видами множественности преступлений являются совокупность, повторность (неоднократность) и рецидив преступлений[[22]](#footnote-22)22. О том же говорит и Б.В. Здравомыслов, предусматривая, в зависимости от структуры деяния, три формы множественности: неоднократность, совокупность и рецидив[[23]](#footnote-23).

По различным классификационным признакам правового и социального характера названные основные формы проявления множественности преступлений, в свою очередь, могут быть подразделены на определенные разновидности. Такое деление имеет непосредственное практическое значение, ибо различные разновидности множественности преступлений по-разному характеризуют степень общественной опасности личности виновного. Общественная же опасность виновного зависит от характера и тяжести совершённых преступлений, числа совершённых деяний, разрыва во времени между совершёнными преступлениями, характера и мотивов содеянного, наличия факта признания лица особо опасным рецидивистом и других обстоятельств.

В следующей главе будет дана подробная правовая характеристика форм и разновидностей множественности преступных деяний.

Для раскрытия форм множественности необходимо обратиться к действующему законодательству.

**Г Л А В А II**

**ФОРМЫ МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

**1. Неоднократность преступлений.**

Согласно ст. 16 УК РФ неоднократностью преступлений признается совершение двух и более преступлений, предусмотренных одной статьей или частью статьи УК. Другими словами, неоднократность преступлений имеет место при совершении двух и более юридически тождественных преступлений: двух убийств, двух изнасилований, двух хищений наркотиков и т.д. Совершение двух и более преступлений, предусмотренных различными статьями, может признаваться неоднократным в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

При применении законодательства о повторности преступлений, которые отождествлялись с неоднократностью, судебная практика придерживалась мнения о том, что она предполагает как сопряженную с осуждением за предшествующие деяния, так и не соединенную. Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 11 июля 1972 г. «О судебной практике по делам о хищении государственного и общественного имущества» указал, что хищение следует считать повторным во всех случаях, когда лицо ранее совершило хищение независимо от того, было ли оно за него осуждено. Аналогичное указание содержится и в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 1992 г. «О судебной практике по делам об умышленных убийствах», и в признавшем данное постановление утратившим силу постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)».

В части второй ст. 16 УК сказано, что преступление не признается совершенным неоднократно, если за ранее совершенное преступление лицо в установленном порядке освобождено от уголовной ответственности либо судимость за ранее совершенное лицом преступление была погашена. Из приведенного вытекает, что законодатель неоднократным преступлением признает деяние, совершенное после осуждение за аналогичное. В то же время ст.18 УК предусматривает рецидив преступлений, то есть дублирует ст.16 УК. Согласно ст.ст.158,159,162,163,221,226 УК неоднократность и рецидив признаются самостоятельными и неравнозначными признаками соответствующих составов преступлений. А в ст. 63 УК – самостоятельными обстоятельствами, отягчающими ответственность.

Представим, что лицо, ранее судимое за кражу, вновь совершило кражу чужого имущества. В соответствии с какой частью ст. 158 УК РФ его необходимо привлекать к ответственности? По первой части нельзя: речь здесь идет о впервые совершенной краже, а по части третьей можно привлечь только за кражу, совершенную лицом, ранее два или более раза судимым за хищение либо вымогательство. Выходит, в данном случае привлекать лицо к ответственности можно только по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ, хотя в данном случае речь идет о краже, совершенной рецидивистом, т.е. о ч. 1 ст. 18 УК. Таким образом, налицо противоречие между ст. ст. 16, 18 УК РФ и статьями Особенной части Кодекса, где предусматривается ответственность за неоднократность или рецидив преступлений[[24]](#footnote-24).

В случае, когда неоднократность преступлений в качестве обстоятельства, влекущего за собой более строгое наказание, предусмотрена в соответствующих статьях Особенной части УК, все содеянное (и первое, и последующие преступления) квалифицируются по статье, предусматривающей наказание за неоднократное совершение преступления (например, по п. «б» ст.161 УК). Если неоднократность совершенных преступлений определяет квалификацию содеянного, т.е. это обстоятельство уже учтено законодателем при конструировании соответствующей нормы Особенной части, п. «а» ст. 63 УК РФ применению не подлежит во избежание повторного усиления наказания по тому же самому обстоятельству.

**2. Систематичность преступлений.**

Систематичность отличается от неоднократности по степени кратности повторяемых действий. При неоднократности достаточно учинения деяния дважды, при систематичности требуется установить, по крайне мере трёхкратное его совершение.

Так, Пленум Верховного Суда СССР, в своем постановлении от 26 апреля 1984 г. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Указов Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1982 г. «О дальнейшем совершенствовании уголовного и исправительно-трудового законодательства» и от 15 октября 1982 г. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты», указал, что систематичность правонарушения предполагает совершение его лицом три и более раза[[25]](#footnote-25)25.

Само по себе установление в содеянном трёхкратного и более повторения одного и того же преступления не всегда может свидетельствовать о систематичности. Нельзя, например, признать наличие систематичности в действиях виновного, если он совершает более двух раз одно и тоже преступное деяние с большим перерывом во времени, при различных объективных и субъективных обстоятельствах.

Систематичность может быть охарактеризована как такая разновидность повторности преступных деяний, которая является выражением определённой линии поведения виновного, сопряжена с известной периодичностью совершаемых преступлений с небольшим интервалом между ними[[26]](#footnote-26)26. Примером этому может служить ст. 151 УК РФ, предусматривающая ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков и одурманивающих веществ – систематическое употребление возможно при систематическом вовлечении.

Систематичность предполагает совершение тождественных преступных деяний. Если лицом совершаются многократно различные по характеру деяния, то имеет место не систематичность, а совокупность преступлений. Однако в ст. 16 УК РФ предусмотрено одно исключение: неоднократным признаётся не только совершение двух и более юридически тождественных преступлений, но и разнородных, если это предусмотрено соответствующими статьями Особенной части УК. Такое исключение конкретно указано в примечании 3 ст. 158 УК РФ.

**3. Совокупность преступлений.**

Согласно ст.17 УК РФ совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи УК, ни за одно из которых лицо не было осуждено. При совокупности лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи. Совокупностью преступлений признается и одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК РФ. Если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме.

*Идеальная совокупность.* Под ней понимается совершение лицом одним деянием двух и более преступлений, предусмотренных разными статьями УК. Особенностью объективной стороны таких составов является то, что элементы, характеризующие действие, являются для них общими.

Убийство может быть, например, совмещено с действием, входящим в объективную сторону состава уничтожения имущества. Так лицо с целью убийства поджигает дом, где находится его жертва. Здесь два действия совмещены. На место различных действий - убийства и уничтожения имущества - встало действие, совмещающее в себе признаки первых двух. Надо сказать, что образовать одно целое могут не только два, но и три и более действий, иными словами, возможна идеальная совокупность не только двух, но и более преступлений.

Так, по приговору Московского суда К. был осужден за то, что, злоупотребляя доверием граждан, обратившихся к нему как к адвокату, под угрозой разглашения компрометирующих сведений он вымогал у них деньги якобы для передачи их должностным лицам. Налицо совмещение трех действий – мошенничества, вымогательства и подстрекательства к даче взятки. Совместимость этих трех действий свидетельствует об идеальной совокупности трех преступлений.

Большинство случаев идеальной совокупности преступлений посягают на различные объекты, например:

а) склонение несовершеннолетнего к совершению хищения (ст.ст.150, 158 УК);

б) побег из мест лишения свободы, сопряженный с насилием над стражей (ст.ст. 111, 313 УК);

в) повреждение чужого имущества при хищении (ст.ст.158, 167 УК);

г) умышленное лишение жизни потерпевшего при разбое, бандитизме (ст.ст.105, 162).

Но идеальная совокупность преступлений возможна с причинением вреда одному непосредственному объекту. Так, Клинцовским городским народным судом Брянской области, обвиняемый К. В состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного противоправным поведением С., выстрелил в него из ружья, но не попал в жертву. Заряд же настиг Ш., который неожиданно появился в секторе выстрела и которого К. не видел. От ранения Ш. Умер. Действие К. было квалифицировано по ст.ст. 30, 107 и 109 УК. Различие форм вины (умысел и неосторожность) - вот обстоятельства, указывающие на наличие в данном случае идеальной совокупности преступлений, на необходимость раздельной квалификации каждого из них.

Если же и объект, и форма вины в обоих преступлениях совпадают, то идеальная совокупность не имеет места и, как правило, налицо будет поглощение одного состава преступления другим. Так, Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 16 октября 1972 г. «О судебной практике по делам о хулиганстве» указал, что если при хулиганстве потерпевшему причинено тяжкое телесное повреждение, то действия виновного надо квалифицировать по статье, предусматривающей ответственность за более тяжкое преступление, а именно по ст.108 УК 1960 г. Аналогичное поглощение имеется и при выполнении одним действием составов преступлений, посягающих на один родовой объект, например, ст.105 и ст.111,112 УК (при непременном условии единства формы вины).

Однако правило, дающее «приоритет» более общественно опасному составу перед менее опасным, не абсолютно. Так, ст. 285 УК (злоупотребление должностными полномочиями) не должна применяться по совокупности с другой статьей УК раздела о преступлениях против интересов государственной службы (ст. 290 о получении взятки или ст. 292 о служебном подлоге), если инкриминируемое преступление прямо предусмотрено этой другой статьей, по которой оно и должно квалифицироваться. При этом первое преступление законодатель признал более тяжким, чем второе.

Выявление указанных моментов может оказать известную помощь при решении вопроса о том, квалифицировать ли содеянное как единое преступление или как идеальную совокупность таковых. Наличие в содеянном двух и более разнородных преступлений является первым признаком наличия совокупности. Установление факта выполнения этих преступлений одним действием, совмещающим в себе характеристики действий, входящих в объективные стороны составов указанных преступлений, будет первым признаком наличия идеальной совокупности, наличие двух и более разнородных последствий будет вторым таким признаком. Следующим этапом анализа должна быть проверка, не являются ли указанные действия несовместимыми и нет ли в данном случае поглощения составов. При отрицательном ответе на последние два вопроса - налицо идеальная совокупность преступлений.

*Реальная совокупность.* Под реальной совокупностью преступлений принято понимать совершение лицом разными самостоятельными действиями двух и более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи УК, имеющих место до вынесения приговора хотя бы за одно от них.

Она характеризуется тем, что виновный различными действиями, как правило разновременно, совершает два и более самостоятельных преступления, которые не укладываются в рамки одного (простого или квалифицированного) состава преступления и квалифицируются по различным статьям или частям статьи уголовного закона. Реальную совокупность могут образовать лишь такие преступления, каждое из которых совершено до осуждения виновного.

Примером реальной совокупности преступлений может служить дело У., который совершил кражу, а через 4 дня из хулиганских побуждений нанес ножевое ранение В., причинив ему средней тяжести вред здоровью. Действия У. Суд квалифицировал по ст.158 часть первая и ст.213 УК.

Для реальной совокупности характерно разновременное совершение преступлений. Разрыв во времени в одних случаях может быть большой, занимая даже годы. В других случаях он может занимать незначительный интервал, приближаясь к нулю. Так, Р. После совершения квартирной кражи был остановлен на лестничной площадке хозяином квартиры и, чтобы избежать задержания, ударил его кулаком, причинив вред здоровью. Как видно, для реальной совокупности характерно, что последующее преступление имеет целью сокрытие следов совершения преступления, выполнением которого виновное лицо уже достигло своей основной цели.

Возможно и отсутствие разрыва во времени между преступлениями. Такое имеет место, когда одно из них является длящимся. Например, О. При совершении разбойного нападения использовал незаконно хранившийся у него пистолет. Деяния О. Были квалифицированы по ст. ст.162 часть вторая и 222 УК.

По совокупности преступлений могут быть квалифицированы тождественные преступления, когда в первом случае виновным совершено лишь покушение на преступление, а затем новое оконченное преступление и, наоборот. В подобных случаях так же всё содеянное не укладывается в рамки одного (простого или квалифицированного) состава и поэтому для наиболее полного отражения в юридической квалификации специфики, характера и степени общественной опасности содеянного появляется необходимость квалифицировать совершённое по совокупности преступления, если он первоначально при совершении тождественного преступного деяния был одним из соучастников, а позднее учинил такое же преступление в качестве исполнителя[[27]](#footnote-27)27.

Изучение судебной практики показывает, что входящие в реальную совокупность преступные деяния по-разному характеризуются по субъективной направленности, по способу, времени и месту их совершения, по характеру отношения преступлений друг к другу. А это свидетельствует о том, что различные сочетания преступлений в реальной совокупности по-разному выражают отрицательные (антиобщественные) качества, навыки и привычки личности преступника, его общественную опасность.

Теория уголовного права давно подметила указанные различия и выдвинула определённые критерии деления совокупности на виды. Правильное понимание различных случаев реальной совокупности способствует уяснения вопросов отграничения её от сложных единичных преступлений, даёт возможность решать процессуальные вопросы и индивидуализировать наказание виновному[[28]](#footnote-28)28.

Вопрос о видах реальной совокупности рассматривался А.М. Яковлевым. Он различал два вида реальной совокупности: 1) реальную совокупность преступлений, связанных определенным образом друг с другом; и 2) реальную совокупность, где преступления связаны между собой только фактом совершения их одним и тем же лицом[[29]](#footnote-29)29.

Как показывает практика, связь между преступными деяниями, входящими в реальную совокупность первого вида, состоит в том, что одно из них выступает в качестве условия, средства, способа совершения другого преступления, либо одно из них является средством или способом сокрытия другого преступления, либо они совершены по одним и тем же мотивам и т.п.[[30]](#footnote-30)30

В интересах правильного отграничения единого сложного преступления от реальной совокупности преступлений, связанных определённым образом друг с другом, по мнению В.П. Малкова следует различать:

1.Случаи реальной совокупности, в которой одно преступное деяние является условием или создаёт условия для совершения другого преступления. Примером такого рода реальной совокупности могут быть случаи изготовления огнестрельного или холодного оружия (ст. 223 УК РФ) и совершение разбоя (ст. 162 УК РФ).

2. Случаи реальной совокупности, в которой одно преступление является способом или средством совершения другого преступления. К такого рода реальной совокупности относится, например, служебный подлог и кража.

3. Случаи реальной совокупности, в которой одно преступление является способом или средством сокрытия другого преступления либо средством избежания ответственности за него. Например: нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека и оставление места дорожно-транспортного происшествия.

4. Случаи реальной совокупности, в которой совершённые преступления не находятся в соотношении условия, способа, средства совершения либо сокрытия одного деяния другим, но характеризуется своеобразным единством времени и места посягательства. Например, когда лицо совершает угон мотоцикла, а затем умышленно повреждает его основные узлы и бросает.

5. Случай реальной совокупности, характеризующийся однородностью мотивов посягательства. Поскольку эти случаи реальной совокупности характеризуются очевидной разновременностью совершения преступлений, то трудностей при отграничении их от сложных преступлений не встречается. Например, лицо вначале совершило кражу индивидуального имущества, а через месяц - разбой, направленный на завладение государственным имуществом.

Что касается случаев реальной совокупности второго вида, объединённых лишь субъектом преступления, то их отграничение от единых сложных преступлений не вызывает каких-либо затруднений, а поэтому выявление специфических особенностей отдельных разновидностей совокупности лишено практического смысла в интересующем нас аспетке[[31]](#footnote-31)31.

**4. Рецидив преступлений.**

В зависимости от характера преступлений, образующих рецидив, и количества судимостей уголовный закон (ст. 18 УК) различает простой (общий), опасный и особо опасный рецидив.

Простым (общим) рецидивом признается совершение любого умышленного преступления лицом, имеющим судимость за любое ранее совершенное умышленное преступление (например, лицо, имеющее судимость за кражу, совершает хулиганство, или виновный, имеющий судимость за изнасилование, совершает убийство, и т.п.). Для признания содеянного «простым рецидивом» не имеет значения, к какому виду наказания за умышленное деяние лицо было осуждено в свое время и к какому виду наказания оно приговорено за новое умышленное преступление, кроме случаев, предусмотренных ч. ч. 2, 3 ст. 18 УК.

В соответствии со ст. 18, ч. 2 УК РФ рецидив признается опасным:

а) при совершении умышленного преступления, за которое лицо осуждается к лишению свободы, если при этом ранее это лицо два раза осуждалось к лишению свободы за умышленное преступление;

б) при совершении умышленного тяжкого преступления, если ранее лицо было осуждено за умышленное тяжкое преступление.

В ч. 3 ст. 18 УК РФ предусмотрено три возможных условия, позволяю­щих признать рецидив преступлений особо опасным:

а) если лицо, ранее осуждавшееся три и более раза к лишению свободы за умышленное тяжкое или средней тяжести преступление, вновь совер­шает умышленное преступление, за которое осуждается к лишению свободы;

б) при совершении умышленного тяжкого преступления, если ранее оно дважды осуждалось за умышленное тяжкое преступление или было осуждено за особо тяжкое преступление;

в) при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за умышленное тяжкое или особо тяжкое преступление.

Применительно к двум последним случаям нет прямого указания закона о том, к какому виду наказания лицо было осуждено за совершенные деяния. Тем не менее, учитывая предыдущие соображения, следует прийти к выводу, что и в этих случаях рецидив может признаваться особо опасным лишь при условии, что лицо прежде осуждалось за соответствующее преступление к лишению свободы и за совершение нового преступления опять-таки осуждается к лишению свободы.

В соответствии с ч. 2 ст. 16 УК неоднократность отсутствует, если судимость за ранее совершенное лицом преступление была погашена или снята. Содержание и смысл этой уголовно-правовой нормы дают основание считать, что наряду с видами рецидива, предусмотренными в ст. 18 УК, уголовный закон различает и другие разновидности рециди­ва, но приравнивает их по правовым последствиям к неоднократности преступлений. При этом можно выделить два вида рецидива:

1) образуемый совершением двух или более неосторожных преступлений. Например, причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью по неосторожности (ст. 118 УК) лицом, имеющим судимость за причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК);

2) образуемый совершением двух или более неосторожных и умышленных преступлений. Например, уничтожение или повреждение имущества по неосторожности (ст, 168 УК) лицом, имеющим судимость за кражу (ст. 158 УК), или обрат­ное сочетание этих преступлений.

Наряду с этим уголовный закон позволяет выделить специальный рецидив, который предполагает повторное (после осуждения за первое) совершение не любого умышленного преступления, а определенного, что в свою очередь подразделяет этот рецидив на повторное совершение тождественных, однородных и разнородных преступлений. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 186 УК квалифицированный состав этого преступле­ния образует изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг лицом, ранее судимым за такое же преступление (рецидив тождественных преступлений). Совершение вымогательства (ст. 163 УК) лицом, ранее два или более раза судимым за такое же преступление по ч. 1 или ч. 2 данной статьи, образует рецидив однородных преступлений и квалифицируется по п. "г" ч. 3 ст. 163 УК. Рецидив разнородных преступлений является, например, особо квалифицирующим обстоятельством кражи чужого имущества (п. в. ч. 3 ст. 158 УК). В этом случае основанием квалификации кражи как совершенной при особо отягчающих обстоятельствах является совершение ее лицом, ранее два или более раза судимым не только за кражу, но и за другое хищение или вымогательство.

Классификация рецидива преступлений на определенные виды позволяет установить качественные особенности их общественной опасности и осуществлять индивидуализацию уголовной ответственности и наказания преступников-рецидивистов.

Уголовный закон рассматривает совершение лицом нескольких преступлений как обстоятельство, отражающее повышенную общественную опасность личности виновного и всего содеянного им, и предусматривает целый ряд уголовно-правовых последствий, существенно усиливающих уголовную ответственность и наказание за неоднократность, совокупность и рецидив.

Уголовно-правовые последствия множественности преступлений по своему содержанию и направленности разнообразны и могут быть связаны с квалификацией, установлением объема и пределов уголовной ответственности, назначением наказания, освобождением от уголовной ответственности и наказания, порядком отбывания наказания и т.п. Рассмотрим каждое из последствий.

Уголовный закон, в качестве отягчающих или особо отягчающих обстоятельств соответствующих составов преступлений, предусматривает, как правило, неоднократность (например, п. "н" ч” 2 ст. 105, п. "б" ч. 2 ст. 126, п. "а" ч. 2 ст. 152, ч. 2 ст. 194 УК и др.) или рецидив (например, ч. 2 ст. 123, ч. 2 ст. 186, ч. 2 ст. 198, п. "а" ч. 2 ст. 200 УК и др.) тождественных преступлений. Такая позиция законодателя объясняется следующими обстоятельствами:

неоднократность и рецидив одних и тех же преступлений свидетельствует о повышенной опасности содеянного и личности виновного;

определенный вид общественно опасных деяний наиболее часто повторяется в преступной деятельности лиц, неоднократно совершающих преступления;

усиление ответственности за тождественные преступления способствует достижению целей наказания.

В ряде случаев уголовный закон придает значение квалифицирующе­го признака конкретного состава неоднократности и рецидиву однород­ных либо разнородных преступлений (например, п. "а" ч. 2 ст. 113, п. "в" ч. 3 ст. 158, п. "в" ч. 2 ст. 175, п. "г" ч. 3 ст. 229 УК.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Действующее уголовное законодательство содержит значительное число норм, регулирующих борьбу с различными случаями множественности преступных деяний. Законодательное определение в виде самостоятельных статей получили лишь нормы, относящиеся к условиям признания осуждённого рецидивистом или особо опасным рецидивистом, к определению понятия совокупности преступлений и порядка назначения при ней наказания, к порядку назначения наказания по совокупности приговоров. В большинстве же иных случаев соответствующие нормы предусматриваются в составе других уголовно-правовых институтов в виде частей отдельных статей Общей или Особенной части УК.

Наличие законодательной обособленности в виде особых статей закона определённых групп норм, относящихся к особо опасному рецидиву, совокупности преступлений и совокупности приговоров и других признаков, характеризующих множественность преступлений, является достаточным для постановки вопроса о выделении множественности преступлений в качестве самостоятельного института уголовного права. Все нормы этого института регулируют однородную группу общественных отношений, тесно связаны между собой в системе норм уголовного права.

А.М. Яковлев отмечал, что совокупность и другие формы множественности преступных деяний представляют составную часть более общей проблемы преступления. Прежде чем назначить наказание суд должен дать правовую квалификацию содеянному, определить сколько совершено преступлений, какая форма множественности преступных деяний имеет место[[32]](#footnote-32)32. Это обстоятельство говорит о том, что институт множественности не может состоять лишь из норм, относящихся к порядку назначения наказания. Это и понятно, ибо главная функция правового института состоит в том, чтобы в пределах своего участка общественных отношений данного вида или рода обеспечить цельное, относительно законченное регулирование. Это значит, что правовой институт должен обладать полным «комплектом» норм, при помощи которых возможно охватить все существенные моменты регулирования соответствующего участка.

Поэтому представляется, что институт множественности должен включать нормы, в которых бы давалось определение различных форм множественности, их разновидности, пограничных с множественностью единичных сложных преступлений, а также нормы, в которых бы определялись пределы и порядок назначения наказания при соответствующих случаях множества преступных деяний.

Итак, под неоднократностью преступлений следует понимать совершение лицом двух и более тождественных преступлений, если по ним не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, а равно не имело место освобождение от уголовной ответственности по амнистии и помилованию либо по решению надлежащих судебно-следственных органов.

Под систематичностью преступлений следует понимать совершение лицом одного и того же преступления не менее трёх раз, если при этом содеянное свидетельствует об определённой линии поведении виновного, а совершённые преступления не погашены сроком давности привлечения к уголовной ответственности либо актом амнистии и помиловании.

Под реальной совокупностью преступлений следует понимать последовательное совершение лицом двух и более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статей Особенной части УК ни за одно из которых оно не осуждено.

Рецидив - это совершение нового преступления лицом имеющим судимость за ранее совершённое преступление.

Под идеальной совокупности преступлений следует понимать совершение лицом одним деянием двух или более преступлений, ни за одно из которых оно не было осуждено.
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