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I V. Заключение.

**Введение.**

 Культура как форма деятельности предназначена для сохранения и развития своего собственного содержания, т.е. человека. **Предназначение культуры**, ее «обязан­ность» или **роль**, которую она играет в человеческой жизни, выра­жены в ее функциях. Все функции осуществляются ради человека как общественного существа. Познает ли он мир или пытается защи­тить природу, верует ли он в Бога или разделяет высокие идеалы гуманизма — все это он делает ради себя самого. В соответствии с этим и функции культуры призваны обслуживать эгоистические устремления общественного человека. Иногда в истории культуры появлялись личности, которые не могли мириться с ее чисто слу­жебной ролью, Как правило, из-за непонимания их современниками они вынуждены были иногда покидать мир культуры, изолировать себя от общества и т.д. К числу таких личностей, например, отно­сится Руссо. Подобные личности полагали, что культура и ее функ­ции должны обслуживать не эгоистические интересы людей, а чис­тоту нравов, сохранность окружающей природы, культивировать любовь и веру в человеке.

 Чтобы понять **функции культуры**, необходимо усвоить сам термин «культура», а он несет в себе многогранные слои смысловых оттенков; понять и усвоить концепции культуры, исходящие из самого понятия.

**I. Многогранное понятие «культура».**

 Универсального определения культуры — нет. Возможны разнообразные функцио­нальные описания культурн0й области, которые всякий раз фор­мулируются в зависимости от конкретных целей исследования, но целостного — сущностного — определения культуры, полу­чившего бы общепризнанное распространение, не существует, хотя вместе с тем смысловой объем этого понятия считается ин­туитивно ясным.

 Понятие **«культура» (лат. сultura — возде­лывание, обрабатывание)** изначально связано с «хорошим делом», не только с тем, что сделано, но и как, и зачем. **Культура** — это своего рода призма, сквозь которую преломляется и высвечивается для нас все сущее; творческий принцип жизни личности и общества в целом; это не просто умение, доведенное до уровня искусства, но и нравственно санкционированная цель.

 Совокупность материальных и духовных ценностей, а также способов их созидания, умение использовать их для прог­ресса человечества, передавать от поколения к поколению и **составляют культуру**.

 Исходной формой и первоисточником развития культуры является человеческий труд, способы его осуществления и результаты.

 К **материальной культуре** относятся, прежде всего, средства производства и предметы труда, вовлеченные в водоворот об­щественного бытия. Это -общественный транспорт, пути и средства общения, промышленное оборудование, техника, сооружения и т. п. Материальная культура — показатель уров­ня практического овладения человеком природой. *Совокупность материальных ценностей принято называть материальной культурой, которые играют* ***основную роль****.*

 К **духовной культуре** относятся наука и степень внедрения ее достижений в производство, и быт, уровень образования, состояние просве­щения, медицинского обслуживания, искусства, нравственные нормы поведения членов общества (этикет), уровень развития потреб­ностей и интересов людей. Духовная культура отлагается в «вещной» форме. Все это живет и сотрудничает с современ­ным поколением и является культурой, сокровищами всех богатств человеческого духа только в соотношении с живым разумом. *Совокупность духовных ценностей принято называть духов­ной культурой, которые играют* ***возвышающую человека роль****.*

 Где, скажем, материальная сторона в музыкальном произведении, а где духовная? Разделение между понятием **материальной и духовной культуры** – весьма условное, но и пренебрежение одной из сторон – отнюдь не признак культуры.

 **Предметная** культура (т. е сам факт ее существования) — ее внешняя видимость. Разумеется, культура не может существовать без этой видимости, но она и не сводима к ней, как: не сводима психика человека к его телу. Но видимый мир культуры – это одна из ее частей и всего лишь только встреча с ней. А внешность, как мы знаем, бывает обманчива, и мы не можем по ней со всей уверенностью судить о внутреннем мире.

 **Личностная** культура - запечатлена в вещах. По вещи можно судить об уровне интеллектуального, эстетического, нравст­венного развития ее создателя, об отношениях между людьми, о характере эпохи, Но чтобы увидеть личностное выражение куль­туры, нужно быть личностью. Каждый из нас видит **личностный** мир культуры ровно настолько, насколько сам является личностью. В такой же мере мы и привносим в культуру что-то от себя, т.е. служим ее источником.

 **Культура** — это воплощенный разум человечества, функ­ционирующий как смысловое приращение к природному миру. Входящие в ее область духовные явления сохраняются не толь­ко в пределах какого-либо определенного исторического периода, но обладают вечной природой: мысль Платона сегодня такая же реальность, как и более двух тысяч лет назад. Культура являет собой совокупность всех тех духовных достижений челове­чества, которые — даже возникнув как индивидуально-субъ­ективные и исторически конкретные — с течением истории по­лучили статус общественно-объективных и как бы надвременных духовных явлений, образуя непрерывную и неподвластную отдельному индивиду всеобщую культурную традицию. Как не может быть культуры вне или до человека, так не может быть и человека вне или до культуры: **культура** — это сущностное, родовое свойство человека. Культурными не рождаются, а становятся. Каждый отдельный человек учится быть культурным.

 **Культура** — это такой социальный феномен, который охва­тывает не только прошлое, настоящее, но и простирается в буду­щее. Прошлая культура соучаствует, оживотворяется в нас в своих лучших образцах. А разве общественно развитой лично­сти безразлична культура будущего? Разве ныне живущий и тво­рящий человек не передает свои идеи и плоды своего труда поко­лениям, идущим на смену ему в потоке исторического времени?

Если допустить в некоторой степени романтический образ, то можно сказать, что **культура** — это как бы верхний покров «тела» Вселенной, который возник вместе с человеком и раз­вивается вместе с ним. Мы все больше осознаем, что **именно культура**, а не, скажем, материаль­ное производство само по себе является **истинной целью всей нашей деятельности**.

**II. Концепции культуры.**

 В современной культурологии можно выделить не­сколько конкурирующих научно-исследовательских программ, различающихся между собой разным по­ниманием того, что такое культура и каковы возможные спо­собы ее изучения.

 *В аналитических* определениях культуры упор обычно дела­ется или на ее предметном содержании, или на ее функциональ­ной стороне. В первом случае она интерпретируется как *систе­ма «ценностей, норм и институтов». Во втором* — *как про­цесс «развития, сущностных сил человека, способностей, в ходе его сознательной деятельности, по производству, рас­пределению и потреблению определенных ценностей».*

*В синтетических* определениях внимание акцентируется на том, что культура — это «сложный общественный феномен, охва­тывающий различные стороны духовной жизнедеятельности об­щества и творческой самореализации человека». Это — «истори­чески развивающаяся система созданных человеком материаль­ных и духовных ценностей; норм, способов организации поведе­ния и общения; процесс творческой деятельности человека».

 Существует классификация, в основу которой легли следу­ющие **концепции культуры**: ***предметно-ценностная*, *деятельностная, личностно-атрибутивная, информационно-зна­ковая,* а также *концепция культуры как подсистемы всего общества.***

 В основу ***предметно-ценностной*** концепции заложено пони­мание культуры как совокупности материальных и ду­ховных ценностей, имеющих свой аспект рассмотрения в структуре различных наук.

 ***Деятельностная*** концепция принимает во, внимание прежде всего «человеческий фактор» как духовную интенцию развития культуры, как способ жизнедеятельности.

 ***Личностно-атрибутивная*** — представляет ее в качестве ха­рактеристики самого человека.

 ***Информационно-зна­ковая*** — изучает как некую совокупность знаков и знаковых систем.

 В рамках ***концепции культуры как подсистемы общества*** она рассматривается в качестве такой его сферы, которая выполняет функцию управления общественными процес­сами на нормативно-вербальном уровне. Само же общест­во в этом случае представляется как cоциетальная систе­ма, изменения в одной из сфер которой приводят к соот­ветствующим трансформациям в других подсистемах.

 Культура рассматривается также как надындивидуальная реальность, усвояемая человеком в процессе его социализа­ции или, наоборот, номиналистски, т.е. как реальность лич­ностного характера.

 В последнее время в культурологии наиболее активно кон­курируют между собой две научно-исследовательские програм­мы. В основе одной из них лежит **деятельностный подход к пониманию культуры** как «технологии воспроизводства и про­изводства человеческого общества», «духовного кода жизнедея­тельности людей», «основы творческой индивидуальной актив­ности», «адаптации и самодетерминации личности». Другая па­радигма ориентирована **на ценностный подход**, рассматриваю­щий культуру как «сложную иерархию идеалов и смыслов».

 Несмотря на различные интерпретации, общим для деятельностного и ценностного подходов является то, что в их рамках культура или постигается через изучение области символичес­кого, или сводится к ней, поскольку символ является тем сред­ством реализации ценностей и смыслов культуры, которое на­иболее доступно для непосредственного изучения.

 В связи с этим интерес представляют размышления о куль­туре и задачах ее изучения тех специалистов, которые работа­ют на высоком профессиональном уровне не только в области философско-нормативистских, но и конкретно-исторических изысканий.

 Так, Ю. М. Лотман, реализуя семиотический подход, под­черкивает, что ***«культура, прежде всего,* — *понятие кол­лективное****.* Отдельный человек может быть носителем куль­туры, может активно участвовать в ее развитии, тем не менее по своей природекультура, как и язык, — явление обществен­ное, то есть социальное. Следовательно, культура есть нечто общее для какого-либо коллектива — группы людей, живущих одновременно и свя­занных определенной социальной организацией. Из этого вы­текает, что **культура есть форма общения между людьми и возможна лишь в такой группе, в которой люди общаются.**.. *Всякая структура, обслуживающая сферу социального обще­ния, есть язык.* Это означает, что она образует определенную систему знаков, употребляемых в соответствии с известными членам данного коллектива правилами. Знаками же мы назы­ваем любое материальное выражение (слова, рисунки, вещи и т.д.), которое имеет значение и, таким образом, может слу­жить средством передачи смысла».

 Таким образом, культура, как считает Ю. М. Лотман, име­ет, *во-первых,* коммуникационную и, *во-вторых,* символи­ческую природу. В связи с этим в ней он выделяет два среза — синхронный и диахронный, в соответствии с теми организаци­онно-коммуникативными структурами, которые объединяют людей, живших в одно и в разное время. «Культура всегда, — пишет Ю. М. Лотман, — подразумевает сохранение предшест­вующего опыта. Более того, одно из важнейших определений культуры характеризует ее как «негенетическую? память кол­лектива. *Культура есть память.* Поэтому она всегда связа­на с историей, всегда подразумевает непрерывность нравствен­ной, интеллектуальной, духовной жизни человека, общества и человечества. И поэтому, когда мы говорим о культуре нашей, современной, мы, может быть, **сами того не подозревая, гово­рим и об огромном пути, который эта культура прошла.** Путь этот насчитывает тысячелетия, перешагивает границы исто­рических эпох, национальных культур и погружает нас в одну культуру — культуру человечества.

 Поэтому же *культура всегда, с одной стороны,*— *опре­деленное количество текстов, а с другой* — *унаследован­ных символов.*

 Символы культуры редко возникают в ее синхронном сре­зе. Как правило, они приходят из глубины веков и, видоизме­няя свое значение (но не теряя при этом памяти и о своих предшествующих смыслах), передаются будущим состояниям культуры... Следовательно, культура исторична по своей при­роде. Само ее настоящее всегда существует в отношении к про­шлому (реальному или сконструированному в порядке некоей мифологии) и к прогнозам будущего».

 *«Как же культура* ***функцио­нирует****»,* «как» осуществляется единство культур­ной жизни общества в историческом и географическом про­странстве? **Культура** в этом случае предстает как социальное достояние, общность норм, обычаев, нравов. От одной исторической эпохи к другой можно проследить, как на смену обычаям и ритуалам приходят правовые нормы и художественное творчество, формируются институты образо­вания и воспитания. Но следует заметить, что модифицируют­ся лишь формообразования культуры, основные же **ее функ­ции** должны в своей основе оставаться теми же, иначе общест­во бы распалось, погибло.

**III. Функции культуры.**

 Итак, каковы же основные **функции культуры**, позволяю­щие обществу существовать длительный исторический пери­од, войти в современный век этническим общностям, давно ставшим крупными социальными образованиями.

**1. Познавательная и информативная функции культуры.**

 В сегодняшних представлениях о функциях культуры важнейшее место, как прави­ло, отводится ***человекотворческой*** *функции.* Так что усилия вели­ких мыслителей, призывавших видеть в культуре лишь условие для развития человеческих качеств, не пропали даром. Но реальная жизнь культуры все же не ограничена человекотворческой функ­цией. Многообразие потребностей человека послужило основанием для появления самых различных функций. Культура —это своеоб­разное самопознание человека, поскольку она показывает ему не только окружающий его мир, но и его самого. Это своего рода зер­кало, где человек видит себя и таким, каким бы он должен стать, и таким, каким он был и есть. Результаты познания и самопозна­ния передаются в виде опыта, житейской мудрости, посредством знаков, символов от поколения к поколению, от одного народа к другому. Человек постоянно находится в состоянии развития, а следовательно развиваются потребности, а отсюда – человекотворческие функции. Опираясь на культуру, человек выбирает правильные пути самопознания, развивается и развивает этим и саму культуру. Человек и культура неразделимы, ибо человек сам в себе несет ее, в этом случае функция культуры играет опору для человека, своего рода культурный фундамент.

 **Информативную** функцию культуры оценивают очень высоко представители *семиотического* подхода к культуре. В этой функции культура связывает поколения, обогащая каждое последу­ющее опытом предшествующих. Но это не значит, что достаточно жить в сегодняшнем мире и читать современные книги, чтобы приобщиться к опыту мировой культуры. Необходимо различать понятия «культурность» и «современность». Чтобы стать культур­ным, человеку необходимо пройти, как говорил И.В. Гете, «через Все эпохи мировой культуры». Информативнаяфункция культуры богата по своему насыщеню, ибо она складывается из исторических культурных ценностей. Культуры разных народов, как и люди — представители различных культур, взаимно обогащаются благодаря информативной функции.

**2. Коммуникативная функция и культура общения.**

 Известно сравнение Б. Шоу результатов обмена идеями с обменом яблоками. Когда обмениваются яблоками, у каждой из сторон остается лишь по яблоку, когда же обмениваются идеями, то у каждой из сторон оказывается по две идеи. Обмен идеями в отли­чие, от обмена предметами взращивает в человеке его личностную культуру. Дело ведь не только в получении знаний, но и в том отклике, в том ответном идейном или эмоциональном движении, которое они рождают в человеке. Если такого движения нет, то нет и культурного роста. Человек растет к человечеству, а не к числу прожитых лет. **Культура — это культ роста**, как иногда гово­рят. А рост происходит оттого, что человек приобщается, не теряя себя*,* к мудрости человеческого рода. К этому можно привести пример развития культуры Древней Греции. Греки «взяли» все самое лучшее от культурных ценностей других народов, унаследовали таланты и красоту, их народ был красив телом и душой, и нрав определялся обособленным характером лидера, творца. Коммукативная функция культуры здесь разложилась самым наилучшим примером. Культуры разных народов соединились воедино, проникли друг в друга, приобщились и образовали новую расу с наилучшими культурными качествами. Отклик получился колоссальный – так сложилась история. Коммуникативная функция и культура общения – это согласие, примирение, мудрость и рост личностной культуры.

 Человек не может не общаться. Даже когда он находится в одино­честве, он продолжает вести неслышный диалог с близкими или далекими ему людьми, с героями книг, с Богом или с самим собой, каким он видит себя. В таком общении он может быть совсем иным, чем при живом общении. Культура живого общения пред­полагает не только вежливость и такт. Она предполагает способ­ность и умение каждого из нас привнести в круг подобного обще­ния **коммуникативность** культуры, т.е. нашу связь с человечеством, которую мы ощущали, будучи наедине с собой.

**3. Регулятивная и оценочная функции культуры.**

 Быть самим собой и признавать право на это другого человека — это значит признавать равенство каждого по отношению к человечеству и его культуре. Речь идет о характерной черте или **о норме гуманизма**. Разумеется, в культуре есть множество норм и правил поведения. Все они служат одной общей цели: организации совместной жизни людей. Существуют **нормы права и морали, нормы в искусстве, нормы религиозного сознания и поведения**. Все эти нормы регламентируют поведение человека, обязывают его придерживаться каких-то гра­ниц, которые считаются приемлемыми в той или иной культуре.

 Некоторые авторы различают нормы-регламентации и нормы-ориентации, или нормы целеполагания. Две последние связаны с оценочной (аксиологической) функцией. Когда в обще­стве утрачивается представление о ценностях или оно совпадает с представлением о нормах-регламентациях, иссякает как бы творче­ский импульс культуры. Именно в таком обществе постепенно происходит бюрократизация всех отношений. И наоборот: если ценности представляются чем-то более значимым, чем нормы-регла­ментации, то развитие культуры часто получает дополнительный импульс. Так когда-то возникла культура Возрождения, которая ценность свободной и творческой личности поставила выше норм — регламентации средневековой религии, схоластики и сословности. Перечисленные функции культуры обычно относят лишь к духов­ной. Если **духовная культура играет все-таки главную роль**, будем считать, что **ее функции — это все же главные функ­ции культуры**.

 Что касается **функций материальной культуры**, то они в конечном итоге вытекают из основной ее функции, из ее роли: **быть фундаментом духовной культуры и ее функций.** И дей­ствительно, почти все перечисленные функции не могут осуществ­ляться без материальной основы. Следовательно, если и выделять особо какие-то функции материальной культуры, то нужно будет просто повторить все уже сказанное о функциях культуры вообще, поскольку принципиально иных функций материальная культура иметь не может.

**4. Культура как форма трансляции социального опыта.**

 Итак, культура доносит до нас голоса прошлого, она сама представляет собой прошлое, но унаследован­ное, освоенное. И в этом смысле она всегда находит­ся в настоящем. Меняются времена, меняются люди, и чтобы понять смысл их поведения, нужно изучить их культуру, ко­торая, оставаясь в настоящем, актуализирует прошлое и формирует будущее. Далее следует ввести понятие «**социальная система**», поскольку речь пойдет о действиях множества лиц, отношения которых к ситуации, включая и связи друг с другом, как раз определяются и опосредуются той системой образов, символов, норм и традиций, которые связывают про­шлое с настоящим и выступают элементами культуры. *«Пони­маемая таким образом социальная система является всего лишь одним из трех аспектов сложной структуры конкрет­ной системы действия.* Два других аспекта представляют со­бой системы личности отдельных действующих лиц и куль­турную систему, на основе которой строится их действие. Каж­дая из этих систем должна рассматриваться как независимая ось организации элементов системы действий в том смысле, что ни одна из них не может быть сведена к другой или к их комбинации. Каждая из систем необходимо предполагает су­ществование других, ибо без личностей и культуры не может быть социальной системы».

 Социологическая позиция, представленная в приведенном отрывке Т. Парсонсом, сосредоточивает внимание на основ­ных компонентах «действия вообще» и в этом смысле на «по­требностях-установках индивидуального действующего лица». Но хотя вырисовывающиеся при этом системы (**социальная система; культура; личность**) не могут быть сведены друг к другу, они связаны воедино общей системой координат дейст­вия, И проблема в конечном счете сводится к следующему: «каким образом вполне устойчивая культурная система может быть связана с характеристиками как личности, так и соци­альной системы, чтобы обеспечивалось полное «соответствие» между стандартами культурной системы и мотивацией отдель­ных действующих лиц данной системы?». Важно следующее, содержащееся в данной позиции, теоретическое обстоятельст­во: культура, с одной стороны, является продуктом, с другой, — детерминантой систем человеческого социального взаимо­действия. Если принять его во внимание, то тогда может воз­никнуть вопрос, направляющий нас в русло темы, вынесенной в заголовок данного подраздела; как культура обеспечивает сохранение социальной системы.

**В социальном измерении культура — это, в первую очередь, мир окружающих нас вещей, несущих на себе отпечаток человеческого труда, существующих в обществе от­ношений, уровня и особенностей взаимодействия человека с природной средой и т. д. В этом смысле «культура» — это обработанная**, очеловеченная, «окультивированная» природа.

 Окружающие нас вещи предстают как мир «оживших» пред­метов, как предметно воплощенные человеческие усилия, мас­терство, нормы, традиции, эстетические вкусы и нравствен­ные ценности, перенесенные человеком на созданные им тво­рения. И само их создание соответствует и индивидуальным потребностям, и общественным ценностям и идеалам, т, е. оп­ределенной культурной традиции.

 Этот мир дает нам представление как о социальной системе в целом (своеобразие, самобытность общества, наличие определенных социальных слоев, групп, институтов — жрецы и писцы в древних цивилизациях, ремесленные цеха и гильдии в средневековых городах Европы), так и о входящих в систему социального взаимодействия индивидах. В этом случае тип общественной и индивидуальной культуры воплощается в оп­ределенных культурных образцах, которые обозначаются как «заученное поведение», «комплекс образцов поведения», «совокупность образцов, определяющих жизнь», и т.д. Имен­но ими и определяется институализация индивидуального по­ведения (в одном случае — жреческая каста как основа соци­альной организации, в другом — рационально организованная система бюрократического управления и т.д.).

 Следовательно, в результатах человеческой деятельности, в форме завершенных ее материальных и духовных образований находят свое воплощение особенности индивидуальной деятель­ности в различных типах культуры, типах человеческого об­щества, на определенных этапах его исторического развития. Здесь культурология опирается на этнографические описания, этнологию (учение о народе-этносе), на социологические изме­рения общества. Однако в отличие от его социально-философ­ского рассмотрения культуролог доводит свое исследование до социально-психологического уровня, выявляя национальный характер народа, менталитет (строй, особенности мышления) этноса и эпохи. По сути, речь идет о выявлении институцио­нальных связей, институтов, которые переводят субъективную деятельность индивидов в объективный план. Здесь можно го­ворить не только о том, «что производят, и не только о том, «кто» производит, каково культурное лицо (обычаи, нравы и традиции) этноса, а главное — о том, **как производят**. И это **«как»** характеризует прежде всего способ освоения действительности, технологический опыт, приемы и способы получения информации и передачи их от поколения к поколению. **Здесь надо отметить и ту тонкость передачи информации, которая складывается из того, как и под каким углом она изначально принимается и усваивается, а затем только - под каким ракурсом передается. Ведь каждый воспримет одно и то же – по-разному и, соответственно исказив по-своему, передаст дальше.**

 Следовательно, культура характеризует обновляющееся бытие человека, а поскольку человек — это социальное сущест­во, и его жизнь невозможна вне общества, то *культура есть самообновляющееся в процессе человеческой деятельнос­ти социальное бытие индивида.* Весь мир человеческой куль­туры (как материальной, так и духовной) предстает живой и самовозобновляющейся субстанцией (т.е. тем, что самостоя­тельно существует, без всякой зависимости извне), основа­ния которой — алгоритм, способы, характеристики трудовой, художественной и интеллектуальной деятельности человека. Весь вопрос — чем задается этот алгоритм, способ, характер­ные особенности (культурные особенности) жизнедеятельнос­ти народа.

 Видимо, *культура в этом плане* — *это уровень отноше­ний, сложившихся в коллективе, те нормы и образцы поведе­ния, которые освящены традицией, обязательны для пред­ставителя данного этноса и различных его социальных сло­ев.* Культура предстает формой трансляции (передачи) соци­ального опыта через освоение каждым поколением не только предметного (в первую очередь, предметы производства) мира культуры, навыков а приемов технологического отношения к природе, но и культурных ценностей, образцов поведения, при­чем эта, регулирующая социальный опыт, роль культуры та­кова, что она формирует устойчивые художественные и позна­вательные каноны, представление о прекрасном, видение при­роды во всех его этнических особенностях и колорите.

 Во взаимодействии человека с природой культура играет особую роль, не сводимую к социальной (общественной). Со­циальная организация (технологический и экономический уро­вень развития) может быть одинаковой у различных народов, но невозможно спутать их художественные вкусы, обычаи, традиции. Национальный мир — это единый космос, в кото­ром слиты человек и исторически окружающая его природа, которая влияет на социальную психологию этноса., формирует национальный характер и детерминирует направленность его практической деятельности. Природа — это, таким образом, не только окружающие человека поля, леса и рощи, это и то, что человек получает при-родах, **от рода**. *Культура связыва­ет человека с природой, объединя­ет в единый космос природный ландшафт, жилище, самого человека во всех его этнических проявлениях*.

 Вот в этом изначальном **культурном космосе** находится че­ловек, здесь формируются его ценностные установки, способы ориентации, формируются его вкусы и жизненные идеалы. Этот культурный фундамент, в котором вызревают архетипы (ос­новные типы поведения, коренящиеся в глубинах психики) присут­ствуют в массовой психологии и определяют всю человеческую деятельность, ее цель, средства и результат. Это исходное со­стояние коллективной (и соответственно индивидуальной) пси­хики реализуется и преобразуется в способы освоения действи­тельности. Человек как наследник культуры осваивает, таким образом, национальное достояние, опыт взаимодействия чело­века с природой. Другое дело, что такое освоение происходит в процессе деятельного (а не пассивно-созерцательного) отноше­ния к миру, усвоения определенной роли в семье, в обществе. Сама деятельностная сфера может сохранять национальный колорит или же приобретать массовидный характер, поэтому и различают сферу субъекта культуры и деятельностную сферу, через которую происходит перенесение родовой культуры на индивидуальные результаты материаль­ного и духовного труда.

 Естественно, что и в сохранении, и в трансляции присущих культуре образцов поведения, ценностей, регулирующих пре­жде всего отношения между людьми в обществе, должна быть определенная устойчивость, код. Эта устойчивость и есть тра­диция в существовании и развитии культуры, которая являет­ся одним из механизмов дератизации (освящения) культур­ных ценностей. ***Традиция*** *как способ сохранения культуры показывает, что культура* — *это не только и не столько результат человеческой деятельности, сколько способ этой деятельности и человеческой жизни в целом.* В этом смыс­ле можно говорить об «*окулътуренности»* человека в истори­ческих формах его существования благодаря сохранению тра­диций и, наоборот, разрыв культурных связей и традиций гро­зит крахом народной культуры. **Традиция** конкретизирует со­циальный опыт и уровень развития, которого достигло общес­тво во взаимоотношениях с природой, что может проявляться и в наличии конкретных традиций: в традиционных ремеслен­ных промыслах, художественном творчестве, поэтическом на­родном творчестве и т. д.

 Общество в целом и объединяющую его культуру характе­ризует не только традиция, но и **новация (способ обновления культуры)**. Тип культуры отражает своеобразие способа обнов­ления и накопления опыта, принятого в данном обществе. В традиционном обществе социальная регламентация, определя­ющая в нем место человека, связывает получение знания от единого и достоверного источника, которым и освящается дан­ный порядок. Англичанин Дарт и индиец Прадхан описывают традиционную культуру Непала, где в отличие от европейской системы образования и наряду с ней непальские школьники, называя в качестве исходного источника знания мудрых, ста­рых людей, далее полагают, что те, в свою очередь, получили их от богов. Культуры нетрадиционного типа основаны на сис­теме образования, науки, когда всеобщий (знаковый) способ получения знания не затрудняется традицией, а всякое знание воспринимается как чье-то личное изобретение. *Разного типа культуры,* — *разные системы* ***трансляции,*** *знания.*

**5. Культура как способ социализации личности.**

 Культура как устойчивая традиция социальной дея­тельности индивида позволяет переносить образцы социального поведения от поколения к поколению. Индивид, личность здесь полностью поглощается культурны­ми нормами и образцами, он их носитель. В этом смысле куль­тура и продукт, и детерминанта социального взаимодействия. Но уже вопрос о традиции и новации предполагает различение систем личности и культуры, культуры и общества. Если куль­тура — это традиции, нормы и обычаи, перенесенные на пред­метный мир из духовной жизни общества, включая и его кол­лективное бессознательное, и тем самым организующие соци­альный опыт, то чем же культура отличается от общества? Обычно ее рассматривают как часть общества, наряду с произ­водством, политикой и т.д. Но если культура — это система, обеспечивающая способ перенесения духовности человека на весь уклад его жизнедеятельности, то культура определенного типа проявляется и в политике, и в экономике, и в искусстве. Это не значит, что культура и общество могут быть отождест­влены друг с другом: *содержанием культурного процесса выступает, по сути, развитие самого человека в качест­ве общественного субъекта деятельности.*

 Рассматривая эту проблему в ее итоговых вариантах, следу­ет отметить, что общество — это система отношений: и инсти­тутов, т.е. способов и средств социального воздействия на человека. Среди них прежде всего необходимо указать на зако­ны и правовую систему в целом, систему образования и воспи­тания и т. д. Но тогда можно, и сказать, что культура в своем функционировании в обществе определяется формами социаль­ной регламентации. Все это так. Но, акцентируя внимание на интегративной по отношению к человеку и обществу роли куль­туры, в то же время необходимо увидеть, что акцент в сторону человека приводит к развитию антропологии (культурологии), т.е. к изучению **конкретных культурных** норм и образцов, пред­ставляемых в характерной для данного общества символике, а акцент в сторону общества — к социологии (социальной теории). Другое дело, что **культурная антропология** сужает понятие культуры, и задача состоит не в том, чтобы отделить человека от общества, а показать человеческие основы социального раз­вития, объяснить социальное развитие как культурную эволю­цию человечества. Основное различие состоит в том, что социальные институты не требуют выбора (ос­мысления индивидом своего отношения к социальным нормам и институтам), они принимаются как данность, как правила игры, которым необходимо следовать и отступление от которых карается обществом. Достигаемые реальные результаты чело­веческой деятельности оцениваются по принятой в обществе шкале ценностей — слава, почести, богатство и т.д. Если же мы обращаемся не к социальному, а к индивидуальному миру че­ловека, то обнаруживаем, что эти результаты обретают ценность не сами по себе, а как собственные внутренние качества и усло­вия дальнейшего развития индивида. *И личные свойства чело­века, и достигнутое им материальное положение* — *это внут­ренние физические и духовные его качества, характеризующие способ отношения к миру, т. е. его культуру.*

 Индивид со своими потребностями и интересами не разру­шает систему культуры, оставаясь в рамках традиции. Здесь культурные нормы и образцы этнического поведения, пос­троенные на их основе типы социальных связей и внутренние качества личности совпадают. Иная картина культурного раз­вития характеризует общества, где преобладает новация как способ отношения к социальному опыту. Примером такого динамического типа может служить культура Древней Гре­ции. Ее своеобразие можно связать с этническими особеннос­тями, национальным характером греков. Ученому М. К. Петрову принадлежит интересная классификация межтиповых различий культуры, принимающая во внимание индивидуальную деятельность в социальном взаимодействии и личностную систему вхождения индивида в социальное це­лое: «Основываясь на ключевых структурах распределения деятельности по индивидам и интеграции различений в целос­тность, можно различить три типа:

- лично-именной (охотничье, «первобытное» общест­во);

- профессионально-именной (традиционное земле­дельческое общество*,* «развивающееся» общество);

*-* универсально-понятийный (общество европейской

культурной традиции)».

 Начало нетрадиционного типа культуры характеризует срыв традиции, вступление в имя (т.е. получение вместе с именем всего комплекса социальных нагрузок) перестает быть (как впоследствии и обретение наследуемого профессиональ­ного знания) единственной формой социализации личности. **Мотивация индивидуального действия и система социальных оценок не совпадают, их опосредует индивидуальная рефлек­сия, выбор.** Культура в этом случае позволяет человеку развивать внут­ренний мир, творчески реагируя на социальные требования, осознавать их моральный, политический и эстетический смысл, принимать решения и делать нравственный выбор. Ведь ника­кие социальные требования не могут полностью (да в этом и нет нужды, ведь человек — это не робот!) регулировать пове­дение человека. Поступки, выбор человека и говорят о его внутренней, да и внешней культуре, поскольку внутренняя реализуется в его поведении я действиях. Мотивируя соб­ственные поступки, или же опираясь на избранную им куль­турную традицию осознанно или нет, человек ориентируется на присущие ему потребности (природные и социальные). *При­родные (биологические) потребности* регулируют его жизнеде­ятельность; их удовлетворение (еда, питье, жилище) позволя­ет продлевать жизнь человеческого рода. *Социальные потреб­ности* формируются у человека, поскольку он с детства враща­ется в человеческом обществе, находящемся на определенной стадии своего развития и формирующем у него определенные потребности в общении, досуге и т.д. Надо заметить, что *раз­личные способы удовлетворения природных потребностей человека характеризуют* ***тип культуры****.* Без труда мы ус­тановим культурный уровень развития общества (собирателей, охотников, скотоводов) и индивида по способу приготовления и употребления пищи. Еще в большей степени о культуре на­рода (а в индивидуальном случае и отдельного человека) гово­рит жилье. Юрта скотовода и чум эскимоса, русская изба. Это разные жилища, но это и разные миры, впитавшие в себя свое­образие бескрайней степи в одном случае, заснеженной тунд­ры — в другом и могучих русских лесов — в третьем.

 Удовлетворение потребностей, даже самых простых, поскольку это происходит в обществе, ведет к появлению культуры, поскольку человек делает это не непос­редственно, а опосредованно, руководствуясь социальными табу (запретами) и социальным контролем, воспроизводя нормы, образцы поведения, как и способы их передачи от поколения к поколению, т.е. мир культуры.

 Конечно, нетрадиционного типа культуры отличает высо­кий уровень технического развития, что обычно и связывают с понятием **«цивилизация»**. *Этот термин часто употребляется для обозначения ступени, уровня развития культуры.* Тако­во, собственно говоря, его исходное значение: римляне терми­ном «цивилизация» («цивилис») осознавали гражданский (от него и происходит данное понятие) городской уровень жизни, подчеркивающий их превосходство в бытовом и политическом отношении и отличающий их от примитивных, по их мнению, окружающих племен (варваров). Впрочем, понятие «цивили­зация» требует специального внимания.*Слово «цивилизация» появилось во французском языке в середине XVIII в.;* лавры его создания отдают Буланже и Гольбаху. Французские просветители называли цивилизацией общество, основанное на разуме и справедли­вости. Содержание всеобщей истории — изучение борьбы цивилизаций, их развития, а также история возникновения культур внутри этих цивилизаций. Например, представители географического детерминизма счита­ют, что решающее воздействие на характер цивилизации ока­зывает **географическая среда** существования того или иного народа, которая влияет прежде всего на формы кооперации людей, постепенно изменяющих природу, т. е. на **самобытную культуру** этих народов, которая в итоге складывается в массовую, затем мировую культуру.

 **I V. Заключение.**

 Различают виды культурной деятельности, которые направлены на природу, на общество и на отдельного человека. Результаты этой деятельности существуют как предметный и личностный вид культуры.

 Культура существует в форме материальной и духовной. Они порождены и существуют благодаря различным принципам и закономерностям: материальная — природным, духовная — социальным. Кроме того, обе формы играют различную роль: материальная — это основа, субстрат духовной, которая хотя и является главенствующей, без своей основы существовать не может. Строго говоря, отделить обе формы друг от друга можно только мысленно.

 Основу наших общих представлений о культуре составляют сле­дующие принципы: видовой (предметная и личностная куль­тура), родовой (материальная и духовная культура) и принцип значимости, или роли, в соответствии с которым выделяются основа, субстрат культуры и, собственно, сама культура. Соответственно выстраивается последовательная цепочка функций культуры.

 Действительное содержание культуры составляет человек. Так как культура выступает способом, формой деятельности человека. В соответствии с этим главной функцией культуры является **человекотворческая.**
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