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**ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.**

Само понятие «освобождение от уголовной ответственности» появилось в советском уголовном праве с 1958 года, когда Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик употребляли его в заголовке и тексте Уголовного Кодекса РСФСР 1960 года. В это время институт освобождения от уголовной ответственности начал активно развиваться, был сделан крен в сторону использования в борьбе с преступностью не уголовно-правовых средств, а мер общественного воздействия. Другой предпосылкой становления и развития этого института в российском уголовном законодательстве явилось то ,что значительная часть преступлений, предусмотренных Уголовным Кодексом РСФСР 1960 года, относилась к категории преступлений, не представляющих большой общественной опасности, граничащих с административными и иными правонарушениями.

Правовая природа освобождения от уголовной ответственности тесно связана с самою уголовной ответственностью.

Потому, решая вопрос о понятии уголовной ответственности она служит базой для решения вопросов о природе освобождения от нее

Затрудняет процесс выявления правовой природы освобождения от уголовной ответственности отсутствие единой точки зрения на вопрос об уголовной ответственности и ее сущности.

Некоторые авторы рассматривают уголовную ответственность с одной стороны, как определенную обязанность, с другой - как осуждение и порицание[[1]](#footnote-1).Так, М.А. Шнейдер считает, что уголовная ответственность «...означает вытекающую из уголовного закона обязанность лица дать отчет перед советским судом в своих общественно опасных действиях и понести заслуженное осуждение и наказание в случае виновного причинения вреда»[[2]](#footnote-2). Связывая уголовную ответственность с обязанностью подвергнуться осуждению и понести наказание, данные авторы имеют ввиду понести наказание, так как об уголовной ответственности, по их мнению, можно говорить лишь тогда, когда обвинительный приговор вынесен с назначением наказания.

Как правильно отмечено в литературе, подобные мнения являются более ошибочными, ибо трактовка уголовной ответственности как обязанности лица претерпеть наказание неправомерно переносит основной аспект ретроспективной ответственности, не регулируемой нормами уголовного права[[3]](#footnote-3)3.

Правоотношение ответственности возникает при применении уголовно-правовой нормы (одной или нескольких) судом, когда он от имени государства отрицательно оценивает конкретное преступление и лицо, его совершившее, в обвинительном приговоре. Поэтому уголовная ответственность есть не что иное, как осуждение и порицание виновного в совершении преступления судом от имени государства, т.е. публичное государственное осуждение (порицание, отрицательная оценка) определенного общественного опасного деяния и лица, его совершившего[[4]](#footnote-4)4.

Также представляется неверным мнение, что уголовная ответственность является осуждение и порицание виновного в совершении преступления со стороны государства.

Уголовная ответственность это прежде всего общественное отношение, возникшее по поводу совершенного преступления.

Государственное принуждение – вынужденная мера воздействия на лиц, преступивших уголовный закон.

Таким образом, уголовная ответственность есть мера государственного принуждения, применяемая к лицам совершим те или иные преступления, подвергаются судом отрицательной оценки от имени государства в обвинительном приговоре в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения преступлений[[5]](#footnote-5)5 .

Теперь мне хотелось бы рассмотреть, что означает понятие “освобождение от уголовной ответственности”.

Понятие “освободить” подразумевает, что уже имеются какие – либо ограничения.

Выводя понятие освобождение от уголовной ответственности через саму уголовную ответственность, можно определить как отказ суда от вынесения обвинительного приговора в отношении лица, виновного в совершении преступления, и связанного с этим применение к нему уголовно – правовых санкций(наказания). Реально такой отказ заключается в вынесении судом решения о прекращении уголовного дела, что влечет за собой прекращение уголовно – правовых отношений.

Раскрывая это определение можно с уверенностью сказать, правоохранительные органы, а также суд, вынося решение об освобождении лица виновного в совершении преступления от уголовной ответственности всесторонне рассматривает тяжесть совершенного преступления, характеризует личность виновного, и делая вывод, что лицо не имеет большой общественной опасности, его поведение не будет отрицательно воздействовать на окружающих, не выносят обвинительного приговора с реальным отбытием наказания в виде лишения свободы или другой меры ответственности. Им представляется, что такое исправление принесет положительный результат, как и другая мера воздействия.

Правоохранительные органы, а также суд, как бы дают шанс лицу, совершившему уголовное деяние, исправить самому свои ошибки и изменить свое отношение к обществу, т. е. Вести правильный образ жизни, не преступить через закон.

**Глава 2. Основания освобождения от уголовной ответственности.**

Под основанием, в науке понимается существенный признак, по которому определяется влияния, понятия, причина, достаточный повод.[[6]](#footnote-6) Однако, эта формулировка, на наш взгляд, не показывает отличия «основания» от других обстоятельств, необходимых для применения той или иной нормы. Нам представляется, что основанием освобождения от уголовной ответственности может быть названо такое обстоятельство или совокупность обстоятельств, которые отвечают тем признакам:

 Во-первых, они не только наиболее существенны и необходимы для применения нормы об освобождении, но и характеризуют современное преступление или личность преступника;

 Во-вторых, они характеризуют преступление и преступника на момент совершения этого деяния или оценки его органами правосудия;

 В-третьих, между «основанием» и нормой об освобождении имеется непрерывная связь, т.е. при наличии обстоятельств, которые относятся к «основаниям», всегда ими по общему правилу может быть применено освобождение от уголовной ответственности.

 В Уголовном кодексе РФ Главе 11, при обобщении отдельных видов освобождения от уголовной ответственности, можно прийти к выводу, что законодательство допускает освобождения от уголовной ответственности при двух основаниях:

1. Невысокая степень общественной опасности преступления;
2. Относительно невысокая степень опасности личности виновного.

**Параграф 1. Тяжесть совершенного преступления как основание освобождения от уголовной ответственности**

Совершение преступления невысокой степени общественной опасности отвечает всем требованиям, предъявляемым к «основаниям»:

1. Он характеризует преступления;
2. Эта характеристика относится к моменту совершения преступления;
3. Совершение преступления повышает степень общественной опасности в совокупности со вторым основанием, относящимся к личности виновного, как правило, даётся возможность положительно решить вопрос об освобождении виновного лица от уголовной ответственности.

В соответствии со статьями 75, 76, 77, Уголовного кодекса РФ, непременным условием для освобождения лица от уголовной ответственности является совершение им впервые преступления небольшой (либо средней) тяжести. К преступлениям невысокой степени общественной опасности относятся, преступления, небольшой тяжести, т.е. умышленное и неосторожное деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает двух лет лишения свободы, и преступления средней тяжести, т.е. умышленное и неосторожное деяния, за совершение которых максимальное наказание, не превышают пяти лет лишения свободы.[[7]](#footnote-7)

Из статьи 76 следует, что в связи с примирением с потерпевшим освобождения от уголовной ответственности может последовать по достаточно разнообразному кругу преступлений, сопряжённые с посягательством на интересы личности. Это например, побои (ст. 116 УК), заражение ВИЧ – инфекцией (ч1 ст. 122 УК), незаконное лишение свободы ( ч1 ст. 127 УК), клевета (ч1,2 ст. 129 УК), оскорбление (ст. 130 УК), нарушение равноправия граждан (ст.137 УК), нарушение неприкосновенности жилища (ч1,2 ст.139 УК), умышленное уничтожение или повреждение имущества (ч1 ст. 167 УК), воспрепятствование свободной предпринимательской деятельности (ст.169УК), незаконное использование товарного знака (ст.180 УК).

Причём, освобождение от уголовной ответственности за преступления средней тяжести, законодатель допускает только в порядке статьи 77 Уголовного Кодекса РФ, когда будет установлено, что вследствие изменения обстановки или совершенные им деяния перестали быть общественно опасными.

К преступлениям средней тяжести, при которых наступает освобождение от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76 РФ, в частности, относятся убийство матерью новорождённого ребёнка (ст. 106 УК), причинение смерти по неосторожности (ст.109 УК), доведение до самоубийства (ст. 110 УК), вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления (ст. 105 УК), мошенничество (ч.1 ст. 159 УК), незаконная банковская деятельность (ст. 172 УК), лжепредпринимательство (ст. 173 УК), контрабанда (ч. 1 ст. 188 УК), хищение либо вымогательство радиоактивных материалов (ч. 1 ст.221 УК).

Законодательством так же предусмотрено, что освобождение от уголовной ответственности наступает даже при совершении преступления иной тяжести. Так, в соответствии со статьёй ч 2. ст. 75 Уголовного кодекса РФ лицо, совершившее преступление иной категории, т.е. преступление средней тяжести или даже особо тяжёлое, при наличии условий, предусмотренных ч. 1 этой статьи, может быть освобождено от уголовной ответственности только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями. Особенно части Уголовного кодекса. Это означает, что по соображениям целесообразности, в целях раскрытия опасных преступлений, в примечание к целому ряду статей особенной части УК включены специальные нормы, об освобождении от уголовной ответственности в силу деятельного раскаяния. Таковы примечания:

* К ст. 126 УК, согласно которому освобождаемое лицо, добровольно освободившее похищенного человека;
* К ст. 205 УК, согласно которому лицо, участвовавшее в подготовке акта терроризма, освобождается от уголовной ответственности, если оно своевременным предупреждением органов власти или иным способом способствовало предотвращению акта терроризма;

У ст. 206 УК, предусматривающее освобождение от уголовной ответственности лица, которое добровольно или по требованию властей освободило захваченного им заложника;

У ст. 208 УК, согласно которому освобождается от уголовной ответственности лицо, добровольно прекратившее участие в незаконном вооруженном формировании и сдавшие оружие;

* К ст. 223 УК, в силу которого лицо, добровольно сдавшее оружие, комплектующие детали к нему, боеприпасы, взрывчатые вещества или взрывные устройства, незаконно изготовленные им, освобождается от уголовной ответственности;
* К ст. 228 УК, предусматривающее освобождение от уголовной ответственности лица, которое добровольно сдало наркотические средства или психотропные вещества и активно способствовало раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем;
* К ст. 275 УК в соответствии, с которым освобождается от уголовной ответственности лицо, совершившее государственную измену или виновное в насильственном захвате или насильственном удержании власти, если оно добровольным и своевременным сообщением органам власти или иным образом способствовало предотвращению дальнейшего ущерба интересам Российской Федерации;
* К ст. 291 УК, в силу которого освобождается от уголовной ответственности лицо, давшее взятку, если имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица или если лицо добровольно сообщило органу, имеющему право возбудить уголовное дело, о даче взятки (а также аналогичное примечание к ст. 204 УК о коммерческом подкупе);
* К ст. 307 УК, по которому освобождается от уголовной ответственности свидетель, потерпевший, эксперт или переводчик, если они добровольно в ходе дознания, предварительного следствия или судебного разбирательства, до вынесения приговора суда или решения суда заявили о ложности данных ими показаний, заключения или заведомо неправильном переводе.

Следует учитывать, что во всех названных случаях, (за исключением предусмотренных ст. 228, 291, 307 УК) освобождение от уголовной ответственности может быть применено при условии, что в действиях виновного лица не содержится иного состава преступления.

Все преступления, относящиеся к категории не высокой степени общественной опасности, они не могут быть определены по какому-либо формальному признаку. Таким преступлением может оказаться в сущности почти любое преступное деяние, если в данном случае с учетом всех объективных и субъективных обстоятельств оно не представляет большой общественной опасности, а исполнитель его заслуживает такой гуманной меры, как освобождение от уголовной ответственности.

**Параграф 2. Характеристика личности правонарушителя как основание освобождения от уголовной ответственности.**

 На возможность освобождения от уголовной ответственности, при относительно невысокой степени опасности личности виновного, прямо указывают все нормы уголовного закона, регулирующие виды освобождения.

Невысокая степень опасности личности виновного можно назвать именно основанием всякого освобождения от уголовной ответственности, так как оно отвечает требованиям, предъявляемым к каждому основанию:

Невысокая степень опасности личности виновного имеет место, как правило, в самый момент совершения преступления либо в некоторых случаях – в момент оценки содеянного органами правосудия; при наличии этого обстоятельства – в соединении с невысокой степенью общественной опасности самого преступного деяния – вопрос о возможности того или иного вида освобождения от уголовной ответственности, как правило, решается положительно.

Следовательно, именно указанная относительно невысокая степень опасности личности виновного – основание для вывода правоохранительными органами и судом о возможности освобождения от уголовной ответственности.

В связи с рассмотрением данного основания встает общая проблема: насколько вообще правомерно самостоятельно оценивать степень опасности личности виновного, можно ли определить степень опасности личности виновного, отделяя ее от степени общественной опасности совершенного этим лицом преступления

В литературе встречается утверждение о том , что самостоятельная оценка степени опасности личности виновного неправомерна. Мы позволим себе поставить под сомнение. – пишет И. И. Карпец, - употребление понятия “ Степень опасности личности виновного”

Законы охраняют общество и граждан от общественно опасных посягательств (преступлений),а не от опасных личностей самих по себе.

Степень опасности личности виновного не может рассматриваться в уголовном праве вне связи с преступлением .

Действительно, о степени опасности личности виновного и необходимости применения уголовно-правовых мер, речь может идти только в связи с актом уже совершившего преступления.

Единым и единственным основанием уголовной ответственности по Российскому уголовному праву является наличие в действиях лица признаков того или иного состава преступления. В этом смысле степень опасности личности виновного не может служить вторым, помимо состава преступления, основанием уголовной ответственности, ибо это противоречит конституционному принципу. (Статья 19. Равенство всех граждан перед законом и судом)[[8]](#footnote-8).

Бесспорно, правильно положение о том, что установление в действиях лица признаков того или иного состава преступления есть одновременно фиксирования акта степени опасности личности виновного.

Российское уголовное законодательство придает большое значение оценки степени, опасности личности виновного, учитывая ее не только при избрании конкретной меры наказания, но и вообще при индивидуализации ответственности, в частности для применения полного или частичного освобождения от наказания или освобождения от уголовной ответственности.

Необходимо подчеркнуть, что рассматриваемое основание не является единственным; освобождение от уголовной ответственности может применяться только при одновременном наличии обоих обстоятельств – невысокая степень общественной опасности совершенного преступления и невысокая степень опасности личности виновного. Причем из двух указанных оснований преимущественное значение имеет первое – характер преступления, ибо совершение тяжкого преступления, как правило, исключает возможность освобождения от уголовной ответственности.

 При рассмотрении обстоятельств, характеризующих личность виновного, являющиеся основанием освобождения от уголовной ответственности, можно разделить обстоятельства на три группы:

Первая группа обстоятельств: характер и тяжесть совершенного преступления.

Однако степень опасности личности виновного, совершившего даже тяжкое преступление, с одной стороны, резко повышается, если преступление совершено им второй раз и более.

С другой стороны, степень опасности личности виновного представляется меньшей, если преступление совершено по неосторожности. Помимо характера и тяжести совершенного преступления при оценки личности виновного на момент совершения преступления, имеют важное значение факты, свидетельствующие о конкретной роли лица в совершении преступления, о мотивах преступления.

 Вторая группа обстоятельств: факты, характеризующие личность виновного на момент совершения преступления.

Закон придает первостепенное значение наличию или отсутствию судимости либо факту повторного совершения преступления.

Освобождение от уголовной ответственности распространяется только на лиц, совершивших преступление впервые. При этом лицо считается совершим преступление впервые как в случае фактического его совершения в первый раз, так и вновь по истечении срока давности либо после погашения или снятия судимости за ранее совершенное преступление. Следовательно, в данном случае следует руководствоваться юридическим содержанием понятия “деяние, совершенное впервые”.

Спорным является вопрос о том, можно ли считать лицо впервые совершившее преступление, если ранее оно было освобождено от уголовной ответственности по тем или иным не реабилитирующим основаниями. Специфичности института освобождения от уголовной ответственности заметно сказывается на выборе аргументов в пользу того или иного решения этого вопроса. Существует позиция, в соответствии с которой оно уже было освобождено от уголовной ответственности по тем или иным не реабилитирующим основаниям, не может признаваться впервые совершившим преступление в течение установленных законом сроков давности, т.е. при совершении преступления небольшой тяжести в течении двух, а при совершении преступления средней тяжести – шести лет. Это объясняется тем, что само по себе освобождение от уголовной ответственности по сути дела уже есть явная льгота в отношении лица, виновного в совершении преступления, однако распространять льготный подход и на оценку дальнейшего поведения этого лица представляется чрезмерным. Таким образом, по нашему мнению, более обоснованным и отвечающим принципу справедливости выглядит ограничение возможности двукратного освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, либо примирением с потерпевшим в пределах сроков давности за первое из совершенных лицом преступлений.

Освобождение от уголовной ответственности не касается лиц, ранее судимых, а также состоящих под следствием или судом либо уклоняющихся от следствия и суда.

При оценке личности в период, предшествовавший совершению преступления, важна также характеристика личности (т.е. производственная характеристика, характеристика с места жительства и другие обстоятельства).

Третья группа обстоятельств: обстоятельства, влияющие на оценку степени опасности личности виновного составляет его поведение после совершения преступления .

Таким образом, для оценки степени опасности личности виновного законодатель требует всесторонне учитывать моральный облик виновного проявившийся в его поведении как до совершения преступления, так и во время и после его свершения.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

 В результате исследования нормативного материала, научной литературы по данной проблеме, можно сделать следующий вывод.

 При рассмотрении данной темы было выяснено, что освобождение от уголовной ответственности есть отказ суда от вынесения обвинительного приговора в отношении лица, виновного в совершении преступления, и связанного с этим применения к нему уголовно – правовых санкций (наказания).

 Важным вопросом при освобождении лица от уголовной ответственности являются основания для его освобождения. Вместе с тем для прекращения уголовно – правовых отношений вовсе недостаточно установления степени тяжести преступления , необходимо чтобы и лицо, совершившее преступление , можно было исправить без привлечения к уголовной ответственности и наказания. Такое исправление лица допускается законодателем уже в силу совершения преступления небольшой или средней тяжести. Хотя в ряде случаев из – за повышенной социальной запущенности правонарушителя его исправление без применения мер уголовно – правового воздействия может исключаться и за эту категорию преступлений.

 Поэтому, решая вопрос о прекращении уголовно – правовых отношений и освобождение лица от уголовной ответственности , правоохранительные органы в каждом конкретном случае должны тщательно анализировать все обстоятельства, относящиеся не только к преступлению, но и к личности преступника, характеризующие его до совершения преступления, в момент совершения и после совершения преступления.
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