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**Введение**

Судебные речи принято рассматривать как содержание судебных прений - особой части судебного разбирательства, в котором участники уголовного или гражданского процесса подводят итоги не только судебному следствию, но и предварительному расследованию, излагают суду свои предложения по вопросам, подлежащим разрешению в приговоре или судебном решении. Выступления в прениях - важнейшая и необходимая часть судебного процесса, помогающая сторонам активно влиять на его результат, убеждая суд в своей правоте. Судебная речь - одна из самых ответственных из всех речей. Ведь за выступлением судебного оратора часто стоит судьба человека[[1]](#footnote-1). Успех выступления судебного оратора определяется целенаправленным, настойчивым стремлением совершенствовать себя, учиться искусно владеть словом, так как речевая культура является обязательным элементом культуры судебного процесса. Поэтому понимание сущности судебной речи дает преимущество любому участнику процесса перед неподготовленными лицами.

## Понятие судебной речи

Судебная речь, как и речь вообще, имеет несколько значений. Судебная речь может рассматриваться как прикладная дисциплина, разновидность частной риторики[[2]](#footnote-2). В таком варианте предмет судебной речи - установление научно-достоверных фактов, объясняющих специфику закономерностей существования и функционирования естественного или искусственного языка в структуре коммуникативного акта.

Тем не менее, речь – это, прежде всего выражение мыслей, суждений, эмоций и чувств с помощью слова. Речь может рассматриваться как процесс такого выражения, как действие по произнесению слов (например, прокурор выступил с речью). Речь иногда рассматривают и как продукт психической или физической деятельности человека ("обвинительная речь лежала на столе").

Речь человека может быть внутренней и внешней, устной и письменной, монологической и диалогической. Публичная речь и её разновидность - судебная речь, всегда внешние, устные, монологические. Публичная речь - это выступление перед публикой, перед аудиторией, судебная же речь - это выступление в суде, перед особой судебной аудиторией.

Судебная речь - это речь официальная и узкопрофессиональная, произносимая только в суде и только теми участниками судебного разбирательства, которым предоставлено право выступления в прениях. Основными из них являются прокурор (государственный обвинитель) и адвокат (защитник), истец или его представитель, ответчик по гражданскому иску. При этом каждому судебному оратору важно уметь говорить доступно, грамотно, аргументировано[[3]](#footnote-3).

Формулируя понятие судебной речи, нельзя не обратить внимание на несовершенство тех определений, которые пытаются охватить специфические признаки судебного вступления безотносительно к его содержанию и направленности. Поэтому общее определение судебной речи должно, во-первых, быть кратким, во-вторых, отражать те существенные свойства, которые присущи любому судебному выступлению. Судебная речь, таким образом, это обращенное к суду выступление участника уголовного (гражданского) процесса, направленное на обоснование его позиции по рассматриваемому судом делу[[4]](#footnote-4).

## Виды судебных речей и их особенности

Для понимания определения судебной речи необходимо установить тот факт, что судебная речь бывает следующих разновидностей:

* речь прокурора по уголовным делам в суде первой инстанции (обвинительная речь);
* речь адвоката по уголовным делам в суде первой инстанции (защитительная речь и речи адвокатов-представителей потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика);
* речь подсудимого в свою защиту (самозащитительная речь);
* речь потерпевшего и его представителя;
* речи гражданского истца и гражданского ответчика или их представителей (в пределах гражданского иска по уголовным делам);
* речи гражданского истца и ответчика, их представителей по гражданским делам;
* речи прокурора и адвоката по гражданским делам в суде первой инстанции;
* речи прокурора и адвоката по уголовным и гражданским делам в суде второй инстанции;
* речи общественных обвинителей и общественных защитников по уголовным делам;
* речи представителей общественных организаций и трудовых коллективов по гражданским делам;
* реплика как особый вид судебной речи.

Следует конкретизировать, что судебная речь прокурора и адвоката – такая разновидность публичной речи, которая охватывает довольно разнообразные по цели и содержанию речевые жанры. Публичная речь носит характер размышлений, сопоставлений; в ней рассматриваются, анализируются и оцениваются различные точки зрения, имеющиеся по данному вопросу, формулируется позиция оратора[[5]](#footnote-5).

Специфической разновидностью публичной речи является судебная монологическая речь, произносимая государственным обвинителем и защитником, представителем истца и ответчика в судебных прениях. В силу ситуативно-тематических факторов она стоит несколько особо: по тематике, а тем более по цели, смысловой направленности она отличается от других жанров публичной речи. Прежде всего, судебная речь ограничена сферой употребления: это официальная узкопрофессиональная речь, произносимая только в суде; ее отправителями могут быть только прокурор и адвокат, позиция которых определяется их процессуальным положением.

Судебная речь - речь полемическая, убеждающая, так как основная функция сторон в судебных прениях - это доказывание, опровержение, убеждение[[6]](#footnote-6). Полемика может вестись между процессуальными оппонентами, между адвокатами, защищающими разных подсудимых. Это может быть полемика с экспертом, представившим суду малообоснованные выводы.

Публичная речь предполагает ответы на вопросы слушателей. В судебной речи эта характеристика отсутствует в силу процессуальных норм. Судебный оратор, ведя полемику с процессуальным противником, обычно предвидит, в чем могут не согласиться с ним, о чем могут его спросить.

С целью формирования убеждения суда судебные ораторы в гражданском и уголовном процессах производят всесторонний, полный и объективный анализ всех обстоятельств дела и дают им, прежде всего правовую оценку. Например, в уголовном процессе действия подсудимого оцениваются с точки зрения права, как предусмотренные определенной статьей Уголовного кодекса РФ; оценивают также обстоятельства, отягчающие и смягчающие ответственность; раскрывают и оценивают мотивы совершения преступления с целью назначения справедливого наказания[[7]](#footnote-7).

В гражданском процессе анализируются с правовой точки зрения действия ответчика для признания законности или незаконности оспоримой сделки, для признания нарушенного права подлежащим или не подлежащим восстановлению. Все это служит защите оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, потерпевших от преступлений, а также защите личности от незаконного и необоснованного осуждения, ограничения ее прав и свобод. Таким образом, оценочно-правовой характер - важная, самая главная черта судебной речи.

Также необходимо отметить то, что судебная речь является одновременно и диалогом, и монологом. Чтобы произнести интересную речь, чтобы судьи слушали ее, ораторам надо постоянно чувствовать связь с адресатом, управлять его вниманием. Являясь монологом по форме, судебная речь составляет часть диалога, который ведется между прокурором и адвокатом на протяжении всего судебного следствия. Диалог проявляется в исследовании материалов дела с точки зрения обвинения и защиты, с точки зрения представителей истца и ответчика, в заявлении ходатайств. Завершается он в судебных прениях, когда окончательно определяются и аргументируются мнения процессуальных оппонентов. Вся судебная речь развертывается не как монолог, а как диалог с процессуальным противником. Это обусловлено ее назначением. Адвокат, полемизируя с прокурором, отвергает его точку зрения как неправильную или в чем-то соглашается с нею[[8]](#footnote-8).

Обращенность к суду, обоснование определенной квалификации того или иного обстоятельства делают необходимым воспроизведение и оценку (опровержение или принятие) мнения органов предварительного расследования, подсудимого, потерпевшего, свидетелей и ведут к диалогизации монологической речи, которая понимается как апелляция к суду и воспроизведение чужого мнения в целях доказывания, отражающее особенности устной разговорно-бытовой диалогической речи. Для судоговорения диалогизация является, как уже было сказано, внутренним качеством, связанным с его убеждающим характером. Юристы рассматривают диалогичность как основной признак судебной речи.

Монолог в лингвистике определяется на основе лингвистических признаков как особая форма стилистического построения, в которой сплетаются синтаксические особенности письменного и разговорного литературного языка. Монолог (от греч. monos - один + logos - слово, речь = речь одного) - развернутое высказывание одного лица. Это организованная речь, которая требует определенного речевого воспитания и в которой ярко проявляется воздействие. Характерными чертами публичного монолога лингвисты считают преднамеренность воздействия на слушателей и замысел[[9]](#footnote-9). Речь участников судебных прений отражает особенности сферы правовых отношений. Обращенная прежде всего к суду и обвинительная и защитительная речь осуществляется в условиях непосредственного контакта, ориентирована на установление юридической истины и характеризуется наличием замысла, который в каждом случае обусловливается особенностями конкретного уголовного дела. Обвинительная и защитительная речи, а также речи представителей истца и ответчика в гражданском процессе не зависят друг от друга, они самостоятельны в смысловом отношении[[10]](#footnote-10). Таким образом, для определения судебной речи как монолога принимается обращенность к адресату с целью воздействовать на него, наличие замысла, предметно-смысловая исчерпанность, самостоятельность.

## Предмет, цель и значение судебной речи

В теории ораторского искусства принято выделять предмет и материал судебной речи. Предмет - это определенная сторона, часть действительности, которую характеризует оратор, материал - это определенные правовые предпосылки, документы, доказательства, дающие основание говорить конкретно об избранном предмете. Предметом судебной речи является то дело, которое рассматривается в уголовном и гражданском процессе. Материал, таким образом, представляет собой обстоятельства, связанные с конкретным происшествием, факты, доказательства. Тематика судебной речи строго ограничена материалами рассматриваемого дела, речь отличается большей конкретностью, чем любая другая публичная речь. Важная черта судебной речи - правдивость (или объективность), т. е. полное соответствие объясняемых событий объективной истине. В ней недопустимы преувеличения и вымышленные эпизоды, недопустимые доказательства.

В судебных речах участников уголовного процесса находят освещение те вопросы, которые должны быть разрешены в судебном приговоре или судебном решении по гражданскому делу. Именно по поводу этих вопросов стороны вступают в спор, именно по ним каждый из спорящих высказывает свою позицию, они-то и составляют предмет судебной речи[[11]](#footnote-11).

В таком понимании предмета судебной речи проявляется подчиненная, служебная роль судебных прений. Судебные речи не являются самоцелью и произносятся вовсе не для того, чтобы иметь возможность блеснуть красноречием. Одно из основных свойств судебной речи - её конкретность, проявляющаяся в том, что она,

- во-первых, ограничена рамками конкретного уголовного дела,

- во-вторых, требованиями уголовно-процессуального закона.

Это означает, что предмет судебной речи совпадает с предметом судебного разбирательства, воплощенном в понятии предмета доказывания.

Предметом судебной речи, таким образом, является:

- наличие или отсутствие общественно опасного деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый,

- наличие или отсутствие в этом деянии состава преступления и каким именно уголовным законом оно предусмотрено,

- виновность подсудимого в совершении этого преступления,

- необходимость применения в подсудимому наказания и какого именно,

- необходимость отбытия этого наказания подсудимым и в каком виде исправительного учреждения,

- подлежит ли удовлетворению заявленный в деле гражданский иск и в каком размере, подлежит ли возмещению материальный ущерб, если иск не был заявлен потерпевшим,

- как поступить с вещественными доказательствами, на кого возложить судебные издержки,

- виновен ли ответчик в нарушении прав и законных интересов истца,

- и другие.

В этой связи следует отметить неправомерность отождествления предмета и содержания судебной речи.

Предмет судебной речи - это подлежащие освещению в ней вопросы, т. е. то, о чем должен говорить оратор. Содержание речи - это то, что оратор говорит о предмете, из чего состоит судебная речь.

Если предмет речи определяется, прежде всего, правовыми нормами, содержащими перечень вопросов, ответ на которые должен быть дан как в речи, так и в приговоре, то содержание речи зависит от конкретных обстоятельств дела. Предмет судебной речи одинаков для всех уголовных или гражданских дел. Содержание же - различно, индивидуально.

С вопросом о предмете судебной речи связан и вопрос о том, кому она адресована. В многочисленных определениях судебной речи говорится, что она адресована суду, всем участникам судебного разбирательства и всем присутствующим в зале судебного заседания. Служебный характер судебной речи, проявляющийся в четкой обрисовке ее предмета, позволяет утверждать, что судебный оратор адресует свое выступление только суду[[12]](#footnote-12). Именно суд выступающий в прениях должен убедить в своей правоте, так как от суда он ждет справедливого приговора или решения по гражданскому делу. Все доводы, все аргументы, все сомнения и возражения по поводу сказанного оппонентом адресуются суду. Конечно, выступающий в прениях не может не учитывать присутствие публики и ее реакции на свое выступление. Он может даже адресовать часть своих аргументов залу или конкретному лицу, но это лишь ораторский прием, позволяющий подчеркнуть определенное обстоятельство и привлечь внимание суда. Точно так же суду адресованы те возражения, которые стороны высказывают по поводу сказанного. Как прокурор, так и адвокат знают, что переубедить противника, имеющего собственное убеждение, как правило, невозможно.

Цель конкретной судебной речи зависит не только от процессуальной роли произносящего её участника судебного разбирательства, но и от конкретных обстоятельств уголовного или гражданского дела. Общая же цель судебной речи может быть определена как оказание воздействия на судей, склонение их к определенной, высказываемой в речи позиции. Судебная речь носит побуждающий к действию (принятию решения) характер. Произносимые в открытом судебном споре (состязании), в полемике судебные речи позволяют выявить спорные, противоречивые факты, помогают суду получить всесторонний анализ обстоятельств дела, активизируют мыслительную деятельность самих судей, направляя её в определенное русло.

Значение судебной речи велико. Выступление с речью - одно из процессуальных прав широкого круга участников судебного разбирательства, ограничение которого судебной практикой рассматривается как ограничение права на судебную защиту.

Судебная речь по уголовному либо гражданскому делу является мощным средством психологического воздействия на состав суда, побуждающим к определенным действиям и определенным решениям. Судебная речь выступает важным средством правовой пропаганды, способствует повышению уровня правовой грамотности граждан, воспитывает уважение к закону, правам и свободам личности.

## Основные качества судебной речи

Для того чтобы судебная речь воздействовала на окружающих, на слушающих ее людей, она должна обладать специфическими качествами[[13]](#footnote-13), которые заключаются в следующем:

- Убедительность: цель судебной речи – убедить суд в правильности позиции оратора. Убедительная речь - это речь, содержащая мысли, подтвержденные фактами, серьезными доводами; доказательная. Важными факторами убедительности речи являются убежденность оратора в правоте своей позиции по делу и культура его мышления. Убежденность - это твердая уверенность в истинности чего-либо. Убедительность достигается приведением аргументов. Аргумент - это одно или несколько связанных между собой утверждений (суждений), предназначенных для подтверждения истинности тезиса. В гражданском и уголовном процессе аргументы понимаются как судебные доказательства: это любые фактические данные об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разбирательства уголовного, гражданского, арбитражного и других дел[[14]](#footnote-14).

- Понятность: судебная речь должна быть понятна всем ее слушателям,

- Ясность - она достигается глубоким знанием материала, четкой композицией речи, логичностью изложения, убедительностью аргументов,

- Доходчивость (простота) изложения способствует тому, что речь понимается легко и мысль судей без затруднений следует за мыслью оратора. Однако не следует путать простоту и примитивность,

- Точность – это характеристика содержания речи на основе соотношения речи и действительности (это фактическая, предметная точность), соотношение речи и мышления - это понятийная, смысловая точность, которая зависит от того, насколько говорящий следит за значением употребляемых слов. Понятийная точность - это поиск слова или выражения, наилучшим образом соответствующего замыслу автора.

- Логичность на уровне целого текста создается композицией выступления и рядом логических приемов, основные из которых - определение понятия, объяснение, описание, сравнение, анализ, синтез, абстрагирование. Логичность на уровне отдельных частей судебной речи зависит от того, насколько ясно и правильно выражена связь отдельных высказываний и композиционных частей.

- Уместность - это соотнесенность языковых средств с целевой установкой, с содержанием речи, умение построить ее соответственно теме, задаче, времени, месту и оратору. Уместная речь обладает следующими признаками:

- соразмерностью языковых средств и содержания, т. е. слова должны точно передавать то или иное содержание,

- соответствием языковых средств обстановке,

- соответствием языковых средств оратору.

- Чистота: речь юриста, выступающего в суде, должна быть чистой. Чистой считается та речь, в которой нет просторечных, диалектных, жаргонных слов. В чистой речи не может быть современных устойчивых словосочетаний, таких, как высокая крыша, лицо кавказской национальности, крыша поехала, встать на уши, лапшу на уши вешать и т.д.

- Правильность - она предполагает соблюдение общепринятых норм литературного языка.

- Эффективность.

- Лаконичность речи достигается точным выражением мыслей, наличием четких формулировок, отсутствием лишних слов, не несущих информации, отсутствием многословия и лишних, неуместных мыслей. Распространенной ошибкой является многословие[[15]](#footnote-15).

- Краткость речи должна сочетаться с ее глубоким содержанием, чему содействуют эмоциональность и экспрессивность.

- Выразительность, эмоциональность, экспрессивность: эмоции вызывает сам материал судебной речи. Экспрессивность (выразительность) выступления оратора зависит от самостоятельности его мышления, от его интереса к тому, о чем говорит; от умения контролировать свою речь; от сознательного намерения говорить выразительно. Выразительная речь вызывает интерес у судей и присутствующих в зале суда граждан, поддерживает интерес к предмету разговора.

- Индивидуальность - особо ценным качеством публичной речи является индивидуальность (самобытность) - умение говорить о самых знакомых фактах своими словами, не употребляя речевых штампов. Штампы - это шаблонные, часто употребляемые в речи и надоевшие слова и выражения с потускневшей от частого употребления семантикой. Штампы люди используют бездумно, по привычке, лишая тем самым свою речь индивидуальности.

# Заключение

Судебные речи произносятся сторонами во время судебных прений и являются их составной частью. И в уголовном и в гражданском процессах после окончания исследования доказательств суд предоставляет сторонам возможность высказать свою позицию по обстоятельствам дела, дать оценку доказательствам, предложить наиболее справедливый способ разрешения правового конфликта. Возможность изложить свою точку зрения по делу участники судебного процесса имеют и ранее. Они сообщают суду свое мнение в заявлении о совершенном преступлении, исковом заявлении или жалобе, возражениях на исковое заявление, объяснениях и показаниях, разнообразных ходатайствах и жалобах, заявляемых по ходу производства по делу[[16]](#footnote-16).

Содержание судебной речи играет не меньшую роль, чем искусство в ее построении. У каждого, кому предстоит говорить публично и особливо на суде, возникает мысль: о чем говорить, что говорить и как. На первый вопрос отвечает простой здравый рассудок и логика вещей, определяющая последовательность и связь между собою отдельных действий. Что говорить - укажет та же логика, на основе точного знания предмета, о котором приходится повествовать.
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