**Понятие и признаки преступления**

**Введение**

Понятие преступления является одной из ключевых категорий уголовного права. Для осуществления стоящих перед уголовным законодательством задач охраны защищаемых уголовным правом интересов необходимо точное определение понятия преступления. Действительно, без него невозможно представить существование всей науки уголовного права, так как с помощью него дается ответ на то, какие деяния являются незаконными, какие условия должны быть, чтобы признать деяние преступлением, а лицо совершившее это деяние – преступником, какие преступные действия более опасные для общества, какие менее. На это понятие опирается законодатель, устанавливая санкции за различные виды преступлений. На данном этапе развития нашего государства, когда мы стремимся стать частью цивилизованного демократического мира, необходима перестройка всей правовой системы в целом, а уголовного права в частности, и нужно чтобы оно ( уголовное право), было защитником граждан, а не было слепым карательным орудия государства, а для этого понятие преступления, как ключевая категория уголовного права, должно быть конкретным, основанным на принципах справедливости и равенства всех перед законом.

В данной курсовой работе я попытался раскрыть понятие преступления, какими признаками оно обладает, раскрыть эти признаки.

В работе были использованыработы на эту тему таких авторов, как Таганцева Н.С., Гонтаря И.Я., Михеева Р.И., Кудрявцева В.Н. и других.

**Глава1**

**Понятие преступления**

Понятие преступления, как уже было сказано во введении, является одной из основных категорий уголовного права. Для осуществления стоящих перед уголовным законодательством задач охраны личности, прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации, мира и безопасности человечества от преступных посягательств, а также предупреждения преступлений, Уголовный кодекс РФ определяет, какие опасные для личности, общества и государства деяния признаются преступлениями. В части первой ст.14 УК РФ, озаглавленной “Понятие преступления” дано его определение:

1. Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания.

2. Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.1

В науке советского уголовного права, на протяжении многих лет, общепринятым являлось мнение, что определение преступления исходит из общественной опасности, как основополагающего признака преступления. Поэтому, определение преступления, даваемого советским уголовным правом, было принято называть материальным.

Исходя из классового содержания уголовного права, при котором подчеркивалась непримиримая противоположность понятия преступления, даваемого в советской и буржуазной науке уголовного права, формальный признак всячески критиковался и принижался.

В Руководящих началах по уголовному праву 1919 года (ст. 6), УК РСФСР 1922 года (ст. 6) и УК 1926 года (ст. 6) указывалось только на такой признак преступления, как общественная опасность: "Преступлением называется всякое общественно опасное действие или бездействие, угрожающее основам советского строя и правопорядку, установленному рабоче-крестьянской властью на переходный к коммунистическому строю период времени".2И только в Основах уголовного законодательства 1958 года впервые появилось указание на необходимость введения признака запрещенности деяния, признаваемого преступлением, в качестве обязательного.

В Уголовном Кодексе РФ 1996 года определение преступления является формально-материальным, так как предусматривает и формальный признак (запрещенность деяния нормами уголовного закона), и материальный (общественная опасность).

Формальный признакпреступления означает законодательное выражение принципа “ нет преступления без указания на то в законе”, т.е. преступным является лишь то деяние, про которое прямо сказано в законе.Он подразумевает не допущение применение уголовного закона по аналогии, в отличие, например, от гражданского права. Правоприменительными органами могут быть обнаружены общественно опасные деяния, которые выпали из поля зрения законодателя и потому не признаны уголовно наказуемыми. Кроме того, общественная опасность не остается чем-то неизменным, раз и навсегда данным. Развитие общественных отношений, научно-технический прогресс могут вносить коррективы в критерии признания деяний общественно опасными и наказуемыми. То, что сегодня общественно опасно, завтра может лишиться этого качества и наоборот. Но такое восполнение пробелов в уголовном законодательстве относится к компетенции только законодателя . Суд, прокурор, следователь, орган дознания не вправе придавать уголовно-правового значения деянию находящемуся вне сферы уголовно-правового регулирования. Долг правоприменительных органов в данных случаях – обнаружить новый вид общественно-опасной деятельности и поставить вопрос об их законодательном запрещении.

Материальный признак преступления предполагает, что преступным может быть только общественно опасное деяние, а также, что не является преступлением деяние, хотя формально и подпадающее под признаки преступления указанные в Уголовном Кодексе, но в силу малозначительности не представляющие общественно опасности.3

Преступление-это всегда деяние, которое может выражаться в форме преступного действия и преступного бездействия.

Преступное действиепредставляет собой активную форму человеческого поведения. Это означает, что виновный не ожидает естественного течения событий, а непосредственно сам (по своей инициативе или по инициативе другого лица) вмешивается в их развитие с тем, чтобы достичь желаемых для него последствий.

С физической стороны действием характеризуется активным поведением человека. Оно всегда проявляется в телодвижении, но не сводится лишь к нему, так как обычно включает не одно а несколько телодвижений (например, выстрел убийцы из пистолета включает ряд движений, связанных с прицеливанием и нажатием на спусковой крючок пистолета). Но главной для преступного действия является не физическая, а социальная характеристика, в качестве которой выступает его общественная опасность.

Общественно опасным является действие, которое причиняет вред объектам, охраняемым уголовным законом, либо ставит их под непосредственную угрозу причинения вреда. Если действия не общественно опасно, то они не могут быть признаны преступными и не могут влечь уголовной ответственности.

Чтобы иметь уголовно-правовой характер, действие должно быть обязательно волевым. Не имеет уголовно-правового характера активное поведение человека, допущенное им под влиянием непреодолимого физического принуждения со стороны другого лица или других лиц. Под ним понимается физическое воздействие на человека (например, нанесение ему побоев) с целью заставить его совершить общественно опасное действие.

Для того чтобы физическое принуждение исключало уголовную ответственность, необходимо, чтобы деяние совершалось вопреки воле лица, действующего по принуждению. Не может, например, отвечать за повреждение чужой вещи лицо, которое умышленно толкнули, чтобы оно повредило эту вещь. Если физическое принуждение не исключало для лица возможность действовать по своей воле, то оно не освобождается от уголовной ответственности, однако примененное к нему насилие при этом рассматривается как обстоятельство, смягчающее ответственность при назначении наказания.

Определенное уголовно-правовое значение имеет и психическое принуждение. Под ним понимается угроза причинением какого-либо вреда (в том числе и физического) с целью заставить человека совершить общественно опасное деяние. Психическое принуждение (насилие) обычно не исключает волевого характера действия, и поэтому оно по общему правилу не исключает уголовной ответственности лица, совершившего под его влиянием предусмотренное законом общественно опасное деяние. Вместе с тем как и физическое, психическое принуждение признается обстоятельством, смягчающим уголовную ответственность. Психическое принуждение может исключать уголовную ответственность лица, действовавшего под его влиянием, лишь тогда, когда это лицо действовало в состоянии крайней необходимости. Например, кассир, который под угрозой немедленного лишения его жизни передает преступникам деньги, освобождается от уголовной ответственности, так как жизнь человека дороже любых материальных ценностей.4

Преступное бездействие– пассивная форма преступного деяния, состоящая в неисполнении субъектом возложенной на него правовой обязанности к активному поведению при наличии реальной возможности ее выполнить. При действии запрещен конкретно определенный вид активной деятельности, признаки которой описаны в законе, и предписывается избрание любого поведения, не содержащего признаков преступления, а при бездействии наблюдается обратное: предметом предписания являются четко определенные действия, а запрещается любое поведение, не соответствующее возложенной на лицо обязанности и предпринятое им вместо ее исполнения.

Обязанность лица совершить определенные действия может вытекать:

а) из предписаний закона или иного нормативного акта;

б) из служебного или профессионального положения лица;

в) из решения суда;

г) из договора;

д) из предыдущих действий, которые поставили в опасность какие-либо охраняемые законом интересы.

Однако обязанность совершить те или иные действия еще не означает виновности лица в преступном бездействии. Бездействие становится преступным только в случае, когда у лица была реальная возможность совершить обязательные для него действия. Решение вопроса о том, была ли у него возможность поступить соответствующим образом, основывается на учете всех обстоятельств конкретного дела.5

Действием или бездействием в уголовно-правовом смысле признается не только само телодвижение или их совокупность, но и сознательное использование в качестве орудия совершения преступления поступков других лиц – малолетних, психически больных, действующих под влиянием обмана со стороны виновного. Преступным действием или бездействием признается также сознательное использование сил природы и животных в целях совершения преступления.

Если лицо использует для достижения целей ненаказуемые действия другого лица (невменяемого, малолетнего) имеет место так называемое посредственное причинение вреда. Посредственное исполнение- особая форма преступной деятельности, которая характеризуется повышенной общественной опасностью как самого посредственного исполнения, так и повышенной общественной опасности личности самого посредственного исполнителя, использующего при осуществлении своей преступной деятельности в преступных целях в качестве “живого орудия” преступления другого человека, не обладающего общими или специальными признаками субъекта уголовной ответственности по различным правовым основаниям. В научной литературе вопрос о посредственном исполнении и посредственном исполнителе разработан недостаточно и для правоприменительной практики вопрос о посредственном исполнении представляет сложность. Его практическое выявление и юридическая оценка сопряжены с большими трудностями, обусловленными как отсутствием правового регулирования этой проблемы, так и отсутствием научно- практических разработок и методик по правовому урегулированию посредственного исполнения, методам его установления и доказывания, его юридической квалификации следственными и судебными органами. Но сейчас ученые работают над решением данной проблемы.6

Действие или бездействие должны выражаться вовне сознания и воли лица. Нет преступления в случае, когда общественно опасное деяние совершенно лицом в состоянии невменяемости, либо против своей воли, например в результате непреодолимой силы или под влиянием физического насилия, исключающего свободу его волеизъявления.

Преступное действие или бездействие, совершенное вследствие психического принуждения является преступлением, но исключение составляют случаи совершения преступления в состоянии крайней необходимости ( человек под угрозой применения оружия заставляет выдать государственную тайну).7

**Глава 2**

**Признаки преступления**

Преступление как правовое явление характеризуется определенными признаками, представляющими существенные стороны данного явления. Признаками преступления в соответствии со ст. 14 Уголовного кодекса РФ являются общественная опасность, уголовная противоправность, виновность и наказуемость.

1)Общественная опасность

Общественная опасность– качественный признак преступления. Данный признак выражает материальную сущность преступления и объясняет, почему, то или иное деяние признается преступлением. Общественная опасность преступления представляет собой объективное свойство преступления и заключается в том, что им причиняется, либо создается угроза причинения существенного вреда объектам уголовно-правовой охраны.При этом вред может быть физический, имущественный или моральный.8

Можно выделить два аспекта общественной опасности: социально-философский и юридический. Первый характеризует исходное и фундаментальное основание для построения понятия преступления вообще. Оно связано с изначальной оценкой обществом его материальных, социальных, духовных, религиозных и других общих ценностей. В юридическом же аспекте общественная опасность характеризует преступление, когда социально-философское представление об опасности конкретного деяния отражено в законе, т.е. в составе конкретного преступления, а ее квинтэссенция заключена в формулировках объективной стороны состава преступления.

Сущность общественной опасности определяется через реальный ущерб, причиненный преступлением, или наличие реальной опасности его наступления. Характер этого ущерба напрямую влияет на степень опасности, поэтому в демократическом обществе не могут быть общественно опасными помыслы, настроения, образ мыслей, и т. п. В основе понятия общественной опасности лежит совокупность элементов, свойственных прежде всего объективной стороне преступного деяния. Для юридической же характеристики степени и характера общественной опасности нужно учитывать и субъективные моменты личности преступника, его вину и т. п.

Общественная опасность является объективным свойством преступления. Она причиняет вред общественным отношениям независимо от сознания и воли законодателя, потому что по своей внутренней сущности противоречит нормальным условиям существования общества. Задача же законодателя состоит в том, чтобы правильно оценить условия жизни общества на данном этапе и принять решение об отнесении деяния к числу преступлений.9

Преступлениями являются деяния, опасные для личности, общества и государства. Общественная опасность преступления может быть раскрыта путем указания объекта уголовно-правовой охраны. Согласно Уголовному кодексу такими объектами являются : личность, права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и безопасность, окружающая среда, конституционный строй Российской Федерации, мир и безопасность человечества. Однако характеристика преступления как общественно опасного деяния не исчерпывается только указанием объектов, на которые оно посягает. Это лишь одна из существенных сторон характеристики общественной опасности.

Общественная опасность может зависеть от особенностей самого общественно-опасного деяния- места, времени, способа, обстановки совершения. Так охота является незаконной, если она произведена с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ или газов, на территории государственного заповедника или заказника; время совершения убийства матерью новорожденного ребенка (во время или сразу после родов) является обстоятельством, существенно влияющим на степень общественной опасности этого преступления.

Общественная опасность связана также с такими признаками, как мотив и цель. Так, подмена ребенка является преступлением лишь в случаях совершения его из корыстных или иных низменных побуждений (ст.153 УК РФ).

В некоторых случаях общественная опасность определяется свойствами лица, совершающего деяние. Так, за отказ в предоставлении гражданину информации (ст.140) несет ответственность лишь должностное лицо. Нередко особые характеристики субъекта повышают степень общественной опасности преступления, например вовлечение несовершеннолетних в совершение преступления родителем, педагогом или иным лицом, на которое законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего (ст. 150 УК РФ). Но при этом необходимо отметить, что в первую очередь при обосновании уголовной ответственности нас должно интересовать в первую очередь преступное деяние, а не личность преступника. В ст. 77 УК РФ говорится о возможности освобождения лица от уголовной ответственности, когда это лицо или совершенное им деяние перестало быть общественно опасным. Уже из смысла самого закона следует, что общественная опасность деяния и общественная опасность личности преступника не являются тождественными, не соотносятся как общее и частное, а являются самостоятельными. В решении этого вопроса надо исходить из основного принципа уголовного права – приоритета деяния при решении вопросов об уголовной ответственности. Умаление роли деяния создает опасность возможности превентивного осуждения, что уже имело место в истории нашего законодательства. Принцип равенства предполагает, что каждый ответственен за свои поступки независимо от социального положения, морального облика, образа мыслей и т.д. В силу перестройки всей социально- политической структуры нашего общества, где право уже не может служить инструментом политической борьбы в руках представителей какой-то определенной социальной группы, общественная опасность должна рассматриваться лишь как критерий криминализации деяний, т.е. общественная опасность должна рассматриваться как основание отнесения тех или иных деяний к преступлениям.10

Наука уголовного права и уголовное законодательство выделяют в общественной опасности качественные и количественные стороны. Ст.60 определяя общие начала назначения наказания, указывает на необходимость учета судами при назначении наказания характера и степени общественной опасности преступления.

Характер общественной опасности является качественной характеристикой преступления, в ней содержатся особенность, свойства преступления, которые позволяют отличить его от смежных с ним, выделить из числа тех, которые составляют определенную группу преступлений, имеющих общие признаки. Характер общественной опасности позволяет выделить преступление в силу свойственных лишь ему объективных и субъективных признаков, которые отражают важность общественных отношений, на которые направлено преступление, внешнюю форму деяния, наносящего ущерб этим отношениям. Совокупность этих признаков, их устойчивое взаимоотношение характеризуют специфику преступления, дающую возможность отличить его от других. Вместе с тем качественная характеристика выражает и то общее, что характеризует всю группу однородных преступлений. Установление признаков преступления позволяет дать ему качественную характеристику, т.е. правильно квалифицировать содеянное, что во многом предопределяет индивидуализацию наказания. Законодатель с учетом характера опасности преступления ( его качественной характеристики) в санкциях статей Особенной части УК устанавливает пределы наказуемости деяний данного вида преступлений. В пределах установленных санкций суд обязан продолжить индивидуализацию наказания с учетом остальных критериев. Качественная характеристика преступления как бы дает ключ к дальнейшей работе по индивидуализации наказания, уяснив ее пределы.

Степень общественной опасности является количественным показателем, она способствует сравнительному анализу преступлений одного вида, одного и того же характера. Насколько опасно преступление и в какой степени, можно установить на основе анализа всех объективных и субъективных признаков преступления. Степень общественной опасности учитывается законодателем при дифференциации преступлений на простые, с отягчающими и со смягчающими обстоятельствами. Критерием такой дифференциации является так называемая типизированная степень общественной опасности. Под конкретной степенью общественной опасности понимают количественную характеристику преступления, которая выражает его внешнюю определенность, а именно степень развития его свойств. Это и ценность объекта, и величина ущерба, и степень вины, и низменность мотивации и т.д. Познать и установить степень общественной опасности можно, лишь сравнивая преступление с другими такого же вида. Для того чтобы суд смог учесть конкретную степень общественной опасности преступлений, законодатель предусматривает относительно определенные санкции с достаточной амплитудой размеров и разнообразием видов наказания.

Определить конкретную степень общественной опасности можно лишь на основе всех объективных и субъективных признаков преступления и смягчающих и отягчающих обстоятельств, относящихся к преступлению. Степень выраженности объективных и субъективных признаков преступления оказывает прямое влияние на конкретную степень общественной опасности.

Одной из основных величин, определяющих общественную опасность преступления, является вред, который причинен или может причинить совершенное деяние. Некоторые деяния становятся общественно опасными с момента совершения деяния или бездействия независимо от того, какие они повлекли за собой вредные последствия. Другие же приобретают общественную опасность лишь при наступлении тех последствий, которые указаны в законе. Характер последствий, позволяющих отнести деяние к числу общественно опасных и преступных законодателем могут быть описаны по-разному. Иногда последствия четко определены (причинение вреда здоровью, материальный ущерб). Так характер последствий (степень причиненного вреда здоровью – тяжкого, среднего или легкой степени) служит основанием для выделения различных по своей опасности видов преступлений (ст.ст. 111,112,115 УК РФ). В других случаях, когда последствия могут быть разнообразными и нет возможности их конкретизировать, законодатель прибегает к неопределенным формулировкам. Установление наличия или отсутствия последствий в таких случаях является вопросом факта. Так в ст. 196 УК РФ законодатель говорит об иных тяжких последствиях, в ст.161-о причинении значительного ущерба гражданину.

Характер общественной опасности и типизированную степень общественной опасности законодатель определяет сам, конструируя нормы уголовного права об ответственности за конкретные виды преступлений ( и их подвиды). Оценка опасности с учетом этих качественных и количественных показателей отражена в санкциях статей Уголовного кодекса, которые становятся обязательным предписанием и рамками для индивидуализации наказания на основе установления конкретной степени общественной опасности и данных, характеризующих личность виновного.11

2) Уголовная противоправность

Под противоправностью в теории уголовного права принято понимать запрещенность преступления соответствующей уголовно - правововой нормой под угрозой применения к виновному наказания. Уголовная противоправность, с одной стороны, означает, что признаки преступного деяния описаны в диспозиции уголовно-правовой нормы, т. е. преступно только то, что запрещено уголовным законом.Это свойство непосредственным образом связано с другими признаками преступления - общественной опасностью и виновностью, поскольку только то, что составляет опасность для общества и совершено виновно, запрещено уголовным законом. С другой стороны, составной частью уголовной противоправности является угроза наказанием, так как установление запрета в уголовном законе означает и установление наказания за его нарушение. Но речь идет, действительно, лишь об угрозе наказанием, поскольку фактическая наказуемость деяния, не будучи признаком преступления, не всегда реализуется. В российском уголовном праве, как мы уже об этом говорили, существуют институты освобождения от уголовной ответственности и наказания, в связи с чем не каждое преступление оказывается реально “наказанным”.12

В понимании противоправности преступления в уголовном праве отразились две тенденции.

Первая тенденция выразилась в отказе этого признака, что обусловило “правотворчество” революционных трибуналов и беззаконие. Так, УК РСФСР, принятый в 1926 году, устанавливал, что преступлением может быть признано любое общественное опасное деяние, даже не предусмотренное законом. И если было совершено такое деяние, суд мог признать его преступлением и применить к виновному по аналогии статью о наиболее сходном с ним преступлением. Теоретическое обоснование этой деятельности трибуналов выражалось в общественной опасности преступления в его классовом содержании. Признание общественной опасности основным признаком преступления привело к отказу от противоправности, к забвению принципа nullum crimen sine lege.13

Вторая тенденция проявилась в признании признака противоправности и в соответствии его составу, который, по существу предполагал реальное проявление принципа nullum crimen sine lege.

Казалось бы, эти две тенденции несовместимы, так как одна ведет к отрицанию, а другая к утверждению признака противоправности. И тем не менее такой подход к пониманию понятия преступления сохраняется в уголовном законодательстве, в полной мере он был отражен в ст. 14 УК РФ.

Противоправность связана с общественной опасностью, но они не всегда совпадают, так как социальная обстановка иногда меняется быстрее, чем уголовный закон. Поэтому возникают ситуации, когда в реальной жизни появились новые опасные поступки, но законодатель еще не предусмотрел ответственность за них, и наоборот – закон опаздывает в отмене ответственности за деяния, которые перестают быть опасными. Но в каждый данный момент преступлением признается только то, что прямо указано в законе.

**3)Виновность**

Под виновностью в уголовном праве понимают психическое отношение лица к совершаемому деянию в виде умысла и неосторожности

Начиная с 40-х годов в учебной литературе почти общепризнанными признаками преступления стала виновность. И, наконец, в Основах уголовного законодательства Союза ССР и республик 1991 года этот признак получил законодательное закрепление. В ст. 14 УК сказано, что преступлением признается виновносовершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК под угрозой наказания. В истории российского уголовного права в отличие, например от австрийского и немецкого виновность не включали в число признаков преступления. Многие криминалисты выступали против включения признака виновности в понятие преступления, так как деяние, совершенное без умысла и неосторожности, не бывает уголовно противоправным. Следовательно, признак виновности содержится в признаке уголовной противоправности.

Указание в определении понятия преступления на виновность, как его необходимый признак, призвано лишний раз подтвердить, что вина субъекта является одним из главных и абсолютно необходимым элементом любого преступления — от самого тяжкого до самого незначительного. Ведь всякое право обращено только к людям, как к разумным и мыслящим существам. Оно предполагает сознательное поведение, выражающееся в форме умысла или неосторожности.14

Однако виновность присуща как признак и другим правонарушениям, в частности, административным проступкам и большинству гражданских правонарушений. В философском смысле подлинная свобода воли представляет собой не простой произвол, являющийся лишь видимостью свободы, но выбор, основанный на знании дела, т. е. сознательно принятое решение о модели поведения в конкретной ситуация, которую субъект предварительно изучил, взвесил все «за» и «против» и принял решение действовать на основе реальной оценки всех основных и сопутствующих обстоятельств. Все остальные действия можно назвать действиями «вслепую». Нормальный человек, имеющий здоровую психику, всегда понимает, как и зачем он совершает противоправные поступки, каковы могут быть последствия его деятельности, и в этом состоит суть его вины. Но при этом всегда нужно иметь в виду, что это возможно, только если человек вменяем.

Именно вменяемость представляет собой необходимую предпосылку вины. Невменяемость или отсутствие вины делает бессмысленным уголовную ответственность и наказание, которые в таких условиях не могут иметь каких-либо целей, кроме нерациональной мести. Наказание в подобных случаях не может выполнить задач общего и специального предупреждения.

Рассудочное поведение человека возможно только при условии, что он правильно ориентируется в окружающей действительности, понимает внешние обстоятельства, видит конечный результат своей деятельности, словом, действует свободно. Любое поведение, полностью исключающее такую свободу (непреодолимая сила и т. п.), исключает вопрос не только об ответственности, но и о вменяемости. Нормальный человек, имеющий определенную сумму знаний об окружающем мире, способен ориентироваться в нем так, чтобы в своем обычном поведении достигать поставленных целей.

Это, собственно, и есть вменяемость, т. е. способность не только оценить фактическую сторону, но и социальную значимость своего поведения, о чем сказано в ст. 21 УК РФ (ч. I):

«Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, т. е. не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действии бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия, либо иного болезненного состояния психики».

Сказанное, однако, не означает, что действия невменяемых не опасны для окружающих. Поэтому к подобным лицам вполне правомерны принудительные меры медицинского характера в условиях изоляции от общества, которые в большой степени зависят от характера и тяжести заболевания.15

Итак, невменяемость исключает вину, а следовательно, и уголовную ответственность.

Невменяемость взрослого человека определяется следствием или судом на основе соответствующего заключения судебно-психиатрической экспертизы, для несовершеннолетних же достаточно точной констатации возраста на момент совершения преступления. Кроме того надо заметить, что зачастую вменяемые преступники пытаются убедить суд, что они невменяемые и таким образом избежать ответственности. Приведем такой пример из судебной практики:

**Верховный Суд Республики Татарстан 15 февраля 1996 г. осудил Шитькова по ч. 2 ст. 206 и ст. 103 УК РСФСР. Он признан виновным в злостном хулиганстве и умышленном убийстве своей бывшей жены - Шитьковой. В судебном заседании Шитьков свою вину не признал, показав, что событий, связанных с убийством бывшей жены, не помнит. В кассационной жалобе Шитьков повторил свои доводы, которые приводил в судебном заседании. По его словам, убийство совершено им в состоянии сильного душевного волнения. Он просил о проведении повторной судебно-психиатрической экспертизы и помещении его в лечебное учреждение. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 18 июля 1996 г. приговор суда оставила без изменения, указав следующее:**

**Вторая дочь Шитькова - свидетель Шитькова М. рассказала, что 9 апреля 1995 г. она и мать лежали вместе в кровати. Когда пришел отец, то между ними произошел скандал, во время которого он стащил мать с кровати на пол. Увидев у матери кровь, она выбежала из квартиры за помощью. Вернувшись с соседом Алексеевым, застала отца с ножом в руке. Он сказал, что убил жену.**

**Как пояснил свидетель Алексеев, 9 апреля 1995 г. около 22 час. в квартире Шитьковых он увидел лежащую в луже крови соседку Шитькову Л. Тут же находился Шитьков. Он был спокоен и сказал, что вызвал "скорую помощь". Прибывший в квартиру медицинский работник констатировал смерть потерпевшей.**

**Показания свидетелей согласуются с данными, содержащимися в протоколе осмотра места происшествия. Согласно заключению судебно-медицинского эксперта, смерть потерпевшей наступила от колото-резаного ранения шеи. Доводы кассационной жалобы осужденного о том, что он не совершал преступлений, несостоятельны, поскольку они опровергнуты приведенными доказательствами. Органами следствия была проведена амбулаторная, а судом - стационарная судебно-психиатрическая экспертиза, и эксперты пришли к выводу, что у Шитькова обнаруживаются последствия органического поражения центральной нервной системы, не исключающего способности отдавать отчет своим действиям и руководить ими. Во время инкриминируемых ему деяний он имел те же отклонения психики и находился в состоянии простого алкогольного опьянения. После совершения правонарушения у Шитькова был реактивный психоз, который полностью прошел. В содеянном его следует признать вменяемым. Эти заключения были исследованы в судебном заседании, и их обоснованность сомнений у суда не вызвала, а поэтому доводы, изложенные в кассационной жалобе о необходимости проведения повторной судебно-психиатрической экспертизы, несостоятельны. Необоснованны также доводы Шитькова о совершении им убийства в состоянии сильного душевного волнения, поскольку установлено, что убийство совершено во время ссоры между Шитьковым и его бывшей женой.**

**При таких обстоятельствах оснований для изменения приговора нет.16**

В ст. 22 УК РФ предусматривается и так называемая ограниченная вменяемость: она указывает на то, что лицо, которое не могло в полной мере осознавать значение своих действий или руководить ими вследствиеболезненного психического расстройства, подлежит уголовной ответственности, но подобное состояние может учитываться при назначении наказания и служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера. Определить ограниченную вменяемость довольно сложно, но вполне очевидно, что должны быть учтены те же критерии, что и при невменяемости полной: наличие определенных дефектов психики и пониженная способность руководить своими поступками.

Общественно опасное деяние влечет за собой уголовную ответственность при достижении субъектом определенного возраста. Это условие предусмотрено практически во всех УК мира.

Законодательство различных стран по разному решает вопрос о начальном возрасте уголовной ответственности, причем разброс точек зрения очень значителен: от восьми-девяти до 14 и даже 16 лет.

В ст. 20 УК РФ указывается минимальный возраст уголовной ответственности — 16 лет, а по наиболее опасным преступлениям — 14 лет.

Только с определенного возраста человек начинает понимать социальную значимость своих поступков, предвидеть развитие причинной связи и ближайшие результаты своего поступка, т. е. становится способным к критическому анализу своего поведения и соразмерению его с определенными нормами, принятыми в обществе. В данном случае несовершеннолетнего можно условно приравнять к невменяемому.17

Как уже было сказано выше, вина может выражаться в форме умысла и неосторожности.

Под умышленной винойподразумевается, что лицо сознает фактическую и социальную значимость своего поведения, т. е. понимает, что оно причиняет другому телесные повреждения, крадет чужое имущество и т. п. Бесспорно, когда лицо не осознает фактической стороны своего поведения, то оно не понимает и ее социальной значимости. В данном случае о вине не может быть и речи.

Характерными чертами умысла являются:

а) сознание общественной опасности поведения;

б) предвидение общественно опасных последствий этого поведения.

Сказанное означает, что, действуя преступным образом умышленно, субъект сознает, что его действия (поведение) причиняют или могут причинить существенный вред интересам общества, государства, личности.

Итак, субъективным компонентом преступного поведения является презумпция того, что всякий вменяемый и достигший определенного законом возраста человек сознает общественную (социальную) опасность своего поведения, и это обстоятельство не подлежит специальному доказыванию со стороны обвинения.18

Под неосторожностью понимаются действия выраженные в виде легкомыслия или небрежности.

Преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных на то оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий. Ущербность осознания опасности действий при легкомыслии заключается в том, что возможность наступления последствий для виновного кажется абстрактной и предотвратимой, хотя в действительности это не так.

Преступление признается совершенным по небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия. При небрежности сознание хотя бы абстрактной возможности предвидения последствий отсутствует вообще, но ущербность сознания виновного состоит в том, что он, как вменяемый человек, должен был действовать более осторожно, ибо имел возможность предвидеть наступление общественно опасных последствий, но не воспользовался ею.19

**4) Наказуемость**

Наказуемость преступления означает угрозу применения наказания за совершенное деяние.

Наказуемость в определении понятия преступления указывается как один из признаков преступления. Если деяние не наказуемо, оно не может рассматриваться как преступление, наказуемость – необходимое свойство преступления. Норма без санкции с угрозой наказания не может быть уголовно-правовой нормой. Исключение наказуемости из числа признаков преступлений стирает грань между преступлением и непреступлением. За каждое преступление в санкциях статей Особенной части предусматривается наказание. Данным признаком преступления закон называет угрозу применения наказания за совершенное деяние. Наказуемость понимается именно как угроза наказания, а не как фактическое реальное применение наказания. Это означает, что не во всех случаях установленное законом наказание подлежит применению. Уголовный закон допускает возможность освобождения лица от уголовной ответственности и наказания, например, в случае деятельного раскаяния, примирения с потерпевшим. Поэтому признаком преступления следует считать угрозу наказания, а не наказанность деяния. Наказанность – это не признак преступления, а его последствие. Не наказанное преступление не перестает из - за этого быть преступлением.20

**Глава 3**

**Малозначительное деяние**

В ч.2 ст. 14 УК РФ говорится: “ Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественно опасности, т.е. не причинившее вреда и не создавшее угрозы причинения вреда личности, обществу или государству”. В таких случаях налицо формальный признак- противоправность, но нет характерного для преступления признака-существенного вреда охраняемым уголовным законом объектам. Таким образом, данное положение закона свидетельствует о том, что возможна коллизия между формальным и материальным признаком. Учитывая правоприменительные функции суда в условиях разделения властей, суд не может осуществлять правотворческие функции, относя по собственному разумению деяние к малозначительным. Поэтому в ч. 2 ст.14 УК предусмотрено наряду с малозначительностью деяния и отсутствие вреда, а также угрозы его причинения личности, обществу, государству.

Признаки малозначительности относятся лишь к объективной стороне преступления (деяние, последствия, время, место совершения преступления и т.д.). Что касается признаков субъекта преступления, то они не могут влиять на решение вопроса о малозначительности деяния, ибо такой учет нарушил бы равенство граждан перед законом. Суд, осуществляя правосудие, должен при решении вопроса о малозначительности дать оценку деяния, а не деятелю.21

Малозначительность деяния означает, что данное деяние, посягая на тот или иной объект, не могли причинить ему существенный вред заведомо для деятеля. Гражданин, совершая подобные деяния, желал совершить именно малозначительные. Если же он, желая, например, причинить значительный ущерб в результате посягательства на чужую собственность, не смог реализовать задуманное и украл лишь незначительную сумму денег, то ответственность наступает за покушение на преступление, которое виновный желал совершить.

О малозначительности деяния свидетельствует объективный и субъективный критерии. Объективный критерий свидетельствует о той незначительной степени выраженности признаков деяний и последствий, которая позволяет отнести содеянное к малозначительным деяниям. А субъективный критерий свидетельствует о том, что лицо желало совершить именно эти малозначительные деяния ( украсть 10 рублей). Субъективный критерий имеет преимущественное значение при оценке деяний. Так, если виновный желал похитить большую сумму денег из кассы магазина, а реально похитил лишь несколько рублей, то он должен отвечать за покушение на похищение крупного размера, и содеянное не может быть отнесено к малозначительным деяниям.

Вторым признаком в ч.2 ст. 14 УК РФ является отсутствие вреда и угрозы причинения вреда личности, обществу или государству. Говоря об отсутствии вредных последствий и угрозы их причинения, законодатель имеет в виду последствия, не только предусмотренные в числе обязательных признаков того или иного вида преступления ( например, ничтожный размер похищенного при краже), но и последствия, которые лежат за пределами данного вида преступления (например, виновный похищает незначительное количество зерна, которое имеет реликтовое значение). Однако, если последствия, предусмотренные статьей Особенной части УК, не наступили в том объеме, который предусмотрен законодателем (крупный размер, существенный ущерб), то следует говорить об отсутствии уголовной противоправности.22

Приведем такой пример из судебной практики:

**Тверским межмуниципальным (районным) судом Центрального административного округа г. Москвы 5 марта 1998 г. Б. осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ (кража) с применением ст. 73 УК РФ к наказанию в виде одного года лишения свободы условно с испытательным сроком в течение одного года. 28 декабря 1997 г., находясь в торговом зале магазина, Б. взял шнурки стоимостью 18 руб. и один тюбик крема для обуви по цене 36 руб. и, не оплатив их стоимость, вышел из торгового зала магазина. Однако при выходе из магазина был задержан. Как видно из материалов дела и установлено судом, Б. пытался похитить одну пару шнурков и один тюбик крема для обуви на общую сумму 54 руб. На момент совершения Б. преступления минимальный размер оплаты труда составлял 83 руб. 49 коп. В соответствии с Федеральным законом от 23 декабря 1999 г. "О внесении изменения в ст. 49 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях" за мелкое хищение чужого имущества путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты, если стоимость похищенного не превышает одного минимального размера оплаты труда, предусмотрена административная ответственность. Кроме того, по делу установлено, что Б. впервые совершил правонарушение, до случившегося ни в чем предосудительном замечен не был, каких-либо вредных последствий в результате его действий для торговой компании не наступило, вину Б. признал и чистосердечно раскаялся, занимается общественно полезным трудом и положительно характеризуется как исполнительный, дисциплинированный, профессиональный сотрудник. При таких обстоятельствах, действия Б., хотя формально и содержат признаки преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 158 УК РФ, но в силу малозначительности и упомянутого Федерального закона от 23 декабря 1999 г. не представляют общественной опасности. Приговор и постановление президиума городского суда в отношении Б. отменены и дело прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР.23**

О малозначительности деяний свидетельствуют два признака в совокупности.

Однако преимущественно значение имеет первый признак, так как к малозначительным действиям следует относить лишь те, которые и не могли причинить вредных последствий и не создавали угрозы их причинения.

**Заключение**

Подводя черту под всем вышесказанным, подведем некоторый итог:

Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания. Это определение обладает материальным и формальным признаком.

Формальный признак означает что преступлением признается деяние, запрещенное законом, а под материальным признаком понимается его общественная опасность.

Преступное деяние выражается в форме действия либо бездействия. Преступное действие представляет собой активную форму человеческого поведения. Это означает, что виновный не ожидает естественного течения событий, а непосредственно сам (по своей инициативе или по инициативе другого лица) вмешивается в их развитие с тем, чтобы достичь желаемых для него последствий. Преступное бездействие– пассивная форма преступного деяния, состоящая в неисполнении субъектом возложенной на него правовой обязанности к активному поведению при наличии реальной возможности ее выполнить. Также преступное деяние может выражаться в форме посредственного причинения вреда. Посредственное причинение вреда- сознательное использование в качестве орудия совершения преступления поступков других лиц – малолетних, психически больных и других лиц не подлежащих уголовной ответственности.

Преступление как правовое явление характеризуется следующими признаками: общественная опасность, уголовная противоправность, виновность и наказуемость.

Общественная опасность –объективное свойство преступления и заключается в том, что им причиняется, либо создается угроза причинения существенного вреда объектам уголовно-правовой охраны.

Уголовная противоправность– преступно только то, что запрещено уголовным законом.

Виновность– психическое отношение лица к совершаемому деянию в виде умысла и неосторожности.

Наказуемость– означает угрозу применения наказания за совершенное деяние.

И, наконец в третьей главе раскрывается понятие малозначительного деяния. Малозначительное деяние– действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного Уголовным Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественно опасности, т.е. не причинившее вреда и не создавшее угрозы причинения вреда личности, обществу или государству и не являющееся преступлением.
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