***1. Понятие и сущность права.***

***Определение права.***

Право принадлежит к числу не только наиболее важных, но и наиболее сложных общественных явлений.

Пытаясь понять, что такое право и какова его роль в жизни общества, ещё римские юристы обращали внимание на то, что право не исчерпывается одним каким-либо признаком или значением. Право, писал один из них, употребляется в нескольких смыслах: во-первых, право означает то, что “всегда является справедливым и добрым”, - это естественное право; во-вторых право означает то, что “полезно всем и многим в каком-либо государстве”, - это цивильное (гражданское) право.

По мере развития общества и государства у людей, естественно, менялось и представление о праве, однако **изначальные основы**, хотя и в “модернизирован-ном” виде, но **сохранились**. Многие институты римского права (такие, как право собственности, наследованная, купли-продажи и другие) постоянно использовались и используются при разработке гражданских кодексов и иных нормативно-правовых актов в других странах. Например, знаменитый Кодекс Наполеона или гражданский Кодекс Франции 1804 года был подготовлен на основе глубокого изучения и широкого использования римского права. В частности, в нём под сильным влиянием принципов и различных институтов римского права особо выделялось право собственности, закреплялись пути и способы приобретения собственности. Подобное влияние римского права на правовые системы других стран, называемое в юридической литературе **рецепцией** римского права, в значительной мере сказалось на характере и содержании этих систем, а также на определении понятия самого права.

В полной мере сохранили свою значимость и актуальность положения, сформулированные древнеримскими и древнегреческими юристами относительно неразрывной связи права и справедливости, права и добра. Будучи “регулирующей нормой политического общения”, право, как отмечал древнегреческий мыслитель Аристотель, должно служить “критерием справедливости”. Для того, чтобы знать, что такое право, писал древнеримский юрист Ульпиан, нужно прежде всего помнить, что “оно получило своё название от justitia - правда, справедливость”, что право есть “искусство добра, равенства и справедливости”.

Не утратили своего значения для современной юридической теории и практики положения, касающиеся естественного права, которые нашли своё отражение в конституционном законодательстве многих современных государств. Например, в Конституции России прямо указывается на то, что “основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому **от рождения**” (ст. 17, п. 2). Тем самым подчёркивается, что они не даруются и не устанавливаются “свыше” каким бы то ни было государственным или иным органом, а возникают и существуют в силу естественных, ни от кого не зависящих, причин.

Большое влияние на формирование представления о сущности и содержании права, а также на его определение, оказывают и другие факторы, среди которых следует выделить такие, которые связаны со **служебной ролью и социальным назначением права** в жизни общества и государства.

Общепризнанным является тот факт, что в **социальном плане** право никогда не бывает абстрактным. Оно всегда выражает и закрепляет волю и интересы господствующих классов, стоящих у власти социальных слоёв, групп, прослоек. Нет права “вообще”, оно всегда конкретно и реально. В первую очередь это проявляется в том, что право на всех стадиях его развития закрепляет имущественное, социальное и иное неравенство людей: неравенство рабовладельца и раба, помещика и крепостного, работодателя и работополучателя.

Явно выраженное или завуалированное неравенство людей прослеживается во многих правовых актах, изданных на разных этапах развития человеческого общества. Широко известное в марксистской и немарксистской литературе положение - выдержка из “Манифеста Коммунистической партии” о том, что право буржуазии “есть лишь возведённая в закон воля вашего класса, воля, содержание которой определяется материальными условиями жизни вашего класса”, несомненно имеет под собой реальную основу.

Ленин, безусловно был прав, когда отстаивал тезис о том, что содержащаяся в любом нормативно-правовом акте государственная воля есть воля господствующего класса. “Воля, если она государственная, - писал он -, должна быть выражена как закон, установленный властью”.

Но разделяя данный, многократно подтверждённый самой жизнью, тезис, следует в то же время обратить внимание на определённую уязвимость данного положения. дело в том, что, сводя всю государственную волю, выражаемую в праве, только к классовому содержанию, мы тем самым упускаем из вида во-пер­вых, все остальные, существующие в обществе, помимо классовых, многочислен­ные социальные общности (группы, слои, трудовые коллективы), их волю и интересы. Во-вторых, не учитываем того, что у власти в определённые периоды могут стоять не классы, а определённые группы (“кланы” и т. п.) людей со своими взглядами, ценностями и интересами, отражаемыми в праве. И, в-третьих, упускается из виду тот факт, что в любом обществе наряду с защитой интересов стоящих у власти классов или слоёв, право самопроизвольно, естественно или вынужденно отражает также интересы всего общества. Это естественно, ибо право изначально порождается и развивается не как результат деятельности лишь отдельного класса, нации или группы людей, а оно является порождением всего общества и результатом естественного его развития. Право есть величайшая ценность и элемент культуры всего человечества. убедиться в это позволяют такие, например, огромную общечеловеческую значимость акты нашего времени, как Всеобщая декларация прав человека, принятая 10 декабря 1948 года Генеральной Ассамблеей ООН; Международный пакт о гражданских и политических правах, принятый 16 декабря 1966 года Генеральной Ассамблеей ООН; и другие им подобные акты.

Положения, отражающие интересы всего или, по крайней мере, большей части общества, содержаться не только в международно-правовых актах, но и в актах, принимаемых на уровне отдельных государств - в Конституциях, обычных законах, некоторых подзаконных актах. Фактически конституция каждого современного государства содержит в себе требования и положения, затрагивающие интересы всего общества. Так, Конституция России провозглашает равенство всех “перед законом и судом” (ст. 19, п. 1), право каждого на жизнь (ст. 20, п. 1), на “свободу и личную неприкосновенность” (ст. 22, п. 1), право “на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений” (ст. 23, п. 2), право на труд, на отдых, на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на образование.

Однако при всём этом остаются открытыми вопросы типа: как соотносятся в данном случае общечеловеческие и общенациональные интересы с классовыми интересами? Не “растворяются” ли последние в первых? И, наконец, действительно ли интересы всего общества, также, как и интересы отдельных индивидов, различных групп и ассоциаций, не совпадающие с интересами господствующего класса, не только формально провозглашаются, но и практически осуществляются?

Разумеется, воля и интересы господствующих классов, стоящих у власти, представляются в виде всеобщих лишь в идеологических целях, теоретически. Практически же всё, как правило, обстоит наоборот: воля и интересы правящих кругов реализуются в реальной жизни не только непосредственно, но и опосредственно, прикрываясь всеобщей волей и интересами.

Противоречивый подход к разрешению проблемы соотношения в понятии и содержании права “общечеловеческого”, с одной стороны, и “классового”, с другой, чётко просматривается в отечественной литературе. Если сравнивать между собой определения понятия права и подходы к его изучению, характерные для советского периода с определениями понятия права и подходами к его познанию в постсоветский период, то нетрудно заметить, что важнейшей особенностью тех и других является или категоричное признание или столь же решительное отрицание классового характера права.

В качестве примера сугубо классового подхода к определению права, можно ссылаться на такое, довольно типичное определение, в соответствии с которым право рассматривается как **“совокупность установленных и охраняемых государством норм, выражающих волю господствующего класса, содержание которой определяется материальными условиями жизни этого класса”** (Теория государства и права. М., 1970г. С. 103).

Одним из примеров внеклассового подхода к определению понятия права может служить толкование, в соответствии с которым право рассматривается как **“система общеобязательных правил поведения, которые устанавливаются и охраняются государством, выражают общие и индивидуальные интересы населения страны и выступают государственным регулятором общественных отношений”** (Храпанюк В.Н. Теория государства и права. М., 1993г. С. 142).

Разумеется, в сфере права никто не может установить истину в последней инстанции, а вместе с ней и критерии правильности подходов к изучению и определению понятия права. Только практика, по общему признанию, может служить критерием истины. Однако для того, чтобы практика “сказала” своё слово и тому или иному определению понятия права был вынесен оправдательный или обвинительный “приговор”, потребуется определённое время. Только на основе накопленного опыта можно будет с уверенностью говорить о преимуществах или недостатках того или иного подхода к изучению права и его определению.

В юридической литературе, как это видно из вышесказанного, нет единого подхода к определению понятия права, а тем более однозначного о нём представления. Спектр мнений о нём и суждений, также, как и совокупность факторов, оказывающих влияние на процесс формирования о нём адекватного представления, весьма широк и разнообразен.

***2. Признаки права.***

Наличие множества определений права следует рассматривать само по себе как явление положительное, т. к. он позволяет взглянуть на право сквозь призму веков, увидеть право не только в статике, но и в динамике.

Однако в таком множестве есть и свои недостатки. Главный из них заключается в трудностях, порождаемых различиями, отсутствием единого, целенаправленного процесса познания права и его практического использования.

Существует несколько путей преодоления негативных сторон множественности определений понятия права. Один из таких путей заключается в том, чтобы на основе сформулированных в разное время **частных** определений выработать пригодное “на все времена” и “на все случаи жизни” **общее** определение понятия права, т. е. необходимо выделить и рассмотреть его наиболее важные признаки и черты. В первую очередь речь идёт о тех признаках, которые позволяют выделить права как регулятор общественных отношений среди других, неправовых регулятивных средств.

Анализируя многочисленные представления о праве, можно указать на следующие его важнейшие особенности и черта.

**1. Право - это система норм или правил поведения.**

Как и любая другая система она складывается из однопорядковых, взаимосвязанных между собой и взаимодействующих друг с другом элементов. Возникающие между её отдельными структурными связи должны быть направлены на достижение единых целей.

В основе любой системы норм или правил поведения лежат как объективные, так и субъективные факторы. В числе объективных факторов выделяются экономические, политические, социальные, идеологические и иные условия, способствующие созданию и функционированию системы правовых норм в той или иной стране. Как отдельные нормы, так и их система в целом не создаются стихийно, по желанию и усмотрению тех или иных отдельных лиц, они отражают объективные потребности общества и государства.

Процесс создания и функционирования системы норм предполагает существование наряду с объективными факторами и субъективных факторов. Речь идёт о разработке и осуществлении в той или иной стране научно обоснованной правовой политики, подготовке и реализации планов законодательных работ, активного участия юристов в процессе правотворчества, правоприменения, в правоохранительной деятельности государственных органов.

**2. Право - система норм, установленных или санкционированных государством.**

В мире существует множество систем различных социальных норм, но только система правовых норм исходит от государства. Создавая нормы права, государство действует непосредственно через свои уполномоченные органы.

Означает ли факт санкционирования государством системы норм их полную зависимость от государства и подчинение государству? Существует два различных мнения на этот счет.

Суть первого из них состоит в том, что нормы права рассматриваются в виде “требований государства”. Государство при этом, “являясь источником права, очевидно, не может быть обусловлено правом. Государственная власть оказывается над правом, а не под правом” (Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. М., 1910г. С.300). Таким образом, государство рассматривается как явление первичное, а право - вторичное.

Смысл второй, противоположной точки зрения заключается в том, что само государство и государственная власть должны носить правовой характер. В основе государственной власти должен лежать не факт, а право. Государство, хотя оно и издаёт правовые акты, не может быть источником права, потому что оно само вытекает из права. Над государством находится право, а не наоборот, оно его сдерживает и ограничивает.

Помимо этих двух суждений существуют и иные точки зрения о характере взаимоотношений государства и права. При всей их сложности, пестроте и противоречивости подавляющее большинство из них основывается на одном и том же исходном тезисе, согласно которому нормы права обуславливаются правотворческой деятельностью государства, издаются им или санкционируются.

**3. Право всегда выражает государственную волю.**

Мировой опыт существования и функционирования государства и права говорит о том, что в праве выражается прежде всего воля властвующих. Вместе с тем неопровержимым фактом является и то, что она, опасаясь социальных взрывов и утраты своего привилегированного положения, зачастую вынуждена считаться с волей и интересами подвластных.

**4. Право - это система норм или правил поведения, имеющих общеобязательный характер.**

Общеобязательность означает непременность выполнения всеми членами общества требований, содержащихся в нормах права. Она возникает вместе с нормой права, вместе с нею развивается и одновременно с отменой акта, содержащего нормы права, прекращается.

Общеобязательность распространяется не только на рядовых граждан, должностных лиц, различные негосударственные органы и организации, но и на само государство. Цивилизованное, правовое государство, если оно не на словах, а на деле является таковым, непременно самоограничивает само себя и все свои органы общеобязательностью требований норм права, организует всю свою деятельность строго в рамках требований закона и следует им до тех пор, пока они вместе с содержащими их нормами в установленном порядке не будут изменены или отменены.

**5. Право охраняется и обеспечивается государством, а в случае нарушения требований, содержащихся в нормах права, применяется государственное принуждение.**

Государство не может безразлично относится к актам, издаваемым им или санкционируемым, оно прилагает огромные усилия для их реализации, охраняет их от нарушений и гарантирует. Одним из широко используемых методов при этом является государственное принуждение: физическое и психическое.

Под **физическим принуждением** понимаются “всякие предусматриваемые правом меры, состоящие в применении физической силы для поддержания правопорядка, в том числе репрессивные меры, например, заключение в тюрьму, смертная казнь и т. п.” (Петражицкий Л. Указ. соч. С. 260).

При **психологическом принуждении** на первом плане стоит страх “подвергнуться тем мерам, которые предусмотрены правом на случай неповиновения”. Именно страх “психически принуждает граждан сообразовывать своё поведение с требованиями права” (Там же. С. 269).

Государственное принуждение активно применяется лишь в случаях применения норм права. во всех остальных случаях постоянно сохраняется лишь потенциальная возможность его использования.

***3. Функции права.***

Основные функции права в соответствии с его предназначение таковы:

1. **регулятивная -** упорядочение общественных отношений путём закрепления соответствующих общественных связей и порядков (статическая регулятивная функция; например, фиксирование правомочий собственника по владению, пользованию и распоряжению вещами) и обеспечения активного поведения тех или иных субъектов (динамическая регулятивная функция; например, возложение обязанности уплачивать налоги);
2. **охранительная -** установление мер юридической защиты и юридической ответственности, порядка их возложения и исполнения.
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