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Понятие и виды гарантий реализации прав и свобод осужденных к лишению свободы

Несомненно, что важнейшим показателем высокой степени демократичности и цивилизованности современного государства является закрепление в действующем законодательстве широкой системы прав и свобод человека и гражданина. В такой ситуации права и свободы приобретают качество своеобразного базиса, на котором основывается вся разветвленная система юридических возможностей, обеспечивающих максимально полную реализацию личностью своих интересов.

Вместе с тем провозглашение прав и свобод может стать пустой формальной декларацией, если их осуществление не будет обеспечено при помощи различных средств, получивших в научной литературе название гарантий, под которыми понимается система действия общих условий и специальных средств, обеспечивающих правомерное осуществление прав и свобод личности. Эти гарантии представляют собой не простую совокупность разрозненных элементов, а образуют отвечающую требованиям законности слаженную и сбалансированную в своих частях систему, выступающую действующим механизмом осуществления прав и свобод.

В юриспруденции гарантии традиционно принято воспринимать в качестве триединой системы, включающей в себя: 1) общие; 2) специально-юридические и 3) организационные гарантии. Общие гарантии представляют собой экономические, социальные, политические, идеологические и другие виды условий, выступающих по отношению к правам и свободам в качестве благоприятной среды их реализации. Подробно останавливаться на их характеристике мы не будем, потому что они уже в достаточной мере изучены в юридической литературе и, кроме того, не имеют какой-либо специфики, очерченной рамками нашего диссертационного исследования. Отметим только, что сущность общих гарантий заключается в наличии своеобразной среды, создающей лишь возможность реального осуществления прав и свобод личности. Поэтому, выступая в таком качестве, они не могут сами по себе обеспечить их реализацию и защиту, прежде всего потому, что такое обеспечение связано с использованием правовых средств, представляющих собой не что иное, как юридические гарантии.

Противоречивость экономических, политических и духовных реалий пореформенного периода в России порождает неоднозначность политико-правовых тенденций, определяющих положение осужденных к лишению свободы в нашем обществе. Наряду с негативными проявлениями социальной действительности, определяющими совокупность условий общего характера, влияющих на процесс осуществления данной категорией лиц своих прав и свобод, следует отметить появление в последнее время определенных позитивных тенденций, которые значительным образом расширили сферу их максимально полной и эффективной реализации.

Юридическим гарантиям прав и свобод лиц, содержащихся в исправительных учреждениях, в данной системе отводится особая роль потому, что они являются своего рода фактором, определяющим специфику всей их реализации. Именно наличие юридических гарантий позволяет в большинстве случаев осужденным к лишению свободы наиболее результативным образом воспользоваться имеющейся у них правовой возможностью, реализовав свой тот или иной интерес.

Общее понятие юридических гарантий в научной литературе не является столь уж спорным, несмотря на включение в него тех или иных аспектов, характеризующих данную правовую категорию. Большинство авторов трактуют ее весьма однозначно и склоняются к мнению, что под юридическими гарантиями следует понимать закрепленные законодательством средства и способы, которые непосредственно обеспечивают правомерное осуществление и защиту прав, свобод и законных интересов личности.

Переходя к непосредственной теме нашего исследования, следует отметить, что в системе реализации прав и свобод рассматриваемой нами категории лиц юридические гарантии имеют существенное самостоятельное значение и их не следует воспринимать в качестве второстепенного элемента, оказывающего лишь служебные функции. Выполняя свое предназначение, они не только обеспечивают процесс реализации прав и свобод, но и благодаря этому превращаются в самостоятельный элемент правового положения осужденных к лишению свободы. Это же, в свою очередь, предопределяет необходимость обращения к изучению их системы, а также сущности и содержания каждого из ее элементов.

В чем же конкретно проявляется юридическое гарантирование прав и свобод? Н.В. Витрук среди всех юридических гарантий прав и свобод личности предлагает выделять две группы: 1) гарантии реализации и 2) гарантии охраны (защиты). К гарантиям реализации он относит следующие их виды: конкретизацию пределов (границ) прав и свобод; юридические факты, с которыми связывается их реализация; процессуальные формы осуществления прав и свобод; меры поощрения и льготы для стимулирования правомерной инициативной их реализации.

Ко второй группе гарантий он относит надзор и контроль за правомерностью поведения субъектов права в целях выявления случаев правонарушений; правовую защиту; юридическую ответственность; пресечение и другие правоохранительные меры; процессуальные формы охраны прав и обязанностей (включая формы применения правоохранительных мер); профилактику и предупреждение правонарушений.

Указанная точка зрения является весьма обстоятельной, затрагивающей практически все основные аспекты правовой системы. Вместе с тем предложенная модель носит несколько расширительный характер, достаточно нечетко характеризующий рассматриваемую нами юридическую категорию. В частности, включение в систему юридических гарантий таких элементов, как конкретизация границ прав и свобод, представляется достаточно абстрактной. Что это за границы и как их конкретизировать, остается только догадываться. На наш взгляд, в данном случае применима более емкая формулировка данного вида гарантий, предложенная А.Н. Бабаем – самообеспеченность прав и свобод, подразумевающая их четкую формулировку в законодательстве без возможности двоякого толкования.

То же самое следует отнести и к гарантиям защиты, в которые Н.В. Витрук включает профилактику и предупреждение преступности. Указанные меры, несомненно, имеют большое значение в деле борьбы с правонарушениями, но с сугубо правовой точки зрения назвать их юридическими средствами защиты представляется весьма проблематичным.

Поэтому, с учетом специфики нашего исследования, столь широкая трактовка юридических гарантий, на наш взгляд, является едва ли применимой в отношении осужденных к лишению свободы. Такое положение вещей обусловлено включением в него слишком большого количества компонентов, что ведет к размытию его содержания, а также не позволяет реально определить его внутреннюю сущность. Поэтому система юридических гарантий прав и свобод рассматриваемой категории лиц представляется нам следующим образом. Соглашаясь с мнением Н.В. Витрука, мы также предлагаем выделять две формы юридических гарантий: 1) гарантии реализации прав и свобод и 2) гарантии их правовой защиты. Но, что касается определения содержания двух этих форм, то мы наполнили их несколько иным смыслом.

К первой группе юридических гарантий мы отнесли ряд характерных признаков и особенностей, раскрывающих содержательную сторону прав и свобод лиц, находящихся в исправительных учреждениях: закрепление прав и свобод в нормах права; наличие правового механизма их реализации; правоприменительная деятельность компетентных органов; процессуальные формы реализации. Остановимся на их более подробном рассмотрении и попытаемся исследовать их сущность.

Первой и одной из важнейших юридических гарантий защиты является непосредственное закрепление прав и свобод лиц, содержащихся в исправительных учреждениях, в юридических нормах. Иными словами, речь здесь идет об их самообеспеченности. Ведь воля государства, возведенная в ранг закона в виде нормы права, сама по себе является сильнейшим фактором гарантии ее реализации. Кроме того, особенностью прав и свобод является и то, что им корреспондируют соответствующие обязанности именно государства и его органов. Поэтому возложение ими на себя данных обязанностей накладывает дополнительную ответственность по обеспечению реализации той или иной правовой нормы.

В условиях построения развитого демократического общества должны доминировать тенденции к расширению сферы регулирования прав и свобод, подкрепленные необходимостью четкой фиксации в законодательстве их ограничений в отношении лиц, содержащихся в исправительных учреждениях. Наличие детальных правоустановлений, позволяющих однозначно воспринимать ту или иную юридическую норму, должно стать одним из важнейших факторов, обеспечивающих осужденным к лишению свободы максимально полную реализацию своих прав.

Вместе с тем одно лишь закрепление соответствующих норм в законодательстве не может обеспечить осуществление рассматриваемой нами категорией лиц своих прав и свобод. Для этого необходимы дополнительные средства. Поэтому к следующему виду рассматриваемой нами формы гарантий прав и свобод лиц, содержащихся в исправительных учреждениях, мы отнесли наличие механизма их реализации. Ведь недостаточно только продекларировать право, для того, чтобы им можно было реально воспользоваться, надо отразить в законодательстве и порядок его осуществления. Без установления такого порядка юридическая норма просто сама по себе не сможет действовать.

В юридической литературе вопрос о содержании механизма реализации прав и свобод решается весьма неоднозначным образом. Так, А.С. Мордовец называет элементами рассмариваемого механизма сами гарантии, общественные нормы, гласность, общественное мнение, ответственность, процедуры, контроль, Н.И. Раздымалина – систему государственных органов, призванную защищать права и свободы, правовые нормы, цель правового регулирования и наличие конкретной социально-правовой ситуации. Однако, по нашему мнению, эти и подобные им точки зрения в силу своей неопределенности и расплывчатости включаемых в рассматриваемую категорию элементов (общественное мнение, наличие конкретной социально-правовой ситуации и др.) не могут служить основой для определения содержания механизма реализации прав и свобод лиц, находящихся в исправительных учреждениях, как одного из средств их осуществления.

На наш взгляд, в структуру механизма реализации прав осужденных к лишению свободы должны входить строго юридические категории, имеющие под собой сугубо правовую почву и не допускающие двойственности своего толкования. Отталкиваясь от этого, а также учитывая позитивные стороны обозначенных точек зрения, мы сочли необходимым включить в указанное понятие следующие элементы:

- наличие нормативно-правовой базы, закрепляющей субъективные права осужденных к лишению свободы, а также определяющей конкретный порядок и условия их осуществления;

- правомерная деятельность лиц, содержащихся в исправительных учреждениях, направленная на их реализацию;

- корреспондированная правом рассматриваемой категории лиц деятельность обязанных субъектов (администрации исправительного учреждения, органов социального обеспечения и др.) по его осуществлению.

Справедливости ради следует отметить, что предложенная нами структура механизма реализации прав и свобод лиц, содержащихся в исправительных учреждениях, носит весьма упрощенный и несколько схематичный характер. Однако мы сознательно пошли на это, включив в нее лишь обязательные, на наш взгляд, элементы, характеризующие анализируемый механизм с исключительно юридически-догматической позиции, что, в свою очередь, не исключает появления дополнительных элементов, насыщающих его социальным содержанием.

Остановившись на основных аспектах механизма реализации прав и свобод рассматриваемой нами категории лиц, перейдем к характеристике другой, не менее важной юридической гарантии их осуществления - полноте и непротиворечивости законодательства, регламентирующего права и свободы лиц, содержащихся в исправительных учреждениях. Совершенствование законодательства является неотъемлемым и обязательным процессом, сопутствующим становлению правового государства. Формулируя те или иные юридические положения, законодатель должен не только стремиться привнести в правовую систему нечто новое, но и проанализировать данные положения с точки зрения целесообразности и сочетаемости с уже существующими правовыми нормами.

Названные положения о полноте и непротиворечивости законодательства в сфере регулирования прав и свобод осужденных к лишению свободы будут являться несколько абстрактными, если мы не наполним их определенным содержанием, обусловливающим необходимость выделения конкретных форм выражения повышения качества законодательства. На наш взгляд, следует остановиться на следующих проявлениях, связанных с совершенствованием нормативно-правового массива, регулирующего процесс реализации рассматриваемой нами категории лиц своих прав:

1) соответствие принимаемых законодательных актов положениям Конституции и законодательства государства, непротиворечие с закрепленными в них принципами и нормами права;

2) использование единой терминологии, ясность и доступность юридических норм, что имеет немаловажное значение не только с позиции законодательной техники, но и также правоприменительной деятельности;

3) постоянное повышение качества процесса обновления правовой базы, регулирующей исследуемую нами сферу общественных отношений.

Данные положения тем более актуальны в отношении прав и свобод осужденных к лишению свободы, потому как нами уже были вскрыты значительные пробелы и противоречия, негативно влияющие на процесс их реализации. В целях повышения юридической гарантированности осуществления лицами рассматриваемой категории своих прав и свобод необходим незамедлительный пересмотр действующей в данной сфере правоотношений законодательной базы с последующим устранением выявленных недостатков.

К следующему виду гарантий реализации прав осужденных к лишению свободы мы отнесли правоприменительную деятельность государственных органов, в том числе и администрации исправительного учреждения, представляющую собой осуществление ими властных полномочий по осуществлению правовых норм применительно к конкретным случаям. Из курса общей теории государства и права известно, что правоприменение является особой формой реализации права и подразделяется на несколько видов (исполнительная, контрольно-надзорная и другие виды деятельности). С позиций исследуемого аспекта проблемы нас интересует, прежде всего, исполнительная форма правоприменения.

Исполнительная деятельность государственных органов по осуществлению прав и свобод осужденных является неотъемлемым элементом их юридической гарантированности, т.к. зачастую от ее своевременности и квалифицированности зависит реализация того или иного права лиц рассматриваемой категории. Теоретический анализ позволил выделить нам три основных вида деятельности компетентных органов, в которых проявляется данная форма:

1) содействие в осуществлении лицами рассматриваемой категории своих прав и свобод (например, издание приказа об увольнении с работы в случае желания осужденного к лишению свободы, достигшего необходимого возраста, реализовать право на пенсионное обеспечение);

2) посредничество (разрешение администрации исправительного учреждения на занятие предпринимательской деятельностью на его территории и др.);

3) контроль за реализацией прав осужденными к лишению свободы (например, деятельность администрации исправительного учреждения по контролю за их телефонными переговорами).

Названные формы проявления правоприменительной деятельности достаточно полно характеризуют указанную юридическую гарантию, однако следует отметить, что отсутствие у данной деятельности по реализации прав и свобод лиц, содержащихся в исправительных учреждениях, таких свойств, как своевременность и соответствие предписаниям правовых норм, может повлечь за собой их необоснованное ущемление. В этой связи нельзя не согласиться с мнением Е.В. Аграновской, считающей, что действия законодателя должны быть направлены не на расширение сферы правового регулирования правоприменительной деятельности по реализации прав и свобод граждан, а на повышение качественного состояния уровня ее осуществления.

Специфическим видом юридических гарантий прав лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, являются процессуальные формы их реализации. Это означает, что процедура осуществления того или иного права происходит в порядке, устанавливаемом юридическими нормами. Процессуальная форма служит средством успешной и надежной реализации лицом, содержащимся в исправительном учреждении, своих прав и свобод и одновременно является связующим звеном между другими юридическими гарантиями.

Проведенный нами анализ действующего законодательства, касающегося сферы юридического гарантирования процесса реализации осужденными к лишению свободы своих прав, дает веские основания согласиться с точкой зрения И.В. Ростовщикова, полагающего, что в данных обстоятельствах поведение управомоченного субъекта может подчиняться двум правилам:

1) самостоятельное определение порядка пользования правом (например, свободой слова и др.), когда законодатель не находит целесообразным урегулирование правоотношений данного вида. В этом случае осужденный к лишению свободы выбирает из массы не запрещенных законодательством способов реализации своего права такой, который, на его взгляд, является наиболее приемлемым и в полной мере отражает его интересы;

2) следование четкой процедуре, закрепленной в правовых актах (реализация осужденными к лишению свободы права на занятие предпринимательской деятельностью). В этом случае согласованность задается законом через систему юридических фактов (составов), которые и вызывают соответствующие действия, направленные на достижение наиболее полного и точного осуществления рассматриваемой категорией лиц своего права. Реализуя на практике предписания законодателя, осужденные к лишению свободы преследуют ту же цель, что и при первом способе, – достижение своих интересов, но при помощи средств и в порядке, четко регламентированном рамками закона.

Специфичность обозначенных нами гарантий реализации прав и свобод лиц, содержащихся в исправительных учреждениях, во многом объясняется исключительностью их правового положения. Несмотря на значительную оторванность от общества, правомерная деятельность осужденных к лишению свободы должна быть подкреплена соответствующими условиями по осуществлению своих жизненных интересов. Данные условия, как представляется, носят двухуровенный характер: 1) общеправовой – когда они являются обычными юридическими средствами, обеспечивающими реализацию своих прав и свобод любым человеком и 2) специальный – присущий только осужденным к лишению свободы. Его наличие не надо рассматривать в качестве самостоятельной группы гарантий, а следует считать особой формой проявления общеправовых гарантий, преломленных под углом специфичности правового положения лиц, содержащихся в исправительных учреждениях. Исходя из этого, мы предлагаем выделять следующие характерные черты данного вида гарантий:

1) относятся только к рассматриваемой нами категории лиц (не могут применяться к законопослушным гражданам);

2) опосредованы наличием правовых норм, закрепляющих особенности субъективных прав осужденных к лишению свободы (например, права на осуществление предпринимательской деятельности);

3) служат средствами обеспечения правомерной реализации указанных прав и свобод (например, такой вид рассматриваемых гарантий, как правоприменительная деятельность администрации исправительного учреждения создает реальную основу для осуществления некоторых прав осужденных к лишению свободы – приказ о приеме на работу способствует реализации ими положений действующего законодательства, определяющего права в сфере трудовой деятельности).

Естественно, что указанные признаки концентрируют в себе лишь основные правовые черты специальных юридических гарантий лиц, содержащихся в исправительных учреждениях, по реализации прав и свобод, в полной же мере они проявляются лишь в процессе непосредственного осуществления последних, наполняя их при этом конкретно-юридическим содержанием.

Подводя итог сказанному, хотелось бы отметить, что значение гарантий реализации прав осужденных к лишению свободы. заключается не только в том, что они создают благоприятную среду осуществления прав и свобод рассматриваемой категории лиц, но и в том, что они также являются своеобразными предпосылками существования другого вида юридических гарантий – гарантий защиты.

**Понятие и виды гарантий защиты прав и свобод осужденных к лишению свободы**

Даже наличие самого демократичного законодательства, характеризующегося широким перечнем предоставляемых гражданам прав и свобод, в том числе и подкрепленных соответствующими условиями, обеспечивающими их полную и эффективную реализацию, будет являться простой формальностью в том случае, если мы не сможем обеспечить их защиту в случае нарушения. Это, в свою очередь, предполагает необходимость теоретической разработки проблем, связанных с выделением среди юридических гарантий такой категории, как средства и механизмы, или, по-другому, гарантии защиты прав и свобод лиц, содержащихся в исправительных учреждениях. Указанные гарантии являются второй основной формой юридических гарантий прав и свобод рассматриваемой нами категории лиц. Их наличие в структуре правового положения обусловлено необходимостью обеспечения возможности осужденным обратиться в государственные органы и общественне организации, найти там необходимую защиту своих прав и свобод, а также восстановить их в случае нарушения. Причем основанием подачи жалоб осужденными к лишению свободы может служить не только нарушение законности со стороны соответствующих субъектов правоотношений, но и несоблюдение ими норм морали.

Проведенные автором исследования свидетельствуют о том, что гарантии защиты являются весьма специфичной категорией в юриспруденции, обладающей неоднозначностью форм своего проявления и многоаспектностью влияния на правовое положение рассматриваемой нами группы лиц. Это, в свою очередь, предполагает обращение к вопросам выделения самостоятельных видов этого структурного элемента юридических гарантий и раскрытия их сущности.

Проблема гарантий защиты прав и свобод в научной литературе имеет достаточно однозначное решение, характеризующееся схожестью позиций различных ученых. Как правило, авторы придерживаются традиционной схемы, называя общеизвестные виды юридической защиты – прокурорский надзор, судебную защиту, обращение в специализированные органы, или пытаются расширить рассматриваемое понятие, включая в него некоторые иные категории. Так, по мнению С.А. Волкова, помимо вышеназванных к гарантиям средств защиты прав и свобод следует также относить парламентский и президентский контроль. Указанные и подобные им точки зрения, несомненно, достаточно полно характеризуют виды юридической защиты, однако к их недостаткам можно отнести отсутствие определенной системности, позволяющей комплексно рассматривать исследуемую нами проблему.

На наш взгляд, гарантии защиты прав и свобод осужденных следует рассматривать как единую двухуровневую систему: 1) средства национальной юрисдикции, включающие в себя государственные и общественные механизмы защиты и 2) средства международно-правовой защиты прав и свобод лиц, содержащихся в исправительных учреждениях. Учитывая специфику их правового положения, несколько отличного от законопослушных граждан, попытаемся исследовать предложенную нами систему более подробно.

К гарантиям государственной защиты прав и свобод лиц, содержащихся в исправительных учреждениях, мы предлагаем относить: ведомственный контроль, контроль государственных органов и органов местного самоуправления, прокурорский надзор и судебную защиту. Указанный перечень не является исчерпывающим; мы не стали включать в него основополагающие средства охраны и защиты прав и свобод любого человека (например, парламентский контроль или надзор Конституционного суда РФ), т.к. они достаточно полно освещаются в юридической литературе. В этой связи представляется целесообразным подробнее остановиться на средствах юридической защиты прав и свобод рассматриваемой категории лиц, которые определяются особенностями их правового положения.

Первым и наиболее традиционным, ввиду его широкой распространенности, следует назвать ведомственный контроль, который представляет собой деятельность вышестоящих органов уголовно-исполнительной системы по проверке состояния законности в исправительном учреждения. Сферы осуществления ведомственного контроля весьма обширны и могут носить достаточно специфичный характер (проверки финансово-хозяйственной деятельности администрации и др.). Однако нас интересует лишь одна, но, пожалуй, самая значимая по степени важности сторона его содержания – защита прав и свобод лиц, содержащихся в исправительных учреждениях. В данном случае органы Министерства юстиции выступают в качестве инстанции, которая не только осуществляет контроль за субъектами правоотношений в сфере, очерченной рамками их компетенции, но и обеспечивает законность в своем ведомстве.

Формы осуществления этой деятельности весьма различны. К ним мы отнесли следующие:

1) непосредственное выявление нарушений прав и свобод лиц, содержащихся в исправительных учреждениях. В качестве способов осуществления такой деятельности могут выступать осмотры, опросы, принятие жалоб от осужденных к лишению свободы на ущемление своих прав;

2) изучение на соответствие действующему законодательству локальных нормативных актов и актов правоприменения, затрагивающих сферу реализации указанными лицами своих прав и свобод. В случае обнаружения несоответствия данных актов требованиям норм вышестоящего законодательства, связанного с регулированием правового положения осужденных к лишению свободы, они подлежат немедленной отмене.

Следующим видом юридических гарантий защиты прав осужденных к лишению свободы является контроль государственных органов и органов местного самоуправления, специфика которого отражена в ст.19 УИК РФ. Согласно ее нормам, федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов РФ, а также органы местного самоуправления осуществляют контроль за деятельностью расположенных на их территориях учреждений и органов, исполняющих наказание. Далее там указано, что порядок осуществления такого контроля регулируется законодательством РФ. Однако каких-либо конкретных норм или даже ссылок, относящихся к данному виду юридических гарантий прав и свобод лиц, содержащихся в исправительных учреждениях, мы не нашли абсолютно ни в одном нормативно-правовом акте. Представляется, что данный пробел необходимо незамедлительно устраненить путем внесения дополнений в действующее законодательство. На наш взгляд, указанный вид контроля целесообразно закрепить аналогично с ведомственным, но с одной разницей – в случае установления фактов нарушения прав и свобод осужденных по результатам проверок в соответствующие инстанции (вышестоящие органы, прокуратуру и т.д.) должны направляться все полученные в их ходе материалы. Это позволит значительно повысить качество нормативного регулирования компетенции государственных органов в этой сфере деятельности, создаст основу механизма эффективной реализации их полномочий по охране прав и свобод, позволит усилить их правозащитные функции.

Особая роль в деле защиты прав и свобод рассматриваемой категории лиц отводится органам прокурорского надзора. Несмотря на достаточно часто высказываемые претензии к организации данного направления деятельности прокуратуры и даже предложения с его отмене и передаче этих функций в руки судебных органов, до тех пор, пока существуют единые требования Закона РФ «О прокуратуре», следует устанавливать эффективное осуществление этой деятельности в его рамках.

Учитывая весьма многогранную специфику данной области прокурорского надзора, мы попытались вычленить ее ключевые стороны, непосредственно относящиеся к защите прав и свобод осужденных к наказанию в виде лишения свободы. На наш взгляд, данный вид деятельности должен осуществляться по следующим направлениям.

I. Инициативный надзор за исполнением действующих нормативно-правовых актов, а также за нормотворчеством со стороны администрации исправительного учреждения, прямо затрагивающим вопросы реализации прав и свобод содержащихся в них лиц.

II. Рассмотрение обращений осужденных к лишению свободы по поводу нарушения их прав (различных писем, жалоб, обращений и т.д.).

В случае выявления фактов нарушения прав и свобод органами прокурорского надзора принимаются соответствующие меры, обусловленные как требованиями закона, так и характером и степенью нарушения (внесение представления, возбуждение уголовного дела и т.д.). Высокое значение таких мер, на наш взгляд, кроется не только в своевременности пресечения нарушений и восстановлении прав и свобод лиц, содержащихся в исправительных учреждениях, но и в том, что они являются фактором, обеспечивающим недопустимость осуществления подобных действий в будущем.

В ряду юридических гарантий прав и свобод лиц, содержащихся в исправительных учреждениях, реализация ими права на судебную защиту занимает особое место. Так, при изучении ее влияния и значимости для защиты прав и свобод абсолютное большинство опрашиваемых (95,8%) поставили судебную защиту в системе юридических гарантий на первое место. Такое положение вещей, на наш взгляд, объясняется желанием людей видеть судебную власть не только эффективной и независимой, но и обеспечивающей равный доступ к правосудию для каждого человека, в каких условиях бы он ни находился.

В юридической литературе сложилось необоснованное мнение, что право осужденных к лишению свободы на судебную защиту следует воспринимать лишь в узком смысле как право на обжалование незаконных действий и решений должностных лиц. Однако такой подход, на наш взгляд, страдает не только односторонностью суждений, но и прямо противоречит ч.1 ст.46 Конституции РФ, которая гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод, не уточняя при этом конкретные формы ее выражения. В связи с этим указанное право, по нашему мнению, должно рассматриваться как широкое комплексное понятие, включающее все известные законодательству способы защиты правосудия (рассмотрение споров, вытекающих из гражданско-правовых, трудовых, семейных правоотношений и т.д.).

Значение юридической гарантии лиц рассматриваемой категории в виде права на судебную защиту состоит в следующем: 1) выступая в качестве основного юридического средства защиты при отстаивании частных интересов лиц данной категории, оно в конечном счете содействует обеспечению режима законности и правопорядка во всем обществе; 2) служит эффективной формой контроля за деятельностью государственных органов, средством борьбы со злоупотреблениями властью.

На основании изложенного попытаемся дать определение права осужденных к лишению свободы на судебную защиту. Под ним следует понимать предусмотренную Конституцией и законодательством РФ и служащую обеспечению режима законности в обществе юридическую гарантию в виде возможности лиц, находящихся в исправительных учреждениях, на обращение к органам правосудия в случаях, когда они считают, что их права и свободы были нарушены или ущемлены в любой сфере жизнедеятельности. Содержанием указанного механизма юридической защиты в данном случае являются три вида правомочий: а) возможность требования восстановить нарушенное право (например, путем устранения препятствий к его осуществлению, отмены незаконного правового акта и др.); б) возможность возмещения причиненного ущерба (морального, имущественного и др.); в) право требования о привлечении виновных к ответственности (например, должностного лица администрации исправительного учреждения).

На наш взгляд, являются ошибочными мнения некоторых исследователей, высказывающих суждения о том, что, предоставляя осужденным к лишению свободы возможность обращаться в суд за защитой своих субъективных прав и законных интересов, необходимо сделать оговорку: лица данной категории могут обжаловать действия должностных лиц в суд лишь после обжалования этих действий в вышестоящие органы и в прокуратуру. Такое положение вещей ведет к прямому противоречию не только с действующим законодательством, но и с Основным законом государства – Конституцией РФ. Содержащиеся в них правовые нормы предоставляют любому гражданину не обусловленную обязательным предварительным рассмотрением в других инстанциях возможность обращения за судебной защитой.

Учитывая многочисленные нарушения в сфере функционирования уголовно-исполнительной системы, мы склонны присоединиться к точке зрения В.И.Селиверстова, который считает, что для более действенного контроля за соблюдением прав и законных интересов осужденных к лишению свободы, а также исполнением ими своих обязанностей необходимо учреждение специальных пенитенциарных судов, целесообразность создания которых диктуется неэффективностью защиты прав и законных интересов осужденных с помощью иных средств. Одновременно следует уточнить, что такие суды, на наш взгляд, в целях уменьшения материальных затрат должны функционировать в системе судов общей юрисдикции в виде пенитенциарных палат либо отдельных специализированных судей, наделенных соответствующей компетенцией.

В случае создания указанных структур, как представляется, к их компетенции должны быть отнесены три блока вопросов: 1) обжалование нормативных актов и действий должностных лиц администрации исправительного учреждения, нарушивших права и свободы осужденных к лишению свободы (например, обжалование незаконно наложенного дисциплинарного взыскания); 2) рассмотрение исков, вытекающих непосредственно из правоотношений, возникших в период нахождения лица в исправительном учреждения (например, вынесение решений по гражданско-правовым спорам между администрацией и осужденным); 3) решение вопросов, которые традиционно относятся к уголовно-процессуальной сфере исполнения приговора (об изменении вида исправительного учреждения и др.). В остальных ситуациях осужденные к лишению свободы, на наш взгляд, вправе обращаться в суды общей юрисдикции, как и законопослушные граждане.

Одним из видов гарантий, входящих в национальную систему защиты прав и свобод лиц, содержащихся в исправительных учреждениях, мы также назвали общественный контроль. До недавнего времени, когда наша страна являлась тоталитарным государством, вести речь о контроле общественности за деятельностью каких-либо властных структур, а тем более за соблюдением прав и свобод человека в учреждениях уголовно-исполнительной системы не было никакой возможности. В условиях же современного общества, когда Россия стремится к построению правового государства, деятельность различных общественных объединений, ставящих в качестве своих целей контроль за соблюдением прав человека, обретает достойное место в системе их гарантированности.

Логичным продолжением данной ситуации стало внесение на рассмотрение в Государственную Думу законопроекта, регулирующего порядок и формы деятельности общественных объединений, ставящих своей задачей защиту прав и свобод человека. Одним из направлений осуществления ими своих функций, безусловно, должен стать общественный контроль за соблюдением прав и свобод человека в исправительных учреждениях.

Несмотря на то, что перспективы принятия данного закона пока не ясны, а соответственно и механизм общественного контроля за учреждениями уголовно-исполнительной системы остается неразработанным, уже в настоящее время существуют определенные общественные формирования, активно занимающиеся проблемами защиты прав человека.

Соответственно в качестве еще одной гарантии защиты прав осужденных к лишению свободы может быть возможность обращения в специальные органы, компетенцией которых является рассмотрение вопросов соблюдения прав человека (Уполномоченный по правам человека, Комиссия по правам человека при Президенте РФ, Комиссии по помилованию и др.). Конечно, назвать их в полной мере общественными можно с определенной долей натяжки, т.к. они зачастую действуют при государственных органах власти, но, тем не менее, элемент социальности в них присутствует.

Основные задачи функционирования учреждений такого типа сводятся как к рассмотрению индивидуальных обращений, так и к сбору и анализу совокупной информация о нарушениях в области прав человека, в частности, и осужденных к лишению свободы. Данная информация находит свое отражение в докладах указанных учреждений о деятельности за отчетный период, предложениях и рекомендациях в компетентные органы, при обсуждении различных проблем на заседаниях и конференциях.

В настоящее время наблюдается значительное несовершенство законодательной базы, регулирующей работу указанных учреждений. Так, существенным отличием от других механизмов защиты прав человека и, одновременно, крупным недостатком функционирования этих органов является отсутствие властных полномочий, что фактически не дает им возможности полноценно решать возложенные на них задачи. Например, Комиссия по правам человека при Президенте РФ на своих заседаниях неоднократно рассматривала вопросы о нарушении прав человека в учреждениях уголовно-исполнительной системы, но, к сожалению, смогла принять лишь рекомендации по их устранению, большинство которых в силу разных причин осуществляется исключительно медленно. Наделение же их в законодательном порядке хоть какими-то контрольными функциями за исполнением этих рекомендаций, на наш взгляд, способствовало бы значительному повышению законности в исправительных учреждениях. Помимо того, в число дополнений, которые следовало бы внести в законодательство, касающееся правового статуса специальных органов по правам человека, необходимо включить положения, позволяющие формировать их по отраслевому принципу (органы по делам молодежи, детей и др.). Несомненным является тот факт, что среди них свое место должны занять и учреждения по защите прав осужденных к лишению свободы.

Исследование проблем защиты прав и свобод лиц, содержащихся в исправительных учреждениях, было бы не до конца полным без изучения международных механизмов контроля за рассматриваемой нами сферой общественных отношений. Соответственно очередным элементом системы юридических гарантий выступает деятельность государств и различных международных организаций по защите прав человека.

Создание системы международного контроля за претворением в жизнь обязательств, взятых на себя государствами в области прав человека, является одним из наиболее значительных достижений в этой сфере. Наличие иных, помимо национальных, институтов, занимающихся проблемами контроля за соблюдением, обеспечением и защитой прав и свобод граждан различных стран, стало обстоятельством, позволившим суверенным государствам сделать еще один шаг на пути интеграции всего человечества.

Несмотря на то, что роль международных средств защиты в современных условиях постоянно возрастает, до недавнего времени их осуществление международным сообществом ограничивалось лишь взаимным контролем, регулярными докладами государств-участников интернациональных соглашений о выполнении принятых на себя обязательств в области прав человека и др.

В нынешних условиях ситуация изменилась кардинальным образом. Огромное значение в механизме защиты прав и свобод лиц, отбывающих наказание, приобрели международные органы и организации, деятельность которых прямо направлена на контроль за соблюдением государствами взятых на себя обязательств в гуманитарной сфере. Наибольшее их число действует в рамках или под эгидой системы Организации Объединенных Наций. К ним, в частности, относятся Верховный комиссар по правам человека, основным направлением деятельности которого является защита любых прав человека; Комитет ООН по предупреждению преступности и борьбе с ней, представляющий собой орган по рассмотрению реализации Минимальных стандартных правил обращения с заключенными; органы ООН, занимающиеся проблемами прав человека, включая Комитет по правам человека, созданный в соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах и рассматривающий жалобы о нарушениях данного Пакта и др. Основным значением, которое имеет факт существования данных структур, является учет информации об их деятельности, используемой Генеральным секретарем ООН при подготовке своего отдельного ежегодного доклада о ходе осуществления Минимальных стандартных правил на территории государств-членов ООН.

Помимо этого имеется и ряд региональных соглашений, играющих существенную роль в механизме международной защиты прав осужденных к лишению свободы. Среди них огромное значение имеет Европейская конвенция о предотвращении пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания, вступившая в силу в 1989 г. С ее помощью решаются задачи превентивного характера, она предусматривает периодическое посещение государств-участников Комитетом независимых экспертов в целях осмотра любых мест заключения. Определенную роль в гарантировании прав и свобод лиц рассматриваемой категории играет и деятельность одноименного Комитета, образованного в соответствии с указанной конвенцией.

Однако поистине грандиозное значение, перевернувшее отношение государств к проблеме защиты прав человека, имело принятие Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод в 1950 г. Для нашей страны таковым событием стало вступление Российской Федерации в Совет Европы и ратификация этой конвенции весной 1998 г. По мнению М.Л. Энтина, все значение данного международного документа выявилось лишь спустя десятилетия. С одной стороны, конвенция оказалась наиболее эффективным из всех ныне действующих международных инструментов защиты прав человека и в качестве такового послужила образцом при составлении других подобных документов, а с другой – дала толчок глубоким изменениям, во многом преобразившим современное международное право в области прав человека.

С 1 ноября 1998 г. вступил в силу Протокол №11 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. В соответствии с этим протоколом, ставшим неотъемлемой ее частью, была осуществлена широкомасштабная реформа контрольных механизмов защиты прав человека в Европе. Частные лица, находящиеся под юрисдикцией государств-участников Европейской конвенции, в том числе и осужденные к лишению свободы, наконец получили право напрямую обращаться в международный судебный орган – Европейский суд по правам человека, в случае, если они считают, что какое-либо из их прав или свобод было нарушено соответствующим государством. Целью таких нововведений стало повышение эффективности защиты прав любого человека, обеспечение ее высокого качества, а также сокращение сроков рассмотрения жалоб. Протокол подробно раскрывает весь порядок, условия и механизм реализации возможности всех физических лиц на защиту своих прав, поэтому останавливаться на этой процедуре мы считаем нецелесообразным.

Далее хотелось бы отметить, что международные средства контроля за соблюдением прав человека нельзя воспринимать как кассационную инстанцию в отношении внутригосударственных решений. Однако указанная процедура рассмотрения жалоб лиц, содержащихся в исправительных учреждениях, по поводу нарушения их прав призвана стать эффективным механизмом деятельности мирового сообщества, проводящего своеобразную экспертизу национального законодательства на соответствие нормам международного права, причем в той сфере, которая ранее всецело относилась к внутренним вопросам деятельности государства.

Рассматривая вопрос о гарантиях, следует сказать несколько слов и об организационных гарантиях. Хотя они непосредственно не входят в структуру правового положения осужденных к лишению свободы, мы не можем не учитывать их влияния на процесс реализации данными лицами своих прав и свобод. Не умаляя самостоятельного значения организационных гарантий, необходимо отметить, что их в какой-то степени можно назвать организационно-правовыми, потому что они не всегда отделимы, а зачастую неразрывны с юридическими.

Под организационными гарантиями предлагается понимать целенаправленную деятельность различных государственных органов и общественных организаций по созданию максимально благоприятных условий для реализации прав и свобод личности. К видам этих гарантий можно, в частности, отнести деятельность различных комиссий, координационных советов, которые тем или иным образом занимаются вопросами обеспечения прав и свобод граждан (например, разъяснительная деятельность Комитета Государственной Думы РФ по вопросам соблюдения прав человека). Подобного рода мероприятия прямо не влияют на процесс реализации и защиты прав осужденных к лишению свободы, но оказывают большое моральное влияние на деятельность всех государственных органов и учреждений, связанных с проблемами обеспечения законности в исправительных учреждениях.

Таким образом, мы закончили рассмотрение проблем, связанных с определением юридической природы гарантий реализации и защиты прав и свобод лиц, содержащихся в исправительных учреждениях. На основе анализа существующего правового массива и научных публикаций, относящихся к исследуемым аспектам темы, нами была предложена их классификация, включающая отдельные виды гарантий; исследована правовая природа каждого из них; на базе полученных результатов предложено внести соответствующие изменения в текущее законодательство, обоснованные необходимостью совершенствования правового регулирования процесса реализации осужденными к лишению свободы своих субъективных прав.
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