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# Понятие и виды негодного покушения, ответственность за него

Понятие «негодное покушение» это покушение, которое изначально не могло причинить вред, так как объективно не направлено на охраняемый законом объект.

Таким образом, это деяние лица, полагающего, что совершает преступление, в действительности не может причинить вред, так как фактически не посягает на намеченный объект. Покушение на нереальный объект (этот термин представляется предпочтительным) имеет место в случаях, когда отсутствует потерпевший или предмет преступления, и поэтому охраняемый законом объект не может быть нарушен.

Так, субъект с намерением совершить убийство проникает ночью в жилище потерпевшего и наносит спящему, по его мнению, человеку удар ножом или стреляет в него. Судебно-медицинская экспертиза устанавливает, что потерпевший скончался от сердечной недостаточности до того, как были совершены действия убийцы, и повреждения нанесены посмертно. В другом случае вор открывает сейф, где должна была быть значительная сумма денег, но сейф оказывается пустым. В рассмотренных примерах умышленные действия субъекта не могли причинить вред, так как охраняемые законом объекты (жизнь, собственность) оказались вне досягаемости виновного. Однако, поскольку субъект действовал умышленно, его действия были способны причинить вред и только фактическая ошибка лица не привела к реальному посягательству на охраняемый объект, ответственность за покушение должна наступать на общих основаниях. Так, субъект, выстреливший в труп, должен нести ответственность за оконченное покушение.

Иначе может решаться вопрос при покушении с негодными средствами.

Покушение с негодными средствами - это второй вид негодного покушения, когда используемые субъектом орудия и средства объективно не способны причинить вред, вызвать общественно опасные последствия.

Если субъект избирает способ совершения преступления, который действительно может причинить желаемый вредный результат, но допускает фактическую ошибку в выборе средств, ответственность наступает на общих основаниях. Так, если с целью убийства субъект намеревается подсыпать в питье жертвы мышьяк, но всыпает азотнокислый висмут, который знакомый фармацевт дал ему вместо мышьяка, заподозрив неладное, налицо покушение на убийство.

В другом случае субъект, по ошибке зарядивший ружье холостым патроном и произведший выстрел в потерпевшего, также должен отвечать за оконченное покушение.

В случаях, когда лицо, желая наступления общественно опасного результата, в силу невежества, веры в чудеса, нечистую силу и т.п. прибегает к колдовству, заклинаниям и прочим подобного рода ухищрениям, не создающим реальной опасности для объекта, уголовная ответственность не наступает. Такие действия представляют собой ненаказуемую форму обнаружения умысла.
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# Условия освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением сторон

Освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением сторон это вид факультативного безусловного освобождения от уголовной ответственности, который в каком-то смысле можно рассматривать как частный случай деятельного раскаяния. Как и при деятельном раскаянии, его критерии следующие:

а) преступление совершено впервые;

б) совершено преступление небольшой или средней тяжести;

в) лицо, совершившее преступление, загладило причиненный потерпевшему вред.

Кроме того, до вынесения приговора должно состояться примирение лица, совершившего преступление, с потерпевшим. Факт примирения с потерпевшим сам по себе свидетельствует об отпадении общественной опасности лица.

Решение об освобождении лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим и, следовательно, о прекращении уголовного дела либо об отказе в его возбуждении может быть принято органом дознания или следователем с согласия прокурора, прокурором на любой стадии процесса, а также судом или судьей в ходе судебного разбирательства вплоть до момента удаления судьи или суда в совещательную комнату.

Примирение с потерпевшим - не реабилитирующее обстоятельство. Лицо как бы само себя признает виновным в совершенном преступлении и принимает меры к примирению, заглаживая материальный и по возможности моральный вред, причиненный потерпевшему.

Закон не связывает процедуру примирения с местом и приемами его осуществления. Оно может состояться как на ранних стадиях процесса, так и в ходе судебного разбирательства (до вынесения приговора). При этом не имеет значения и то обстоятельство, по чьей инициативе оно состоялось. Главным в примирении является то, что возмещение лицом вреда, причиненного преступлением, должно в первую очередь удовлетворять самого потерпевшего. Вопрос о примирении и своего рода прощении лица, совершившего преступление, в конечном счете зависит от потерпевшего. Причины прощения могут быть любыми.

Согласно ст. 42 УПК РФ "потерпевшим является лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации".

Возмещение любого вида вреда, причиненного потерпевшему преступлением, его заглаживание выражается в денежной компенсации, достаточной для потерпевшего, по договоренности сторон. Возмещение вреда может быть выражено и в восстановлении имущества, которое было уничтожено или повреждено (покупке подобного, его реставрации), в оплате лекарства или лечения потерпевшего, публичном извинении.

Освобождение от уголовной ответственности лица в связи с его примирением с потерпевшим, как и в связи с деятельным раскаянием, является правом, а не обязанностью соответствующих органов и осуществляется по их усмотрению, обусловленному интуицией, знанием дела, опытом и уверенностью в последующем позитивном поведении лиц, освобождаемых от ответственности. Именно примирение с потерпевшим будет отражать восстановление социальной справедливости по данному делу.
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# Задача №1

Курский по ошибке надел в гардеробе чужую норковую шапку. На улице его догнал владелец шапки Спиридонов и, не говоря ни слова, стал снимать головной убор. Приняв его за грабителя, Курский несколько раз ударил Спиридонова и сломал ему челюсть.

Подлежит ли Курский уголовной ответственности.

Решение

С первого взгляда, Курский подлежит уголовной ответственности по ст. 116 УК РФ, но рассмотрев дело более внимательно, мы видим, что Курский по ошибке надел в гардеробе чужую норковую шапку, а Спиридонов не говоря, ни слова, стал снимать с него головной убор.

В данном случае у Курского не было умысла причинять вред здоровью Спиридонову, а просто из-за нелепой ошибки он принял Спиридонова за грабителя. В этой ситуации нанесение побоев гражданину Спиридонова можно квалифицировать как неосторожное причинение физической боли, а по действующему уголовному законодательству это не влечет уголовную ответственность.
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# Задача №2

Баранов катал на автомобиле свою знакомую Н., выехал с ней в поле и, повалив на землю, решил изнасиловать. Однако, упорного сопротивления потерпевшей преодолеть не смог, отказался от своего намерения и избил ее на почве мести. На допросе показал, что добровольно отказался от попытки изнасилования.

Дайте юридическую оценку действиям Баранова.

Решение

Согласно уголовного законодательства РФ изнасилованием признается половое сношение с применением насилия или с угрозой его применения к потерпевшей или к другим лицам либо с использованием беспомощного состояния потерпевшей, которое наказывается лишением свободы на срок от трех до шести лет. Для решения задачи необходимо определить состав данного преступления, итак: субъектом данного преступления является Баранов – лицо, подлежащее уголовной ответственности; субъективная сторона – вина, в форме прямого умысла, т.е. Баранов имел умысел совершить с Н. половое сношение против ее воли и желал этого; объект – половая свобода потерпевшей Н.; объективная сторона – совершение полового сношения (что исходя из условия задачи не произошло) и применения физического насилия или угрозы его применения в отношении потерпевшей.

В условии задачи указано, что Баранов отказался от совершения данного преступления, поскольку не смог преодолеть упорного сопротивления потерпевшей, что в соответствии с ч.3 ст. 30 УК РФ является покушением на преступление, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам. В нашем случае действия Барановым не были доведены до конца именно по независящим от него обстоятельствам.

На основании п. 6 Постановления Пленума ВС №11 от 15 июня 2004г. «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 УК РФ» покушение на изнасилование или на совершение насильственных действий сексуального характера следует отграничивать от добровольного отказа от совершения указанных действий, исключающего уголовную ответственность лица (статья 31 УК РФ). В этом случае, если лицо осознавало возможность доведения преступных действий до конца, но добровольно и окончательно отказалось от совершения изнасилования или насильственных действий сексуального характера (но не вследствие причин, возникших помимо его воли), содеянное им независимо от мотивов отказа квалифицируется по фактически совершенным действиям при условии, что они содержат состав иного преступления.

Таким образом учитывая, что в нашем случае Баранов отказался от совершения изнасилования вследствие причин, возникших помимо его воли, а именно упорного сопротивления потерпевшей, его действия должны быть правильно квалифицированы по ч.1 ст. 131, ч.3 ст. 30 УК РФ.
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# Задача №3

Васильев в возрасте 17 лет и 11 месяцев, совершил преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ за что был осужден к 5 годам лишения свободы.

Определить правомерность назначения наказания.

Решение

Исходя из условия задачи уголовным законодательством за совершение преступления предусмотренного ч.4 ст. 111 - умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, наказывается лишением свободы на срок от пяти до пятнадцати лет.

Согласно ч.2 ст.20 УК РФ лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, подлежат уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (статья 111 УК РФ). Поскольку на момент совершения преступления Васильеву было 17 лет и 11 месяцев, то он подлежит уголовной ответственности по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

На основании изложенного, учитывая тот факт, что санкция ч.4 ст. 111 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы сроком от пяти до пятнадцати лет, а также Васильев на момент совершения преступления являлся несовершеннолетним, что согласно ч.1 ст. 61 УК РФ является обстоятельством смягчающим наказание, считаю, что суд правомерно определил ему наказание в виде 5 лет лишения свободы.
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