**Понятие и виды основных прав и свобод, классификация**

Тема, на освещение которой мы направляем все свои усилия, - это "Защита, осуществление прав и свобод человека и гражданина". Разрабатывая эту тему нужно, по-видимому, исходить из общих, но тем не менее принципиально важных теоретических и исторических положений. В развитии человеческого общества и государства существуют две основные модели. Они, правда, не бывают в чистом виде: всегда в любой господствующей модели присутствуют элементы другой. Тем не менее, преобладание одной из них всегда обязательно. Эти две модели - это система-центризм и персона-центризм. Средневековые общества и государства были по преимуществу система-центристские. Это означает, что права, свободы и интересы отдельного индивидуума всегда находились в подчиненном состоянии. Даже если они в каких-то пределах признавались государством, то в основном это касалось принципиальных вопросов, в главных вопросах они должны были быть подчинены интересам социума. Человек должен был быть подчинен общине, власти, государству. Личные, индивидуальные интересы вообще не были важны на фоне всеобщих интересов, интересов целого, интересов системы. В разных формах это проявлялось на протяжении веков.

Но наступает момент, когда начинает признаваться все большее значение личности, человека, гражданина, его прав и свобод. Вот поэтому персона-центризм, или персонализм, как иногда его называют, выходит на первый план. Объединения людей, общественный организации, семья, государство, какие-то территориальные образования, города и их власть и целостные интересы рассматриваются исключительно в контексте служения интересам личности. Разве у государства могут быть свои, государственные интересы? Интересы есть у общества. А у государства есть механизмы, при помощи которых оно служит обществу. Поэтому, если это положение довести до крайности, то получается, что у государства своих интересов нет, оно - слуга. Поэтому в персона-центризме интересы личности на первом месте.

Если с этой точки зрения подойти к идее права, как совокупности правил и норм, регулирующих общественную жизнь, то мы, наверное, придем к выводу, что в современном праве тоже господствуют интересы личности. Правда, в Конституции РФ наши законодатели решили использовать термин "правовое государство". Я же думаю, что более точно выражает проблему не этот немецкий, а англо-саксонский термин "господство права". Ведь не только государство должно быть правовым. Жизнь каждого человека, коллектива должна быть правовой. Все общество должно жить на основе права. Поэтому английский термин "rule of law" гораздо более точный. Господство права во всем, в том числе и в деятельности государства. Иначе можно сказать, что правовое государство - это некая составная часть, один из внутренних элементов проблемы господства права. В том праве, которое должно господствовать в обществе, должно быть регулятором общественных отношений, центральное место занимает личность. Это усиление значения личности можно проследить по истории конституционного права. Возьмем, скажем, Соединенные Штаты Америки. Приняли Конституцию в 1787 году. В ней о правах человека не было сказано ничего. Только очень короткое упоминание о том, что все граждане свободные, они имеют право на жизнь и на счастье. И все. Первые 10 поправок, посвященных конкретным правам личности, были приняты через несколько лет. В Билле о правах было 10 поправок.

В России всегда господствовали подходы система-центризма. Личность занимала подчиненное положение. Потом постепенно приходилось признавать роль и значение личности. И это тоже нашло отражение в истории нашей Конституции. Посмотрите, к примеру, на Конституцию 1918 года. Там можно найти несколько упоминаний о правах личности. Или возьмем "сталинскую конституцию". В ней 13 глав, глава о правах и свободах человека - двенадцатая, в самом конце. После нее только глава о порядке изменения конституции. Впереди - руководство Коммунистической партии. Права человека и гражданина - под занавес, да и то только для построения коммунизма, только для процесса, осуществляемого при помощи марксистско-ленинской идеологии. В 1977 году была принята вторая, "брежневская конституция". Она перебросила вперед права и свободы человека, но с огромным количеством ограничений.

С действующей Конституцией дело обстоит следующим образом. Первая глава посвящены основам конституционного строя. В первой статье содержатся общие положения о том, что Россия - республика, демократическое и правовое государство. Там содержательно раскрывается идея о правах человека. Во второй статье присутствует утверждение, которое сейчас пытаются отменить или, по крайней мере, ограничить. Вторая статья гласит: "Человек, его права и свободы есть высшая ценность". Это первое положение. Заметьте, что в Конституции нет больше упоминания ни о какой другой ценности. Вторая фраза этой статьи гласит, что признание этих прав, их исполнение - обязанность государства. Итак, человек - высшая ценность, а обязанности государства - служить правам человека, признавать их, защищать и так далее. Уже здесь проявились и другие важные положения. Даже когда в "сталинской конституции" и других система-центристских документах говорилось о правах человека, как о чем-то что государство дарует людям. Это именно государство их нам предоставило. Оно же их и отнимет, если нужно. В ныне действующей Конституции персона-центристская идея проведена более полно. Там прямо говорится, что граждане имеют свои права и свободы не по воле государства, а от рождения, и что эти права и свободы неотчуждаемы. Надо понять, что это значит. Неотчуждаемые - это права и свободы, от которых нельзя отречься. Вы можете написать расписку, что согласны не пользоваться такими-то конституционными правами, но такая расписка все равно не действительна.

Вторая глава Конституции посвящена правам и свободам человека и гражданина. Здесь есть десятки статей, посвященных отдельным правам и свободам. Первая статья главы 17, в которой сказано, что права и свободы человека определяют деятельность и содержание всех органов законодательной и исполнительной власти, что они обеспечиваются правосудием. Таким образом, первая конституционная обязанность любого государственного учреждения - защита прав и свобод человека и гражданина в той сфере, которая входит в компетенцию данной структуры, данного учреждения и так далее. Там есть еще одно важное положение, которое надо вспомнить. Конечно, признание прав и свобод первоначально возникло на уровне отдельных государств. Причем, тут важно учесть следующую важную для России вещь. Дело в том, что разные народы и государства, существуя в одно и то же астрономическое время, проживают в разном историческом времени. Вот вам пример. Считается (и это правильное мнение), что современная система прав и свобод начала формироваться, прежде всего, в Великобритании. Основные демократические институты современности - местное самоуправление - в XII веке приобретают уже большую роль в Великобритании. Для этого местными территориальными единицами управляли шерифы, назначенные королем или его должностными лицами. Первый настоящий парламент был английским. Он возник в XIII веке и тогда был разделен на палаты: палату общин и палату лордов. В XIV веке, как подчеркивал Карл Маркс в "Капитале", в Великобритании использовали последние следы крепостного права. Мне кажутся особенно важными слова "последние следы". В жизни некоторых стран "последние следы" не уничтожены до сих пор. А иногда и другие попытки ставили человека в рабское положение. Сейчас существуют институты тех времен, как бы их не называли. Но дело не в том, государство навязывает такие институты. Дело еще и в самом образе жизни людей. Их жизнь находится на уровне тех давних времен. Я не говорю о людях, проживающих в либеральных странах. В той же Англии, которая изобрела "господство права". Им не придет в голову мысль о том, что у них есть что-то важнее, чем закон, право и так далее.

Я часто встречал людей, для которых, например, Конституция - пропаганда. Политика, закон - игрушки для начальства. Нас резко критикуют за то, что у нас рабская идеология, ущербное общественное сознание. Видимо, в чем-то, наверное, это действительно проявляется. Причем, в Москве мы еще избалованы. А если выбраться куда-нибудь в провинцию, в маленькие городки, районные центры, то там можно чаще наблюдать подобное явление.

Говоря об Англии, не могу не сказать об обычаях, связанных с ранним Средневековьем. У англичан много разных обычаев, а английские обычаи - часть права до сих пор. Так, например, в Англии действовало правило, суть которого состояла в следующем. Если человека арестовали, но он еще не осужден, он имеет право требовать от начальства места заключения, чтобы тот отправил его к судье для проверки законности ареста. Но после того, как Англия, страна реформ, страна эволюции, пережила короткий революционный парацизм Кромвеля в XVII веке. Это продолжалось всего несколько лет. Затем Англия окончательно отвергла это и вернулась к эволюционному, а не революционному пути развития. Через некоторое время, в 1679 году, этот обычай стал законом.

Кстати, я хотел бы еще отметить следующую вещь. Когда этот обычай стал законом, то кроме прав заключенного (когда заключенный просил судью проверить законность своего заключения) туда было включено еще одно правило чрезвычайной важности. О нем многие должны, наверное, знать. Особенно те, кто старше и кого заставляли почитывать Маркса. У Карла Маркса в шестом томе сочинений есть маленькая статья - "Присяга английских солдат". Здесь Маркс описывает некий элемент британского правосознания, который потом распространился по всему миру. Но тогда Маркс оценил это чрезвычайно высоко. Этому элементу предшествовал закон 1679 года. Там речь шла о том, что если начальник местного заключения откажется вести арестанта к судье за контролем законности ареста, судья своим решением увольняет его с должности и штрафует на 500 фунтов стерлингов. Сейчас 500 фунтов - сумма не такая уж большая - это где-то 860 долларов. Но в XII веке это было целое состояние. И это делал судья своей властью, чтобы не говорило начальство начальнику местной тюрьмы. Маркс описывает эту британскую особенность, которая идет через века. Старинное средневековое правило гласит: "Каждый человек подчинен непосредственно праву". Это значит, что ты должен соблюдать прежде всего правовые требования высшего уровня. Еще Маркс описывает такую ситуацию. В Пруссии шел спор, кому должна присягать армия - Конституции 1650 года или королю. После поражения революции была принята конституция, в которой были сделаны некоторые уступки. Все реакционеры говорили, что армия должна присягать королю. Понятно почему: если король вдруг думает нарушить конституцию, кому тогда должна быть верна армия? Все прусские реакционеры тогда говорили: "Пожалуйста, посмотрите на Англию", так как в то время была англомания. Поэтому было решено, что армия присягает королю. А Маркс говорил: "Не в этом дело. Посмотрите, в каком положении находятся английские солдаты. Они рассматриваются закованными как принципиально…". Это английское выражение означает "свободно действующий субъект". Он свободен и несет ответственность за свои поступки. Он решает, как ему поступить, и у него есть обязанности.

Еще один пример. Чиновники города призывают войска. Офицер командует стрелять. Солдаты стреляют. Операция проведена. Что потом? По английскому праву будет вот что. Если есть убитые и раненые, под суд пойдут чиновник, вызывавший войска, офицер, приказавший стрелять, и все солдаты, исполнившие приказ, так как все они нарушили право. Они использовали свою власть незаконно. Теперь поставьте российского солдата в аналогичное положение… И если чиновник в суде встанет и скажет: "Да, я нарушил закон. Но мне было так приказано", то германские судьи сделают снисхождение, а английские прикрикнут, чтобы не болтал того, что не относится к делу. Он лично обязан исполнять закон, а кто что ему говорил, к делу не относится.

Это большая и сложная проблема. В большинстве стран о ней не знали. Правда, в Соединенных Штатах Америки это было признано. И только благодаря Нюрнбергскому трибуналу она получила более широкое распространение. Нюрнбергский трибунал признал, что любые законы, любые действия могут быть противоправными, но если они явно противоправны, никто не имеет права их исполнять. Исполнение приказа есть преступление. В ходе слушаний Нюрнбергского трибунала было сказано, что даже если за неисполнение приказа грозит очень суровое наказание, это может считаться отягчающим виду обстоятельством, но к оправданию вести не может. Потом эта концепция распространилась по всему миру. В 50-60-е годы XX века прошла целая волна реформ военно-уголовного права в десятках стран. И сейчас Россия, может быть, принадлежит к числу очень немногих стран, где в Уголовном кодексе сказано: "Неисполнение приказа карается…" Приказ должен быть законным, а если он не законен, то он не подлежит исполнению, а его исполнение - преступление. С этим связаны и некоторые практические проблемы.

Однако вернемся к нашей теме. Права личности развиваются постепенно. Сначала появилось понятие личной неприкосновенности. Потом стала охраняться личная собственность. Постепенно возникают трудовые права. Ограничивается продолжительность трудового дня, размер зарплаты - не ниже определенного уровня. И по мере того, как все новые права входят в законодательство отдельных стран, в последнюю очередь появляются политические права. Раньше считалось, что люди неграмотные, невежественные, к тому же бедные, до духовности они еще не дошли… Какие же они избиратели? Откуда они могут знать, кого посадить в парламент, какую политику там надо проводить? К тому же эта публика имела, по мнению властей, склонность к бунтам, разрушениям. Англия очень быстро справилась с этим революционным порывом. В Англии не развилась такая разрушительная революционная традиция, как во Франции.

Итак, политические права. Скажем, избирательное право в Англии появляется и развивается только в XIX веке. Поначалу возникло местное самоуправление, парламент. В XII-XIII веках избирательное право имели только 3% населения: знать, более-менее состоятельные купцы, грамотные люди. Остальные же и не претендовали на это. Есть теория, согласно которой суверенитет принадлежит парламенту и королю, но не народу. И только в XIX веке произошло изменение.

Суть этого изменения в следующем. Крестьянство исчезло в XVIII веке полностью. Вместо него появились состоятельные фермеры. В конце XVIII века Англия стала первой в мире индустриальной державой. В промышленности произошло сокращение неквалифицированной рабочей силы. В то же время стало больше квалифицированных специалистов, поэтому труд стал лучше оплачиваться. Стал развиваться средний класс, состоявший из людей, которые не рассуждали как марксисты-пролетарии, что им, мол, кроме цепей нечего терять. Было им что терять. Поэтому у них постепенно укреплялось реформистское сознание. Они понимали, что они должны участвовать в выборах и выбирать тех, кто их защитит, в парламенте проведут законы, которые обуздают собственников и предпринимателей. Вот так, постепенно, шаг за шагом, англичане боролись за улучшение своего положения. Когда средний класс, слой, не склонный к разрушениям, бунтам и так далее, стал расти численно, стало развиваться избирательное право. Ему надо только хорошо работать, а у англичан в этом смысле есть традиция - дисциплина.

Так вот, в XIX веке шли избирательные реформы. В 1831 году произошла крупная реформа. Также реформы были в 1837 и 1884 годах. К концу XIX века в Англии было введено всеобщее избирательное право для мужчин. Исключений было немного. А начале XX века избирательное право было введено и для женщин. Так появилось всеобщее избирательное право. Я рассказал вам об этом, потому что это интересно само по себе.

Но есть еще и другая сторона медали. Мы живем в такое время, когда во множестве государств, недавно получивших независимость (Африка, Латинская Америка, Азия), средний класс еще далек от господства. Но все хорошо знают всеобщее избирательное право. Современное государство без него не может существовать. Люди в XV веке не имели избирательное право. Те, кто сейчас в подобном положении, согласны это терпеть. Здесь возникает огромная проблема: для множества государств, с одной стороны, общий корпус избирателей находится не на том уровне. В разных странах эта проблема решается по-разному. Вы знаете, что разные цензы были в разных странах. Но во многих государствах они уже отменены, а в некоторых - до сих пор применяются различные меры для их преодоления. Например, в США избирательное право, в принципе, всеобщее. Но списки избирателей на избирательных участках составляются не властями, а специальной комиссией. Любой гражданин, который хочет голосовать, должен прийти и зарегистрироваться. А те, кому это неинтересно, никуда не идут.

То же самое можно сказать и о России. У нас выборы считаются состоявшимися, если хотя бы 25% населения пришло на избирательные участки. Многие не приходят голосовать по разным причинам. Одни не понимают значения, другие думают, что их голос ни на что не повлияет и тому подобное. Например, Мексика - одна из стран, где очень остро стоит эта проблема. Закон устанавливает всеобщее избирательное право, но неграмотные граждане никакого избирательного права не имеют. Например, алкоголики, наркоманы, банкроты, люди, которые не платят долгов. Наиболее ненадежные в политическом плане элементы таким образом устраняются. Эта проблема довольна болезненная. И мы, видимо, тоже должны ввести некое ограничение на избирательное право ненадежных граждан: алкоголиков, наркоманов и прочее.

Но есть еще один аспект в этом деле: права личности. То, о чем я сейчас говорил - это права избирателя. Но существуют ограничения, не связанные с этой проблемой, - ограничения быть избранным. Конечно, все, кто не имеет права голосовать, не может быть избранным. Но есть другие ограничения, которые касаются людей очень респектабельных, которым общество выражает свое уважение, почтение. Законы считают, что их надо поддержать. Посмотрите, например, на избирательный кодекс Испании. В этой стране ни один военнослужащий никуда и никогда не может быть избран. В том числе генералы, военные любых чинов. Многие спрашивают: "А как же генерал Эйзенхауэр был избран президентом США?" Правда, он был избран. Но в это время он уже не был военным, он был профессором Колумбийского университета. Распрощавшись навсегда с армией, можно быть избранным, а оставаясь военнослужащим - никогда. Почему? Это связано с правами и обязанностями личности и общим понятием государственного устройства. Законодательная власть контролирует правительство и всю систему исполнительной власти. Составной частью системы исполнительной власти образуют вооруженные силы. Значит, они тоже должны быть под контролем парламента. Вооруженные структуры должны находиться под особо тщательным контролем парламента. Об этом свидетельствует опыт многих стран. Я очень хорошо помню время, когда безоружных людей давили танками. Поэтому повторяю: нужен контроль.

В Советском Союзе делалось следующим образом. Формально существовал контроль парламента. А из кого состояла парламентская комиссия по контролю над вооруженными силами? Из генералов. Получается, что они сами контролировали себя. А принципиально армия должна быть вне политики. Это признано во всем мире. Поэтому-то военным и не разрешается в партиях состоять, в выборах участвовать. И армия должна находиться не только под полным парламентским контролем, но и под контролем общественности, средств массовой информации и так далее. Но, как вы понимаете, вокруг этого у нас идет борьба. Не хотят многие находиться под контролем, особенно в нашей стране.

Под каким контролем должна быть армия? У него может быть много форм. Вы видели по телевидению американский военный бюджет? На экране много высоких стопок папок. В папках --документы по несколько тысяч строк. Расписана каждая тысяча долларов: что и в каком размере получает военное ведомство, как распределяются эти триста миллиардов. У нас же в стране на протяжении десятков лет сообщали только одну цифру - общую: столько-то миллиардов рублей. И все. А куда, на что идут деньги, было неизвестно. И парламент не мог проверить, правильно ли они посчитали, изменить эти цифры, где-то прибавить, где-то убавить, где-то преобразовать одну статью в другую. Все это секрет. Отсюда - различные злоупотребления, отсюда дедовщина. Государство таким образом не выполняет свои обязанности по охране прав человека.

Но давайте все-таки вернемся к нашей проблеме. В Конституции Российской Федерации права человека наиболее подробно перечислены во второй главе. Почему они изложены именно во второй главе? Дело в том, что до второй главы речь идет о федеративном устройстве государства, о том, как распределяются функции установления прав между федерацией и ее субъектами, между федерацией и местным самоуправлением. Затем говорится о государственных органах. Потому что то, о чем сказано выше - обязательно для последующих статей. В правах человека заключается высшая ценность. А все органы государства, о которых идет речь - президент, парламент, правительство, местное самоуправление, суды, - для них всех соблюдение прав человека обязательно. Они просто обязаны их соблюдать. В Конституции Российской Федерации существует основа защиты прав человека, и исполнения прав человека можно требовать. Однако многие задачи не решаются принятием закона, поэтому и существует правозащитное движение.

Прежде чем перейти к классификации этих прав, я хочу сказать еще вот что. Есть еще одно обстоятельство. Права человека и гражданина, как я вам уже говорил, сначала признают отдельные государства. Они развивают эту систему у себя, делают ее более полной и богатой. Но параллельно идет другой процесс: начинается интернационализация этих прав. Права признаются на международном уровне, составляются международные договоры и соглашения по правам человека. И завершается дело тем, что для каждого демократического правового государства, для каждого государства, которое хочет выглядеть пристойным, современным, цивилизованным, становится обязательным подписывать эти соглашения и объявлять о том, что все это будет соблюдаться. Примеров такого рода можно привести много.

Главные этапы этого процесса относятся к периоду, который начался после Второй мировой войны. Причем, в мире шла сложная игра. В 1948 году была подписана Всеобщая Декларация прав человека и гражданина. В ней сформулированы все права, даже, может быть, более полно и подробно, чем в советской Конституции. Советский Союз подписал эту Декларацию. Но подписание - акт предварительный. Если документ подписали представители правительства, в силу он может вступить позже, когда его ратифицирует парламент. И на протяжении долгого времени об этой Декларации никто ничего не знал. Специалисты знали, но им было трудно работать, потому что текст Конвенции был практически недоступен. Она даже не публиковалась на русском языке в течение нескольких десятков лет. Потом вышла книга, где в качестве приложения была эта Декларация.

Потом дело пошло лучше. В 1966 году было подписано два международных акта о правах и свободах человека и гражданина. Один из них - о политических и гражданских правах. Другой - об экономических, культурных и социальных правах. Они были подписаны и ратифицированы Советским Союзом. При этом никто из наших руководителей особенно не старался эти права осуществлять. Советская власть продолжала настаивать: "Хотя мы и подписали эти пакты, тем не менее, права человека и гражданина - внутреннее дело страны, это не международный вопрос". И поэтому у нас в этой сфере до сих пор некоторые колебания.

Когда дело дошло до принятия Конституции Российской Федерации, в конституции было записано, что все права и свободы человека и гражданина основаны на международном праве, и все подписанные и ратифицированные нашей страной международно-правовые акты являются частью российского внутреннего права. В том числе акты о правах человека и гражданина.

Затем появилось несколько других региональных актов. Скажем, Европейская Конвенция о правах человека. Она не только детализирует некоторые права человека и гражданина, но и устанавливает некоторые гарантии для их реализации. Эти гарантии пришлось провести и в новой российской Конституции. Они заключаются в том, что кроме обращения в наши суды и другие органы появилась возможность обращаться в Европейский Суд по правам человека. То есть гражданам теперь можно жаловаться на свое государство. Дела, рассматриваемые Европейским Судом, так и называются "гражданин против государства, которое нарушило его права". И Европейский Суд систематически выносит решения против государств, которые нарушили обязательства, принятые на себя.

То же самое есть и в российской Конституции. Граждане, которые использовали все существующие внутри государства способы правовой защиты и считают свои права нарушенными, имеют право обратиться в Европейский Суд по правам человека. Там заседает Анатолий Иванович Ковлер, профессор права, судья. Правда, дела рассматривают без его участия.

Таким образом, получилось, что весь этот набор прав человека и гражданина, пополняемый с течением времени, получил подтверждение не только на уровне конституционного, то есть высшего, законодательства внутри страны, но и на международном уровне. Вплоть до международных судов (не только Европейского Суда), которые могут решать подобные споры с гражданином или общественной организацией с одной стороны и государством с другой стороны, которое не обеспечивает реализацию данного права. Однако в ходе рассмотрения дела, может оказаться, что и заявитель не прав.

Я хотел бы, чтобы вы подумали еще о такой проблеме. Как можно классифицировать права человека и гражданина? Проблема состоит в том, что здесь кроме политической классификации, которая нужна и существует, необходима юридическая классификация, которая практически очень важна. Поэтому об этих двух классификациях давайте сейчас и поговорим.

Политическая, не правовая классификация излагается во всех учебниках и состоит в следующем. Всякая классификация - это разделение некоторой совокупности на родственные части, произведенное на основании единого критерия. Если у вас есть несколько критериев, значит, вы будете делать несколько различных классификаций. В чем же состоит политическая классификация, которая иногда выдается за правовую? Основание для деления согласно ей - это объект данной группы прав. Вы помните, что все права и свободы - это права и свободы человека и гражданина, то есть индивидуума. И когда мы называем группы этих прав, то в качестве первой группы называют личные права. Есть общие основания для создания всей этой совокупности прав - прав индивидуума. А как же личные права выделяются в отдельную группу? Очень просто: критерием выделения является объект. Так вот, объект личных прав - сама личность человека, его жизнь, свобода, физическая, телесная неприкосновенность. Все прочие группы, которые я вам сейчас назову, касаются уже внешних связей человека, различных его общественных отношений. Это могут быть экономические, политические, социальные и культурные права. Поэтому все разновидности отношений, в которых участвует человек - это все объекты. Политическое деление, конечно, имеет значение для права тоже, так как есть некие права, входящие в эти группы, а, стало быть, защищаемые правом. Но в зависимости от того, что это за права, мы обращаемся к различным источникам права. Скажем, человек может считать нарушенными его права в уголовном процессе. Он привлечен к уголовной ответственности, его заставляют давать показания, с ним обращаются не так, как надо. Где надо получить ответ на этот вопрос? В Уголовно-процессуальном кодексе, в отдельной отрасли законодательства. Другой человек считает, что нарушены его трудовые права. Здесь ответ надо искать в Трудовом кодексе, в трудовом законодательства.

Поэтому вторая классификация - это классификация по отраслям права. Есть права, которые относятся к налоговому, уголовному, гражданскому, процессуальному, финансовому законодательству и так далее. Не будем сейчас говорить о системе прав - отраслей права много. Возможно, скажем, нарушение законодательства о свободе совести и религиозных организаций, нарушение избирательного законодательства.

Попробуйте определить, к какой отрасли права они относятся. Если это экономическая или политическая проблема, это очень хорошо. Но если мы берем практическую защиту определенного права, в таком случае нам надо знать, в каких законах оно изложено, в каких актах установлены способы защиты этого права. Когда речь пойдет о конкретных правах и способах их защиты, тогда будет очень уместным вспомнить разговор о том, в каких отраслях законодательства изложены права, какие установлены способы защиты тех или иных конкретных прав.

Способы защиты очень разнообразны. Я уже говорил, что в некоторых случаях можно обращаться в международные судебные органы. Сейчас уже известно, что в Европейском Суде по правам человека появилось много десятков дел российских граждан. Так что это реально существующий и действующий механизм. Но здесь есть некоторые сложности: например, языковые барьеры, необходимость участия в процессе специалистов. Но самое главное: не международные судебные органы должны находиться в центре внимания, а внутригосударственные, установленные российским законодательством гарантии защиты этих прав. В Конституции есть общие определения этих гарантий, а в специальном отраслевом законодательстве они расписаны более подробно.

Я вам назову основные виды гарантий. Главная гарантия - судебная. Но только не надо думать, что эта гарантия, как и другие, - нечто готовое, стоящее на страже. Когда мы обратимся в суд, это не значит, что судейские чиновники сразу решительно встанут на нашу защиту. Все гораздо сложнее. Конечно, в тех странах, где права личности давно являются приоритетом государства, это значительно проще. Хотя и там случаются неприятные казусы, неправосудные решения и разные другие неприятности. Но в России сложилась очень непростая ситуация. Некоторые активные деятели из наших лучших судей, адвокатов были уволены. Понимаете, судебная система складывалась на протяжении долгих десятилетий, основные судейские кадры формировались не вчера. Они привыкли работать не только по закону, но и по партийным директивам, по звонкам партийного начальства. Партийного начальства теперь нет, но есть другое начальство. И дел не в том, что они привыкли ко всему этому. Они привыкли еще вот к чему. У многих судей сохраняется сформированное в советское время представление о том, что у суда и у прокурора задача одна - карать. Они не истину должны установить, не правду определить и защитить, а вместе с прокуратурой обвинить. На самом деле суд должен решить спор между обвинением и защитой. А у него наблюдается обвинительный уклон. Поэтому и существуют разногласия между практиками, то есть судебными работниками.

По моему мнению, самый гуманный, справедливый, умный судья - это Сергей Анатольевич Пашин. Он судья Московского городского суда. Вот за все перечисленное мною достоинства его оттуда и выгнали. Он жаловался, дошел даже до Верховного Суда РФ. Верховный Суд РФ его в должности восстановил. Но при рассмотрении дела Пашина в Верховном Суде РФ выступил другой судья городского суда - профессор Миронин. Он профессор трудового права, одновременно был судьей Московского городского суда. Так вот, за то, что он поддержал Пашина, его тоже уволили из городского суда. Такая борьба идет.

Посмотрите, какое любопытное дело. В Конституции РФ есть статья, гласящая, что граждане должны нести военную службу. Но если несение военной службы противоречит чьим-то убеждениям, этот человек имеет право на альтернативную гражданскую службу. Например, он может быть санитаром в больнице. Во всем мире существует такая практика. А у нас получилось вот что. Конституция дает это право. В то же время она устанавливает, что гражданин не должен никогда никому раскрывать свои убеждения. Значит, нельзя с человека требовать, чтобы он доказывал свои убеждения. Это правило было у нас до 1939 года в законе о всеобщей воинской обязанности. Теперь происходит вот что. Идет призыв. Призывник говорит: "Я баптист. Мня нельзя брать в руки оружие и убивать себе подобных. Прошу меня направить на альтернативную службу". Ему отвечают отказом. Но у него ведь это право имеется по Конституции! А у законодателя еще не закреплено, в каком порядке должна осуществляться альтернативная служба.

И вот, Сергей, рассматривая подобные коллизии и споры, принимает различные решения. Одни судьи оправдывают отклонистов, другие приговаривают их к наказанию.

Так вот, судебная гарантия вроде бы существует. И в какой-то значительной степени гражданам удается защитить свои права. Но в наиболее острых случаях и ситуациях, в которых замешаны какие-то государственные интересы, это сделать очень сложно. Но надо бороться с разнобойной практикой судебной и административной системы. Самое главное - недостаточная ясность в этом отношении. Идея строительства у нас правового государства требует от нас, чтобы мы изучали все эти проблемы. Я бы не сказал, что существует какая-то жесткая совокупность правил, которую будут все исполнять. Ведь каждый из нас должен выработать свои собственные убеждения. И в результате изучения этой проблемы важным становится человек и его права и свободы. Это - высшая ценность. И все остальные ценности не должны вступать с ней в резкое противоречие. В то же самое время мы должны иметь в виду, что есть чрезвычайные случаи, чрезвычайные ситуации, когда временно при соблюдении определенных условий личный интерес может быть подчинен всеобщему. Я говорил об этом в самом начале лекции. Если одна из этих систем преобладает в обществе, элементы другой системы также присутствуют. К примеру, стихийное бедствие, наводнение, пожар и так далее. Бывают случаи, когда надо пожертвовать наивысшей ценностью ради спасения людей. Это может очень глубоко задевать различные интересы. Подобные ситуации бывают даже тогда, когда мы их, может быть, и не замечаем. Например, когда врачи должны признать, что роженица и ее новорожденный ребенок не могут быть спасены одновременно. И решение о том, кому - жизнь, а кому - смерть, принимает врач. Крайним случаем является война. Когда мы ведем войну, допустим, в Чечне, права человека страдают. Я имею в виду не только жертвы. Закон не соблюдается. Как известно, в Чечне военное положение не объявлено. Значит, солдаты, которые там погибли или ранены - пострадали не на войне. Следующий крайний случай - несчастные случаи мирного времени. Вы сами понимаете, что в случае Чечни это влияет на права самым существенным образом. Если бы было введено военное положение в регионе с самого начала, то в силу Конституции и в силу других законов давало бы законное основание для ограничения некоторых прав человека и гражданина в виду чрезвычайной ситуации, и люди, которые в этих условиях пострадали, уже находились бы в особом положении. Должно же быть какое-то правовое решение этой проблемы. Если оно не найдено, то оно должно быть найдено. Получается, что инвалиды без рук и ног пострадали в результате несчастного случая, ведь война-то не объявлена. Это называется не войной, а антитеррористической операцией. Законодательству вообще не известно такое правовое положение, и как оно влияет на права человека.

Существует много вещей, которые требуют глубокого анализа. Но для того, чтобы все эти проблемы были решены, нужно прикладывать усилия. А для того, чтобы эти усилия были эффективными и приводили к желаемому результату, нужно работать в этом направлении упорно и компетентно.
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