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**1 ПОНЯТИЕ КУЛЬТУРА И ЦИВИЛИЗАЦИЯ, ИХ СМЫСЛОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ**

Всю свою многотысячелетнюю историю человечество практически только тем и занималось, что создавало рукотворную природу, утверждая себя в качестве силы, стоящей над природой. Оно достигло того, чего хотело, создав антропогенную среду, не менее значительную, чем природная, обеспечив себе благодаря ей безопасные и удобные условия жизни. Однако рукотворный мир не стал менее враждебен человеку, чем дикая природа. Построенный на потребительских принципах, он привел к возникновению оппозиции «человек — мир», что на практике выразилось в утрате человеком своей экологической ниши в системе природы. С самого начала человеческой истории у человека не было и нет своей биологической ниши, поэтому он вынужден был сам ее создавать и продолжает делать это до сих пор.

Возникновение ***культуры*** означало противопоставление человека и мира, и в этом противостоянии человек создал свой способ выживания — ***цивилизацию****.*

В самом общем виде цивилизация представляет собой способ выживания человека в мире при помощи изменения мира. Она берет свое начало с создания орудий труда и охоты, с завоевания власти над огнем и приручения животных, ограничения влияния природных инстинктов. Радикальный скачок от животного к человеку изменил принципиально весь мир для человека. Привычные физические предметы и явления в новом качестве обрели совершенно новый смысл и значение. Так, например, огонь как стихийный пожар и огонь, зажженный у входа в пещеру, совершенно разные сущности, палка, которая валяется на земле, и палка, которой можно выкапывать коренья, также различные сущности. К этому миру новых сущностей человек приспособился с помощью цивилизации, т.е. «подогнав», переделав мир под себя. Цивилизация, таким образом, обеспечила человеку физическое выживание в мире.

Цивилизации определяются наличием общих черт объективного порядка, таких как язык, история, религия, обычаи, институты, – а также субъективной самоидентификацией людей. Есть различные уровни самоидентификации: так житель Рима может характеризовать себя как римлянина, итальянца, католика, христианина, европейца, человека западного мира. Цивилизация – это самый широкий уровень общности, с которой он себя соотносит. Культурная самоидентификация людей может меняться, и в результате меняются состав и границы той или иной цивилизации.

Цивилизация состоит из двух элементов: *социального, внешнего* по отношению к человеку, и *внутреннего, интеллектуальною,* определяющего его личную природу. Взаимодействие этих двух начал — социального и интеллектуального — есть основа развития цивилизации.

В XIX в. благодаря работам американского антрополога *Льюиса Моргана* (1818—1881) термин «цивилизация» стал применяться для обозначения одной из стадий исторического развития человечества.

Цивилизацией была названа противоположная варварству стадия всемирно-исторического процесса, который представлялся последовательной сменой состояний дикости, варварства и цивилизации. Состояния дикости и варварства предполагали незначительный контроль человека над своим и чужим поведением, низкий уровень развития материального производства.

Цивилизация, напротив, означала полный социальный контроль и самоконтроль человека над своей жизнью и поведением, а также достаточно высокий уровень развития производства. Символом этого состояния и стал город, крепость, освободивший человека от власти природы и установивший новый порядок его жизни. Этот шаг был сделан только после появления государства, которое является главным признаком цивилизованности общества. На уровне цивилизаций выделяются самые широкие культурные единства людей и самые общие социально-культурные различия между ними.

Что касается соотношения понятий «культура» и «цивилизация», то в научной литературе существует три позиции по этому вопросу: ***отождествление, противопоставление и взаимообусловленность****.*

Первоначально эти понятия использовались как синонимы. Еще философы Просвещения настаивали на том, что только высокая культура рождает цивилизацию, а цивилизация соответственно служит показателем культурной развитости и состоятельности. Тот же подход мы видим в работах *А. Гумбольдта* и *Э. Тайлора.* А 3. Фрейд настаивал, что именно культура и цивилизация отличают человека от животных[[1]](#footnote-1).

И в самом деле, культура и цивилизация схожи по множеству параметров. Как культура, так и цивилизация имеют социальную природу, возникают только в результате человеческой деятельности, образуют «вторую природу», искусственную среду обитания человека, противостоящую природному миру.

С конца XVIII в. в Германии возникает традиция противопоставления культуры и цивилизации. Немецкие философы и просветители, среди которых особое место занимает *И. Кант,* понимали культуру как совокупность духовных ценностей. Цивилизация же становилась синонимом материальной культуры, достаточно высокой ступенью овладения силами природы. Впервые было отмечено, что техника, материальное изобилие сами по себе не означают культурного, духовного развития. Сама по себе техника нейтральна, к ней неприменимы нравственные категории. Все зависит от того, как она используется и в чьих руках находится. Таким образом, культура является внутренним достоянием человека, его духовным развитием, мерой его свободы. Цивилизация же понимается как преобразованный человеком мир внеположных ему вещей, а также степень их доступности в данном обществе для различных социальных групп. Культура ориентирована на формирование совершенной личности, человека-творца. Цивилизация направлена на воспитание идеального законопослушного гражданина, так как она связана со стандартизацией мышления, ориентацией на абсолютную верность общепринятым истинам. Так, понятие «цивилизация» становится синонимом урбанизации, скученности, тирании машин, понимается как источник дегуманизации мира

В этом духе построены знаменитые культурологические теории О. Шпенглера, Н. Бердяева, Г. Маркузе и др. Так, у *Шпенглера* культуры сравниваются с живыми организмами. В силу этого они проходят ряд стадий в своем развитии — рождение, расцвет и смерть. Последнюю, заключительную фазу развития культуры — ее упадок и гибель — Шпенглер называет цивилизацией. Поэтому характерными чертами цивилизации для него являются: падение религиозной веры, вырождение искусства, распространение сухого рационализма и материализма, переход от творчества к бесплодию, бездуховный техницизм[[2]](#footnote-2).

*Бердяев* также подчеркивает особенные черты культуры и цивилизации, хотя он считает, что они развиваются синхронно. По его мнению, в культуре развиваются начала духовности, индивидуальности, аристократизма[[3]](#footnote-3). Также для культуры характерны качественность, выразительность, эстетичность, стремление к стабильности и консерватизму. Цивилизация же связана с развитием материального, социально-коллективного, демократического начала.

В силу этого цивилизация стремится к тиражированию, общедоступности утилитарности, она ориентирована на прогресс. Поэтому, как говорит Бердяев, происхождение цивилизации мирское, она родилась в борьбе человека с природой вне храмов и культа. Если культура имеет душу, то цивилизация — лишь методы и орудия.

Философы и культурологи, противопоставляя культуру и цивилизацию, все же понимали, что они связаны между собой, обусловливают друг друга. Так возник более трезвый и взвешенный взгляд на данную проблему, сторонники которого не закрывают глаза на разницу культуры и цивилизации, но изучают их как рядоположенные, взаимодействующие и взаимопроникающие[[4]](#footnote-4).

Существует также точка зрения, сторонники которой различают культуру и цивилизацию не с качественной стороны, а с точки зрения этнологии. Цивилизация рассматривается ими как совокупность культур регионального уровня. Культуры могут отличаться друг от друга, но при этом принадлежать одному этносу. Таким образом, цивилизация определяется единством носителя культур, а сами культуры могут быть различными по времени и даже по содержанию. Такой подход отражает взгляд на цивилизацию как на процесс эволюции культур в направлении к более сложным состояниям.

Культура считается своеобразным кодом, механизмом наследственности цивилизации, где записаны все главные моменты ее жизни, передающиеся из поколения в поколение. Иными словами, цивилизация представляет собой материальное тело и социальную организацию жизни людей, а культура дает ценностные ориентации для жизни в мире. Кроме того, культура хранит и передает специфическое, присущее определенному обществу. Оно закрепляется в своеобразной системе ценностей, составляющей ядро культуры. Она обеспечивает устойчивость социального организма, а также адаптацию и динамику цивилизации. Таким образом, культура и цивилизация могут существовать только в единстве.

Тем не менее, понимание того, что важнее — культура или цивилизация, — определяет парадигму ценностей общества. Если цивилизация служит культуре и способствует ее дальнейшему развитию, то в обществе наблюдается гармония между материальными и духовными ценностями, что обеспечивает его действительный прогресс. Такое общество является подлинно гуманистичным, обращено к проблемам человека, решению которых подчинено развитие производства и экономики.

Если культура подчиняется цивилизации и обслуживает ее нужды, то превалируют материальные потребности и ценности, господствуют прагматизм и утилитаризм, можно говорить о духовном оскудении. К сожалению, в последнее время цивилизация с ее прагматизмом нередко обедняет и унифицирует культуру, что приводит ее к кризису, о котором много говорили философы и культурологи XX в.

Итак, между цивилизацией и культурой нет ни абсолютной гармонии, ни полной несовместимости. Реальные связи между ними существуют в трех основных формах. *Первая* форма связи — генетическая, так как именно культура создает цивилизацию, объективируется в ней. Генетический код культуры воплощается в материальном теле цивилизации. *Вторая* — структурно-функциональная, так как культура и цивилизация воплощают в себе разные стороны человеческой деятельности, духовную и материальную, которые немыслимы друг без друга. И наконец, *третья, дисфункциональная связь,* когда цивилизация стремится подчинить себе культуру. При этом происходит забвение ценностей культуры и утрачивается ее душа. Это означает, что должны появиться новые ценности, которые лягут в фундамент новой культуры, а затем — новая цивилизация, в которой объективируются эти ценности.

**2 СТРУКТУРА И ЗАКОНОМЕРНОСТЬ РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРЫ**

Культуру можно определить как совокупность всех видов творческой деятельности человека и общества, а также результатов этой деятельности, воплощенных в материальных и духовных ценностях.

Поскольку к сфере культуры относятся результаты человеческой деятельности (определенные материальные ценности, чрезвычайно разнообразные по своей материальной форме) и способы, средства, методы самой человеческой деятельности, которые также очень разнообразны и имеют не только материальную, но и духовную форму, то различают культуру материальную и культуру духовную[[5]](#footnote-5).

*Материальная культура* охватывает очень широкий круг вещей, среди которых, собственно, протекает вся жизнь как каждого отдельного человека, так и общества в целом. Под материальной культурой понимают совокупность любых материальных ценностей, когда-либо созданных человечеством на протяжении своей истории и сохранившихся поныне. К материальной культуре относят: орудия и средства производства, технику, технологию; культуру труда и производства; материальную сторону быта; материальную сторону окружающей среды.

К *духовной культуре* относится сфера производства, распределения и потребления разнообразнейших духовных ценностей. Область духовной культуры включает в себя все результаты духовной деятельности человечества: науку, философию, искусство, мораль, политику, право, образование, религию, сферу руководства обществом и управления им. К духовной культуре принадлежат также и соответствующие учреждения, организации (научные институты, вузы, школы, театры, музеи, библиотеки, концертные залы и др.), которые в совокупности обеспечивают функционирование духовной культуры.

Разделение культуры на духовную и материальную относительно. Очень часто невозможно однозначно отнести те или иные явления к области материальной или же духовной культуры. Одними своими гранями они принадлежат к культуре материальной, другими — к культуре духовной. Так, в частности, изготовление орудий труда или каких-либо предметов, удовлетворяющих материальные потребности людей и общества (а это элементы материальной культуры), невозможно без участия человеческой мысли, таким образом, этот процесс относится и к сфере духовной культуры. С другой стороны: продукты духовной жизни — идеи, художественные произведения, общественные нормы — находят свое выражение в определенной вещественной, материализованной форме, т. е. в рукописях, книгах, картинах, нотах. Уже поэтому они включаются в круг элементов материальной культуры.

Культура, не может оставаться в застывшем положении, она всегда находится в развитии. Трансформируясь, она передается, словно по эстафете, от одного поколения другому. История культуры представлялась бы колоссальной нелепостью, если бы каждое следующее поколение начисто отметало достижения предыдущего. В культурном наследии необходимо вдумчиво отделять то, что принадлежит будущему, от того, что уже отошло в прошлое.

Динамика культуры полициклична. Выделяются ритмы *среднесрочные* (10—20 лет), когда происходит смена поколений людей и техники, наблюдаются циклы экономической активности. Долгосрочные циклы длятся в среднем полвека, за это время сменяются господствующие научные и художественные школы. И наконец, сверхдолгосрочные (цивилизационные) циклы охватывают от нескольких веков до нескольких тысячелетий, когда создаются духовные предпосылки и основы смены господствующих технологических и экономических способов производства, социально-экономических систем. Все эти циклы накладываются друг на друга. В цикличной динамике культуры можно выделить сложные цепи внутренних и внешних взаимодействий: подъемы и кризисы в развитии культуры синхронизируются с демографическими, технологическими, экономическими, социально-политическими циклами.

Так, *первый сверхдолгосрочный цикл* в динамике мировой культуры длился два-три тысячелетия и ознаменовался появлением письменности, городов, ремесла и сельского хозяйства. Пик его пришелся на VII—VI тыс. до н. э, через него в разное время прошли локальные цивилизации в первоначальный период их становления.

*Второй сверхдолгосрочный цикл* — раннеклассовое общество — принес с собой крупное общественное разделение труда, от физического труда отпочковался умственный труд. Возросший уровень производительности труда, усложнившиеся потребности правителей государств, правящей элиты, жрецов привели к появлению целой гаммы новых профессий: архитекторов, скульпторов, живописцев, танцоров, музыкантов, поэтов и т.п. Своей вершины этот цикл культуры достиг в III—II тыс. до н. э. в странах восточного и юго-восточного Средиземноморья, Индии, Персии и Китае.

Подлинный расцвет культуры наблюдается в *третьем сверхдолгосрочном цикле,* в эпоху античной цивилизации. В VI—III вв. до н. э. в Древней Греции, в Александрийский период, в века расцвета Римской империи, в индийской и китайской цивилизациях эстетические потребности человека и их удовлетворение поднялись до небывалых высот. На искусство в те времена тратилась значительно большая, чем в наше время, доля общественного труда. Взлет античной культуры определил ее дальнейшее развитие на все последующие эпохи.

*Четвертый сверхдолгосрочный цикл* относится к средневековому обществу, пик его в Европе приходится на XI—XII вв., а в Китае, Индии, арабском мире — несколько раньше. Культура средневекового общества находилась под доминирующим воздействием мировых религий, которые определяли основное содержание произведений искусства, во многом влияли на выбор художественных стилей, были основой мировоззрения людей и всего образа жизни.

Эпицентром *пятого цикла* стала Западная Европа эпохи Возрождения, предындустриальная цивилизация. Это был период первой глобальной научной революции, бурного расцвета искусства, попыток освобождения из-под власти религии, он заложил основы современного нам мира.

*Шестой цивилизационный цикл* охватывает период становления, развития и заката индустриального общества (с середины XVIII до последней четверти XX в.). Он начался с дальнейшего прорыва во всех сферах науки, который превратил ее в мощную производительную силу индустриального общества. Также значительно расширилась сфера образования, постепенно охватившего все слои населения, началось использование индустриальных средств при распространении произведений художественной культуры, религия продолжала терять свои позиции. Но при этом произошло ослабление гуманистических тенденций, духовная сфера западного мира, заметно прибавив в широте распространения, потеряла в глубине изменений. Машинный дух все больше властвовал над духовной сферой, стремясь к стандартизации и унификации этой сферы и ее продуктов, которые все чаще становились товаром, объектом коммерческой деятельности. Тяжелые потери понесли древние культуры Востока и Африки.

Кризис духовного мира индустриального общества охватил все стороны его жизни, достигнув своего апогея в последней четверти XX в. Но одновременно зарождаются духовные предпосылки нового, постиндустриального, общества. Начинается отсчет *седьмого сверхдолгосрочного цикла развития культуры,* вершина которого будет достигнута во второй половине - XXI в. Это общество сумеет преодолеть удушающую силу индустриальной машины, возродит гуманизм, провозгласит приоритет духовных ценностей, расцвет творческих сил личности[[6]](#footnote-6).

**3 КУЛЬТУРА КАК МЕРА РАЗВИТИЯ И МИР ЧЕЛОВЕКА, КАК СПОСОБ САМООПРЕДЕЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ**

Каждый человек уже с детства находится под влиянием культуры, а точнее — культурной среды с тем или иным (высоким или низким) уровнем культуры, опредмеченной в соответствующих ценностях или антиценностях.

Воспитание и обучение человека состоит в его приобщении к культуре, в усвоении накопленных обществом знаний, умений, привычек, а также духовных ценностей и норм поведения той страны, в которой он живет. Характер воспитания и образования, присущий обществу на определенной ступени его развития, является показателем уровня культуры данного общества. Духовная культура также важный фактор общественного прогресса. Ее уровень определяет степень интеллектуального, эстетического, художественного и морального развития общества. С понятием «культура» связан процесс приобретения знаний и опыта в той или иной области деятельности, усвоения человеком определенной системы ценностей, выбора собственной линии поведения.

Вне культуры невозможна жизнь человека и общества. Каждое новое поколение начинает свою жизнь не только в окружении природы, но и в мире материальных и духовных ценностей, созданных предшествующими поколениями. Способности, знания, человеческие чувства, умения не передаются новому поколению по наследству — они формируются в ходе усвоения уже созданной культуры.

Без передачи достижений человеческой культуры от одного поколения другому немыслима история: ребенок начинает думать и говорить, превращается во взрослого, по-взрослому мыслящего человека, только приобщаясь к культуре. Если человек создает культуру, то культура создает человека. Поскольку важнейшей функцией культуры является функция социализации и инкультурации, человек с детства усваивает определенные знания, нормы и ценности, необходимые для жизни в качестве полноправного члена общества. В обществе, как и в природе, постоянно происходит смена поколений, люди рождаются и умирают. Но в отличие от животных человек не имеет врожденных программ действий. Эти программы он получает от культуры, научается жить, мыслить и действовать в соответствии с ними.

Освоение социального опыта личностью начинается с раннего детства. Образцы поведения, которые демонстрируют родители, сознательно или бессознательно перенимают дети, определяя тем самым свое поведение на многие годы вперед. Большое влияние на детей оказывают также примеры поведения, которые демонстрируют сверстники, учителя, вообще взрослые. Детство — важнейший период социализации, именно в детстве почти на 70% формируется личность. Но социализация на этом не заканчивается. Она — процесс непрерывный, не останавливающийся на протяжении всей человеческой жизни. Так усваивается социальный опыт, накопленный народом, сохраняется и передается из поколения в поколение культурная традиция, что обеспечивает стабильность культуры.

Каждый человек волею обстоятельств оказывается погруженным в определенную культурную среду, из которой он впитывает, усваивает систему знаний, ценностей, нормы поведения. Этот процесс усвоения навыков и знаний, необходимых для жизни в той или иной культуре, получил название инкультурация*.*

Процессы социализации и инкультурации заключаются не только в формировании среды, окружающей человека, они предполагают активную внутреннюю работу самого человека, стремящегося овладеть необходимой для жизни информацией. Поэтому, усвоив обязательный для данной культуры комплекс знаний, человек начинает развивать свои индивидуальные способности — будь то музыкальные или художественные задатки, интерес к математике или технике, словом, все, что может пригодиться в будущем — все равно, станет ли это профессией или занятием в часы досуга. Таким образом, мы видим, что культура служит способом самоопределения и всестороннего развития личности.

**4 ЦИВИЛИЗАЦИЯ КАК СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ, МЕРА РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА**

Цивилизация – это культурная общность наивысшего ранга, как самый широкий уровень культурной идентичности людей. Особенности цивилизаций определяются характером социокультурного устройства общества. Хантингтон выделяет восемь современных цивилизаций — западную, конфуцианскую, японскую, исламскую, индуистскую, православно-славянскую, латиноамериканскую и африканскую. От их взаимодействия, по его мнению, будет зависеть дальнейший ход человеческой истории. На карте мира Хантингтон выделяет «линии разломов», которые исторически образовались на границах цивилизаций. Вдоль таких «разломов» между цивилизациями возникают конфликты — борьба за землю и власть, соперничество за влияние в военной и экономической сферах, за контроль над рынками и международными организациями. Особенно чреваты конфликтами отношения западной и незападных цивилизаций, а также исламскою мира с другими цивилизациями. Поэтому в обозримом будущем не может сложиться единой универсальной цивилизации. Мир будет состоять из непохожих друг на друга цивилизаций, которым придется учиться сосуществовать со своими соседями.

Хантингтон предлагает выделить несколько значений понятия «цивилизация»[[7]](#footnote-7):

1) стадия всемирно-исторического процесса, наступающая вслед за состояниями дикости и варварства и характеризующаяся достаточно высоким уровнем развития материального производства, высокой степенью контроля и самоконтроля над жизнью человека;

2) материальная, утилитарно-технологическая сторона общества, противостоящая культуре как сфере духовных ценностей;

3) идеал общественного развития, под которым понимается общество, основанное на принципах разума и справедливости;

4) прогресс человечества и общества в целом, формирующий единую мировую цивилизацию;

5) синоним культуры определенного народа в конкретный период времени (локальные цивилизации);

6) наиболее широкая социокультурная общность, представляющая собой высший уровень культурной идентичности людей;

7) период деградации и упадка человеческого общества.

Главное в цивилизации – непрерывная смена технологий для удовлетворения столь же непрерывно растущих потребностей и возможностей человечества при законодательном обеспечении этого процесса.

Одновременно она является и мерой развития общества. Понятие "цивилизация" плодотворно прежде всего для исторической науки, ибо позволяет синтезировать объективный подход к истории (и основанное на нем формационное деление) и субъективный фактор, связанный с деятельностью человека. Последнее особенно важно для понимания духовной ситуации на каждом этапе истории. Это "человеческое измерение" исторических событий заключается в ментальности каждой эпохи и цивилизации, под которыми понимается особый путь умонастроения большинства людей, ведущая вера или идея, вдохновляющая миллионы. Однако уповать только на духовный потенциал было бы не меньшей односторонностью, чем принимать во внимание только экономический базис или социально-политические институты общества. В понятии цивилизации заключена интегральная характеристика, относящаяся и к человеку, и к обществу и представляющая качественное своеобразие данного периода мировой истории и человека, находящегося в нем.

**5 СОВЕРШЕННАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ, ЕЕ СУДЬБА, ОСОБЕННОСТИ И ПРОТИВОРЕЧИЯ**

Улучшить общество можно только постоянным созидательным усилием людей. Общество необходимо для совместного производства духовного продукта — культуры, и если принять эту задачу, то отсюда и следует, что считать критерием социального прогресса. Социальная эволюция может быть признана социальным прогрессом, если она способствует вместе с другими формами эволюции реализации смысла человеческого существования.

Понятие общественного прогресса тесно связано с представлением об идеальном общественном устройстве как конечной цели прогресса. Потребность в идеале есть одна из метапотребностей человека. Многие социальные концепции направлялись желанием соединить материальное с идеальным, выйти путем преобразования реальности на некий утопический вариант. В воззрениях Конфуция и Платона идеальное общество выделилось как направление социально-политической мысли. Хотя еще Платон полагал, что социальная природа человека коренится в несовершенстве индивида и, стало быть, разделение труда и социальное объединение не столько атрибуты неизбежного прогресса, сколько вынужденная мера; а социальные революции не столько этапы на пути прогресса, сколько результат раздора в правящем классе по экономическим мотивам.

Китайский мыслитель и автор первого утопического социального проекта Конфуций считал, что идеальное государство должно строиться по аналогии с хорошей семьей. Государство, по Конфуцию, должно напоминать большую семью, в которой правитель, как отец, заботится о подданных, а подданные почитают его и любят друг друга, как братья. Другие проекты идеального устройства общества созданы Платоном и Т. Мором. А что думают по поводу справедливого общества современные студенты?

Что могло бы считаться идеалом с точки зрения социологии как науки? Конструкции, чтобы быть жизненными, должны основываться на реальных фактах, а еще лучше тенденциях. Далеко не любая идеальная конструкция общества способна к существованию. Понятие «идеал» восходит к платоновским идеям, которые нематериальны и существуют в особом, противостоящем человеческому мире идей.

Прогресс есть движение к идеалу, достижение которого невозможно, так как иначе остановилось бы развитие. Идеальному обществу прогресс не нужен, да он и невозможен в идеальном обществе. Весьма остроумно следующее замечание Д. Тернера: «Вся разница между утопией и кладбищем состоит в том, что в утопии изредка совершаются какие-либо события. Однако, все ... процессы, протекающие в утопическом обществе, являются обратимыми и происходят... в рамках плана целого. Они не только не нарушают status quo, но, напротив, укрепляют и поддерживают его, и только ради этого им вообще разрешается происходить в большинстве утопий»[[8]](#footnote-8). Действительно, идеал нельзя улучшить. Но жизнь так устроена, что все существующее создает условия для своего уничтожения (это хорошо видно на примере сукцессии экологических систем). И, стало быть, в реальности конфликты неизбежны (плюс влияние окружающей среды).

Мир развивается по определенной программе (о направлении свидетельствуют тенденции), но нельзя сказать, что он эволюционирует в направлении осуществления какого-либо идеала, тем более что идеалы различны у разных людей и социальных слоев. Идеального общества не будет, пока не станет идеальным человек. Но представление об идеальном человеке также не одинаково у всех людей.

Тем не менее, попытки построения идеального общества будут продолжаться и впредь. Они сами по себе служат свидетельством прогресса общества, его стремления к лучшему будущему. «Возможного нельзя было бы достичь, если бы люди не стремились к невозможному» (М. Вебер)[[9]](#footnote-9).

Если иметь в виду под идеальным обществом соединение тех преимуществ, которые дают современные тенденции, с тем, что теряется при их реализации, то такой идеал, конечно недостижим. Относительное же увеличение преимуществ и уменьшение неизбежных потерь возможно, хотя ни в коей мере не может быть названо идеалом.

Полное равенство, свобода, братство неосуществимы. А справедливость? Ведь о справедливости говорили все мыслители, начиная с Конфуция и Платона и кончая современными социологами. Например, Дюркгейм отвечает так: «Пока будут существовать богатые и бедные от рождения, не сможет существовать справедливый договор, не сможет происходить справедливое распределение социальных условий»[[10]](#footnote-10). Возникает вопрос: можно ли справедливость отождествить с прогрессом? Это так, если считать, что социальное развитие должно соответствовать задачам целостного прогресса, а в основе целостного прогресса лежат моральные нормы, к каковым относится справедливость. Проблемы справедливости исходят из проблемы человека, и они абстрагируются от национальных различий и типов общества. Их абстрактный характер препятствует их воплощению в жизнь, но, тем не менее, их обсуждение имеет смысл.

Совершенное общество, а равным образом и совершенная цивилизация, в принципе невозможны. Мир устроен так, что он и существует только потому, что держится на внутренних и внешних противоречиях. Вообще само развитие цивилизации происходит потому, что возникают какие-то противоречия в развитии природы и общества, они и являются двигателями развития.
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