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Понятие международного права

Выработка понятия «международное право», т.е. сущностного содержания этого явления, — одна из задач науки права вообще и того ее раздела, который именуется теорией права, в частности, а также науки (доктрины) международного права и ее раздела — теории международного права.

Однако, к сожалению, отечественная теория права, как правило, опирается на анализ явлений, свойственных внутригосударственному (национальному) праву, а теория международного права касается главным образом явлений, свойственных межгосударственным или, шире, международным отношениям.

Происходит это, в частности, потому, что в реальной действительности существуют две системы права — право внутригосударственное (совокупность национальных прав отдельных государств) и право международное — со своими специфическими объектами и субъектами правового регулирования. Объектом внутригосударственного правового регулирования являются общественные отношения, складывающиеся в рамках государства, т.е. в рамках организованного в данное государство общества, а объектом международно-правового регулирования — общественные отношения, возникающие в рамках международного сообщества государств, т.е. главным образом взаимоотношения между государствами.

Дуалистическое понимание права как образуемого двумя хотя и взаимосвязанными, но самостоятельными правовыми системами (внутригосударственным и международным правом), общепризнано в доктрине как национального, так и международного права. Однако, не вдаваясь в подробности, отметим, что в доктрине права выдвигались схоластические монистические теории права (теории единого права). Одни авторы единым правом считают международное право, которое может якобы регулировать и внутригосударственные отношения. При этом они допускают временное существование и внутригосударственного правового регулирования, которое действует в силу недостаточной развитости международного права, но исчезнет в будущем по мере развития международного права. Другие авторы монистических концепций считают, что международное право допустимо лишь в пределах, предусмотренных внутригосударственным правом данного государства, т.е. что оно является внутригосударственным правом.

Между тем взаимосвязь внутригосударственного и международного права состоит в том, что международное право вынуждено считаться с общественно-политическим устройством государств, в частности с наличием органов государственной власти, правомочных выражать волю данного государства в его взаимоотношениях с другими государствами и иными субъектами международных отношений, а также с наличием общественных отношений, входящих во внутреннюю компетенцию любого государства и, как правило, не подлежащих международно-правовому регулированию. Международное право отсылает в таких случаях к правилам национального права.

В свою очередь, национальное право вынуждено считаться с наличием международно-правовых обязательств данного государства, подлежащих реализации во внутригосударственном праве, и, когда это возможно, отсылать к таким обязательствам или, чаще, трансформировать их в нормы своего национального права.

Взаимосвязь между национальным и международным правом обусловливается, таким образом, главенствующей ролью государства в установлении как национального, так и международного правопорядка.

На основе подхода к праву, согласно которому существуют две самостоятельные, но взаимосвязанные системы права — право внутригосударственное и право международное, — в отечественной доктрине предложены существенно различающиеся между собой определения международного права. Приведем некоторые из них.

Так, в шеститомном «Курсе международного права» говорится, что международное право можно охарактеризовать «как созданную и развивающуюся на основе согласования воль государств систему юридических норм, призванных регулировать международные отношения в целях обеспечения мирного сосуществования государств, равноправия и самоопределения народов». \*

Недостатком этих и многих других определений является, на наш взгляд, то, что они содержат лишние элементы и четко не выявляют сущностного содержания термина «международное право».

Можно поэтому предложить иное определение, а именно: международное право — это совокупность и система норм, регулирующих международные отношения.

Таким образом, сущность международного права состоит в том, что оно регулирует международные (общественные) отношения посредством международно-правовых норм, которые неразрывно связаны между собой как элементы единой правовой системы.

Далее предстоит рассмотреть и определить, какие именно международные отношения регулируются современным международным правом, как устанавливаются нормы международного права и в чем их суть, каким образом международно-правовые нормы неразрывно связаны между собой в относительно автономной правовой системе, которая как единое целое регулирует определенные международные отношения. Этому, в частности, и посвящено последующее изложение.

В завершение же настоящего параграфа следует обратить внимание на то, что термин-понятие «международное право» подразумевает «публичное международное право» как регулятор определенных публичных международных отношений, складывающихся в рамках международного сообщества государств.

В то же время существуют иные юридические нормы, совокупность которых составляет часть внутригосударственного права того или иного государства и терминологически обозначается как «международное частное право».

В правовой доктрине можно встретить самые различные мнения по вопросу о соотношении международного публичного права и международного частного права.\*

Частное оно потому, что регулирует частноправовые, или гражданско-правовые, отношения физических и юридических лиц. А слово «международное» в данном случае отражает то, что стороны этих отношений имеют различное гражданство или национальную принадлежность. Иными словами, речь идет о гражданско-правовых отношениях с «иностранным элементом». Нормы международного частного права, как часть внутригосударственного права данного государства, устанавливают, какое именно национальное право — данного или иностранного государства— должно применяться в конкретных случаях для регулирования указанных отношений. Впрочем, необходимо иметь в виду, что понятия «международное право» и «международное частное право» — это совершенно разноплановые явления.

Объект международно-правового регулирования

Согласно предложенному выше определению понятия международного права, объектом его регулирования являются международные общественные отношения. Следовательно, необходимо определить, о каких именно общественных отношениях идет в данном случае речь.

При этом закономерно прежде всего возникает вопрос о том, что порождает право вообще и международное право в частности, каковы объективные основы международного права?

Этот сложный философского плана вопрос глубоко исследован, например, В.А. Василенко в его монографии, к которой мы и отсылаем читателя.

Приведем лишь одну выдержку из этого труда: «В широком смысле составной частью и вместе с тем глубинной объективной основой всей общественной жизни, включая такие ее элементы, как государство и право (национальное и международное), является система общественных производственных отношений — демографических, экономических, духовных, информационных — и соответствующая система производительных сил. В реальной практике между национальным и международным правом и их объективной основой существуют весьма сложные закономерные связи» (с. 52).

Более же конкретно международное право регулирует те общественные отношения, которые не регулируются и не могут регулироваться внутригосударственным правом, поскольку субъекты международных общественных отношений неподвластны какому-либо государству. Следовательно, объектом международно-правового регулирования являются в известном смысле междувластные отношения. И это действительно так, ибо прежде всего и главным образом международное право регулировало и продолжает регулировать отношения между государствами.

Кроме того, в современных условиях субъектами международных отношений выступают различные объединения государств: международные организации, международные органы и иные международные институции, также не подчиненные власти какого-либо государства или какой-либо иной публичной (общественной) власти.

Таким образом, для субъектов международных отношений — государств и различных их объединений — характерна их неподчиненность внешней власти, т.е. их известная самостоятельность и независимость, в том числе взаимная независимость. Речь идет, разумеется, о юридической неподчиненности (независимости) какой-либо внешней публичной власти субъектов международных отношений, поскольку это касается международно-правового регулирования их взаимоотношений.

В этом состоит главная специфика международного права, его существенное отличие от внутригосударственного права. Действительно, последнее устанавливается государством в лице компетентных органов государственной власти, выражающих волю государства.

Методом же международно-правового регулирования международных общественных отношений является соглашение между независимыми субъектами этих отношений по поводу установления правил их взаимного поведения и придания таким правилам юридически обязательного характера, т.е. правил, выражающих их взаимно согласованную и тем самым общую волю. Вырабатывая такие соглашения, субъекты международных отношений руководствуются, естественно, своими собственными интересами, целями и потребностями. В итоге согласованная общая воля, выраженная в установленном юридически обязательном правиле поведения, является результатом достигнутого компромисса и потому далеко не всегда отвечает реальным объективным потребностям соответствующего международно-правового регулирования. Очевидно, что объектом современного международно-правового регулирования являются не все международные отношения независимых субъектов, а лишь та часть таких отношений, в регулировании которой возникла и осознана настоятельная социальная потребность. Более того, можно утверждать, что реальное международно-правовое регулирование отстает от действительных социальных потребностей по ряду причин, в частности в связи со сложностью и длительностью процесса международного правотворчества.

Наконец, международное право как совокупность и система международно-правовых предписаний (норм) является, бесспорно, главным регулятором международных общественных отношений, но не единственным. Устав Организации Объединенных Наций, например, гласит, что улаживание или разрешение международных споров или ситуаций должно проводиться мирными средствами, в согласии с принципами справедливости и международного права, что международные обязательства субъектов международного общения должны ими добросовестно выполняться и т.п. Словом, в приведенных и иных случаях речь идет о категориях международной морали, которая играет весьма существенную роль в регулировании международных общественных отношений. Существуют также нормы международной вежливости, международных церемониалов, так называемого дипломатического протокола, международные обыкновения и т.д. Не будучи юридически обязательными, такие нормы не только строго соблюдаются, но и влияют на соблюдение международно-правовых предписаний, а также содействуют прогрессивному развитию международного права.

Таково кратко положение дел с объектом международно-правового регулирования.

Нормы международного права

Коль скоро международное право - это совокупность и система норм, то необходимо установить, что именно означают термины «норма права» вообще и «норма международного права» в частности.

Норма права, согласно отечественной общей теории права, представляет собой юридически обязательное правило поведения предусмотренных ею адресатов, поведение которых она регулирует и которые именуются субъектами права. Юридическая обязательность нормы права состоит в том, что предписываемое ею поведение субъекта права обеспечивается в случае необходимости принуждением. Во внутригосударственном праве нормы поведения субъектов права устанавливаются или санкционируются государством и им же в случае необходимости обеспечиваются принуждением к их соблюдению.

Нормы международного права соответственно являются юридически обязательными правилами поведения предусмотренных этими нормами субъектов международных отношений, охраняемыми в случае необходимости принуждением к их соблюдению.

В соответствии с методом международно-правового регулирования нормы международного права устанавливаются по взаимному согласию и соглашению между субъектами международных отношений и ими же охраняются путем применения в необходимых случаях принуждения к их соблюдению.

Согласно общей теории права, нормы права (национального и международного) включают три элемента, имеют трехчленную структуру: гипотезу, обозначающую условие действия установленного правила поведения; диспозицию, излагающую это правило, и санкцию, указывающую на те неблагоприятные юридические последствия, которые наступают для субъекта права, нарушившего данное правило.

Права и/или обязанности, вытекающие для субъекта права из установленного правила поведения, именуются его субъективными правами и обязанностями. В теории международного права и в международно-правовых актах вместо термина «обязанность» используется термин «обязательство» опять же в соответствии с методом международно-правового регулирования.

Совокупность же и система норм права именуются правом в объективном смысле или объективным правом, каковым и является международное право в целом.

Вышеизложенное о трехчленной структуре норм права не должно пониматься буквально. В международном праве отдельно взятая его норма содержит, как правило, лишь диспозицию, излагающую данное правило поведения, а юридический факт, вводящий в действие эту норму (гипотеза), излагается в другой норме данной системы (подсистемы) норм.

Проиллюстрируем это на примере Венской конвенции о дипломатических сношениях 1961 г., которая регулирует соответствующие взаимоотношения между государствами. Юридический факт (гипотеза), вводящий в действие нормы этой конвенции, излагается в ее ст. 2, которая гласит: «Установление дипломатических отношений между государствами и учреждение постоянных дипломатических представительств осуществляется по взаимному согласию». Именно учреждение постоянных дипломатических представительств обозначает условие действия установленных Конвенцией правил поведения соответствующих государств.

Что же касается санкций международного права, то они предусматриваются специальной системой (подсистемой) норм о международной ответственности субъектов международных отношений, более конкретно — о международной ответственности государств за их международно-противоправные деяния.

Нормы международного права различаются по своим адресатам — субъектам, отношения между которыми они регулируют. Поэтому они структурно подразделяются на нормы общего международного права, устанавливаемые международным сообществом государств и адресованные всем субъектам или всем основном субъектам международного права — государствам, и нормы локальные, адресованные двум или нескольким его субъектам, по соглашению между которыми они устанавливаются. Конкретнее — это нормы двусторонних или многосторонних международных договоров.

В числе локальных норм можно выделить также нормы индивидуальные, определяющие поведение субъектов в конкретном, единичном случае. Это, например, решения международных судов или арбитражей, обязательные для сторон в споре только по данному делу.

Соотношение между нормами общего международного права и нормами локальными состоит в том, что последние не должны противоречить существу норм общего международного права, т.е. должны соответствовать им в своей основе. Так, согласно ст. 103 Устава ООН (основного акта общего международного права), в случае, когда обязательства членов Организации по настоящему Уставу окажутся в противоречии с их обязательствами по какому-либо другому международному соглашению, преимущественную силу имеют обязательства по настоящему Уставу.

Ядром общего международного права являются его основные нормы — принципы. Это подсистема исходных и взаимосвязанных норм общего международного права, устанавливающих основные права и обязательства государств и тем самым определяющих сущностное содержание современного международного права и его целенаправленность.

Ныне основные принципы международного права и их нормативное содержание изложены в единодушно принятой Генеральной Ассамблеей ООН в 1970 г. Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций (далее Декларация о принципах международного права 1970 г.).

Существенное значение в этом плане имеет также Декларация принципов, которыми государства-участники будут руководствоваться в своих взаимоотношениях, содержащаяся в Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 г. (ныне Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе). \* Далее — Декларация принципов СБСЕ.

В последние десятилетия, после принятия в 1969 г. Венской конвенции о праве международных договоров в совокупности норм общего международного права стали выделять нормы императивные, имеющие характер jus cogens (общеобязательного права). Согласно ст. 53 этой Конвенции, а также аналогичным статьям других общих (универсальных) международных договоров, «императивная норма общего международного права является нормой, которая принимается и признается международным сообществом государств в целом как норма, отклонение от которой недопустимо и которая может быть изменена только последующей нормой общего международного права, носящей такой же характер».

Выделение императивных норм явилось выдающимся событием в развитии современного международного права. Его значение трудно переоценить.

Международное право не содержит какого-либо перечня императивных норм. Но несомненно, что основные принципы современного общего международного права являются императивными нормами - принципами, иначе они утратили бы свое значение основополагающих норм.

Однако подавляющее число норм общего международного права являются нормами диспозитивными, т.е. такими, от которых государства и другие субъекты международного права могут в известной мере отступать в своих локальных взаимоотношениях. Здесь имеются в виду двусторонние и многосторонние договоры, заключаемые государствами и международными организациями.

Вопрос о диспозитивных нормах общего международного права, к сожалению, практически на затрагивался в доктрине международного права, в том числе отечественной. Тем не менее следует, очевидно, сказать следующее.

Во-первых, если не заключено локальное соглашение, так или «иначе отклоняющееся от диспозитивной нормы общего международного права, то действует безусловно последняя.

Во-вторых, приведенные выше положения ст. 103 Устава ООН касались обязательств государств по общему международному праву в целом, поскольку в момент принятия Устава концепция о наличии императивных норм еще не выкристаллизовалась до логического конца. Ныне же эти положения, надо полагать, касаются лишь диспозитивных норм, так как отклонения от императивных норм вообще не допускаются.

В-третьих, отклонение локальной нормы от диспозитивной нормы общего международного права является, по-видимому, допустимым, если локальная норма не становится несовместимой с существом и целью универсальной нормы.

Наконец, в числе норм общего международного права различают нормы регулятивные, именуемые также первичными, т.е. нормы, регулирующие поведение государств и иных субъектов международного права в процессе их « дружественных отношений и сотрудничества » (см. название Декларации о принципах международного права 1970 г.), и нормы правоохранительные, именуемые также вторичными. Последние вторичны в том смысле, что вступают в действие в случае нарушения субъектом первичных, регулятивных норм и устанавливают те юридические последствия (санкции), которые наступают для него в случае наличия международно-противоправного деяния. В частности, это нормы о международной ответственности государств, кодификацией которых занимается Комиссия международного права ООН.

Нормы международного права подлежат, естественно, толкованию. Для этого они должны быть выражены в письменной форме, что и имеет место в случае наличия международного договора.

Субъектами толкования являются, разумеется, участники договора или в случае многосторонних договоров также договаривающиеся стороны и субъекты, участвовавшие в переговорах о заключении договора, т.е. в принятии его текста.

Основным правилом толкования договоров, согласно Венской конвенции о праве международных договоров 1969 г. и Венской конвенции о договорах между государствами и международными организациями или между международными организациями 1986 г.,\* является правило: «Договор должен толковаться добросовестно в соответствии с обычным значением, которое следует придавать терминам договора в их контексте, а также в свете объекта и целей договора».

Применительно к общему международному праву, устанавливаемому международным сообществом государств, речь идет, в частности, о толковании заключенных в порядке кодификации современного международного права общих (универсальных) международных конвенций, в числе которых и вышеупомянутые.

В принципе толкование общих международных договоров должно осуществляться международным сообществом государств. Классическим примером такого толкования является Декларация о принципах международного права 1970 г., содержащая официальное толкование основных принципов современного международного права.

В то же время толковать международные договоры, участником которых является данное государство, по необходимости приходится и ему, чтобы выявить те международные обязательства, которые подлежат отражению в его внутригосударственном праве. В этом случае такое толкование возлагается на компетентные органы внешних сношений государства, прежде всего на его министерство (ведомство) иностранных дел. В некоторых случаях толковать международные договоры приходится органам правосудия государства. Обычно это делается с учетом заключений компетентных органов внешних сношений государства, а также с учетом соответствующей международной практики.

Много сложнее толковать обычноправовые нормы общего международного права, особенно те, которые не кодифицированы в соответствующих конвенциях, официального текста которых поэтому не существует. В таком случае толкование осуществляется компетентными (международными инстанциями — органами ООН, в том числе Международным судом, органами иных международных организаций, другими международными судами и арбитражами. В качестве вспомогательного средства при толковании международных обычаев могут использоваться, в частности, мнения наиболее квалифицированных специалистов в сфере международного права (ст. 38 Статуса Международного суда), т.е. доктринальное толкование соответствующих международно - правовых норм.

Так в основном обстоит дело с нормами международного права.

Субъекты международного права — участники международных отношений, обладающие международными правами и обязанностями, осуществляющие их на основе международного права и несущие в необходимых случаях международно-правовую ответственность.

Субъектами международного права принято считать:

основные субъекты:

государства — основные субъекты

международные межправительственные организации

также в качестве субъектов при определенных условиях могут признаваться:

государствоподобные образования

национально-освободительные движения

Все эти субъекты обладают международной правосубектностью, который включает в себя такие важные права как: 1) заключение договора 2) быть членами международных организаций 3) участвовать в работе международных конкуренций 4) иметь свои представления дипломатические и консульские. Современные тенденции развития норм о правах человека позволяют некоторым исследователям говорить о том, что и индивиды являются в определенном смысле субъектами международного права. Также на сегодняшний день стоит вопрос о признании субъектами международного права транснациональные корпорации. Не являются субъектами международного права международные неправительственные организации[источник не указан 288 дней]. Скажем несколько слов об основных международных правах государств, как целых. Прежде всего необходимо заметить, что общепризнанной и само собою понятной истиной считается равноправие всех независимых государств. Это равноправие американец Сомнер великолепно определил так: «Не подобает совершать против маленького и бессильного народа то, что мы не решаемся сделать народу великому и могущественному и что мы не допустили бы предпринять против нас самих». Великое правило, которое, надо сказать, однако, и до сих пор слишком еще часто нарушается.

Какими же правами, на основании равноправия, обладает каждое из независимых (суверенных) государств? Проф: Мартенс считает ими: 1) право самосохранения, 2) право территориальности, 3) право независимости, 4) право на уважение и честь, 5) право на международные сообщения и 6) право принуждения. «В праве на самосохранение заключается не только право борьбы против нападающих, но и право предупреждения неминуемо грозящей опасности... Из права самосохранения вытекает необходимость для государства иметь средства для своей охраны. К таковым принадлежат: 1) совокупность вооруженных сухопутных и морских сил, 2) крепости и укрепления всех родов, 3) международные союзы оборонительные и наступательные» (Мартенс. «Международное право», т. I, стр. 300 — 301). Иногда сохранение неприкосновенности какого-либо государства обеспечивается договорами между собою, других государств. Государство этими договорами признается нейтральным, т.е. договоры постановляют, что оно от всякого покушения на целость его владений будет защищаться всеми государствами, подписавшими договор. Право самосохранения таких нейтрализованных государств урезывается в своем объеме. Часто им не позволяется иметь постоянных войск свыше определенного количества, не укреплять определенных мест своей территории. Они не в праве вести других войн, кроме, как защищать свою территорию и заключать договоры, какие могут обязать начать войну.

В настоящее время постоянно нейтрализованными государствами являются: Швейцария, Бельгия, Люксембург и африканское государство Конго. Право территориальности есть основное право государства, как такового, согласно которому только само государство имеет право распоряжаться в пределах своей территории.

Таким же основным правом является право независимости, заключающееся в полной и самостоятельной свободе государства в деле своего внутреннего управления и внешних сношений. Право независимости часто нарушалось, а одно время это нарушение хотели возвести в правило. Это было, когда Священный союз, образовавшийся из пяти главных государств Европы (России, Австрии, Англии, Пруссии и Франции) после падения Наполеона I в 1815 году объявил, что его цель — поддержание законности против всяких нарушений ее. Прикрываясь такою целью, Священный союз подавлял своею силою все освободительные народные движения внутри отдельных государств Европы, стало быть, вмешивался во внутренние дела отдельных государств. Теперь взгляды Священного союза осуждены и наукой и международным правосознанием. Права на уважение и честь (почтение к представителям и знакам национальной чести государства) и на международные сношения понятны сами собою. Под правом принуждения понимается право государства охранять всеми законными средствами свои права и интересы.

Полунезависимые (несуверенные) государства ограничены в своих правах, смотря по характеру зависимости. Они могут быть ограничены и в праве самозащиты, и в праве господства над своею территорией, и в праве независимости и т. д.