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# Введение

Общество – это многогранное понятие. Его можно рассматривать с различных позиций. В настоящее время наибольший интерес представляет синергетический подход к пониманию общества.

Целью данной работы является определить общество как открытую систему.

Для этого необходимо выполнить ряд задач:

* определить современное понимание общества;
* рассмотреть общество в свете синергетического подхода;
* определить свойства общества как системы;
* выделить подсистемы общества.

Объектом данного исследования является общество, а предметом – общество как система.

# 1. Современное определение общества

Общество – это настолько знакомое всем слово, что, казалось бы, ни в каких пояснениях не нуждается. Однако на самом деле оно многозначно. Толковый словарь русского языка дает шесть разных значений данного понятия[[1]](#footnote-1):

1. Совокупность людей, объединенных исторически обусловленными социальными формами совместной жизни и деятельности («феодальное сообщество»).
2. Круг людей, объединенных общностью положения, положения, происхождения, интересов («дворянское общество»).
3. Добровольное, постоянно действующее объединение людей для какой-то цели («общество филателистов»).
4. Та или иная среда людей, компания («попасть в дурное общество»).
5. В дворянской среде – узкий круг избранных людей («высшее общество»).
6. Совместное пребывание с кем-то («чуждаться чьего-то общества»).

Чтобы разобраться в том, что представляет собою общество как предмет научно-философского исследования, стоит, прежде всего, задуматься над таким вопросом: является ли общество «совокупностью людей»?

Представляется вроде бы самоочевидным, что иначе и быть не может: ведь реально существуют люди, индивиды, и никакого общества отдельно от них нет. Люди — это нечто первичное, а общество — нечто вторичное, производное от их существования. Поэтому оно не есть самостоятельная, независимо от них существующая реальность. Такой взгляд на общество («социальный номинализм»), однако, заводит задачу его исследования в тупик.

В самом деле, как, например, с этих позиций понимать историю общества? Как совокупность историй жизни отдельных лиц? Ограничиться подобным толкованием истории — значит не увидеть в ней самого главного — процессов изменения общества, общественного развития. Люди в течение своей жизни изменяются физически и духовно, одни умирают, другие рождаются, — но разве в этом заключается изменение и развитие общества? Ведь, с одной стороны, даже при смене нескольких поколений общество может остаться неизменным, а с другой — оно может сильно измениться за краткий срок, в то время как люди при этом изменятся практически почти незаметно. Когда говорят, что общество изменилось, то речь идет не об изменении его «личного состава», а об изменении образа жизни людей. Причем имеют в виду не образ жизни отдельных индивидов (происходящие в их жизни изменения — это факты их личной биографии, а не исторические перемены), а общие условия, в которых все они живут. Эти условия — условия общественной жизни — являются первичными и определяющими по отношению к обстоятельствам и событиям индивидуальной жизни членов общества. Жизнь любого индивида начинается в условиях общественной жизни, которые складываются до его рождения, и которые он в одиночку изменить не может.

Таким образом, общество есть не просто совокупность людей, но еще и реальная, объективно существующая совокупность условий их совместной жизни[[2]](#footnote-2).

Это понимание общества («социальный реализм» — с оговоркой, что здесь имеется в виду «умеренный» реализм) наиболее отчетливо выразил в своих трудах Э. Дюркгейм. Он утверждал, что общественная жизнь представляет собою реальность особого рода — социальную реальность. Она отличается от природной реальности и несводима к последней. Но она столь же «реальна», как и природа, хотя и имеет свою специфику. Это «надбиологическая» и «надиндивидуальная» реальность, которая первична по отношению к биопсихической реальности, воплощенной в человеческих индивидах. Первична потому, что биопсихическая реальность, т.е. человек с его биологической и психической организацией, может существовать только в условиях общественной жизни.

Разумеется, нет социальной реальности без людей. Любое общество состоит из более или менее многочисленной их совокупности. Однако оно не сводится к сумме составляющих его индивидов. Потому что они не просто сосуществуют как независимые друг от друга элементы или «атомы» социальной реальности: они взаимодействуют между собою, и вследствие этого взаимодействия общество выступает как сложная система, которая есть единое целое, а не просто некое множество собранных вместе отдельных частей-элементов.

Общество обладает особыми интегральными свойствами, отличными от свойств его отдельных органов. К этим свойствам относится способность к исторически длительному (на протяжении многих поколений) автономному существованию. Такой способностью не обладают никакие отдельные составные части социального организма: ни индивид, ни семья, ни какая-либо другая социальная группа или организация не способны к историческому существованию вне взаимодействия с внешней, окружающей ее социальной реальностью. Это возможно только для такой совокупности людей (состоящей из сменяющихся поколений), которая образует общество как целостный социальный организм[[3]](#footnote-3).

К. Момджян для обозначения способности к исторически длительному автономному существованию использует (вслед за Т. Парсонсом) слово «самодостаточность». «За этим «страшным» словом, — пишет он, — прячется довольно простое содержание. Самодостаточными социология называет такие реальные группы людей, которые способны собственной деятельностью создавать и воссоздавать все необходимые условия совместного существования»[[4]](#footnote-4).

Общество может быть бoльшим или меньшим по числу своих членов, так же как и по географическим и историческим рамкам своего существования. Его может образовать какое-то одно племя, отдельный народ или множество разных народов. Но оно все же должно быть достаточно многочисленным, чтобы само себя обеспечивать всем необходимым для поддержания и совершенствования своего образа жизни.

Конечно, все исторически существовавшие общества в большей или меньшей мере вступали в контакт с другими обществами — как соседними, так и географически далекими. Но всякое общество обладает относительно независимым от других обществ бытием и в принципе способно жить и развиваться как самостоятельный социальный организм в течение достаточно долгого — на протяжении многих поколений — исторического времени.

Сложность, многогранность и в то же время целостность такого явления, как общество, обусловливают необходимость рассматривать его как социальную систему (при том в ее наиболее общем и сложном виде) и обеспечивать соответствующий (системный) подход к его изучению.

Итак, если рассматривать общество как социальную систему, то под обществом мы понимаем большую упорядоченную совокупность социальных явлений и процессов, более или менее тесно взаимосвязанных и взаимодействующих друг с другом и образующих единое социальное целое[[5]](#footnote-5).

# 2. Общество как синергетическая система

## 2.1 Свойства общества как системы

Синергетика рассматривает общество как нелинейную систему[[6]](#footnote-6).

С синергетической точки зрения, общество как социальный организм представляет собою сверхсложную диссипативную эволюционирующую систему, которая имеет характерные для подобных систем общие свойства[[7]](#footnote-7).

Общество обладает системностью – оно рассматривается не как механическая совокупность индивидов, а как объединенная устойчивыми взаимодействиями или взаимосвязями (социальными структурами). Каждый человек является членом различных социальных групп, исполняет предписанные социальные роли, совершает социальные действия. Выпадая из привычной для себя социальной системы, индивид испытывает сильный стресс. Будучи целостной системой, общество обладает устойчивостью, определенным консерватизмом[[8]](#footnote-8).

Общество есть открытая динамическая система. Если стационарные системы разрушаются от взаимодействия с окружающей средой, то динамические, наоборот, могут сохраняться и развиваться только в процессе такого взаимодействия. Непременным условием существования общества является то, что оно извлекает из окружающей среды вещество и энергию, распределяет их между «клетками» социального организма, перерабатывает и использует, рассеивая отходы в окружающей среде.

Специфической для общества формой взаимодействия со средой является материальное производство (по Марксу — «обмен веществ между человеком и природой»). Оно служит основой разнообразных форм хозяйственной деятельности людей, направленной на удовлетворение их материальных потребностей. Производство вместе с распределением и потреблением его продуктов образует экономическую сферу общественной жизни. В ходе исторической эволюции общества интенсивность его обмена веществом и энергией со средой («социальный метаболизм») имеет тенденцию увеличиваться. Эта тенденция выражается в росте производства материальных благ (и, соответственно, отходов их производства и потребления), на основе которого идет развития экономики общества.

Общество обладает универсальностью – создает необходимые условия для удовлетворения самых разнообразных потребностей индивидов. Только в обществе, основанном на разделении труда, человек может заниматься узкопрофессиональной деятельностью, зная, что всегда сможет удовлетворить свои потребности в пище и одежде. Только в обществе он может приобрести необходимые трудовые навыки, познакомиться с достижениями культуры и науки. Общество предоставляет ему возможность сделать карьеру и подняться по социальной иерархии. Иными словами, общество обладает той универсальностью, которая дает людям формы организации жизни, которые облегчают достижение их личных целей. Прогресс общества видят как раз в повышении его универсальности – в предоставлении индивиду все большего спектра возможностей. С этой точки зрения, современное общество намного прогрессивнее, например, первобытного. Но и первобытное общество обладало универсальностью, поскольку позволяло людям удовлетворять элементарные потребности не только в пище, одежде и жилище, но и в объяснении окружающего мира, в творческом самовыражении и т.д[[9]](#footnote-9).

Общество имеет высокий уровень внутренней саморегуляции, обеспечивая постоянное воспроизводство всей сложной системы социальных отношений. Это находит свое отражение в создании особых институтов (таких как мораль, идеология, право, религия, государство), обеспечивающих соблюдение общепринятых «правил игры». По поводу того, какие именно институты играют в процессах саморегуляции более важную роль, есть разные мнения. Основой устойчивости общества одни обществоведы считают формальные институты (например, «общую власть», как Э.Шилз), другие – неформальные (например, господствующие в обществе «фундаментальные ценности», как Р.Мертон). Видимо, на начальных этапах развития общества его саморегуляция держится в основном на неформальных институтах (табу в первобытном обществе, кодекс чести средневековых рыцарей), но затем бóльшую роль начинают играть формальные институты (нормы писанного права, государственные учреждения, общественные организации)[[10]](#footnote-10).

Общество обладает внутренними механизмами самообновления – включения в сложившуюся систему взаимосвязей новых социальных образований. Оно стремится подчинить своей логике вновь возникающие институты и социальные группы, заставляет их действовать в соответствии с ранее сложившимися социальными нормами и правилами (так происходит при эволюции общества). Но новые нормы и правила, постепенно накапливаясь, могут привести к качественным изменениям всей системы общественных отношений (так происходит при общественной революции). Отклонения от принятых в обществе правил и норм побуждают систему находить новые средства для поддержания равновесия и стабильности. Движущими силами могут являться не только противоречия внутреннего развития, но и «втягивание внесистемных элементов в орбиту системности» (Ю.Лотман) – так было, например, с капитализмом 1930-х, активно использовавшим некоторые принципы социализма. При этом очень важна степень открытости социальных систем – стремление активно перенимать опыт других систем (открытое общество) или, напротив, стремление самозамыкаться, отгораживаясь от внешних влияний (закрытое общество)[[11]](#footnote-11).

Человеческое общество как сверхсложная система отличается колоссальным количеством сохраняемой в ней информации. Однако специфика его определяется не только этим. Главная особенность информационных процессов в обществе состоит в том, что у людей, обладающих сознанием и разумом, информация приобретает особое «сверхприродное» качество — смысл. Возникновение смысла есть шаг, создающий новый тип информационных процессов, какого в природе без человека нет и какой появляется только в обществе[[12]](#footnote-12).

Наделяя смыслом явления окружающей действительности, люди превращают их в знаки, с помощью которых кодируется информация. Особое место при этом занимает созданный людьми код, специально приспособленный для обмена информацией, — язык. Выраженная в языке и других знаковых средствах, она становится социальной информацией, носителем которой является уже не один добывший ее индивид, а все общество. Все члены общества оказываются погруженными в объединяющую их информационную среду. Информационная среда в человеческом обществе — это культура.

Каждый индивид — источник и приемник социальной информации, способный генерировать, передавать, хранить, отбирать и целесообразно использовать ее. Но так как социальная информация кодируется внешними по отношению к его телу структурами, она получает самостоятельное существование и может сохраняться в культуре после его смерти. Это принципиально отличает человеческую культуру от информационных процессов, происходящих в животном мире. Там хранилищами информации являются сами тела животных — хромосомные структуры клеток и нейродинамические системы мозга. Прижизненно добытая особью информация не передается ее потомкам — наследуется лишь генетическая информация, содержание которой мало подвержено изменениям. В человеческом обществе же возникает механизм социальной памяти: накопленная предшествующими поколениями информация не исчезает вместе с ними, а сохраняется в культуре, и каждое новое поколение умножает ее. Благодаря этому в обществе становится возможным то, что невозможно в животном мире, — ускоренный рост объема информации, находящейся в распоряжении человека как родового существа. Такой рост является одним из важнейших детерминирующих факторов развития общества. Когда останавливается рост объема используемой им информации, оно застывает и обрекается на вымирание.

Из сказанного видно, что синергетическая трактовка общества как сверхсложной системы особого типа приводит к выводу о целесообразности различения трех основных сфер общественной жизни — экономической, политической и культурной (вместо обычно проводимой в социологической литературе выделения четырех ее сфер: к указанным трем добавляется еще «социальная»). Но необходимо иметь в виду, что границы между ними относительны: в социальной реальности экономика, политика и культура нераздельны, они взаимодействуют и взаимопроникают друг в друга. Таким образом, общество представляет собой универсальный способ организации социального взаимодействия людей, обеспечивающий удовлетворение их основных потребностей, саморегулирующийся, самовоспроизводящийся и самообновляющийся.

## 2.2 Подсистемы общества

Изучение общества как системы предполагает выделение его структур или подсистем[[13]](#footnote-13).

Существует несколько критериев выделения структурных подсистем общества[[14]](#footnote-14):

1. выделение социальных групп:
* группы, различающиеся по естественным и социальным признакам (социально-территориальные, социально-демографические, социально-этнические);
* группы, различающиеся по чисто социальным признакам (по критериям отношения к собственности, уровня доходов, отношения к власти, социального престижа);
1. выделение сфер жизнедеятельности общества:
* материальное производство (экономика);
* регулятивная деятельность – коммуникативная и управленческая (политика);
* духовное производство (культура);
1. выделение способов взаимосвязи людей:
* социальные роли, исполняемые индивидами;
* социальные институты и социальные общности, организующие социальные роли;
* культура и политическая деятельность, организующие воспроизводство социальных институтов и социальных общностей.

# Заключение

Итак, мы рассмотрели понятие «общество» с синергетической точки зрения.

Современное понимание общества довольно широко, но можно дать такое обобщенное определение:

Общество – это большая упорядоченная совокупность социальных явлений и процессов, более или менее тесно взаимосвязанных и взаимодействующих друг с другом и образующих единое социальное целое.

С синергетической же точки зрения общество – это сверхсложная диссипативная эволюционирующая система, которая имеет характерные для подобных систем общие свойства.

К таким свойствам относятся:

* системность;
* динамичность;
* универсальность;
* внутренняя саморегуляция;
* внутренние механизмы самообновления;
* большое количество сохраняемой информации.

Синергетическая трактовка общества приводит к выделению его подсистем. Критерии выделения этих подсистем различны. Можно выделить следующие:

* по социальным группам;
* по сферам жизнедеятельности общества;
* по способам взаимосвязи людей.

Таким образом, мы видим, что общество – это сложная система, которая находится в постоянном движении и развитии.

Список использованной литературы

1. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М., 1992.
2. Албегова И.Ф. Теоретико-методологические подходы к изучению современного общества и его систем. – Ярославль, 2000.
3. Свойства общества как системы // http://www.krugosvet.ru/articles (дата обращения: 20.09.08).
4. А.С. Кармин В диапазоне гуманитарного знания. Сборник к 80-летию профессора М.С. Кагана. Серия «Мыслители», выпуск 4. – СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2001.
5. Гусева И.И., Смирнов А.Н. Синергетический подход к исследованию общества.
6. Албегова И.Ф., Буторина А.А. Синергетика и общество. – Ярославль, 2007.
7. Момджян К.Х. Введение в социальную философию. – М., 1997.
8. Бранский В.П. Теоретические основания социальной синергетики // Петербургская социология. №1. 1997.
9. Радугин А. А. Радугин К. А. “Социология” Курс лекций. – М., 1999 г.
10. М.А. Крепак Социальная система, которая управляет человеком и обществом // Инновации №4, 2004.
1. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1992. [↑](#footnote-ref-1)
2. А.С. Кармин В диапазоне гуманитарного знания. Сборник к 80-летию профессора М.С. Кагана. Серия «Мыслители», выпуск 4. СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2001. [↑](#footnote-ref-2)
3. Там же. [↑](#footnote-ref-3)
4. Момджян К.Х. Введение в социальную философию. М., 1997. [↑](#footnote-ref-4)
5. Албегова И.Ф., Буторина А.А. Синергетика и общество. Ярославль, 2007. [↑](#footnote-ref-5)
6. Гусева И.И., Смирнов А.Н. Синергетический подход к исследованию общества. [↑](#footnote-ref-6)
7. Свойства общества как системы // http://www.krugosvet.ru/articles (дата обращения: 20.09.08). [↑](#footnote-ref-7)
8. А.С. Кармин В диапазоне гуманитарного знания. Сборник к 80-летию профессора М.С. Кагана. Серия «Мыслители», выпуск 4. СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2001. [↑](#footnote-ref-8)
9. Свойства общества как системы // http://www.krugosvet.ru/articles (дата обращения: 20.09.08). [↑](#footnote-ref-9)
10. Там же. [↑](#footnote-ref-10)
11. Там же. [↑](#footnote-ref-11)
12. А.С. Кармин В диапазоне гуманитарного знания. Сборник к 80-летию профессора М.С. Кагана. Серия «Мыслители», выпуск 4. СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2001. [↑](#footnote-ref-12)
13. Албегова И.Ф. Теоретико-методологические подходы к изучению современного общества и его систем. Ярославль, 2000. [↑](#footnote-ref-13)
14. Свойства общества как системы // http://www.krugosvet.ru/articles (дата обращения: 20.09.08). [↑](#footnote-ref-14)