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# ВВЕДЕНИЕ

Современный этап реформирования в России механизма государственного управления сопряжен с необходимостью разрешения целого ряда проблем. В их числе резкий рост в последнее десятилетие противоправных проявлений. С начала 90-х годов ежегодно привлекается к административной ответственности не менее 60 млн. человек, одна треть из них - по инициативе милицейских служб, из которых до 50 % - за проступки, посягающие на общественный порядок[[1]](#footnote-1).

Такая ситуация во многом объясняется не только снижением уровня законопослушности граждан, но и несовершенством российского законодательства об административных правонарушениях, что особенно проявилось на рубеже XXI века, когда выявилось несоответствие многих статей КоАП РСФСР положениям Конституции РФ. Вместе с тем нельзя не отметить и того, что органы государственной власти, управомоченные выявлять административные правонарушения и осуществлять по делам о них юрисдикционную деятельность, неадекватно относятся к тем негативным моментам, которые присущи административной деликатности.

Трудно переоценить значение КоАП РФ, вступившего в силу с 1 июля 2002 года. Поэтому знание положений КоАП РФ по вопросам административной юрисдикции является необходимым условием для успешного выполнения возложенных на сотрудников МВД задач.

# ПОНЯТИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЮРИСДИКЦИИ

Анализ действующего законодательства показывает, что органы внутренних дел в системе юрисдикционных органов занимают ведущие позиции по объему административно-юрисдикционных полномочий, что обусловлено особым характером выполняемых задач, основной объем которых связан с исполнительно-распорядительной, государственно-властной деятельностью.

Рассмотрение этой деятельности непосредственно связано с этимологическим аспектом понятия "юрисдикция". Принято считать, что термин "юрисдикция" происходит от латинских слов *jus* - "право" и *dico* -"говорю"[[2]](#footnote-2). В теории права под юрисдикцией обычно понимают установленную законом (или нормативным актом) совокупность правомочий соответствующих государственных органов разрешать правовые споры и решать дела о правонарушениях, т.е. оценивать действия лица или иного субъекта права с точки зрения их правомерности, применять юридические санкции к правонарушителям. Многие правоведы, занимающиеся разработками общетеоретических проблем права, юрисдикцию определяют как "деятельность компетентных органов, управомоченных на рассмотрение юридических дел и на вынесение по ним юридически обязательных решений[[3]](#footnote-3).

Односторонние исследования юрисдикционной деятельности правоприменительных органов в немалой степени способствовали отсутствию в науке общепризнанного понятия "юрисдикция". Под юрисдикцией также подразумевают подведомственность, подсудность разрешаемых дел, полномочия разрешать дела и применять санкции[[4]](#footnote-4), а также ее отождествляют с правоохранительной (праворазрешительной) деятельностью государства и общественности[[5]](#footnote-5).

Неоднозначному толкованию понятия юрисдикция способствовал и не совсем удачный перевод этого термина с латинского языка (*jurisdictio* - суд, судопроизводство), хотя на латинском языке этому понятию соответствует слово *justitio*.

В советских энциклопедических словарях, юридических словарях (юридических энциклопедиях) юрисдикция определялась как круг полномочий суда или административных органов по правовой оценке конкретных фактов, в том числе по разрешению споров и применению предусмотренных законом санкций. Из такой трактовки юрисдикции просматривается неоправданно расширенное ее содержание, в связи с чем становится неясным отличие юрисдикционной деятельности от неюрисдикционной.

Существует и точка зрения о том, что термин "юрисдикция" образован от сочетания латинских слов *jus* и *dicere* и переводится как разрешение конфликта или применение подлежащей властью установленных правил8.

В основе юрисдикционной деятельности лежит рассмотрение и разрешение спорных вопросов применения материальных правовых норм, правовая оценка поведения тех или иных лиц, применение в необходимых случаях при негативной оценке их поведения предусмотренных действующим законодательством мер государственного (юридического) принуждения.

В теории административного права юрисдикция рассматривается большинством ученых-административистов в качестве самостоятельного вида правоохранительной деятельности органов государственного управления, охватывающим рассмотрение дел об административных правонарушениях и принятие решений по ним.

Вместе с тем не верно рассматривать административную юрисдикцию только как деятельность по осуществлению производства по делам об административных правонарушениях.

Под административной юрисдикцией следует понимать: во-первых, рассмотрение и разрешение индивидуальных дел в случае возникновения спора о праве в сфере государственного управления (исполнительной власти), а во-вторых, рассмотрение и разрешение дел об административных правонарушениях. В юридической литературе иногда рассмотрение и разрешение дел об административных правонарушениях называют административно-показательной (или карательной) юрисдикцией.

Следует, однако, учесть, что административно-наказательной (карательной) юрисдикция может быть названа только в случае, когда результатом административно-юрисдикционной деятельности было наказание правонарушителя. Производство по делам об административных правонарушениях не всегда заканчивается наказанием. Исходя из диспозиции ст. 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть принято два варианта постановления по делу об административном правонарушении:

1) о назначении административного взыскания;

2) о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

В случае наложения административного взыскания можно говорить о том, что юрисдикция носила административно-наказательный (карательный) характер. Но в случае прекращения дела производством не следует называть такую юрисдикцию наказательной (карательной). К тому же ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ предусматривает прекращение дела при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5, 2.8, и 2.4 Кодекса, предусматривающими прекращение дела производством по различным основаниям, в том числе в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения, т.е. субъект административно-юрисдикционного правоприменения, рассматривая дело, может оправдать лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Более удачное название юрисдикционного производства по делам об административных правонарушениях - административно-деликтная юрисдикция (т.е. юрисдикция по административному деликту).

Заслуживает внимания и точка зрения, согласно которой в составе административной юрисдикции выделяют: 1) производство по жалобам; 2) производство по делам об административных правонарушениях и 3) согласительное производство[[6]](#footnote-6), выделенное в связи с принятием в 1993 году Конституции Российской Федерации, в которой статьей 85 предусматривается возможность использования Президентом России согласительных процедур для разрешения разногласий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также между органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Специфичность административной юрисдикции проявляется в том, что осуществляется она во внесудебном порядке органами государственного управления и должностными лицами, обладающими квазисудебными полномочиями.

Административная юрисдикция имеет много сходного со стадией судебного рассмотрения и разрешения [ражданских и уголовных дел, именуемой судебной юрисдикцией. Юрисдикция как государственно-властная деятельность полномочного органа (органа управления, органа правосудия) состоит в применении закона к юридическим конфликтам и принятия по ним правовых индивидуальных актов (актов юрисдикции)[[7]](#footnote-7).

Основным признаком юрисдикционной деятельности является наличие в конкретном деле правового спора или признаков правонарушения, требующего властного вмешательства компетентного органа для разрешения конфликтной ситуации и восстановления правопорядка в соответствии с предписанием закона.

Таким образом, учитывая сложившиеся представления о понятиях "юрисдикция" и "административная юрисдикция", следует определить данную дефиницию следующим образом: Административная юрисдикция - это подведомственность и компетенция по осуществлению и само осуществление правоприменительной, правоохранительной, государственно-властной, квазисудебной деятельности по рассмотрению и разрешению юридических споров (конфликтов) и дел об административных правонарушениях, осуществляемая государственными органами и органами местного самоуправления, включающая в себя юрисдикционное производство по делам об административных правонарушениях, производство по жалобам и согласительное производство.

Вышеизложенное дает возможность сделать вывод, что административно-деликтная юрисдикция - это подведомственность, а также компетенция по осуществлению и само осуществление правоприменителъной. правоохранительной, государственно-властной, квазисудебной деятельности по рассмотрению и разрешению дел об административных правонарушениях,

Таким образом, административно-деликтная юрисдикция является составной частью административной юрисдикции. Кроме того, если учитывать, что сердцевиной производства по делам об административных правонарушениях является рассмотрение и разрешение дела, т.е. непосредственно осуществление юрисдикционной деятельности, то следует, что административно-деликтная юрисдикция является и составной частью производства по делам об административных правонарушениях, а также производства по делам о применении принудительных мер в сфере управления и в целом административного процесса, включающего в себя совокупность административных производств:

- производство по принятию правовых (нормативных) актов государственного управления;

- производство по рассмотрению в аппарате управления обращений государственных и общественных организаций;

- производство по рассмотрению предложений и заявлений граждан (в порядке реализации принадлежащих им субъективных прав в сфере государственного управления);

- производство по жалобам и спорам, в том числе жалобам граждан на действия должностных лиц органов управления;

- производство по делам о применении мер поощрения к гражданам и организациям в сфере государственного управления;

- производство по делам о применении принудительных мер в сфере управления[[8]](#footnote-8).

Каждое из названных видов административных производств может быть разделено на подвиды. В частности в производстве по делам о применении принудительных мер в сфере управления обычно выделяют:

- производство по делам об административных правонарушениях;

- производство по делам, связанным с осуществлением контрольно-надзорной деятельности и применением при этом мер предупредительного характера;

- производство по делам о возмещении в административном порядке причиненного материального ущерба;

- производство по делам о дисциплинарных проступках и др.

Административно-деликтную юрисдикцию осуществляют десятки органов и должностных лиц, наделенных государственно-властными полномочиями. Только по делам об административных правонарушениях полномочиями по осуществлению административной юрисдикции обладает 61 орган (без учета органов административной юрисдикции, определяемых правовыми актами субъектов Федерации) .

Среди них особое место занимают органы внутренних дел (милиция), что напрямую связано с многогранностью задач, возложенных на них законодательством. Правовую основу административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел составляет Конституция РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, законы РФ "О милиции" от 18 апреля 1991 г., законы субъектов Российской Федерации, ведомственные нормативно-правовые акты (приказы, инструкции).

Учитывая, что органами внутренних дел (милицией) согласительное производство не осуществляется, следует выделить два вида административно-юрисдикционных производства: 1) по делам об административных правонарушениях и 2) по жалобам.

Наиболее юридически оформлено производство по делам об административных правонарушениях (административно-деликтная юрисдикция.

# ПОНЯТИЕ И ПРАВОВОЙ СТАТУС СУБЪЕКТА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЮРИСДИКЦИИ

Общество для борьбы с правонарушениями нуждается в сложном механизме административных и судебных учреждений[[9]](#footnote-9). В РФ уделяют постоянное внимание совершенствованию правоохранительного механизма, принимают меры по улучшению работы органов внутренних дел, прокуратуры и судов. Значительное внимание уделяется также деятельности органов, ведущих борьбу с административными правонарушениями, совершенствованию ее правовой регламентации. Применение норм, права по одному и тому же делу об административном правонарушении, как правило, осуществляется несколькими органами (должностными лицами), каждый из которых совершает определенные правоприменительные действия. Так, например, работники милиции выявляют нарушение, задерживают правонарушителя; административная комиссия рассматривает дело по существу и налагает взыскание на виновного; учреждение Сбербанка принимает штрафную сумму и т.д. Вместе с тем среди правоприменительных органов обоснованно выделяется центральное звено - тот орган, который по существу решает юридическое дело. Этим центральным звеном в рассматриваемой сфере является орган административной юрисдикии, полномочный разрешать дело об административном проступке (отдельных категориях преступлений).

Роль и место государственного органа в правоохранительном механизме РФ определяются его целевым назначением.

Орган административной юрисдикции является одним из правоохранительных органов государства, призванным разрешать дела об административных проступках (отдельных категориях преступлений). Осуществление этой деятельности, имеющей двойственный характер (управленческий и юрисдикционный), и ее назначение определяют роль и правовой статус субъекта административной юрисдикции.

Особенностью административной юрисдикции, как указывалось ранее, является ее тесная связь с государственным управлением, специализация осуществляемой правовой защиты. Административно-юрисдикционный способ охраны социалистических общественных отношений осуществляется преимущественно органами государственного управления. Однако не все они могут быть субъектами административной юрисдикции. Таковым является лишь орган (должностное лицо), на который эти функции возложены законом. Это обусловлено значимостью административной юрисдикции как способа правовой охраны общественных отношений, а также тем, что данная деятельность не замыкается рамками какой-либо одной отрасли управления.

В отличие от суда, которому присуща универсальность в рассмотрении уголовных и гражданских дел, орган административной юрисдикции является специализированным субъектом юрисдикционной деятельности. Поэтому он должен быть точно обозначен в законе (наименование, принадлежность к соответствующему министерству, ведомству и т.д.). Каждый орган государственного управления наделен многочисленными полномочиями для реализации возложенных на него функций. Однако юрисдикционными полномочиями, как правило, обладает лишь определенное его подразделение (должностное лицо).

Закон не только называет орган, полномочный рассматривать дела об административных правонарушениях, но и состав, при наличии которого он правомочен разрешать подведомственные ему дела. Это требование является обязательным для коллегиальных органов административной юрисдикции.

Предоставляя юрисдикционные полномочия должностным лицам соответствующих органов, законодатель указывает точное наименование должности, служебного положения данного лица.

Указание в законе на орган (должностное лицо), который должен разрешать дела о правонарушениях, еще не образует всех нормативных предпосылок административно-юрисдикционной деятельности. Важной их частью являются права и обязанности, составляющие в своей совокупности “очерченную законом компетенцию данного органа”

Более детальную регламентацию предметной компетенции органов административной юрисдикции содержат нормативные акты об административной ответственности за конкретные виды правонарушений. Именно в них закреплены признаки соответствующих правонарушений и вид, размер санкции, которую вправе применить субъект административной юрисдикции. Однако нормы об административной ответственности разрозненны, содержатся в многочисленных актах высших органов государственной власти, решениях местных органов власти. Это создает значительные трудности в правоприменительной деятельности рассматриваемых органов, в определении их компетенции. Представляется целесообразным упорядочить нормативное регулирование компетенции органов административной юрисдикции.

Анализируя компетенцию субъекта административной юрисдикции, следует отметить еще одну особенность. Данный субъект, как правило, является подразделением или должностным лицом какого-то органа, ведомства, министерства, и его компетенция производна от компетенции последних. Функции государственного органа реализуются в деятельности входящих в него подразделений, служащих. Однако предоставленные законом полномочия по рассмотрению и разрешению дел о правонарушениях — это по существу полномочия только органа (должностного лица) административной юрисдикции, его исключительная компетенция, котором не может располагать ни вышестоящий орган, ни руководитель органа, ведомства, в составе которого функционирует данный субъект.

В литературе иногда самостоятельность принятия решения органом административной юрисдикции расценивается как «независимость» этого субъекта правоохранительной деятельности (аналог независимости судей). Думается, что здесь желаемое выдается за действительное.

В отличие от суда, который создан только для осуществления юрисдикционной функции, орган административной юрисдикции входит, как правило, в определенную управленческую систему, тесно связан с ней, выполняет различные виды деятельности. При таком положении влияние ведомства на подчиненный ему орган административной юрисдикции, увы, не исключено. Поэтому объективность рассмотрения дел о правонарушениях предлагается обеспечить путем закрепления правовых гарантий в законе: орган административной юрисдикции рассматривает дело об административном проступке (преступлении) и принимает решение самостоятельно, руководствуясь при этом действующими нормативными актами и своим социалистическим правосознанием.

Управленческий характер административно-юрисдикционной деятельности предопределяет правовую позицию органа, рассматривающего дело, по отношению к объекту управления (правонарушителю). Свои властные полномочия он осуществляет в отношении нарушителя, который не находится у него в служебном подчинении. Здесь отчетливо проявляется административно-правовой метод регулирования общественных отношений, предполагающий прежде всего неравенство сторон в правоотношении (это не исключает существования так называемых «горизонтальных» административных правоотношений, где названный признак не является определяющим). Разумеется, неравенство сторон в данном случае совершенно исключает какое бы то ни было ущемление прав и законных интересов нарушителя. Здесь на него оказывает государственно-властное воздействие орган, которому он не подчинен, т. е. налицо не организационное подчинение, замечает Ю.М. Козлов, а юридическая зависимость одной стороны управленческих отношений от другой — «фактическое неравенство субъекта и объекта управления в рамках конкретного административного правоотношения»[[10]](#footnote-10). Организационное подчинение имеет место только при осуществлении одного вида юрисдикции — дисциплинарной. Орган административной юрисдикции является носителем внешневластных полномочий, что сближает его с судом, в «вертикальных» административно-правовых отношениях.

Характерным для государственного органа признается слияние его прав и обязанностей. Право совершения юридически значимых действий этого субъекта права есть одновременно его обязанность действовать именно таким образом. Не составляет исключения и орган (должностное лицо) административной юрисдикции, который имеет право разрешать отнесенные к его ведению дела о правонарушениях, и обязанность рассмотреть их в соответствии с законом. Здесь можно говорить об известной ответственности этого субъекта перед государством за порученное ему дело, за законность и обоснованность принимаемых им юрисдикциопных решений, поскольку «в конечном счете ответственность и есть один из видов несения юридических обязанностей». Следовательно, ответственность является неотъемлемой частью правового статуса субъекта административной юрисдикции, который обязан нести правовую ответственность в случаях нарушения законности, прав личности в процессе осуществления своих функций.

Должностные лица, нарушившие права граждан в процессе административно-юрисдикционной деятельности, несут соответствующую дисциплинарную и партийную ответственность. В соответствии со ст. 58 Конституции СССР гражданин имеет право требовать возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями органа (должностного лица) административной юрисдикции. Однако применяемые данным субъектом административные взыскания затрагивают не только материальные интересы личности, но и честь, свободу гражданина. Незаконное ограничение этих прав и интересов требует соответствующей юридической оценки таких действий должностного лица, принявшего юрисдикционное решение.

# ФОРМЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЮРИСДИКЦИИ

## ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ФОРМЫ

Административная юрисдикдия - это длящаяся во времени деятельность, состоящая из определенных действий. Последне образуют соответствующие стадии, и в целом, юрисдикционный процесс, от которого следует отличать процедурно-процессуальные формы этой деятельности[[11]](#footnote-11).

Юрисдикция осуществляется в порядке, установленном законом. Не составляет исключения и административная юрисдикция. Процессуальная форма характерна не только для осуществления правосудия, она «характерна для всех видов юрисдикционной деятельности». Порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях и принятия решения по ним строго регламентирован административно-процессуальньми нормами. Разумеется, речь идет не о всех административно-процессуальных нормах, а лишь о тех из них, которые определяют порядок рассмотрения дела об административном проступке и принятия решения по нему. Эта группа процессуальных норм закрепляет права и обязанности субъектов — участников рассмотрения дела об административном правонарушении по существу.

В современной правовой литературе по административному процессу преобладает понимание данного процесса как совокупности отдельных административных производств.

Производство по делам об административных правонарушениях осуществляется в рамках, следующих административно-процессуальных стадий: 1) первичные процессуальные действия; 2) рассмотрение дела по существу; 3) обжалование и пересмотр постановлений органов административной юрисдикции; 4) исполнение постановлений этих органов. Третья стадия — обжалование и пересмотр постановлений органов административной юрисдикции — является стадией факультативной, зависящей от обоснованности и законности принятого решения по делу, а также от инициативы участников процесса.

Как видно из приведенного перечня, производство по делам об административных правонарушениях составляют разнообразные, последовательно осуществляемые процессуальные действия. Выполнение каждого из них предполагает наличие соответствующих властных полномочий у компетентного органа или его должностного лица. Здесь как бы происходит распределение полномочий между различными органами по их специальному назначению. Следует иметь в виду, что орган административной юрисдикции является лишь одним из субъектов, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях. Вся деятельность компетентных органов, участвующих в административном процессе, взаимосвязана и подчинена целям процесса, основной из которых является «достижение наиболее оптимального результата по конкретному индивидуальному делу». Однако роль субъектов на различных стадиях рассматриваемого производства неодинакова.

Представляется совершенно необоснованным объединение процедуры применения административных взысканий и иных мер административного принуждения в одном производстве, как это делают отдельные авторы2. Ранее указывалось, что основанием административной ответственности является совершение административного проступка (некоторых категорий преступлений) и мерой этого вида юридической ответственности может выступать только административное взыскание. Меры административного предупреждения и пресечения имеют иные основания, а следовательно, выполняют другие функции и осуществляются в неюрисдикционном процессуальном порядке.

Напомним, что юрисдикцией является деятельность по рассмотрению дел о правонарушениях (правовых спорах) по существу и принятию по ним решения, а не весь комплекс правоохранительных действий по борьбе с одним и тем же видом правонарушения. Следовательно, процессуальные нормы, регламентирующие порядок осуществления административной юрисдикции, являются хотя и важной, но все-таки только частью административно-процессуального производства по делам об административных правонарушениях.

Будучи единой по своей сущности, административная юрисдикция имеет определенные различия в порядке разрешения дел, что свидетельствует о богатстве и разнообразии процессуальной формы рассматриваемой деятельности. Здесь можно говорить о видах административно-юрисдикционного производств. Для одних характерна полная административно-юрисдикционная процедура, другие разрешаются в рамках ее сокращенного варианта. Анализ правовых норм, регламентирующих порядок осуществления административной юрисдикции, позволяет выделить несколько видов процессуальных форм реализации данного типа правоохранительной деятельности: 1) производство в органе административной юрисдикции первой инстанции; 2) ускоренное производство; 3) специальное производство по применению административных взысканий за совершение преступлений, не представляющих, большой общественной опасности; 4) производство в органе административной юрисдикции второй инстанции.

1 Обычное производство по делам об административных правонарушениях или производство в органе административной юрисдикции первой инстанции является наиболее полной формой процессуального производства по этим делам.

Дело об административном правонарушении рассматривается административной комиссией или иным компетентным органом (должностным лицом) на основании протокола (акта), составленного по установленной форме. Существует правило, согласно которому о каждом административном проступке, «роме случаев, когда по действующему законодательству штраф взыскивается на месте, должен быть составлен протокол. Последний является процессуальным документом, на основании которого начинается административно-юрисдикционный процесс. Орган (должностное лицо) должен внимательно изучить его содержание, соблюдение установленной для него процессуальной формы. Именно по данным, содержащимся в протоколе, у членов административной комиссии или другого органа, рассматривающего дело, складывается мнение о нарушении и правонарушителе. Поэтому грамотное, обстоятельное заполнение всех требуемых законом реквизитов в протоколе — это не простая формальность, а качественная предпосылка для правильного разрешения дела.

Орган административной юрисдикции должен установить наличие (отсутствие) в действиях лица признаков административного проступка; определить, какой именно нормативный акт нарушен; оценить данные о личности виновного. Рассмотрение дела завершается обязательным принятием постановления, которое объявляется сразу же.

2. Ускоренное, или упрощенное, производство предусмотрено действующим законодательством в отношении незначительных административных правонарушений.

3. Специальное производство по применению административных взысканий за совершение преступлений, не представляющих большой общественной опасности, обусловлено введением в наше законодательство института замены уголовной ответственности административной. Основаниями для начала данного вида административно-юрисдикционного производства являются определение суда или постановление прокурора, следователя, органа дознания о прекращении уголовного дела о преступлении, не представляющем большой общественной опасности.

4. Производство в органе административной юрисдикции второй инстанции возникает лишь в случаях обжалования или опротестования решения по делу, вынесенного органом (должностным лицом) первой инстанции. Принятию законного и обоснованного постановления по делу подчинена вся процедура рассмотрения и разрешения дел об административных правонарушениях.

Важнейшими предпосылками твердого соблюдения гарантий прав личности в административно-юрисдикционном процессе являются институты обжалования и пересмотра постановлений органов административной юрисдикции. Постановление административной комиссии или иного компетентного органа может быть обжаловано нарушителем в десятидневный срок со дня вручения ему этого постановления. Жалоба, поданная в указанный срок, является основанием для производства по делу в органе административной юрисдикции второй инстанции. Круг органов, которым может быть принесена жалоба и которые, следовательно, могут выступать в качестве органа административной юрисдикции второй инстанции, зависит от вида наложенного на виновного административного взыскания.

## ПРАВОВЫЕ АКТЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЮРИСДИКЦИИ

Рассмотрение и разрешение любого юридического дела завершается изданием соответствующего правового акта Принятие такового является конститутивным признаком анализируемой деятельности. Свое решение орган административной юрисдикции (должностное лицо) фиксирует в постановлении, которое выносится и объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. Данный правовой акт теснейшим образом связан с функциями административно-юрисдикционной деятельности, основывается на результатах этой деятельности и завершает ее.

Особенности административной юрисдикции в значительной мере определяют и специфику правовых актов, издаваемых по результатам рассмотрения дел об административных нарушениях (отдельных категориях преступлений) Исследуемая область исполнительно-распорядительной деятельности по своим правовым признакам является подзаконной, правоприменительнои, правоохранительной. Следовательно, по юридическим свойствам постановление органа административной юрисдикции является подзаконным, правоохранительным актом применения права по конкретному рассмотренному делу о правонарушении. При этом необходимо подчеркнуть что мы имеем дело с основным, главным видом среди правоохранительных актов в рассматриваемой сфере. Деятельность по борьбе с административными правонарушениями опосредствуется в различных актах, которые не являются равноценными по своему юридическому характеру. Именно по этому критерию в правовой литературе проводится классификация правоохранительных актов на основные и вспомогательные.

Юридической основой постановления по делу об административном нарушении служит прежде всего норма, предусматривающая административную ответственность за данное правонарушение.

Нормативная основа акта органа административной юрисдикции этим не исчерпывается. При вынесении решения по делу орган, рассматривающий дело о правонарушении, руководствуется совокупностью норм — материальных, процессуальных, компетенционных. Внутреннее убеждение правоприменителя играет значительную роль в выработке оптимального решения по делу.

Юрисдикционный акт в отличие от иных актов управления издается по специальной «жесткой» процедуре. Это касается сроков принятия, вступления в силу и формы постановления по делу об административном нарушении. Для данного акта обязательна его письменная форма, мотивировка принятого решения. Именно в мотивировке находит отражение оценка всех фактических, нормативных и идеологических оснований принятого решения по делу.

Действующим законодательством установлены обязательные реквизиты постановления о наложении административного взыскания: а) год, месяц, число и место вынесения постановления; б) наименование органа (должностного лица), рассматривавшего дело; в) фамилия, :имя, отчество, возраст, место работы (учебы) и жительства нарушителя; г) время, место и существо нарушения; д) вид административного взыскания, а при наложении денежного штрафа — его размер, сроки порядок уплаты е) срок и порядок обжалования.

В отличие от иных актов государственного управления постановление органа административной юрисдикции связано с применением санкции, предусмотренной нормой об административной ответственности за соответствующий вид правонарушения. Применение административного взыскания на основании вынесенного по делу постановления влечет для виновного соответствующие правовые последствия. С момента вынесения решения о наложении административного взыскания лицо, к которому применена эта санкция, считается наказанным в административном порядке. Наложение административного взыскания не влечет для правонарушителя судимости и последствий, связанных с ней. Но это не означает, что применение административного взыскания не вызывает вообще никаких последствий для правонарушителя. Наложение данной санкции, не говоря уже о правоограничениях, составляющих ее содержание, влечет для виновного особое правовое последствие в виде административной наказанности.

Административная наказанность, во-первых, может быть отягчающим обстоятельством при определении вида и размера наказания в случае повторного совершения правонарушения; во-вторых, выступать в качестве квалифицирующего обстоятельства при привлечении лица к ответственности за повторное административное нарушение; в-третьих, служить условием для изменения вида ответственности.

Административная юрисдикция играет значительную роль в механизме правового регулирования общественных отношений, она является блоком поднормативного правового регулирования. Юрисдикционные акты, издаваемые органами административной юрисдикции, выступают в качестве средств этого регулирования. При их помощи компетентные органы (должностные лица) осуществляют управление поведением многих людей, перевод нормативных предписаний об административной ответственности в реальные действия субъектов права.

В отличие от других видов юрисдикции рассматриваемая деятельность находит отражение в небольшом количестве процессуальных документов. В административно-юрисдикционном процессе нет присущих уголовному процессу протоколов допроса, очных ставок, как правило, отсутствуют заключения экспертов и т. д. Процедура рассмотрения дел органами административной юрисдикции более проста, чем рассмотрение судом гражданских и уголовных дел.

Принятие соответствующим компетентным органом (должностным лицом) юрисдикционного акта по делу еще не реализует порождаемых им прав и обязанностей субъектов. С нарушителя должны быть взысканы штрафные суммы; изъято конфискуемое имущество, удержаны денежные суммы из заработной платы лица, подвергнутого исправительным работам; организовано отбывание административного ареста и т. д. Это обусловливает необходимость деятельности по исполнению государственного принуждения.

Исполнительное производство занимает важное место в системе правоохранительной деятельности. Реализация актов применения административного права может выражаться: а) в доведении содержания акта до сведения адресата; б) в добровольных действиях по исполнению предписаний акта теми, кому он адресован; в) в воздержании адресата от совершения определенных действий; г) в совершении компетентными органами принудительных действий по претворению предписаний акта в жизнь. Эти этапы в основном характерны и для исполнения актов органов административной юрисдикции.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Особое место среди форм осуществления права обоснованно отводится право применению. Должно иметь место и применение различных санкций к нарушителям норм. В процессе такой деятельности, получившей название «юрисдикция», разрешается юридическое дело, оказывается правовая защита нарушенным или оспаренным интересам.

Разработка проблем административной юрисдикции неразрывно связана с задачей совершенствования административного прав и административного законодательства. Посредством административной юрисдикции обеспечивается защита общественных отношений в государственной управлении – наиболее обширной сферы в государственной практике, ведется борьба с самым распространенным видом правонарушений – административными проступками.

Эффективное использование административно-юрисдикционного способа правоохраны предполагает знание работниками ОВД, а также и гражданами, природы административной юрисдикции и формы ее осуществления.
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