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## Введение

Политика - это деятельность органов власти, объединений граждан и отдельных лиц в сфере отношений между государствами, классами, нация­ми, большими группами людей, направленными на реализацию, отстаивание своих интересов и связанная с устремлениями к завоеванию, обладанию и использованию политической власти.

Политическая культура - ценностно-нормативная система, которой придерживается общество, один из важных элементов политики. Эта система существует в виде распространенных и общепринятых большинством населения основных политических ценностей и идеалов.

Зачастую именно в политике отдельные личности и целые социальные группы стремятся реализовать свои социально значимые интересы. Но это не непосредственный процесс – он выражается в отношении к власти, политическим институтам, элитам, лидерам и т.д., множеством значений и смыслов, которые вкладывают в эти понятия.

Как правило, эти смыслы и значения не являются чем-то экстраординарным или новаторским, а предписываются господствующей в обществе политической культурой, той системой ценностей и норм поведения, которой придерживается большинство населения.

 Вдобавок к определению политической культуры, мне хотелось бы рассмотреть ее проявления в России - это будут некоторые особенности политической культуры переходного типа. Ведь политическая культура постсоветской России представляет собой синтез разнородных политических ценностей, установок и стандартов политической деятельности, скопированных с самых разных политических движений самых разных стран – восточной и Западной Европы, Северной Америки.

## 2Понятие "политическая культура" и его содержание

Было бы ошибкой сегодня, когда прошло почти десять лет после распада Союза ССР, что простое объявление несостоятельности коммунистических ценностей и идеалов подданнической политической культуры советского типа может быстро привести к формированию политической культуры активной гражданственности. Политическая культура имеет свой темп и динамику формирования, которые не совпадают с изменениями экономического и социального характера, хотя и испытывают их влияние. А мы постоянно наблюдаем в России процесс подтягивания естественного хода культурных изменений к желаемым. Вопрос исследования политической культуры сегодня очень важен. Политическая культура оказала мощное влияние на политическую науку и практику. Являясь совокупностью характеристик общества, политическая культура помогает определить многое из того, что происходит в политике и в сферах, близких к ней.

В целом же политическая культура определяет наиболее типичные образцы и правила политического поведения, взаимодействия "власть - индивид – общество".

Понятие политической культуры основывается на главных, привитых воспитанием представлениях человека о политической власти. Именно исходя из этих представлений, член общества взаимодействует с государством, это стиль его поведения в области политики, самые устойчивые и неизменчивые черты его характера.

И все же человек зачастую решает "сердцем, а не головой", и не всегда его намерения совпадают с его действиями. Эти противоречия, которые вносятся в ход политической жизни общества, придают политической культуре внутреннюю противоречивость. Но такая противоречивость помогает одновременному поддержанию как активных, так и пассивных форм политического участия каждого члена общества.
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В России индивид в шкале политических влияний либо отсутствует, либо рассматривается, как нечто вспомогательное. Индивид - средство, но не цель.

В основных ветвях российской народности господство подобной этики и политической культуры на протяжении абсолютного большинства столетий ее исторического существования безраздельно. Оппозиция "общество – личность" даже не возникала, и не потому, что была гармония и не было противоречий, а потому, что все противоречия разрешались в пользу целого. Система всегда имела превосходный инстинкт самосохранения. Любые возникавшие в России возможности вывести страну из деспотизма вступали в противоречие с национальными стереотипами политического поведения и моральными основами социальных взаимоотношений.

 Но помимо политического поведения одного человека, можно выделить и политическое поведение граждан в целом. Власть всегда стремится выработать в обществе лояльное отношение к собственной политике, хотя бы внешне, закрепляя нормы и стереотипы общения, придает особую значимость атрибутам государственности (флагу, гербу, гимну). Тем самым политическая культура стремится объединить общество, обеспечить стабильность отношений властной верхушки и остального общества. Характерно, что до сих пор ведутся споры по поводу того, как должен выглядеть "истинный российский флаг", а гимн к тому же не имеет слов. Это достаточно характеризует политическую культуру России как несформированную, стоящую на переходной ступени и достаточно пассивную.

Политическая культура в государстве сохраняется далеко не всегда. Ее нормы и правила поддерживаются и принимаются не всеми группами общества. Там же, где основной формой взаимодействия становится насилие, несоблюдение основных прав человека, политическая культура гибнет вообще, уступая место иным взаимоотношениям граждан с властями. Один только XX век дал
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богатую почву фашистским, расистским, шовинистическим движениям и терроризму. Нынешнее состояние политической

культуры России также нельзя назвать удовлетворительным. Это, скорее, клиническая смерть, и это создает в политике культурный вакуум, порождает процессы разрушения человеческого сообщества.

Можно сделать вывод о том, что невозможно, чтобы все граждане, участвующие в политике, строили свои отношения на правилах и образцах политической культуры, а потому реальные возможности политической культуры тоже разнятся, что мы и наблюдаем. Так что в целом она не является универсальным политическим явлением, пронизывающим все фазы и этапы политического процесса. Но можно надеяться, что при этом, развиваясь по собственным законам, в России она будет способна оказывать влияние на формы организации политической власти, строение ее институтов, характер межгосударственных отношений.
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Сущность, содержание, функции политической культуры.

Политическая культура представляет собой органичную часть политической жизни общества. Важность изучения этого феномена обусловлена значением самой политики, которая является необходимостью современного челове­ка, играет роль указателя и ограничителя его многооб­разных действий во всех сферах жизни. В современном мире политическая культура выражает степень политичес­кой цивилизованности общества.

Политическая культура — один из основных элемен­тов, составляющих духовный потенциал общества. Она выражает суть социально-политической системы, опреде­ляет «правила игры» в политике, базовые политические ценности и общественные цели. Без политической куль­туры говорить о человеке как о социально значимой личности невозможно. Она отражает многообразие поли­тической жизни и оказывает решающее влияние на ут­верждение социального статуса гражданина. Исследовать политическую культуру необходимо, так как это помогает выяснить социальные интересы и предпочтения граждан и социальных групп, степень осознания людьми их об­щественных задач и их практическую роль в политичес­кой жизни. Уровень политической культуры во многом оп­ределяет уровень общей культуры, как отдельной лично­сти, так и общества в целом.

Из вышесказанного понятно, почему эта проблема столь широко исследуется политологами. В ее трактовке существует самый широкий спектр мнений, определений. Это связано с тем, что сама политическая культура — развивающийся феномен, чутко реагирующий на измене­ния реалий современного мира, его политических и со­циально-экономических процессов. Она сравнительно часто подвергается изменениям. Но это не означает ее конъюнктурности, ибо, в конечном счете политическая культура зависит не от сиюминутных амбиций политичес­ких лидеров: она формируется на основе экономических и политических интересов и потребностей классов, соци­альных слоев, наций, т. е. больших социальных групп.

Вопросы политической культуры исследовали выдаю­щиеся мыслители прошлого: Аристотель, Макиавелли, Монтескье, Маркс, Спенсер, Вебер и др. А начало этой традиции положил Платон. Интерес в этом плане пред­
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ставляет его диалог «Протагор», в котором вопрос фор­мулируется остро, дискуссионно: можно ли освоить госу­дарственные, гражданские добродетели, овладеть искус­ством государственного управления? Платон устами Со­крата высказывает предположение, что ничему такому научиться нельзя. Афиняне, говорит он, в каждом конк­ретном деле (строительстве дома, корабля и др.) призы­вают мастеров этого дела и спрашивают их совета. Когда же вопрос касается политики, то всякий подает совет, будь то плотник, медник, сапожник, богатый, бедный, бла­городный, безродный; и никто его не укоряет, что, не получив знаний, не имея учителя, такой человек решает­ся все же выступать со своим советом. В противополож­ность Сократу Протагор (глава софистов) считает, что можно овладеть искусством государственной мудрости и научиться быть хорошими гражданами. Справедливость, рассудительность, благочестие — вот те, по его мнению, гражданские добродетели, которым люди учат друг дру­га: родители — детей, учителя — учеников, поэты — слушателей и т. д.

Позднее идеи политической культуры и гражданской добродетели нашли свое отражение в трудах итальянско­го мыслителя Н. Макиавелли. В работе «Государь» он высказывает мысль о том, что первой гражданской доб­родетелью является деятельная любовь общего блага. Но она может развиться лишь в свободном государстве, где общее благо — не требование немногих избранных умов, а реальная цель, которой служат все граждане, живущие сознательной общественной жизнью. Любить государство и служить государству может заставить граждан лишь личный интерес. Государство должно вознаграждать ус­луги граждан и обставлять их общественную деятельность такими условиями, которые заставили бы их искать об­щественной службы в своих личных интересах.

Вопросы гражданской культуры личности и общества являются органичной частью работ французских просветителей XVII-XVIII вв.: Гоббса, Монтескье, Вольтера, и особенно Руссо, который, развивая теорию «обществен­ного договора», подчеркивал: народное собрание имеет право ограничить, изменить, отнять власть, доверенную правителям. А для того, чтобы народ смог выразить свою общую волю, его необходимо «просветить», «указать пра­вильный путь», который он ищет: иными словами, сфор­мировать определенную гражданскую культуру, без кото­рой
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не может быть «в социальном организме единства понимания и воли».

В XIX в., когда в обществе значительно возрастает интерес к политическим наукам, изучаемая нами пробле­ма приобретает особое значение. Г. Спенсер, исследуя сложнейшие причинные связи между социальными явле­ниями, неоднократно подчеркивал, что политикам, вмеши­вающимся в социальные процессы, надо тщательно изу­чать их. Он отмечал роль знания как основы политичес­кой культуры и считал, что если овладение любым ре­меслом требует обучения ему, то тем более это касает­ся искусства политики.

Вебер специально исследовал вопрос политической этики как составной части политической культуры и вы­делил два типа ее: «этику идеи» и «этику ответственно­сти». Первая подразумевает бескомпромиссную нацелен­ность на реализацию определенного политического идеа­ла невзирая на какие-либо побочные последствия. Вто­рая заключается в строгом учете всех последствий лю­бого политического шага и в готовности отказаться от идеи, если ее реализация слишком тяжело сказывается на обществе. Сам Вебер был сторонником скорее «этики ответственности», чем «этики идеи».

Русский ученый начала XX а. И. А. Ильин считал политику инструментом, обеспечивающим наилучшие воз­можности для культурного развития. Чтобы воспользо­ваться этим инструментом, народ должен обладать госу­дарственно-политическим кругозором, глубоким понимани­ем задач своей страны, высоким уровнем сознания, в том числе и политического, выражающимся в образован­ности и способности к самостоятельному мышлению, чув­ством собственного достоинства и силой личного харак­тера.

В современной политологии сделаны попытки система­тизировать знания о политической культуре и придать данной проблеме в определенной степени прикладной характер. Приоритет в этом плане сейчас принадлежит западноевропейской и американской политологии; появля­ются и отечественные разработки этих проблем. В центр политологического исследования поставлен человек, его взгляды, ценности, политическое поведение. Политология обратилась к изучению «человека политического», реаль­ного участника политической жизни. Хотя он не причастен к принятию значительных политических решений, но его традиции, нормы, ориентации

являются подлинной основой политического режима.
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Одним из наиболее фундаментальных исследований в этой области считается книга американских политологов Г. Алмонда и С. Верба «Гражданская культура». Она написана на основе обширных социологических исследо­ваний, проведенных в США, Великобритании, Германии, Италии, Франции. Политическая культура исследуется здесь как отношение различных слоев населения к поли­тической системе и как степень влияния населения на политику.

Политическая культура является частью общенацио­нальной культуры и вычленение политической культуры носит несколько искусственный характер и делается чи­сто в научных цепях. Точнее было бы говорить о «поли­тических аспектах» в духовной культуре общества.

Политическая культура рассматривается как один из компонентов политической сферы жизни общества, в которую входят наряду с ней политические институты, избирательная система, политические партии, заинтересо­ванные политические группы и др. Особенность ее в том, что она концентрирует внимание на базовых ценностях, эмоциональных переживаниях и охватывает не столько то, что происходит в мире политики, сколько взгляды, идеи, отношения, мнения по поводу политики.

Определений политической культуры чрезвычайно мно­го — от самых узких (по содержанию) до предельно широких. Пример широкой трактовки дает американский политолог Л. Пай. Он включает в содержание категории «политическая культура» такие понятия, как «политичес­кая идеология», «национальный характер и дух», «наци­ональная политическая психология» и «фундаментальные ценности народа».

Существует взгляд на политическую культуру как на систему символов, включенную в более широкую систе­му политической коммуникации (Л. Дитмер).

Ряд политологов (например, Р. Путнэм) понимают политическую культуру лишь как комплекс ответов на вопросы, связанные с политической сферой: в чем со­стоит сущность человека? что такое общество и что лежит в его основе: гармония или конфликт? что такое политическая система и др.

Польский ученый Е. Вятр дает лаконичное и вполне отражающее смысл данной категории определение: «По­литическая культура есть совокупность установок, ценно­стей и поведенческих актов, касающихся взаимных отно­
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шений между властью и гражданами».

Каждое из приведенных определений отражает ту или иную сторону политической культуры. Попробуем их обоб­щить в следующем определении: *политическая культу­ра -* это комплекс тех элементов общественного созна­ния и общей культуры, которые оказывают значительное влияние на формирование и развитие политических ин­ститутов, придают значимость и направление политичес­кому процессу в целом и политическому поведению населения в частности. Каждому конкретному обществу соответствует своеобразная базисная модель политичес­кой культуры, которая проявляется в специфических формах.

В структуре политической культуры можно выделить три группы элементов.

1. *Познавательные элементы.* Это — знания о поли­тике, которые составляют основу политической культуры. По мнению Г. Спенсера, политикам нужно прежде всего постоянное «изучение естественной причинно-следствен­ной связи в отношениях между людьми, соединенными в обществе». Здесь имеются в виду знания, отражаю­щие сущность политической действительности, тенденции ее изменения, основные черты. Показателем уровня по­литических знаний является политическая образованность, которая предполагает концептуальность, целостность, объективность знания, способность к политическому мышлению.

2. *Эмоционально-оценочные элементы:* чувства, испы­тываемые к политической системе, выраженные в форме взглядов, политических установок, оценок; суждения и мнения о политике, социальная позиция личности. Отно­шение к власти, государству, политическим институтам может быть как позитивным, так и негативным. Во всех цивилизованных странах это отношение и все его коле­бания постоянно изучаются при помощи социологических исследований, опросов общественного мнения и т. д.' Примером устойчиво позитивного отношения к власти является население Великобритании, страны, имеющей достаточно стабильную политическую систему. Это отно­шение основано на всеобщей вере в добрую волю вла­стей и уверенности граждан в том, что правительство будет пользоваться властью в соответствии с установив­шимися традициями и законом. Обобщенным критерием эмоционально-оценочных элементов
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политической культу­ры является гражданственность. Г. Алмонд и С. Верба назвали политическую культуру США и стран Западной Европы культурой гражданственности, так как она обес­печивает наиболее органичное сочетание свободы граж­данина и стабильности политической системы.

3. *Поведенческие элементы:* различные формы учас­тия граждан в политической деятельности. Политическое поведение — это проявление широкой системы обще­ственных отношений, в которой взаимодействуют полити­ческая система, политические движения и партии, соци­альные и политические ценности, процессы политической социализации, социальная позиция личности и ее инди­видуальное поведение.

Существуют различные точки зрения на проблему участия рядовых граждан в политической жизни обще­ства. Интересна в этом плане «теория индустриальной политической демократии» Э. Фромма, который связыва­ет нерешенные проблемы западного общества с полити­ческой пассивностью. По Фромму, активность является высшим критерием демократичности общества. «Участвуя в жизни общества, люди обнаруживают, что жизнь ста­новится более интересной и стимулирующей. Действитель­но, подлинную политическую демократию можно было бы определить как демократию, при которой жизнь становит­ся интересной». Он видит пути повышения активности личности в переходе от бюрократической структуры к методам гуманного управления, при которых развивают­ся самоактивность человека и его творчество, помогаю­щие преодолеть или ограничить «злокачественную агрес­сивность» индивидов.

Иную позицию занял видный британский политолог первой половины XX в. Г. -Д. Ласки, который считал, что контекст жизни, наиболее важный для большинства, — это частный контекст, а полагать, что люди являются активными и постоянными политическими существами — серьезная ошибка. С этой мыслью согласны Алмонд и Верба, которые всеобщее участие в политике считают утопией. В идеальной культуре гражданственности (по их мнению) активность и вовлеченность граждан в политику должны уравновешиваться некоторой долей пассивности и неучастия. Социологические исследования, проведенные ими, показали, что большинство американцев не считают политику предметом первостепенного
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внимания. Но в то же время значительное число американцев поддержива­ют идею необходимости участия каждого гражданина в делах общества и местных сообществ. Они убеждены, что располагают знаниями и средствами для того, чтобы повлиять на ход дел в стране (75% опрошенных) и на местном уровне (77%).

Аналогичные исследования проводились и у нас. Они показали, что наибольшая часть россиян (примерно 70-80% взрослого населения) участия в политической жизни практически не принимают. Регулярно принимают учас­тие в политических мероприятиях около 5% граждан, 15-20% — бывают на митингах, демонстрациях: работают в политических организациях — 1-2%.

Конечно, доля участия людей в политических действи­ях не может являться критерием уровня их политической культуры. Вполне естественно, что рядовые граждане исключены из процесса принятия решений по вопросам «большой политики» (экономики, обороны и др.), посколь­ку та находится в ведении центральных властей. В ис­тории были государства, в которых все граждане участво­вали в принятии решений. В древних Афинах граждане собирались для решения важных вопросов на рыночной площади. Но для современного государства этот экспе­римент невозможен. Поэтому на практике власть сосре­доточена у небольшого числа людей.

Воздействовать на политику, проводимую властями предержащими, рядовые граждане современного обще­ства могут лишь как члены организованной группы. Здесь можно выделить две формы «права на участие» во власти: а) референдум (непосредственное участие граждан в осуществлении власти); б) голосование, являющееся одновременно актом формирования органов власти и выражения со стороны граждан своих политических предпочтении.

Кроме того, существуют другие формы политического участия (как коллективные, так и индивидуальные выражают протест против каких-либо политических действий властей (либо — реже — их поддержку в противовес иным политическим силам). Среди этих форм участия можно назвать следующие: а) политические забастовки, митинги, демонстрации, бойкоты, пикетирование и др.; б) подписи под петицией; в) участие в деятельно­сти политических партий или общественных движений; г) индивидуальные
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формы протеста (занятие зданий или квартир, голодовки и др.).

Среди всех форм участия наиболее распространенной (в том числе и в России) с большим отрывом от других является участие в голосованиях и референдумах. Доля участвующих в голосованиях составляет 94% в Италии, 81% в Германии, 52, 6% в США (от общего числа изби­рателей), в то время как, например, членство в полити­ческих клубах или организациях — 5-8% (от взрослого населения). Политические партии интенсивно поляризируют избирателей лишь во время выборов, что позволяет им получить поддержку их лидеров и их программ. Специфика политической культуры российского общества проявлялась до сих пор в том, что поляризация избира­телей происходила не столько вокруг партий и их про­грамм, сколько вокруг конкретных лиц по принципу сим­патии и антипатии. По мере укрепления влияния полити­ческих партий, видимо, в нашей стране возобладает та же тенденция, что и в других странах.

Значимость политической культуры для личности, груп­пы, общества находит отражение в ее функциях. Можно выделить следующие основные функции политической культуры.

*Теоретико-познавательная функция* заключается в полном и конкретном познании тех или иных сторон политической жизни общества, в понимании ее как це­лостного явления. Это накапливание политических зна­ний, систематизация их, вооружение ими граждан обще­ства.

*Функция удовлетворения политических потребно­стей.* Эта функция связана с ростом значения политики как социального феномена. Если в начале нашего века политике отводилась роль «ночного сторожа» свободы индивида, то сейчас ни один человек не может чувст­вовать себя свободным от политики. Политика — не­обходимость и потребность современного человека, по­скольку она является указателем и ограничителем его многообразных действий. Это способствует формирова­нию потребностей людей не только в политических убеждениях и оценках, но часто и в политической актив­ности, в формах участия, кажущихся человеку наибо­лее предпочтительными. Для современного общества в целом характерен чрезмерно высокий интерес к полити­ке.

*Воспитательная функция* заключается в формирова­нии политического сознания граждан: политических цен­ностей, чувств, испытываемых к
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властям, правительству, политической системе в целом, оценок, суждений, мне­ний о политике и др. Она включает закрепление и пере­дачу из поколения в поколение политических норм, цен­ностей, установок.

*Коммуникативная функция.* Совместное участие людей в политическом процессе способствует их общению, а, следовательно, взаимопониманию. Оно предполагает на­личие определенной взаимозависимости людей, которая должна основываться на контактах между ними и на осознанной общности в политических взглядах и убежде­ниях. Условием реализации этой функции является такое положение, когда люди участвуют в политическом про­цессе и при этом чувствуют, что они свободны поддер­живать любые политические партии и сипы.

*Интегративная функция* политической культуры пря­мо следует из коммуникативной. Процесс формирования политической культуры общества, отдельных индивидов способствует объединению разнородных элементов обще­ственной системы, повышению уровня ее целостности и организованности. Она содействует упорядочению отно­шений между индивидами, политическими партиями, го­сударством и пр.
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Типология политических культур. Признаки современной политической культуры.

Процессу развития духовной культуры общества, пе­рехода ее на более высокие ступени и уровни всегда соответствует процесс развития политической культуры, которая является ее составной частью. Отталкиваясь от идеи французских просветителей о том, что цивилизован­ное общество — это общество, основанное на началах разума и справедливости, мы можем утверждать, что под политической цивилизованностью следует понимать осу­ществление политики и реализацию власти на базе тех же принципов в интересах людей, социального прогресса и гражданского общества. Политическая цивилизованность в содержательном плане является критерием политичес­кой культуры общества и конкретных индивидов.

Рассмотрим типологию политических культур современ­ной цивилизации.

Модели и типы политических культур чрезвычайно разнообразны, проявляются по-разному и в различных модификациях. Классификация их зависит от того, какой критерий будет избран для выделения типов культур.

Если мы возьмем за основу исследования социальную структуру общества, то обнаружим, что каждый соци­альный слой, класс, каждая общность людей имеют специфический тип политической культуры. Критерием выделения типов культур будет в этом случае социаль­но-классовый. Исходя из него, правомерно выделить политическую культуру рабочего класса, интеллигенции, бизнесменов и др.; политическую культуру молодежи, среднего поколения и пожилых людей; даже политичес­кую культуру мужчин и женщин. Н. Смелзер приводит исследования, доказывающие, что женщины меньше активны в политике, чем мужчины, что женщины голосу­ют на выборах за людей мирно настроенных, честных и откровенных, а мужчины отдают предпочтение кандида­там, стремящимся упрочить экономическое благосостоя­ние.

Если рассматривать общество с позиций формационного подхода, то можно применять формационный крите­рий типологии политической культуры. Каждая формация (рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и т.
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д.) представляет собой целостность, в которую органи­чески вплетаются наряду с другими элементами и поли­тические знания, убеждения, ориентации, политическая деятельность. Тип политической культуры соответствует типу общественной формации.

Если мы хотим сделать акцент в своем исследовании на типологии политических культур современных цивили­зованных обществ, то критерием правомерно избрать тип политического режима, проявляющегося в совокупности средств и методов осуществления государственной вла­сти. Политический режим всегда порождает соответству­ющую ему модель политической культуры, характеризу­ющуюся определенными признаками. В чистом виде эти модели функционируют редко, чаще встречаются смешан­ные формы. Тем не менее можно выделить две основ­ные модели политической культуры современных об­ществ: тоталитарную и демократическую. Дадим их крат­кую характеристику.

*Тоталитарная модель политической культуры* отли­чается такими признаками: а) приверженность единой универсальной цели (например, индустриализация или расовое господство); б) непредсказуемость и неопреде­ленность (вчерашний герой сегодня может стать преда­телем): в) широкомасштабное использование организован­ного насилия; г) усилия по достижению всеобщего уча­стия в общественных организациях, преданных единой цели, и по подчинению или ликвидации тех организаций, которые не привержены режиму.

Здесь исчезает деление на гражданское общество и государство, происходит поглощение и общества и госу­дарства одной партией: партийному монизму соответствует монизм идеологический, пронизывающий всю иерархию властных отношений. Все разногласия в обществе рас­цениваются как зло, которое надо искоренять.

Тоталитаризм невозможен без массовости, растворения индивида в массе. Жизнь и сознание человека как бы раздваиваются: на работе, собраниях, митингах он впол­не лояльный гражданин, а в частной жизни проявляет полное равнодушие и недоверие к политическому руко­водству страны и к политической жизни вообще.

Тоталитарная модель политической культуры построе­на на насилии, с одной стороны, и на казенном оптимиз­ме — с другой. Но при этом нельзя не
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признать, что она обладает относительной долей устойчивости и орга­низованности, которая проявляется, как правило, на кон­кретном этапе развития и в конкретном обществе благо­даря вышеперечисленным свойствам. Это мы видели на примере нашей страны, где за десятилетия сложилась единонаправленная модель политической культуры, а по ее подобию шаблонно, в массовом порядке через поли­тические и информационно-идеологические институты шло формирование политических качеств конкретных индиви­дов. Модель политической культуры вполне соответство­вала модели политической системы.

Тоталитарные системы настраивают против себя подав­ляющее большинство населения. Рано или поздно насту­пает кризис и крушение тоталитарного строя и наблюда­ется тенденция движения к демократии. Но этот процесс длительный и сложный, и, как отмечал И. А. Ильин, он требует осторожности и осмотрительности. Такие следы тоталитаризма, как политическое доносительство, притвор­ство и ложь, утрата чувства собственного достоинства, льстивое раболепство нельзя уничтожить сразу. Нельзя просто объявить демократию, ибо она будет сразу поня­та как анархия. Надо научить людей жить в демократи­ческом обществе. Нужно время, чтобы народ научился разуметь свободу, нуждаться в ней, ценить ее, уметь пользоваться ею и бороться за нее. Народ должен нако­пить политические знания, политический опыт, которого у него практически не было, и навыки политической дея­тельности.

Кроме того, победа демократии в обществе невозмож­на без политических лидеров и политиков-профессиона­лов, имеющих достаточно высокий уровень политической культуры. Задача выдвижения новых политиков, облада­ющих такими качествами, как гражданская честь и от­ветственность, ум и воля, организаторские способности, дальнозоркость и образованность, имеет большое значе­ние в процессе перехода к *демократической модели политической культуры* общества.

Основным компонентом демократической модели по­литической культуры является плюралистическая демок­ратия, предполагающая наличие множества политических партий, движений, течений, которые ведут между собой легальную политическую борьбу, конкурируют, сталкива­ются, идут на компромиссы, вступают в разного рода союзы, коалиции, заключают
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соглашения и т. д. Один из центральных моментов данной модели — идея граждан­ского общества как система самостоятельных и незави­симых от государства общественных институтов и иници­атив. Демократическое общество основано на принципах свободы всех граждан и зависимости всех от единого общего законодательства.

Важнейшие положения плюралистической теории де­мократии были сформулированы М. Вебером. Сторонники его теории рассматривают конкуренцию опирающихся на поддержку групп интересов политических лидеров откры­тых элит, разделяющих общие взгляды относительно правил демократической политики, как средство достиже­ния равенства влияния основных социальных групп и одновременно препятствие усилению независимости госу­дарства от гражданского общества.

Демократическая модель политической культуры не является, конечно, идеальной, но из реально существующих она самая оптимальная, поскольку именно она предполагает цивилизованные взаимоотношения между людьми в сфере политики. Рассмотрим признаки совре­менной политической культуры цивилизованного обще­ства.

*Политическая толерантность.* Она означает терпи­мость к иным политическим взглядам, к чужому поведению, чувствам, мнениям, идеям, верованиям. Этот прин­цип неприемлем в тоталитарных обществах, поскольку они основаны на твердой вере в обладание высшей истиной, единственным рецептом достижения счастья. В демокра­тическом обществе толерантность обуславливает возмож­ность легальной борьбы за власть, существование легаль­ной оппозиции по отношению к правящей партии, а так­же согласие между всеми политическими силами обще­ства относительно соблюдения «правил игры» в полити­ческой сфере. Особенно важно соблюдение этого прин­ципа в периоды крупных политических кампаний (напри­мер, выборов), а также во времена серьезных полити­ческих кризисов.

2. *Искусство диалога и компромисса.* Плюралистичес­кая демократия современного общества предполагает своеобразный эклектизм: сочетание и взаимодействие самых разнообразных социальных и политических сил, интересов, потребностей, а это в свою очередь влечет за собой необходимость диалога между ними, нахожде­ния общих позиций, точек соприкосновения. Результатом диалога является компромисс. Искусство
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идти на комп­ромисс — одно из важнейших качеств, характеризующих высокий уровень политической культуры, а компромисс— незаменимый инструмент баланса интересов. Суть его — в способности четко представлять приоритет целей, жер­твовать менее значительным, чтобы в итоге добиться более значительного, не побояться сегодняшних минусов, если завтра благодаря этому можно получить серьезные плюсы.

*Легитимность —* признание гражданами своей обя­занности подчиняться правительству, вытекающее из об­щей веры в добрую волю властей, из уверенности в том, что правительство пришло к власти законным путем и властью не будет злоупотреблять, а будет ею пользо­ваться в соответствии с установленными традициями и законом, а также интересами населения. Чем выше легитимность, тем меньше насилия и принуждения в общест­ве.

Процесс формирования в обществе перечисленных признаков политической культуры сложный и длительный. Большую роль в нем играет политическая традиция, которая придает специфическое конкретно-историческое и национальное содержание политическим ценностям: демок­ратии, плюрализму и др. Такие черты политической куль­туры, как стремление к компромиссу, терпимость, предсказуемость политической поведения, неприятие догматиз­ма, сложились в разной степени в различных странах Европы и других регионов мира.

Политическая культура всякого общества объективно стремится к консенсусу, т. е. к принятию всеми членами общества единых ценностей, но реально это невозмож­но, поскольку во всех обществах существует множество подгрупп, имеющих различные политические ориентации, убеждения, взгляды и традиции. Поэтому гораздо чаще встречается такой феномен, как «политическая субкуль­тура», которая воспринимает часть ценностей общей куль­туры, но базируется в основном на иных ценностях. Под политической субкультурой мы понимаем систему поли­тических ориентации, убеждений и ценностей, отличающих группу от большинства общества. Формируется она под влиянием таких факторов, как социальный класс, этничес­кое происхождение, религия, место жительства и др. Носителями политической субкультуры могут быть демок­раты, коммунисты, националисты, сторонники иных соци­ально-политических ориентации.

Кроме понятий «политическая культура общества» и «политическая
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культура социальной группы (класса, на­ции и др.)» существует понятие «политическая культура личности». Политическая культура индивида основывает­ся на политической культуре общества и группы, в кото­рую она входит, являясь их частью. Но в то же время личностное восприятие ценностей может не совпадать с принятым в данном обществе либо совпадать, но не в полной мере, т. е. политическая культура личности не полностью сводима к политической культуре общества в целом или социальной группы.
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Проблемы формирования политической культуры.

С рождения каждый человек обладает политическими правами, которые по мере достижения определенных возрастных критериев расширяются. Но субъектом поли­тической культуры индивид становится не сразу, а лишь в результате политического развития, которое протекает во взаимосвязи с социальным, нравственным и профес­сиональным становлением его как личности. К моменту получения права избирать у большинства граждан чаще всего уже есть своя политическая позиция и убеждения, сформировавшиеся на основе детского и юношеского опыта.

Развитие личности связано с ее политической социа­лизацией, под которой подразумевается усвоение идей, взглядов и образцов поведения в детстве и юности, обусловленных политическим окружением, и формирова­ние на этой основе необходимых личностных политичес­ких качеств, а также приобретение навыков политической деятельности. В процессе политической социализации людей происходит их взаимодействие с обществом, а социальным механизмом, обеспечивающим эту связь, является политическая культура общества. Главными агентами политической социализации выступают различ­ные общественно-политические институты: семья, школа, церковь, средства массовой коммуникации, политические партии и движения и пр.

Формирование политической культуры личности про­исходит при помощи социального механизма, который представляет собой систему взаимодействующих элемен­тов и звеньев. Первым из этих звеньев является *полити­ческий опыт.* Личность формируется, усваивая опреде­ленную часть того опыта, который накапливается в политической культуре общества или группы. Прежде всего человек усваивает нормы, стереотипы и образцы политических ценностей. Формой выражения политическо­го опыта является *политическая традиция.* Политичес­кая традиция — это особый вид социально-политической нормы. Она придает специфическое историческое, наци­ональное, социальное содержание политическим ценнос­тям.

Важным звеном механизма формирования политичес­кой культуры является *образование,* которое подразуме­вает построение системы знаний о
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социальной жизни и в этой связи о закономерностях политической жизни.

Наиболее эффективным средством преемственности и трансляции политического опыта и знаний являются *язык и политическое сознание,* которые выступают в качестве информационной системы, интегрирующей, систематизиру­ющей и моделирующей в своих нормах, ценностях и критериях социально-политические отношения. Изменения в политическом сознании формируют у личности опреде­ленный тип *политического мышления.*

Процесс формирования политической культуры идет практически на протяжении всей жизни человека. Учены­ми разработаны критерии, с помощью которых можно измерить уровень политической культуры конкретной лич­ности на данном временном отрезке. Это эмпирически проверяемые показатели, т. е. измерение происходит при помощи методов конкретного социологического исследо­вания.

По мнению некоторых современных политологов, вы­сокий уровень политической культуры может быть лишь у тех, кто непосредственно участвует в политике, и чем более активно это участие, тем уровень политической культуры выше. Вряд ли с этим можно согласиться, во-первых, потому, что, как показывает практика, далеко не все люди, добровольно и сознательно включающиеся в политику, обладают высоким уровнем политической куль­туры; во-вторых, потому, что все люди не обязаны зани­маться политикой, это удел прежде всего профессиона­лов. Всплеск политической активности граждан проявля­ется чаще всею периодически во время голосований (избирательной кампании) или как форма выражения не­довольства чем-либо в политике властей. Вот в эти мо­менты наиболее ярко проявляется уровень политической культуры граждан. Поэтому критерий сформированности политической культуры индивидов можно определить не как степень регулярного участия в политике, а как воз­можность и готовность принять в ней участие цивилизо­ванными методами по мере необходимости.

Назовем основные эмпирически проверяемые пока­затели сформированности политической культуры личнос­ти.

Первый — это политическое познание, поскольку пол­ноценное участие человека в жизни общества невозмож­но без стремления его к
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информированности о своих политических правах, политической системе, системе управления и этот показатель распадается на част­ные показатели: а) уровень внимания к политическим событиям (исследования показали, что в более развитых странах уровень внимания выше); б) обладание инфор­мацией и наличие собственного мнения, например, спо­собность определить лидеров политических партий и зна­ние сути их программ; чем выше уровень политической культуры, тем теснее связь между уровнем информиро­ванности и наличием собственного мнения: в) уровень компетентности в сфере политики.

Второй показатель — это отношение к политике и политической системе. Здесь важны следующие момен­ты: а) оценка деятельности властей (в развитых странах чаще большинство населения убеждено, что правитель­ство способствует улучшению жизни, в менее развитых доля разделяющих эту точку зрения значительно мень­ше); б) частота обсуждения политических проблем с друзьями, родственниками, знакомыми и др. и уровень свободы в обсуждении: в) формы политической коммуни­кации, т. е. насколько люди ощущают свою безопасность, чувствуют, что они свободны поддерживать любые поли­тические партии и силы, г) уровень национальной гордо­сти за политическую систему страны, за ее успехи в разных областях, за положение страны на международ­ной арене, ее экономическую систему, духовные и рели­гиозные ценности, вклад в науку, в искусство и др. Алмонд и Верба в своей книге писали, что наибольший процент гордящихся своей политической системой в Великобритании и в США (85%), экономической систе­мой— в Германии (33%), ландшафтом — в Италии (25%) и т. д.

Третий показатель — это степень участия в полити­ческой жизни общества. Под этим мы подразумеваем:

а) уровень политической активности личности; б) формы участия в политической жизни, которые кажутся людям наиболее предпочтительными: в) участие в государствен­ной политике или в органах местного самоуправления (исследования показывают, что избирают чаще второе, чем первое): г) степень веры людей в том, что они способны оказывать влияние на решения, принимаемые элитой, и выбор методов такого влияния: через полити­ческую партию, неформальную организацию, юридичес­кие органы, суд, выборы и др.
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На основе перечисленных выше критериев проводи­лись исследования уровня политической культуры во многих странах Западной Европы, в США, в последнее время все более практикуются подобные исследования и в России.

Проблема формирования политической культуры наи­более актуальна в отношении молодого поколения (стар­шеклассников, студентов и др.), поскольку молодежь находится в решающей стадии становления личности, она наиболее подвержена всем веяниям, влияниям, течени­ям, наиболее восприимчива ко всему, что видит и слы­шит. Молодежь нашей страны вырастает сейчас в обста­новке свободы выбора, чего раньше не было, в том числе и выбора политических ценностей, пристрастий и идеа­лов; этот выбор сделать очень не просто. Произошли ломка многих представлений, крушение легенд, старых стереотипов. В этих условиях обществом и общественными институтами должны быть предприняты некоторые шаги практического характера, направленные на решение проблем формирования политической культуры молодого поколения.

Во-первых, формировать политическую культуру мож­но лишь на основе глубоких знаний о политике. Наука о политике является достижением мировой цивилизации и изучается в большинстве гуманитарных учебных заведе­ний мира. В нашем обществе необходимо создать боль­ше возможностей и условий для ее изучения, но делать это надо ненавязчиво, иначе неизбежна отрицательная реакция. Элементы этой науки можно органично вплести в школьную программу (в обществоведческий цикл), в программы вузов, для желающих возможна организация углубленного изучения. Знания о политическом процессе можно нести через такие формы, как «круглые столы», диспуты, дискуссии по актуальным вопросам политики, политклубы и др. Важно, чтобы это были не навязывае­мые извне формы работы, а добровольно организован­ные и поддержанные молодежью, интересные для нее. Ясно одно — политическая культура может сформировать­ся только на базе знания о политике как о социальном явлении. Как писал Г. Спенсер, «из всех чудовищных заблуждений людей самое чудовищное заключается в том. что для того, чтобы овладеть.., например, ремеслом сапожника, необходимо долго учиться, а единственное ремесло, которое не требует никакой подготовки — это искусство
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политики».

Во-вторых, формировать политическую культуру мож­но лишь на основе плюралистического подхода. Обща­ясь с молодежью, желательно показывать разнообразие существующих мнений, взглядов, теорий, точек зрения на важнейшие вопросы социальной жизни. Только так можно сформировать у нее такие качества, как уважение к чужому мнению, толерантность, готовность к диалогу и компромиссу. Общественные институты, занимающиеся формированием политической культуры (средства комму­никации, система образования, семья и др.) обязаны помочь молодежи разобраться в многообразии полити­ческой информации, отделить существенное от несу­щественного, помочь приобрести устойчивые политичес­кие ценности, воспитать способность к выработке соб­ственного мнения, умение самостоятельно политически мыслить.

В-третьих, современная молодежь стремится к объединениям, к формальным и неформальным организациям, что вполне естественно, и создает их. Лучше, когда инициатива в этом деле исходит от нее самой. Предста­вителям старшего поколения здесь важно проявлять ло­яльность и гибкость, поддерживать позитивные ростки, помогать молодым людям корректировать или изменять (если надо) вектор деятельности их движений от направ­ленности «на себя» к направленности «на вне» (на об­щество, его проблемы). И само это уже будет способ­ствовать выработке определенного отношения к обществу и станет одним из факторов формирующейся политичес­кой культуры.

В-четвертых, проблема политической культуры тесно связана с проблемой нравственности. Бытует мнение, что нравственность в политике проявляется иначе и даже противоположна тому, как это принято в межличностных отношениях. Вряд ли это верно: нравственные принципы одинаковы для всех сфер жизни и особенно важны в политике. Человек, включающийся в политический про­цесс, должен иметь адекватные представления о добре и зле, о верности и чести, о сострадании и помощи и др. Поэтому формирование нравственной и политической культуры молодежи должно осуществляться как единый процесс. 25
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