**ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО. ДОВЕРЕННОСТЬ**

!. Понятие представительства;

1. Юридическая сущность представительства.
2. Субъектный состав представительства.
3. Отличия представительства от сходных с ним правоотношений.
4. Виды представительства.
5. Доверенность:
6. Форма доверенности.
7. Содержание доверенности.
8. Вилы доверенностей,

4. Представительство без полномочий.

**Задача № 1**

Семидесятидвухлетняя Федорова предъявила в суде иск о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением, заключенного с Никитиным. В исковом заявлении Федорова указала, что жилой дом, принадлежащий ей на праве собственности, она никому не собиралась отчуждать, так как намерена передать его по завещанию своей внучке, не имеющей жилой площади. Что касается договора пожизненного содержания с иждивением, то он был заключен без ее ведома — племянником Васильевым. Приобретатель дома Никитин, возражая против иска, пояснил, что он действительно заключил договор с Васильевым, но у последнего имеется надлежаще оформленная генеральная доверенность по управлению имуществом Федоровой. Поэтому он полагает, что оснований для признания договора недействительным не имеется. Он заверил суд, что будет выполнять все принятые на себя обязательства должным образом и поэтому интересы Федоровой, которая действительно нуждается в средствах и дополнительном уходе, никак ущемлены не будут. Несмотря на это Федорова настаивала на расторжении договора.

Какое решение должен принять суд?

*К договору пожизненного содержания с иждивением применяются правила о пожизненной ренте. Договора ренты подлежат обязательной государственной регистрации. В том случае, если договор был зарегистрирован, то стороны в договоре были правомочны на его подписание.*

 *На основании ст.599 ГК РФ договор пожизненной ренты может быть, расторгнут только в случаях нарушения условий договора. Статьёй 593 ГК РФ предусмотрен выкуп постоянной ренты по требованию получателя ренты в случаях, когда:*

*плательщик ренты просрочил ее выплату более, чем на один год, если иное не предусмотрено договором постоянной ренты;*

*плательщик ренты нарушил свои обязательства по обеспечению выплаты ренты;*

*плательщик ренты признан неплатежеспособным либо возникли иные обстоятельства, очевидно свидетельствующие, что рента не будет выплачиваться им в размере и в сроки, которые установлены договором;*

*недвижимое имущество, переданное под выплату ренты, поступило в общую собственность или разделено между несколькими лицами;*

*в других случаях, предусмотренных договором.*  Основываясь на представленных данных, оснований для расторжения договора – нет.

**Задача № 2**

Проживающий в Риге Столяров решил переехать с семьей в Петербург. Поскольку сам он не имел возможности заняться поисками жилья в Петербурге, он договорился со своим дальним родственником Петровым о том, что тот подыщет варианты приобретения жилья в пределах оговоренной сторонами суммы. В случае выполнения данного поручения Столяров обязался выплатить Петрову вознаграждение в размере 2,5% от цены приобретаемого жилья. Через некоторое время Петров через знакомых узнал, что имеется возможность приобрести 3-комнатную квартиру, которую по приемлемой цене продает Круглова. Осмотрев квартиру, Петров решил, что данный вариант вполне устроит Столярова. Опасаясь, что Круглова передумает, Петров уговорил Круглову заключить письменный договор, по которому она обязывалась продать свою квартиру по согласованной цене только Столярову. В подтверждение серьезности намерений по приобретению квартиры Петров передал

Кругловой за счет личных средств часть суммы, которую стороны назвали в договоре задатком.

Петров немедленно связался со Столяровым, однако последний сообщил, что в связи с изменившимися обстоятельствами больше не нуждается в жилплощади в Петербурге. Выплачивать Петрову какое-либо вознаграждение либо покрывать его издержки Столяров отказался.

Когда Петров сообщил Кругловой об отказе Столярова от приобретения квартиры, Круглова заявила, что полученные в качестве задатка деньги она возвращать не намерена, ибо из-за заключенного договора была вынуждена отказать другим покупателям.

Петров обратился в юридическую консультацию с вопросом о возможности защиты своих имущественных прав как в отношениях со Столяровым, так и в отношениях с Кругловой.

Какую консультацию следует дать Петрову?

*Петров не имел права заключать сделку от имени Столярова, т.к. у него нет:*

*1. Доверенности;*

*2. Иных правовых оснований для сделки - напимер, договора об оказании риэлторских услуг Столярову (или его представителю).*

*Следовательно, решение о заключении сделки с Кругловой должно было состояться только после оформления соотв. документов между Столяровым и Петровым.*

*Таким образом, притензии Петрова к Столярову не состоятельны, притензии Петрова к Кругловой также не состоятельны.*

*Но во втором случае нужно еще смотреть договор.*

**Задача № 3**

Васильев, торговый агент фирмы, реализующей компьютеры, заключил от имени фирмы договор на поставку четырех компьютеров акционерному обществу (АО). Поскольку компьютеры в обусловленный договором срок поставлены не были, АО обратилось с иском в арбитражный суд о взыскании предусмотренной договором неустойки, возврате перечисленных фирме в качестве предоплаты средств, а также выплаченного Васильеву вознаграждения, составляющего 0,3% от суммы совершенной сделки. В отзыве на исковое заявление фирма указала, что готова вернуть перечисленные ей АО средства, но платить неустойку и возмещать выплаченное Васильеву вознаграждение она не намерена. Позиция фирмы основывалась на том, что заключенный Васильевым договор на поставку компьютеров является недействительным в связи с тем, что Васильев, как и все остальные торговые агенты фирмы, был уполномочен лишь на поиск потенциальных покупателей компьютеров и проведение с ними переговоров, но не на подписание каких-либо договоров. Что касается выплаченного Васильеву вознаграждения, то к нему фирма вообще никакого отношения не имеет, так как сама выплачивает своим торговым агентам комиссионные с каждой заключеной при их помощи сделки.

В ходе судебного заседания выяснилось, что, во-первых, Васильев не зарегистрирован в качестве предпринимателя и, во-вторых, между ним и АО был заключен договор, в соответствии с которым

Васильеву поручался поиск необходимых для АО компьютеров по цене ниже рыночной с выплатой вознаграждения в размере 0,3% от суммы сделки.

Как разрешить возникший спор? Может ли Васильев рассматриваться в качестве коммерческого представителя? Изменится ли решение задачи, если фирма уже поставила АО один компьютер?

*Решение:*

*В соответствии со ст. 184 коммерческим представителем является лицо, постоянно и самостоятельно представительствующее от имени предпринимателей при заключении ими договоров в сфере предпринимательской деятельности. Одновременное коммерческое представительство разных сторон в сделке допускается с согласия этих сторон и в других случаях, предусмотренных законом. Коммерческий представитель вправе требовать уплаты обусловленного вознаграждения и возмещения понесенных им при исполнении поручения издержек от сторон договора в равных долях, если иное не предусмотрено соглашением между ними.*

*Васильев не может рассматриваться как коммерческий представитель и фирмы, реализующей компьютеры (по условиям задачи он должен был только вести поиск потенциальных клиентов и проводить с ними переговоры для торговой фирмы) и АО (по условиям задачи он должен был только вести поиск по цене ниже рыночной). Ни в том, ни в другом случае Васильев не должен был совершать сделки, подписывать договоры.*

*Кроме того, Васильев не имеет статуса предпринимателя, т. е. не является лицом постоянно и самостоятельно осуществляющим предпринимательскую деятельность.*

*Васильев превысил свои полномочия, заключив сделку на поставку компьютеров, и на основании ст. 183 п. 1 ГК последствия по совершенной сделке наступают для него, но не для торговой фирмы.*

*Если бы фирма поставила АО хотя бы один компьютер по сделке, заключенной Васильевым, то она тем самым признала бы законность этой сделки (одобрила бы ее) и последствия наступили бы в этом случае для торговой фирмы. Но поскольку этого не произошло, то сделка между торговой фирмой и АО на поставку компьютеров должна быть признана недействительной.*

**Задача № 4**

Строительно-монтажный трест (СМТ) предъявил к обществу с ограниченной ответственностью (ООО) иск об истребовании из незаконного владения последнего подъемного крана. В качестве третьего лица к участию в деле было привлечено закрытое акционерное общество (ЗАО), у которого 000 приобрело подъемный кран. Открыв заседание арбитражного суда, судья предложил явившимся подтвердить свои полномочия. СМТ был представлен штатным юрисконсультом, предъявившим суду доверенность на участие в деле. Интересы 000 представил его директор, имеющий паспорт и свидетельство о регистрации предприятия. От имени ЗАО выступал председатель совета директоров, имеющий на руках выписку из протокола собрания учредителей об избрании его на указанную должность.

Как должен поступить судья?

*В этом случае судья судья откладывает процесс в связи с отсутствем у представителей организаций подтверждения их полномочий.*

*Директор ООО должен представить помимо паспорта Устав организации и решение учредителей о назначении его на долность директора.*

*От председателя ЗАО необходим паспорт и Устав организации*

*Директор ООО и директор ЗАО помимо представленных документов должны были предъявит еще выписки из протокола общих собрании о наделении их полномочиями представлять интересы их обществ в суде. В данной ситуации суд должен был отложить рассмотрение дела мотивируя отсутствием полномочий двух участников процесса.*

***по закону (ГК РФ)*** *- законным представителем юр.лица является руководитель юр.лица в соответствии с уставом, либо иное лицо, уполномоченное этим руководителем на представление интересов в суде (т.е. тот штатный юрист с доверенностью). Директор помимо паспорта и свидетельства о регистрации юр.лица должен иметь устав и документ об избрании его на должность директора (решение, протокол, приказ и т.п.). Председатель Совета директоров должен быть либо руководителем предприятия, либо иметь доверенность от руководителя. Еще можно сослаться на нормы АПК по поводу представительства (в ГПК это 54 статья, а АПК я не знаю). Таким образом, суд может допустить к участию в деле только того штатного юриста, остальные не подтвердили своих полномочий.*

**Задача №5**  при проведении общего собрания акционерного общества возник вопрос о возможности участия в собрании ряда акционе­ров, интересы которых представляли лица, действующие на основании вы­данных им доверенностей. В частности, *-нескольких акционеров* представляя бывший генеральный директор акционерного общества, уволенный со своей должности за месяц до проведения собрания. При этом доверенности были выданы шу акционерами еще до его увольнения именно как генеральному директору.

Доверенности нескольких акционеров, которые одновременно являлись работниками общества, были заверены начальником отдела кадров акцио­нерного общества.

Наконец, доверенность акционера, отбывающего наказание в местах ли­шения свободы, была заверена заместителем начальника колонии по воспи­тательной работе.

*Правильно ли оформлены правомочия представителей указанных акционе­ров?*

*1. Доверенность выдается на представление интересов конкретному лицу, вне зависимости от той должности, которую он занимает. По моему мнению доверенности, выданные Генеральному директору действительны и после прекращения им своих полномочий.*

*2. Согласно п.п. 4 ст. 185 ГК "Доверенность на получение заработной платы и иных платежей, связанных с трудовыми отношениями, на получение вознаграждения авторов и изобретателей, пенсий, пособий и стипендий, вкладов граждан в банках и на получение корреспонденции, в том числе денежной и посылочной, может быть удостоверена также организацией, в которой доверитель работает или учится" Вопросучастия в общем собрании акционеров к данному перечню не относится, так что доверенность, заверенная начальником ОК данного предприятия принята быть не может.*

*3. Согласно п.п. 3. ст. 185 ГК доверенности лиц, находящихся в местах лишения свободы, удостоверенные начальником соответствующего места лишения свободы. По моему мнению заместитель начальника колонии формально таких полномочий не имеет, если временно не исполняет обязанности начальника колонии (в связи с отпуском, болезнью начальника)*

**Задача 6** Тяжело больной Мальцев выдал доверенность на распоряжение принадлежащим ему вкладом в Сбербанке Федюшиной, с кото­рой в течение нескольких лет состоял в фактических брачных отношениях. При этом Мальцев в присутствии свидетелей выразил пожелание, чтобы Фе-ддашина за счет этих средств покрыла все расходы на его похороны, а остав­шиеся средства использовала по своему усмотрению. Эта доверенность, как и завещание о передаче Федюшиной по наследству автомашины и домаш-

; ней обстановки, были заверены главным врачом больницы, в которой Маль­цев находился на излечении. Спустя год после смерти Мальцева его взрос­лый сын, который не поддерживал с отцом отношений в течение ряда лет, но который был единственным наследником Мальцева по закону, обратился

*'.* к Федюшиной с иском, требуя передачи всей суммы вклада, хранившегося в Сбербанке на имя Мальцева.

*Насколько обоснован данный иск?*

Если в завещании были указаны только автомашина и предметы домашней обстановки - денежный вклад будет наследоваться по закону.

Наследником по закону является сын - ст. 1142 ГК РФ.

Исковые требования сына обоснованы (если при этом будет восстановлен срок принятия наследства), поскольку после смерти Мальцева доверенность прекратила свое действие (ст. 188 ГК РФ).

Действия, совершенные по доверенности после смерти Мальцева (в т.ч. получение денег в Сбербанке) - незаконны.

 *Согласно ст. 540 ГК РСФСР, завещание должно быть составлено письменно, с указанием места и времени его составления, собственноручно подписано завещателем и нотариально удостоверено.*

 *Закон допускает случаи, когда нотариально удостоверенным завещаниям приравниваются (ст. 541 ГК РСФСР): завещания граждан, находящихся на излечении в больнице, других стационарных лечебно-профилактических учреждениях, санаториях или проживающих в домах престарелых и инвалидов, удостоверенные главными врачами, их заместителями по медицинской части или дежурными врачами этих больниц.*

 *Ст. 540 ГК РСФСР определенно указывает, что составлено должно быть не “письмо”, не “распоряжение”, а именно “завещание”, т. е. вид документа должен быть указан – завещание; в самом завещании уже можно сделать распоряжение относительно своего имущества.*

 *Согласно условий задачи, тяжело больной Мальцев выдал доверенность на распоряжение принадлежащим ему вкладом в Сбербанке Федюшиной, и выразил устно в присутствии свидетелей свое желание, чтобы она, за счет этих средств, покрыла расходы по его похоронам, а оставшиеся средства использовала по своему усмотрению. Доверенность – это не завещание. В ст. 561 ГК РСФСР указано, что для вкладов, хранящихся в Сберегательном банке РФ, применяется особый режим наследования: если на вклад в Сберегательном банке РФ имеется завещательное распоряжение вкладчика, нормы наследственного права относительно такого вклада не действуют. И наоборот, если завещательного распоряжения нет, вклад в Сберегательном банке РФ наследуется в том же порядке, что все наследственное имущество.*

 *Из условий задачи не понятно, сделал Мальцев в самом завещании относительно остального своего имущества распоряжение по вкладу в Сберегательном банке РФ или нет. Если не сделал, то сын Мальцева конечно может оспорить доверенность на распоряжение вкладом в Сберегательном банке на имя Федюшиной, но это не значит, что его иск будет удовлетворен. Причины препятствующие этому следующие:*

1. *Сын Мальцева пропустил 6-месячный срок принятия наследства, т. к. обратился с иском к Федюшиной о передаче в его пользу всех сумм вклада в Сбербанке спустя год после смерти отца;*
2. *Сын Мальцева в течении ряда лет не поддерживал с отцом отношений, а согласно задаче, отцу требовался уход, т. к. он был тяжело болен. Поэтому суд этот факт будет рассматривать в качестве характеристики сына.*
3. *Из такого вклада не выделяется ни обязательная доля ни претензии кредиторов, если относительно такого вклада имеется завещательное распоряжение.*
4. *Т. к. Мальцев делал устное распоряжение в присутствии свидетелей, то такие свидетельские показания должны приниматься судом в качестве доказательств; устное распоряжение в присутствии свидетелей может быть признано судом завещательным распоряжением.*

*Решение суда:*

 *Завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников, не указывая причин такого лишения, а также отменить или изменить совершенное завещание.*

*Завещатель не обязан сообщать кому-либо о содержании, совершении, об изменении или отмене завещания.*

*Завещание может быть совершено гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме.*

*Покойный отец Истца распорядился своим имуществом по своему усмотрению. На момент составления завещания он был дееспособен, понимал значение своих действий и мог руководить ими.*

*Завещание действительно и в полной мере соответствует закону.*

*Судом установлено, что Ответчик распорядилась вкладом не в своих интересах, а использовала деньги для оплаты похорон. Таким образом, Ответчик не обогатилась за счет спорной суммы.*

*В иске отказать.*

**Задача №7** Товаровед торговой фирмы был направлен на швейную фабри: ку для отбора образцов нужной для фирмы продукции и проведения переговоров о заключении договора на поставку. В доверенности, под­писанной заместителем директора фирмы, ему было предоставлено право на приобретение дамских демисезонных пальто и мужских плащей на сумму до 120 тыс. руб. Имеющиеся на фабрике образцы пальто и плащей товароведу не понравились, однако им были одобрены образцы мужских костюмов и дамских утепленных курток, на поставку которых он и заключил договор с фабрикой на сумму 95 тыс. руб.

В соответствии с заключенным договором торговая фирма перечислила фабрике указанную в договоре сумму, однако фабрика своего обязательства по поставке не выполнила. Фирма направила фабрике письмо, в котором требовала возврата перечисленных средств и уплаты фабрикой неустойки, предусмотренной договором.

В ответ на это письмо фабрика заявила, что готова возвратить фирме пе­речисленные средства, однако платить неустойку не намерена, так как счита­ет заключенный с фирмой договор недействительным.

Генеральный директор фирмы обратился к юристу за советом, имеет ли смысл предъявлять иск в арбитражный суд.

*Какой совет должен дать юрист? Изменится ли решение, если фирма ни­каких средств фабрике не перечисляла?*

*Спорный договор считается недействительным только в случае признания его таковым судом. Из описанной Вами ситуации можно сделать вывод, что фабрика считает договор недействительным как заключенный с Вашей стороны неуполномоченным лицом.*

*Однако фабрика не права. В соответствии со ст. 183 ГК РФ при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего его лица, если только другое лицо (представляемый, Ваша фирма) впоследствии прямо не одобрит данную сделку. Перечисление Вами денежных средств по договору является конклюдентным действием, одобряющим действия товароведа.*

*У вас есть все основания идти в суд.*

*Однако, перед принятием решения (если данный вопрос не является для Вас делом принципа) посчитайте размер взыскиваемой неустойки. Если она для Вас значительна - готовьте иск. Если незначительна - то стоит ли ломать копья и отвлекать юриста и бухгалтеров на подготовку и ведение дела?*

*Возможен иной вариант. Получите основной долг, а т=потом потребуйте неустойку через суд.*

*Выбор за Вами.*