**«Понятие преступления. Криминализация и декриминализация деяний».**

**1. Понятие преступления, его признаки**

В современном мире преступление не носит классового характера, а понятие о преступном отражает представление, о необходимости уголовно-правовой защиты всеми признанных общечеловеческих ценностей от преступных посягательств.

Однако это вовсе не значит, что тезис о классовой природе преступления является целиком и полностью ошибочным. В истории человеческого общества понятие о преступлении действительно возникло в связи с разделением общества на классы с их антагонистическими в то время противоречиями, с образованием государства и права. И лучшим подтверждением этому является уголовное право рабовладельческого общества. В этом первом в истории классовом обществе преступлениями объявлялись только такие действия, которые представляли опасность для' интересов господствующего класса. Так, в рабовладельческом государстве даже убийство человека в зависимости от классовой принадлежности убитого либо вовсе не рассматривалось как преступление, либо, наоборот, рассматривалось как тягчайшее преступление. Например, по римскому праву не считалось преступлением убийство рабовладельцем своего раба — это было лишь правомерным уничтожением своего имущества. Вместе с тем малейшее посягательство со стороны раба на интересы рабовладельца считалось тяжким преступлением.

Классовая природа преступления сохранялась и в феодальном обществе. Там преступлением объявлялись такие деяния, которые представляли опасность для феодалов и Церкви. Например, тяжким преступлением считалось малейшее нарушение привилегий помещика: охота на дичь в лесах феодала могла повлечь для крестьянина смертную казнь. Феодалы сами осуществляли правосудие над своими крестьянами.

Самым крупным землевладельцем в феодальном обществе была Церковь. Поэтому всякое расхождение с религиозными догматами рассматривалось как ересь и каралось сожжением на костре. Религиозные преступления рассматривались как наиболее тяжкие.

В ч. 1 ст. 14 УК РФ преступление определяется как "виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания ".

Законодательное определение преступления, данное в ст. 14 УК РФ, является формально-материальным, потому что предусматривает как формальный, нормативный признак (запрещенность деяния уголовным законом), так и материальный признак (его общественную опасность). Из законодательной формулировки вытекает, что в понятие преступления входят еще два признака — его виновность и наказуемость. В целом же преступление следует определять как запрещенное уголовным законом общественно опасное, виновное и наказуемое деяние (действие или бездействие).

**Признаки преступления:**

Уголовная противоправность (противозаконность) - формальный признак преступления означает законодательное выражение принципа "нет преступления без указания о том в законе". Это значит, что по российскому уголовному праву не допускается (запрещается) применение уголовного закона по аналогии (аналогия преступлений и наказаний). Правоприменительными органами могут быть обнаружены общественно опасные деяния, которые по какой-то причине выпали из поля зрения законодателя и потому не признаны уголовно наказуемыми. Кроме того, общественная опасность деяния не остается чем-то неизменным, раз и навсегда данным. Развитие общественных отношений, научно-технического прогресса может вносить коррективы в критерии признания деяний общественно опасными и наказуемыми. То, что сегодня общественно опасно, завтра может перестать быть таковым, и наоборот, может возникнуть необходимость в запрещении уголовным законом новых деяний. Однако подобное восполнение пробелов относится к компетенции самого законодателя. Суд, прокурор, следователь, орган дознания не вправе давать уголовно-правовую оценку деянию, находящемуся вне сферы уголовно-правового регулирования. Долг правоприменительных органов в случае обнаружения нового вида общественно опасных деяний — поставить вопрос об их законодательном запрещении, об установлении за их совершение уголовной ответственности.

Общественная опасность. Этот признак преступления заключается в способности предусмотренного уголовным законом деяния причинять существенный вред охраняемым уголовным законом объектам (интересам). Общественная опасность, как уже отмечалось, есть материальный признак (внутреннее свойство) преступного деяния, раскрывающий его социальную сущность. Это объективное свойство преступления, не зависящее от воли законодателя. В уголовном законодательстве западноевропейских стран материальный признак преступления (указание на его общественную опасность), как правило, отсутствует. Преступление как разновидность правонарушения и отличается от других правонарушений повышенной вредностью, причинением существенного вреда, охраняемым интересам, т. е. общественной опасностью.

Общественная опасность является внутренней объективной характеристикой преступлений. И попытка отказаться от этой характеристики или от этого признака чревата "выплескиванием ребенка": без этого признака определение преступления будет недосказанным. Будет непонятно, почему все-таки определенные деяния запрещаются под страхом уголовного наказания. Другое дело, что необходимо изменить традиционное для советской науки уголовного права соотношение материального и формального признаков в определении (понятии) преступления. Необходимо действительно отказаться от принятой трактовки взаимосвязи этих признаков, когда в основу определения кладется материальный признак (общественная опасность), а формальный признак (уголовная ответственность) объявляется производным от него. Видимо, в правовом государстве первое место должен занять признак противоправности.

В ч. 2 ст. 14 УК РФ закреплено положение, в соответствии с которым «не является преступлением действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности». Смысл этого уточнения заключается в том, что одного формального сходства с преступлением еще недостаточно. Вопрос о признании того или иного деяния малозначительным — это вопрос факта. Он находится в компетенции суда, прокурора, следователя и органа дознания. Если деяние будет признано малозначительным (например, кража коробка спичек), то в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством уголовное дело о таком деянии не должно быть возбуждено, а возбужденное подлежит прекращению за отсутствием в деянии состава преступления.

Так, за самовольное оставление части продолжительностью свыше трех суток (по УК РФ 1996 г. ответственность за это деяние предусмотрена ч. 1 ст. 337) был осужден военный строитель рядовой П. Военная коллегия Верховного Суда РФ, рассмотрев дело в кассационном порядке, установила, что П. привлечен к уголовной ответственности и осужден без достаточных к тому оснований. П. самовольно оставил часть с целью навестить больного отца, что подтверждается материалами дела. Кроме того, по делу также установлено, что П. неоднократно обращался к командованию с просьбами о предоставлении ему краткосрочного отпуска, однако в этом ему было отказано; самовольно находился вне части непродолжительное время и самостоятельно возвратился к месту службы, в содеянном чистосердечно раскаялся, за время воинской службы характеризовался положительно. С учетом этих обстоятельств Военная коллегия признала, что содеянное им формально содержит признаки воинского преступления, однако в силу своей малозначительности не представляет общественной опасности и не может влечь уголовной ответственности.

Поэтому Военная коллегия Верховного Суда РФ приговор по делу П. отменила и дело прекратила за отсутствием в деянии П. состава преступления.

Малозначительное деяние, из-за отсутствия общественной опасности не содержащее в себе состава преступления, может образовать состав иного правонарушения (например, административного или дисциплинарного), и в этом случае к лицу, его совершившему, могут быть применены меры административного или дисциплинарного воздействия, не являющиеся уголовным наказанием.

Виновность. Общественно опасное деяние может быть признано уголовно противоправным лишь тогда, когда оно совершено виновно, т. е. при наличии соответствующего психического отношения лица к деянию и наступившим последствиям в форме умысла или неосторожности (ст. 24—27 УК РФ). Ни одно деяние, какие бы опасные последствия оно ни причинило, не может рассматриваться как преступление, если оно совершено невиновно (понятие вины, умысла и неосторожности будет рассмотрено в главе "Субъективная сторона преступления").

Наказуемость. Предусмотренность (запрещенность) общественно опасного деяния уголовным законом не означает лишь декларирования запрещенности деяния, но предопределяет обязательное установление за его совершение соответствующего наказания. Это положение зафиксировано в ч. 2 ст. 2 УК РФ, согласно которой УК РФ устанавливает виды наказаний (и иные меры уголовно-правового характера), применяемые к лицам, совершившим преступления. Однако это вовсе не означает, что предусмотренное в уголовном законе наказание обязательно и во всех случаях должно применяться за совершение общественно опасного деяния. Целый ряд статей УК РФ (например, ст. 75—85) позволяет освободить лицо, виновное в совершении преступления, от уголовной ответственности и уголовного наказания. Однако это не меняет тезиса о наказуемости как обязательном признаке преступления: наказание не мыслится без преступления и в связи с этим может быть последствием только реально совершенного лицом преступления.

**Вопрос 2. Криминализация и декриминализация деяний**

Понятие преступления связано с процессами (процедурой) криминализации и декриминализации. Первая есть законодательное признание определенных деяний преступными и наказуемыми, т. е. установление за их совершение уголовной ответственности. Вторая - это исключение их из числа уголовно наказуемых, т. е. отмена за их совершение уголовной ответственности. Проблемы криминализации и декриминализации связаны, по сути дела, с более общими проблемами развития любого государства и общества. Как уже отмечалось, представление о необходимости запрещения в уголовном законе тех или иных деяний не остается раз и навсегда данным и неизменным. Жизнь обязательно вносит в него свои коррективы. Особенно остро данная проблема встает перед законодателем в период проведения крупных законодательных работ, например при кодификации. При этом следует отметить, что процессы криминализации и декриминализации тесно связаны друг с другом. Так, при любой кодификации ответственность за какие-то деяния исключается, а за какие-то, наоборот, устанавливается.

Общим основание криминализации (так же, как и декриминализации) соответствующих деяний является переоценка степени их общественной опасности. Анализ изменений, внесенных в этом направлении в уголовное законодательство Российской Федерации в перестроечные и следующие за ними годы реформирования общества, позволяет выделить некоторые причины криминализации отдельных деяний.

Во-первых, криминализация может быть связана с отрицательными последствиями научно-технического прогресса, способными влиять на экологические процессы, в конечном счете, причиняющими огромный вред среде обитания человека. Так, в новом УК РФ в ст. 254 установлена уголовная ответственность за порчу земли (по УК РСФСР 1960 г. наказывалось лишь загрязнение водоемов и воздуха). К причинам этого же порядка можно отнести и развитие атомной энергетики, и вообще использование радиоактивных веществ в научно-исследовательских и промышленных целях. Трагедия Чернобыля обострила эту проблему, и в 1988 г. в УК РСФСР была установлена уголовная ответственность за незаконные действия с радиоактивными материалами — их незаконное применение, хранение, использование, передачу, хищение и некоторые другие действия.

Во-вторых, можно выделить и причины криминализации общественно опасных деяний, являющиеся специфическими лишь для определенного периода развития того или иного государства. Применительно к нашему уголовному законодательству это в первую очередь обстоятельства, связанные с происходящими в стране процессами перестройки и дальнейшего реформирования общества. Так, усилия по становлению независимой судебной власти вызвали принятие уголовно-правовых норм об уголовной ответственности за ряд действий, посягающих на судебную власть. Здесь и вмешательство в разрешение судебных дел, и угроза убийством судьи или, например, присяжного заседателя, их оскорбление и умышленное неисполнение судебного решения.

Причины переоценки необходимости запрещения тех или иных деяний в уголовном законе и их наказуемости, приводящие к декриминализации, более разнообразны. Внимательный анализ этого процесса, т. е. исключения из УК РСФСР уголовно-правовых запретов, за последние годы позволяет выделить следующие причины декриминализации:

1) убеждение в неэффективности борьбы с теми или иными деяниями уголовно-правовыми средствами;

2) принципиальное изменение характера общественных отношений, ранее находившихся под охраной уголовного закона;

3) изменение представления о степени общественной опасности деяния;

4) изменение общепринятой нравственной оценки соответ­ствующего деяния;

5) выполнение государством международно-правовых обязательств об охране прав человека.

Причинами первого порядка была вызвана отмена уголовной ответственности за изготовление или хранение без цели сбыта крепких спиртных напитков домашней выработки, а также за изготовление или хранение без цели сбыта аппаратов для их выработки.

Причины второго порядка вызвали, например, отмену в конце 1991 г. уголовной ответственности за частнопредпринимательскую деятельность и коммерческое посредничество. Это было обусловлено официальным провозглашением задачи перевода экономики на рыночные рельсы, в связи, с чем указанные деяния из общественно опасных превратились не только в разрешенные, но и общественно полезные.

Причины третьего порядка вызвали отмену уголовной ответственности за нарушение законов о записи актов гражданского состояния. Этот уголовно-правовой запрет существовал в советском уголовном праве десятилетия. Криминал заключался в сокрытии обстоятельств, препятствующих вступлению в брак, или сообщении ложных сведений органам записи актов гражданского состояния. Дел по таким преступлениям всегда было немного, и среди них первое место занимали те, в которых криминал состоял в заключении брака лицом, состоящим в другом браке.

Криминализация той или иной разновидности поведения человека и существование определенного уголовно-правового запрета должны соответствовать нравственным представлениям общества. Соотношение же правовых и нравственных запретов не является постоянным. Право может и опережать мораль, выступая нравственным ориентиром. Но чаще всего в жизни бывает наоборот. Нельзя забывать о том, что праву как таковому изначально присущ почти неизбежный определенный консерватизм. Закон — всегда "'вчерашний'" по отношению к сегодняшней жизни. Закон, в том числе и уголовный, может "пропустить момент", когда нравственные запреты по какому-то вопросу, допустим, ослабли, и тогда он оказывается неподкрепленным нравственными началами. Поэтому встает вопрос о декриминализации соответствующего запрещенного уголовным законом деяния (например, с исключением уголовной ответственности за ненасильственное мужеложство без отягчающих обстоятельств).

Применение уголовно-правовых санкций к человеку (хотя и преступнику) — это всегда ограничение его прав и свобод. Поэтому одна из задач уголовно-правовой науки — обоснование пределов этих ограничений и выработка соответствующих рекомендаций законодателю. До недавнего времени существование целого ряда уголовно" правовых норм противоречило Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г., и последующим международно-правовым актам о правах человека, и поэтому были исключены статьи о нарушении свободы совести, об ответственности за нарушение правил паспортной системы, за занятие бродяжничеством или попрошайничеством либо ведение иного паразитического образа жизни, за распространение заведомо ложных измышлений, порочащих советский государственный и общественный строй, и некоторые другие.

Проблема декриминализации не связана лишь с проблемой Особенной части уголовного права и формулированием конкретных уголовно-правовых запретов. Декриминализация может быть достигнута и в результате внесения соответствующих изменений в нормы Общей части уголовного закона. Так, своеобразной разновидностью декриминализации можно признать изменение в статьях УК РСФСР об укрывательстве и недонесении. Из круга субъектов укрывательства были исключены супруг и близкие родственники лица, совершившего преступление, а из числа тех, кто должен отвечать за недонесение, еще и священнослужитель, которому о преступлении стало известно из исповеди. Новый УК РФ продолжил эту тенденцию: недонесение было исключено из числа уголовно наказуемых деяний (при этом уголовная ответственность за укрывательство преступлений сохранилась — ст. 316 У К РФ).

Иногда может произойти и фактическая частичная декрими-нализация — без изменения "буквы" закона. Это может быть связано с новым толкованием сохраняющей силу уголовно-правовой нормы, сужающим объем запрещаемого этой нормой поведения (примером является сегодняшнее толкование состава изготовления или сбыта порнографических предметов). Сегодня общественное сознание и мораль оказались более терпимыми к этим явлениям, и в последние годы, отечественными кинематографистами созданы такие фильмы, которые раньше однозначно были бы расценены как, безусловно, порнографические, а создатели и демонстраторы этих кинокартин были бы привлечены к уголовной ответственности. В этом отношении сама ст. 228 УК РСФСР об ответственности за порнографию не подвергалась изменению, но изменилось правосознание судей и следователей вследствие изменения нравственных представлений общества на этот счет, что и привело к фактической декриминализации некоторых видов поведения, ранее образующего состав этого преступления.