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Введение  
Цивилизация выработала множество различных норм и правил, которыми люди руководствуются в своей повседневной жизни и деятельности. Среди них - моральные, правовые, политические, эстетические, корпоративные, религиозные обычаи, традиции, привычки, нравы, обряды, ритуалы, требования этикета, корректности, приличия и другие. Нормы - это определенные стандарты, образцы, эталоны, модели поведения участников социального общения. Без них невозможно никакое человеческое общежитие, тем более функционирование таких сложных образований, как государство, общество.  
Юристы имеют дело, прежде всего, с правовыми нормами, которые представляют для них непосредственный профессиональный интерес. Но они постоянно соотносят их с другими социальными регуляторами, так как все нормы тесно взаимосвязаны и взаимообусловлены. Следовательно, о специфике правовых норм нельзя судить без выяснения их места и роли в общей массе социальных и технических ориентиров.  
1. Социальные и технические нормы  
В юридической науке все действующие в обществе нормы подразделяются, прежде всего, на две большие группы - социальные и технические. Это наиболее общее деление, имеющее как бы первичное, исходное значение. Далее обе группы норм классифицируются по различным основаниям на многочисленные виды и разновидности. Правоведы как гуманитарии не занимаются техническими нормами - это не их задача. Они соприкасаются с ними лишь постольку, поскольку это необходимо в своей области знаний. Но им важно четко отграничить технические нормы от социальных, установить здесь объективные критерии, отличительные черты, особенности.  
Граница между ними проходит главным образом по предмету регулирования. Если социальные нормы регулируют отношения между людьми и их объединениями, иными словами, социальную жизнь, то технические нормы - отношения между людьми и внешним миром, природой, техникой. Это отношения типа "человек и машина", "человек и орудие труда", "человек и производство". Особенность указанных отношений в том, что на другой их стороне - неодушевленные предметы, поэтому они носят не чисто социальный, а так сказать, "полусоциальный" характер. Технические нормы определяют научно обоснованные методы, приемы, способы обращения с естественными и искусственными объектами, технологическими операциями и процессами.  
Разумеется, технические нормы нельзя отождествлять с законами природы, как объективно существующими, устойчивыми, повторяющимися связями между явлениями. Первые создаются людьми, вторые не зависят от воли человека.  
Социальные и технические нормы, помимо предметов, различаются также по их содержанию, конструкции, способам фиксации, степени общности, формальной определенности и некоторым другим параметрам. Общее у технических и социальных норм то, что они имеют дело с человеческой деятельностью, а различия - в объектах и методах регулирования.  
Среди технических норм есть такие, которые получают закрепление в правовых актах и таким образом приобретают юридическую силу. Их можно назвать технико-правовыми. Это в основном нормы, действующие в материально-производственной и управленческой сфере (правила противопожарной безопасности, эксплуатации всех видов транспорта, атомных станций, строительных работ, энергоснабжения, хранения и перемещения взрывчатых и токсических веществ, обращения с оружием, особенно ядерным и т. п.). Некоторые из них снабжены санкциями. Не случайно их иногда называют подвидом социальных норм.  
Подобные нормы, не теряя своего организационно-технического характера, приобретают качественные признаки правовой нормы: они исходят от государства, выражают его волю, обеспечиваются возможностью государственного принуждения, закрепляются в специальных нормативных актах, регулируют, хотя и специфические, но весьма важные отношения. Свою регламентирующую функцию они осуществляют в совокупности с другими правовыми нормами и в этом смысле играют дополнительную (акцессорную) роль. Наиболее тесно они связаны с бланкетными нормами.  
Остальные технические нормы, в частности, действующие в бытовой сфере, не поддерживаются правом и, следовательно, их нарушение не ведет к какой-либо юридической ответственности (например, правила обращения с различными домашними приборами - телевизорами, холодильниками, магнитофонами, стереосистемами и т. д.).  
Серьезные и далеко идущие последствия возникают при нарушениях экологических состояний и равновесии. В таких случаях природа жестоко "мстит" за произвол. Искусственное вмешательство в естественные балансы, эволюционное развитие крайне опасно для жизнедеятельности человека. Загрязнение окружающей среды, повреждение ее объектов наказуемы по российской законодательству, хотя санкции за такие деяния, пожалуй, недостаточно строгие.  
В эпоху НТР роль технических норм многократно возрастает. От их соблюдения или несоблюдения в буквальном смысле слова зависит жизнь, судьба, здоровье людей. Именно из-за нарушения подобных правил, инструкций происходят разного рода аварии, крушения (типа чернобыльской катастрофы) и другие чрезвычайные происшествия.  
Простая ошибка, оплошность, невнимательность, а тем более недобросовестность, грубое игнорирование заданных технологических процессов грозят непоправимыми последствиями. Это касается как гражданской сферы, так и военных областей. Век "кнопочной" технологии налагает на человека особую ответственность. Усложняется техника - усложняются и отношения с техникой. В дальнейшем эта взаимозависимость станет еще более сложной.  
Немало указанных "категорических императивов" и "параграфов" написано кровью пострадавших, извлечено в качестве уроков из трагических происшествий. Возражать надо не против инструкций вообще, а против устаревших, надуманных, бюрократических правил. Кроме того, за протестами по поводу "мешающих" и "связывающих" ограничений очень часто стоит стремление освободиться от всякого контроля и регулирования, получить возможность действовать при известных обстоятельствах по личному разумению, что, как правило, и приводит к печальным последствиям.  
2. Понятие и классификация социальных норм  
Как сказано выше, социальные нормы - общепризнанные или достаточно распространенные эталоны, образцы, правила поведения людей, средства регуляции их взаимодействия. Они "страхуют", предохраняют общественную жизнь от хаоса и самотека, направляют ее течение в нужное русло. Разумеется, в число социальных норм входят и правовые. Социальные нормы - это объективно необходимые правила совместного человеческого бытия, указатели границ должного и возможного.  
Социальные нормы в разной степени отражают закономерности общественного развития, но сами таковыми не являются. Объективные законы, по которым развивается история, не есть нормы. Последние привносятся в жизнь общества людьми, социальной практикой. Одни из них со временем отпадают, другие - возникают, видоизменяются, третьи - навязываются определенными классами, группами или властью. Иначе говоря, процесс становления, формирования социальных норм - фактор субъективный. Вырабатываются они людьми. Другое дело, что нужда в них диктуется объективной необходимостью.  
Например, о происхождении правовых норм Ф. Энгельс писал: "На известной, весьма ранней ступени развития общества возникает потребность охватить общим правилом повторяющиеся изо дня в день акты производства, распределения и обмена продуктов, позаботиться о том, чтобы отдельный индивид подчинился общим условиям производства и обмена. Это правило, вначале выражающееся в обычае, становится затем законом".  
Право сложилось намного позже других нормативных систем и в основном на их основе. Оно стало более жестко и целенаправленно регулировать экономические и иные отношения. Равно как и вместо прежней общественной власти появилась публичная власть, уже не совпадающая с интересами всего общества и опирающаяся на особый аппарат, готовый за нарушение официально установленных и строго обязательных норм применить принуждение.  
Появление социальных норм и сознательного нормативного регулирования связано с переходом от животной стадности людей к человеческому обществу, с процессом социализации отношений, с поведением человека как особого пригодно-биологического и общественного существа. Этот переход был длительным и постепенным, эволюция занимает несколько миллионов лет.  
Таков генезис социальных норм, в том числе правовых. Исторически право возникает как бы для компенсации "недостаточности" морали, которая обнаруживается с возникновением частной собственности и политической власти. В последующем нормы права и морали тесно переплелись, взаимодействуя с другими средствами социальной регуляции.  
Понятия "норма" и "правило" употребляются и воспринимаются в обиходе как равнозначные, взаимозаменяемые. В литературе, справочных изданиях они обычно определяются друг через друга: норма - это правило, а правило - это норма. Между тем при более внимательном анализе выясняется, что "правило" - все же более узкий термин, чем "норма", и следовательно, они не всегда и не полностью совпадают.  
В частности, правовые нормы довольно сложны по своей конструкции, элементному составу, где правило заключено лишь в их диспозициях, не охватывая собой гипотезу и санкцию. Нормы богаче, содержательнее. Во всяком случае, многие из них. Однако в широком социальном плане, с учетом большого разнообразия действующих норм и правил (не только юридических), этими нюансами можно пренебречь, что фактически и происходит в теории и на практике.  
Социальная норма - не просто абстрактное правило желаемого поведения. Она означает также и само реальное действие, которое фактически утвердилось в жизни, на практике. В этом случае действительные поступки и становятся правилом. Иными словами, социальная норма выражает не только "должное", но и "сущее".  
Норма - это мера позитивного, общественно полезного поведения, направленного на достижение определенного результата, интереса. И понятно, что "поведение, соответствующее норме, встречается чаще, чем отклонение от нее - патология". Социальные нормы регулируют не всякие, а наиболее типичные, массовые отношения. Норма-это всегда стереотип, основанный как на внутренних побуждениях, так и внешних детерминантах.  
Социальные нормы весьма многочисленны и разнообразны, что связано с богатством и неоднородностью самих общественных отношений - предмета регулирования.  
Юридическая наука не вдается в столь подробную и исчерпывающую классификацию, а подразделяет указанные нормы, в основном исходя из таких критериев, как способы формирования, сферы действия, социальная направленность. С этой точки зрения выделяются:  
правовые нормы;  
моральные;  
политические;  
эстетические;  
религиозные;  
семейные;  
корпоративные;  
нормы обычаев, традиций, привычек;  
деловые обыкновения;  
правила этикета, корректности, приличия, обрядов, ритуалов.  
Это общепринятая и наиболее распространенная классификация. Объединяющим началом здесь служит то, что все эти нормы носят социальный, а не технический характер. Несмотря на их различия, они тесно взаимосвязаны, ни одни из них не действуют изолированно от других, не существуют в "рафинированном" виде. Такой сферы отношений просто нет.  
3. Соотношение права и морали: единство, различие, взаимодействие, противоречия  
Очень важно выявить как тесную взаимосвязь всех видов социальных норм, так и их специфику. Особенно это касается права и морали, представляющих для юридической науки приоритетный интерес.  
Еще древние философы (Платон, Демокрит, Цицерон, Аристотель) указывали на значимость этих двух главных определителей общественного поведения, их сходство и несовпадение. Отграничив право от морали, мы тем самым покажем отличие его от других социальных норм, место и роль этого регулятора в общей системе нормативного регулирования.  
Юристы по роду своей деятельности изучают, толкуют, применяют, прежде всего, правовые нормы - это их специальность. Но они для оценки поведения субъектов правовых отношений и правильного разрешения возникающих коллизий постоянно обращаются и к этическим критериям, ибо в основе права лежит мораль.  
Русские правоведы (В.С. Соловьев, И.А. Ильин и др.) неизменно подчеркивали, что право есть лишь минимум нравственности или юридически оформленная мораль. Право - средство реализации нравственно-гуманистических идеалов общества. Без уроков нравственности, морали, этики право немыслимо.  
Мораль - важнейший социальный институт, одна из форм общественного сознания. Она представляет собой известную совокупность исторически складывающихся и развивающихся жизненных принципов, взглядов, оценок, убеждений и основанных на них норм поведения, определяющих и регулирующих отношения людей друг к другу, обществу, государству, семье, коллективу, классу, окружающей действительности.  
Приведенное определение отражает лишь наиболее общие черты морали. Фактически же содержание и структура этого явления глубже, богаче и включает в себя также психологические моменты - эмоции, интересы, мотивы, установки и другие слагаемые. Но главное в морали - это представления о добре и зле.  
Нравственность предполагает не только ценностное отношение человека к другим, но и к себе, чувство собственного достоинства, самоуважения, осознание себя как личности. И. Кант заметил: "Кто превращает себя в червя, не должен потом жаловаться, что его топчут ногами". Честь, достоинство, доброе имя охраняются законом - это важнейшие социальные ценности. Честь - дороже жизни. Когда-то из-за чести шли на дуэль, в таких поединках погибли Пушкин, Лермонтов. Представления о честном и бесчестном - еще один стержень морали. Высшим законом и высшим судом для личности является собственная совесть.  
Мораль имеет внутренний и внешний аспекты. Первый - выражает глубину осознания индивидом своего собственного "Я", меру ответственности, духовности, общественного долга, обязанности. Еще древние говорили: "Нет ни одного момента в жизни человека, свободного от долга". Здесь проявляется известный кантовский "категорический императив", в соответствии с которым в каждой личности заключено некое высшее и безусловное нравственное правило ("внутреннее законодательство"), коему она должна добровольно и неукоснительно следовать.  
Все это составляет понятие совести, то есть способности человека к самооценке и самоконтролю, к суду над самим собой. Эта мысль отразилась и в народной мудрости: "Если хочешь крепко спать, возьми с собой в постель чистую совесть".  
Второй аспект морали - конкретные формы проявления указанных выше качеств, ибо мораль не может быть сведена к голым принципам. Эти две ее стороны тесно переплетены.  
Соотношение между правом и моралью сложное, оно включает в себя четыре компонента: единство, различие, взаимодействие и противоречия. Внимательное сопоставление права и морали, выяснение взаимосвязей между ними позволяет более глубоко познать оба эти явления.  
ЕДИНСТВО ПРАВА И МОРАЛИ состоит в том, что:  
во-первых, они представляют собой разновидности социальных норм, образующих в совокупности целостную систему нормативного регулирования и в силу этого обладают некоторыми общими чертами, у них единая нормативная основа;  
во-вторых, право и мораль преследуют в конечном счете одни и те же цели и задачи - упорядочение и совершенствование общественной жизни, внесение в нее организующих начал, развитие и обогащение личности, защита прав человека, утверждение идеалов гуманизма, справедливости;  
в-третьих, у права и морали один и тот же объект регулирования - общественные отношения (только в разном объеме), они адресуются одним и тем же людям, слоям, группам, коллективам; их требования во многом совпадают;  
в-четвертых, право и мораль в качестве нормативных явлений определяют границы должных и возможных поступков субъектов, служат средством выражении и гармонизации личных и общественных интересов;  
в-пятых, право и мораль в философском плане представляют собой надстроечные категории, обусловленные прежде всего экономическими, а также политическими, культурными и иными детерминирующими факторами, что делает их социально однотипными в данном обществе или в данной формации;  
в-шестых, право и мораль выступают в качестве фундаментальных общеисторических ценностей, показателей социального и культурного прогресса общества, его созидательных и дисциплинирующих начал.  
Однако наряду с общими чертами право и мораль имеют существенные различия, обладают своей спецификой. Учет своеобразия этих феноменов имеет, пожалуй, более важное значение, чем констатация их общности. Именно поэтому онтологические статусы и признаки права и морали заслуживают пристального анализа.  
4. Отличительные признаки права и морали.  
1. Право и мораль различаются, прежде всего, по способам их установления, формирования. Как известно, правовые нормы создаются либо санкционируются государством и только государством (или с его согласия некоторыми общественными организациями), им же отменяются, дополняются, изменяются. В этом смысле государство является политическим творцом права; правотворчество - его исключительная прерогатива.  
Конечно, процесс правообразования идет не только "сверху", но и "снизу", вырастает из народных глубин, обычаев, традиций, юридической практики, прецедентов, но, в конечном счете, правовые нормы "преподносятся" обществу все же затем от имени государства как его официального представителя.  
По-другому формируется мораль. Ее нормы создаются не государством непосредственно и они вообще не являются продуктом какой-то специальной целенаправленной деятельности, а возникают и развиваются спонтанно в процессе практической деятельности людей. Для того чтобы нравственная норма получила право на существование, не нужно согласия властей, достаточно, чтобы она была признана, "санкционирована" самими участниками социального общения - классами, группами, коллективами, людьми. В отличие от права мораль носит неофициальный характер.  
Это вовсе не означает, что государство не оказывает никакого влияния на становление морали. Такое воздействие оказывается по многим линиям: через право, политику, идеологию, средства массовой информации, всю систему отношений, но прямо оно нравственные нормы не устанавливает.  
2. Право и мораль различаются по методам их обеспечения. Если право создается государством, то оно им и обеспечивается, охраняется, защищается. За правом стоит аппарат принуждения, который следит за соблюдением правовых норм и наказывает тех, кто их нарушает, ибо норма права - не просьба, не совет, не пожелание, а властное требование, веление, предписание, обращенное ко всем членам общества и подкрепляемое в их же интересах возможностью принудить, заставить.  
Но право утверждается, проводится в жизнь не только и не столько с помощью "карающего меча". Угроза санкций - потенциальна, на случай конфликта с законом. Ведь большинство граждан соблюдает правовые нормы добровольно, а не под страхом наказания.  
По-иному обеспечивается мораль, которая опирается не на силу государственного аппарата, а на силу общественного мнения. Нарушение нравственных норм не влечет за собой вмешательства государственных органов. В моральном отношении человек может быть крайне отрицательной личностью, но юридической ответственности он не подлежит, если не совершает никаких противоправных поступков.  
3. Право и мораль различаются по форме их выражения, фиксации. Если правовые нормы закрепляются в специальных юридических актах государства (законах, указах, постановлениях), группируются по отраслям и институтам, систематизируются (сводятся) для удобства пользования в соответствующие кодексы, сборники, уставы, составляющие в целом обширное и разветвленное законодательство, то нравственные нормы возникают и существуют в сознании людей - участников общественной жизни.  
Моральные нормы и принципы, возникая под влиянием определенных социальных условий в различных слоях и группах общества, распространяются затем на более широкий круг субъектов, становятся устойчивыми правилами и мотивами поведения. Некоторые нравственные правила органически вплетаются в статьи и параграфы законов, иных правовых актов, о чем подробно будет сказано ниже.  
4. Право и мораль различаются по характеру и способам их воздействия на сознание и поведение людей, у них разные оценочные критерии, социальные мерки.  
5. Право и мораль различаются по характеру и порядку ответственности за их нарушение. Противоправные действия влекут за собой реакцию государства, то есть особую, юридическую ответственность, причем порядок ее возложения строго регламентирован законом - он носит процессуальный характер. Его соблюдение столь же обязательно.  
Иной характер носит "воздаяние" за нарушение нравственности. Здесь четкой процедуры нет. Наказание выражается в том, что нарушитель подвергается моральному осуждению, порицанию, к нему применяются меры общественного воздействия (выговор, замечание, исключение из организации и т. п.).  
6. Право и мораль различаются по уровню требований, предъявляемых к поведению человека. Этот уровень значительно выше у морали, которая во многих случаях требует от личности гораздо больше, чем юридический закон, хотя он и предусматривает за некоторые противоправные действия весьма суровые санкции.  
7. Право и мораль различаются по сферам действия. Моральное пространство гораздо шире правового, границы их не совпадают.   
8. В философском плане различие между правом и моралью состоит в том, что последняя выступает одной из форм общественного сознания (наряду с политикой, идеологией, наукой и искусством и т. д.), в то время как право (если понимать под ним юридические нормы, законы) обычно не рассматривается в этом качестве. Формой общественного сознания выступает не право, а правосознание, то есть взгляды на право.  
9. Наконец, у права и морали различные исторические судьбы. Мораль "старше по возрасту", древнее, она всегда существовала и будет существовать в человеческом обществе, тогда как право возникло лишь на определенной ступени социальной эволюции и в будущем их судьбы также, возможно, разойдутся.  
Таковы общие и отличительные черты права и морали. При этом само собой разумеется, что границы, соединяющие и разъединяющие эти два явления, не остаются статичными, раз навсегда данными.  
5. Взаимодействие права и морали.  
Из тесной взаимосвязи указанных регуляторов вытекает такое же тесное их социальное и функциональное взаимодействие. Они поддерживают друг друга в упорядочении общественных отношений, позитивном влиянии на личность, формировании у граждан должной юридической и нравственной культуры, правосознания. Их требования во многом совпадают: действия субъектов, поощряемые правом, поощряются и моралью.  
Мораль осуждает совершение правонарушений и особенно преступлений. В оценке таких деяний право и мораль едины. Мораль требует, чтобы, прежде всего, было соблюдено право и лишь после того, как оно исчерпано, вступают в действие нравственные определения.  
Конечно, истина конкретна, поэтому могут быть такие деяния, по отношению к которым мораль либо индифферентна, либо даже не порицает их, например, недоносительство, отказ давать свидетельские показания против родственников и т. д. Но в принципе право и мораль по абсолютному большинству правонарушений занимают единую позицию.  
Всякое противоправное поведение, как правило, является также противонравственным. Право предписывает соблюдать законы, того же добивается и мораль. Во многих статьях ныне действующей Конституции, Декларации прав и свобод человека, других важнейших актах оценки права и морали сливаются. Это и неудивительно - ведь право, как уже говорилось, основывается на морали. Оно не может быть безнравственным. Цели у этих двух регуляторов, в конечном счете - одни.  
Не случайно право нередко представляют в виде юридически оформленной нравственности, ее норм и принципов. В этом смысле право можно охарактеризовать и как явление морали (С. С. Алексеев). Такие заповеди христианской морали, как "не убий", "не укради", "не лжесвидетельствуй", берутся под защиту правом, которое карает за их нарушение. Как видим, взаимодействие права и морали нередко выражается в прямом тождестве их требований, обращенных к человеку, в воспитании у него высоких гражданских качеств.  
В процессе осуществления своих функций право и мораль помогают друг другу в достижении общих целей, используя для этого свойственные им методы. Один и тот же поступок индивида получает в глазах окружающих людей как правовую, так и моральную оценку, о нем судят как с позиций закона, так и с позиций совести, чести. Это позволяет эффективно регулировать различные антисоциальные проявления.  
Право и мораль плодотворно "сотрудничают" в сфере отправления правосудия, деятельности органов правопорядка, юстиции. Выражается это в различных формах: при разрешении конкретных дел, анализе всевозможных жизненных ситуаций, противоправных действий, а также личности правонарушителя. Фактические обстоятельства многих дел оцениваются с привлечением как юридических, так и нравственных критериев, без которых невозможно правильно определить признаки таких, например, деяний, как хулиганство, клевета, оскорбление, унижение чести и достоинства, понятий цинизма, корысти, стяжательства, "низменных побуждений", выступающих мотивами многих правонарушений.  
То же самое относится к делам о выселении за невозможностью совместного проживания, о расторжении брака и решении вопроса о детях, трудовых спорах. Во всех этих случаях требуется не только правовая, но и моральная характеристика субъектов и самих этих конфликтов.  
Нельзя нарушить государственный закон, не нарушая морали. Поэтому при разрешении любого дела на судейском столе, помимо правового, незримо "лежит" и нравственный кодекс. И они не только не исключают, а предполагают и дополняют друг друга. В принципе правовой кодекс должен основываться на моральном. И. А. Ильин отмечал, что когда человек имеет дело с нормами, выражающими правовое и нравственное сознание человека, то последний получает возможность повиноваться им не только за страх, но и за совесть.  
Правовые нормы служат и должны служить проводниками морали, закреплять и защищать нравственные устои общества. И эффективность права во многом зависит от того, насколько полно, адекватно оно выражает эти требования. Сила законов во сто крат увеличивается, если они опираются не только на власть (особый аппарат), но и на мораль. В свою очередь действие морали, как и других социальных норм, в немалой степени зависит от четко функционирующей юридической системы. Ведь все эти регуляторы составляют единое нормативное поле.  
6. Противоречия права и морали  
Тесное взаимодействие норм и морали не означает, что процесс этот ровный, гладкий, бесконфликтный. Между ними могут возникать и довольно часто возникают острые противоречия, коллизии, расхождения. Нравственные и правовые требования не всегда и не во всем согласуются, а нередко прямо противостоят друг другу.  
Следует сказать, что оптимальное совмещение этического и юридического всегда было трудноразрешимой проблемой во всех правовых системах. И, как показывает опыт, идеальной гармонии здесь обычно достичь не удается - противоречия неизбежно сохраняются, возникают новые, усугубляются старые. Их можно как-то сгладить, ослабить, уменьшить, но не снять полностью.  
Разумеется, отдельные из них можно волевым порядком устранить, другие-не допустить, но в целом как объективное явление они остаются. Вообще, вершин нравственности еще ни одному обществу достичь не удавалось, равно как и право, никогда не выражало всей полноты моральных императивов. Отсюда - "недоразумения" между данными феноменами. При этом бывают коллизии поверхностные и глубинные, устойчивые.  
Причины противоречий между правом и моралью заключаются уже в их специфике, в том, что у них разные методы регуляции, различные подходы, критерии при оценке поведения субъектов. Имеет значение неадекватность отражения ими реальных общественных процессов, интересов различных социальных слоев, групп, классов. Расхождения между правом и моралью вызываются сложностью и противоречивостью самой жизни, бесконечным разнообразием возникающих в ней ситуаций, появлением новых тенденций в общественном развитии, неодинаковым уровнем нравственного и правового сознания людей, изменчивостью социальных условий и т. д.  
Право по своей природе более консервативно, оно неизбежно отстает от течения жизни, к тому же, в нем самом немало коллизий. Даже самое совершенное законодательство содержит пробелы, недостатки. Мораль же более подвижна, динамична, активнее и эластичнее реагирует на происходящие изменения. Эти два явления развиваются неравномерно, у морали преобладают элементы гибкости, стихийности. Отсюда в любом обществе всегда разное правовое и моральное состояние.  
Право и мораль - не антиподы, а "соперники", они по-разному оценивают одни и те же факты, между ними тонкие грани и взаимопереходы. На этой почве нередко происходят "лобовые столкновения", так как мораль требует от человека гораздо большего, чем право, судит строже. "Нечто позволительное с точки зрения права может быть чем-то таким, что моралью осуждается". В этом легко убедиться на простых житейских примерах.  
Так же двойственно и неоднозначно оцениваются правом и моралью, например, аборты (искусственное прерывание беременности), супружеская неверность или, скажем, бесконечное заключение и расторжение одним и тем же лицом брака, разные формы "комбинаторства", "умения жить" и т. д. Подобных морально-правовых дилемм и коллизий в жизни немало. По некоторым из перечисленных примеров законодатель несколько раз менял свою позицию. Кроме того, бывают просто недемократические, антигуманные законы.  
Недопустима с моральной точки зрения смертная казнь. Тем не менее, во многих странах мира она существует, и с этим в силу необходимости приходится считаться.  
Хотя в основе права лежит мораль, это вовсе не значит, что право механически закрепляет все веления морали, независимо от их сути и принадлежности. Мораль неоднородна, отражает устремления различных социальных групп, слоев, классов, в ней могут противоборствовать взаимоисключающие взгляды. В идеале все нормы права должны основываться на нормах морали, как бы воспроизводить их на языке законов, но так бывает далеко не всегда.  
Мораль, как правило, "шагает впереди", но иногда и юридические установления служат для морали ориентиром и могут оказывать на нее опережающее воздействие. Именно через право, к примеру, шел процесс преодоления кровной мести - одного из непреложных постулатов морали прежних времен.  
Создаются ситуации, когда закон нечто разрешает, а мораль запрещает и, наоборот, закон запрещает, а мораль разрешает. Отсутствие же согласия и "взаимопонимания" между ними сказывается, в конечном счете, на регулятивных и воспитательных возможностях обоих этих средств. Требуется корректировка соответствующих норм, гармонизация нравственного и правового сознания. Иногда жизненные коллизии ставят суды в затруднительное положение.  
Заключение  
В условиях кризисного состояния российского общества противоречия между правом и моралью крайне обострились. Резко понизился порог нравственных требований, предъявляемых к личности. "Первоначальное накопление капитала", "черный бизнес", безудержная погоня за наживой, легализация многих сомнительных форм обогащения сильно подорвали моральные ориентиры. Изменились социальные и духовные ценности, критерии престижа индивида. "Героями нашего времени", как правило, становятся ловкие, нахрапистые дельцы, люди, "умеющие жить". Мораль их уже и не особенно осуждает, а скорее оправдывает. Этим даже бравируют. Обесценен честный труд. "Простых работяг" массовое сознание не поддерживает, а "жалеет" как не приспособившихся к новым реалиям.  
Мораль стала терпима и снисходительна к разного рода ловкачеству, жульничеству, противоправным действиям. Наблюдается общее падение нравов, культуры. Возросло число людей с низменными страстями и помыслами. С другой стороны, в результате обвальной криминализации общества право не справляется со своими регулятивными и защитительными функциями, закрывает глаза на многие опасные антисоциальные явления, аномалии. Оно все более и более становится бессильным, неэффективным, испытывает "перегрузки". В этой сложной ситуации право и мораль зачастую не находят "общего языка", плохо согласуются, противоборствуют. Возникла проблема более тесного их взаимодействия и взаимопомощи.  
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