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## Введение

Изучение любой науки начинается с выяснения её предмета, структуры, функций, места роли в системе наук и жизни общества. На протяжении века предмет социологии непрерывно менялся. Шло как уточнение его, это выразилось в отделении социологии от философии, так и рост числа концепций теоретической социологии. Существуют более ста определений социологии. Основополагающим, при всём этом многообразии, остаётся то, что социология - это наука об обществе.

## 1. Социальная система

Понятие "социальная система" употребляли в своих трудах ещё древние мыслители. Но это понятие более точно было сформулировано лишь в настоящее время. Для правильного понимания и употребления понятий необходимо чётко представлять, что понимается под категорией "система" и "структура", а также как они соотносятся друг с другом.

В научной литературе существует свыше пятидесяти определений "системы". Обобщив их, можно сказать, что система - это совокупность элементов, которые находятся во взаимных связях и образуют единое целое. При этом последнее выступает уже новым образованием по отношению к отдалённым элементам из которых оно состоит, и его свойства не сводимы к свойствам элементов.

Таким образом, система, с одной стороны, нечто самостоятельное и отличное от её элементов, а с другой стороны, она в то же время зависит от них. А элементы входящие в систему, в свою очередь приобретают присущие ей свойства и черты поведения. Исследование объектов и процессов с помощью системного анализа, есть выяснение характера системных связей как целого и его взаимодействия с окружающей средой; изучение свойства интересуемого целого через его структуру, а также подробное рассмотрение той роли, которою выполняет тот или иной элемент в этой структуре. Системные связи существующие в практике имеют многоуровневый характер. Например, можно выделить связи как между элементами системы, так и между системой как единым целым и её составляющими элементами. А так как каждая система может включать в себя подсистемы, то количество связей увеличивается. Подсистемы в рамках основной системы имеют определённую соподчинённость, поэтому выделение определяющей подсистемы позволяет исследователю раскрыть закономерности развития и функционирования всей системы.

## 2. Социальная структура

Огромное значение в системном анализе имеет структура. Понятие "структура" (от латинского слова "structura"-строение, расположение, порядок) означает совокупность взаиморасположения и устойчивых связей составных частей объектов, благодаря которым обеспечиваются его целостность и тождественность самому себе.

Социальная структура - это "определенный способ связи и взаимодействия элементов, то есть индивидов, занимающих определенные позиции (статус) и выполняющих определенные социальные функции (роль) в соответствии с принятой в данной социальной системе совокупностью норм и ценностей."

Если попытаться конкретизировать данное понятие, то его можно представить следующим образом:

Социальная структура предполагает:

1) устойчивые связи между любыми элементами общества, устойчивые взаимосвязи.

2) регулярность, устойчивость, повторяемость этих взаимодействий;

3) наличие уровней, "этажей", согласно значимости элементов, входящих в структуру;

4) регулирующий, инициирующий, динамичный контроль за поведением элементов.

Перечисленные факторы оказывают определяющее значение в создании и поддержании всего общества и его составных частей.

Т.О., под социальной структурой понимается совокупность устойчивых связей и отношений между элементами, составляющими систему, которые определяют её качественное своеобразие и строение.

Любое общество предстает не как нечто однородное и монолитное, а как внутренне расчлененное на различные группы, слои и национальные общности. Все они находятся между собой в состоянии объективно - обусловленных связей и отношений - социально - экономических, политических, духовных. Более того, только в рамках этих связей и отношений они и могут существовать, проявляться в обществе. Это обуславливает целостность общества, его функционирование как единого социального организма, суть которого раскрывали в своих теориях О. Конт, Г. Спенсер, К. Маркс, М Вебер, Т. Парсон и другие.

Можно сказать, что

Социальная структура общества представляет собой совокупность тех связей и отношений в которые вступают между собой социальные группы и общности людей по поводу экономических, социальных, политических и духовных условий их жизнедеятельности.

В основе развития социальной структуры общества лежат общественное разделение труда и отношения собственности на средства производства и его продукты.

Общественное разделение труда обуславливает появление и дальнейшее существование таких социальных групп, как классы, профессиональные группы, а также большие группы, состоящие из людей города и деревни, представителей умственного и физического труда.

Отношения собственности на средства производства экономически закрепляют внутреннюю расчленённость общества и складывающуюся внутри него социальную структуру. Как общественное разделение труда, так и отношения собственности являются объективными социально - экономическими предпосылками.

На большую роль разделения труда в жизни общества, в появлении разнообразных видов деятельности людей, развитие материального производства и духовной культуры обосновано указывали в своё время О. Конт, М.И. Туган-Барановский, М.М. Кавалевский и другие. Развёрнутое учение о роли общественного разделения труда в историческом процессе, в том числе в развитии социальной структуры общества, содержится в социально - экономической теории марксизма, которая раскрывает также роль отношений собственности в этом процессе.

К основным элементам социальной структуры общества можно отнести:

классы, которые занимают различное место в системах общественного разделения труда, отношений собственности на средства производства и распределения общественного продукта;

жителей города и деревни;

представителей умственного и физического труда;

сословия;

социально - демографические группы (молодёжь, женщины и мужчины, старшее поколение);

национальные общности (нации, народности, этнические группы).

Почти все элементы социальной структуры неоднородны по составу и в свою очередь делятся на отдельные слои и группы, предстающие как самостоятельные элементы социальной структуры с присущими ей интересами, которые они реализуют во взаимодействии с другими субъектами.

Так что социальная структура в любом обществе достаточно сложна и является предметом внимания не только социологов, но и представителей такой науки, как социальное управление, а также политиков и государственных деятелей. Важно понять, что без уяснения социальной структуры общества, без чёткого представления о том, какие социальные группы внутри него существуют и каковы их интересы, т.е. в каком направление они будут действовать, нельзя сделать им шагу вперёд в руководстве обществом, в том числе в области экономики, социальной, политической и духовной жизни.

Исходя из вышеизложенного возникает вопрос, как соотносятся система и структура. Так как структурные связи зависят от того места, которое занимает тот или иной элемент, то развитие самой структуры находит своё выражение во взаимодействии ведущих элементов со второстепенными (роль лидера в коллективе). Взаимодействие и развитие элементов приводит к тому, что они становятся более многообразными. Это означает, что любая значительная перемена в структуре влияет на систему. Система также влияет на структуру, но, конечно, не непосредственно, а через элементы системы, способствует или тормозит их развитие в каком - либо направление.

Благодаря такому диалектическому взаимодействию можно выяснить основные закономерности развития системы. Для этого сначала определяется значение элементов, их место в структуре, а потом наиболее существенные связи в системе. Выделенные связи рассматриваются в контексте соподчинённости систем. В результате чего определяются границы системы как объекта изучения, и выделяется её первичный элемент.

Потом выявляют основные подсистемы и иерархическую связь, которая существует между ними. Определение структуры системы даёт уже возможность перейти к выяснению главных системных связей, которые находятся в прямой зависимости от изменения структуры.

Для того, чтобы понять, как всё это происходит при исследовании социальной сферы, необходимо проанализировать общество как таковое, то есть как единое целое.

В научной литературе подразумевают предельно широкую общность людей, которая объединяет индивидов, группы в некоторую целостность на базе общей деятельности и культуры, и рационально организованную форму совместной деятельности людей.

В "Социологическом энциклопедическом словаре" одно из приведённых определений общества выглядит следующим образом: "Общество это, сложившаяся в процессе исторического развития относительно устойчивая система социальных связей и отношений между людьми на основе совместной деятельности, направленной на воспроизводство материальных условий существования и удовлетворения потребностей". Таким образом, в широком смысле слова общество - это исторически конкретная совокупность людей, являющаяся продуктом их взаимодействия в процессе деятельности. Это очень сложная система, которая имеет свою внутреннюю социальную структуру. Например, социальная структура трудовых коллективов - это определённая совокупность социально - демографических (молодёжь, пенсионеры), социальных (группа, слой, класс), профессионально - квалификационных, территориальных (город, деревня) и этнических общностей, которые связаны между собой относительно устойчивыми взаимными отношениями. Основное внимание социологии направлено на исследование социальной структуры и путей её совершенствования.

Характерным признаком социальных систем является их человеческая сущность и природа. Социальные системы являются одновременно и продуктом, и сферой деятельности человека. Это обязательно необходимо учитывать при рассмотрении структуры общества. Во всех подсистемах и сферах общественной жизни в качестве универсального элемента выступает человек, личность. Происходит взаимное влияние, общество производит человека, в то же время человек производит общество.

Взаимодействие конкретных людей, в конечном счёте, образует социальную структуру. Поэтому социальная структура - совокупность отношений человека, личные взаимосвязи между людьми, а социальные функции - это результат деятельности человека.

Таким образом, личность является универсальным, исходным элементом социальной системы. Человек осуществляет свою деятельность в процессе взаимодействия с другими людьми, которые объединены в различные социальные общности, а не изолировано от них. Данное взаимодействие индивидов и превращает их сумму в социальную систему. При этом происходит как воздействие социальной среды на данного индивида, так и обратное воздействие индивида на других индивидов и социальную среду.

Социальная среда (не в биологическом смысле слова) - это некоторое число индивидов, кругов, групп и других общностей, с которыми личности приходится сталкиваться в течение своей жизни и которые влияют на её поведение. Необходимо подчеркнуть, что понятие среды всегда относительно, так как даже идентичные окружающие системы для двух разных организмов могут быть разными средами. В конечном итоге отмеченное выше воздействие приводит к образованию системной целостности, которая обладает такими качествами, которых нет ни у одного из включённых в неё элементов в отдельности.

В широком смысле под социальной структурой понимается строение общества в целом, совокупность устойчивых связей между его основными функциональными сферами (экономикой, политикой, культурой и другими), выступающей как совокупность форм социальной организации и деятельности. В этом случае её элементами являются отдельные сферы общественной жизни и соответствующие им социальные институты.

В узком смысле под социальной структурой общества понимается деление общества на различные социальные группы, системы устойчивых связей между ними, а также внутренняя структура различных социальных общностей.

В зависимости от типа социальной общности учёные выделяют два основных уровня структурной организации: макроструктуру и микроструктуру.

Макроструктура показывает характерный для определённого общества состав классов, слоёв, этнических групп и социальных категорий, а так же совокупность устойчивых отношений между ними и особенности их внутренней структурной организации.

Микроструктура показывает устойчивые связи в малых группах (студенческая группа, школьный класс и т.д.). В качестве элементов структурного анализа в данном случае выступают отдельные индивиды, занимающие определённые позиции (статус) и выполняющие определённые социальные функции (рос). Изучение микроструктуры очень важно, так как она оказывает существенное влияние на многие процессы общественной жизни (социализацию, формирование общественного мнения и других).

## 3. Концепции социальной структуры

В социологии понятие социальной структуры является одним из основных. Однако именно потому, что им пользуются все социологи, оно приобрело многозначность, и различные смысловые оттенки определяют серьёзные концептуальные различия.

А. Рэдклифф - Браун, английский антрополог и социолог, представитель структурного функционализма, связывает по смыслу понятие социальной структуры с понятием функции. Для него все компоненты социальной структуры выполняют в ней свою необходимую функцию, и непрерывное существование каждого компонента связано функциональной зависимостью с существованием других. Он определяет социальную структуру как соответствующие моделям, или "нормальные", социальные отношения, как систему статусных позиций, занимая которые, индивид попадает в конкретные отношения с другими людьми. Т. Парсонс впоследствии развил идеи структурного функционализма применительно к крупным и сложным обществам, показав, что социальная структура по своей природе нормативна, и её составляют "институализованные модели нормативной культуры". Иными словами, структуру образуют именно модели, или образцы, поведения, которые, являясь относительно постоянными в данном обществе, обеспечивают единообразие и стабильность социальной жизни.

Нечто аналогичное предлагает нам и структурализм в лице К. Леви - Стросса и Ф. де Соссюра. Здесь структура - это тоже модель, паттерн или тип, но локализованный в бессознательном. Это неосознаваемые людьми и неявные закономерности, проявляющиеся в языке и поведении и обьясняющие многое в социальной жизни. Леви-Стросс считал, что его метод в равной мере применим к анализу мышления, речи и социального поведения. Структурализм предлагает объяснять всё многообразие социальной действительности бессознательными структурами, или типами, которые обязательно проявляются во всех сферах жизни. Таким образом, здесь структура рассматривается в значении, синонимическом значению немецкого слова "гештальт" или английского - "паттерн".

В другом понимании термин "структура" используется для того, чтобы отличить главное от второстепенного, существенное от несущественного, первичное от производного. Так, для К. Мангейма он имплицитно обозначает совокупность элементов социальной системы, которые являются базисными и оказывают определяющее влияние на все остальные. У Мангейма это материальные элементы общества, исходя из которых должны объясняться его идеальные элементы. Такое деление напоминает нам и схему строения общества, предложенную К. Марксом, в которой фигурирует базис и надстройка. Базис - это экономические (материальные) отношения, а надстройка - идеальные, духовные. Влиянием марксистской традиции объясняется тот факт, что социологи до сих пор пользуются понятием "социальной структуры" как своего рода синонимом термина "социальная стратификация", причём какие - то из элементов стратификации рассматривают как главные и определяющие, а какие - то - как производные.

Ещё одно значение термина "структура" мы встречаем у Ж. Гурвича, который различает группы "структурированные" и группы "организованные". Например, социальные классы всегда структурированы, но не всегда организованы. Структура - нечто неизмеримо большее, чем организация, это вся тотальность общества на всех его уровнях.

Отсюда следует, что в любом случае - независимо от тонкостей словоупотребления - понятие "социальная структура" содержит в себе идею о том, что некоторые комплексы социальных отношений являются базисными, необходимыми для существования и функционирования всех форм социальной жизни, пронизывают собой всю реальность общества и выступают для действующих в нём индивидов как неустранимая данность их социального бытия, проявляющаяся в них самих, их поведении, мышлении, понимании себя и общества. Эту данность индивиды не могут изменить по собственной воле, или по крайней мере изменить её очень трудно. Социальная структура - это как бы готовая, но постоянно обновляемая канва всей действительности нашей жизни в обществе.

Ведь само понятие социальной структуры относится преимущественно к арсеналу функционализма и, следовательно, хранит некоторый отпечаток социологического детерминизма: мы понимаем под структурой не зависящий от наших действий и воли социальный факт, обладающий над индивидуальной устойчивостью и стабильностью. Какова же во всём этом роль индивида?

На этот вопрос существует два традиционных ответа. С точки зрения функционализма, как, впрочем, и исторического материализма, социальная структура является фактором, определяющим и действия, и даже мысли и настроения людей.

Вульгарное понимание этого тезиса знакомо нам по событиям из отечественной и иной истории, когда многие были живо уверены в том, что выходцы из пролетарской среды обладают верным знанием жизни и лучше ориентируются в социально действительности, чем представители интеллигенции и других классов, уже только в силу классового происхождения.

С точки зрения конфликтологии все в обществе определяют групповые интересы и отношения господства и подчинения. Несмотря на то, что конфликтологический подход гораздо динамичнее, здесь тоже социальные отношения стоят над индивидом.

Теории взаимодействия отвечают на поставленный вопрос иначе. Общество и социальные отношения не содержат в себе ничего стабильного; это динамические процессы, каждую минуту творимые индивидами в их взаимодействии друг с другом. В такой парадигме о наличии в обществе структуры можно говорить только если предварительно воскликнуть: "Остановись, мгновение!".

Попытку найти в этом вопросе "золотую середину" предпринял современный британский социолог Э. Гидденс, соединивший оба подхода в единой логической конструкции. Согласно Гидденсу, структуры не может быть вне действия, как и действия - вне структуры. Структуры творятся человеческими действиями и воспроизводятся ими в социальной действительности. Таким образом, можно говорить о наличии непрерывного процесса становления структур в действии, которому Гидденс даёт название "структурации". А сама структура характеризуется двойственностью, будучи одновременно и результатом, и определяющим условием индивидуальных действий. Гидденс пишет: "Структуры следует концептуализировать не просто как налагающие ограничения на человеческую деятельность, но как обеспечивающие её возможность…

В принципе всегда можно изучать структуры на основе их структурации как ряда воспроизводимых практических обычаев. Исследовать структурацию практики - значит объяснять, как структуры формируются благодаря действию и наоборот, как действие оформляется структурно. По мнению Гидденса, социальная структура не является чем - то внешним по отношению к индивиду, а существует скорее "внутри" его субъективности - в виде нормативных моделей поведения, традиций, сценариев действия и т.д. То, что структура находится вне субъекта, - это всего лишь иллюзия индивидуального восприятия, возникающая в результате наложения друг на друга представлений о стабильной окружающей объективной реальности и о социальном мире. В действительности, по Гидденсу, именно адекватные действия людей в процессе структурации обеспечивают воспроизводимость всего социально позитивного.

Аналогичные попытки интегративного подхода к пониманию социальной структуры и действия предпринимались так же Дж. Александером в "теории многомерной социологии", Ю. Хабермасом в "теории коммуникативного действия" и т.д.

Оригинальный подход к проблеме предлагает Дж. Хоманс, считающий, что не существует независимых и автономных социальных структур: "Если вы достаточно долго ищете тайну общества, вы найдете её… Тайна общества в том, что оно создано людьми, и в нем нет ничего, кроме того, что люди сами в него вложили". Хоманс утверждает, что его анализ "элементарного социального поведения", непосредственного взаимодействия включает в себя "субинституциональный" уровень, лежащий в основе всех социальных институтов. Сложность организации институционального уровня только отражает более опосредованную природу многих отношений обмена. Например, служащий в системе бизнеса обменивает свое рабочее время на жалованье, которое получает не из рук своего директора или владельца фирмы, а из рук специального клерка в кассе. Вместо непосредственного обмена происходит непрямой, требующий участия одного или более посредников. Такие формы организации социальной жизни условно называются "социальными структурами", а в действительности это всего лишь простые цепочки взаимообусловленных индивидуальных действий. Это "модели" или "паттерны", возникающие в результате таких действий. Социальная действительность может казаться нам живущей собственной жизнью только потому, что такие цепочки обычно очень длинны. Кук, О, Брайен и Колок недавно разработали в рамках сетевой теории концепцию, согласно которой социальные структуры должны интерпретироваться как цепочки взаимодействий, образующие широкие сети социального обмена.

Наиболее успешные попытки объяснения присутствия отчетливых структурных форм в социальной жизни сводятся к пониманию таких структур как непланируемых последствий индивидуальных действий. Ведь индивиды могут не вполне сознавать, к каким социальным явлениям приводит их собственная практика. Классическим примером этого могут служить рыночные отношения, когда нужды и потребности населения удовлетворяются стихийно складывающимся рынком без всякого централизованного планирования и координации. Таков непредвиденный и незапланированный результат сотен отдельных индивидуальных действий.

Тем не менее такой подход обладает недостатком: он отказывает социальной структуре в какой бы то ни было автономии и способности принуждения. В этом смысле сталкиваются с трудностями, аналогичными затруднениями всех других теорий, фокусирующихся на действии в ущерб исследованиям социальной структуры.

## Выводы

Итак, понятие "социология" существовало ещё в древности. Основополагающим остаётся то, что социология - наука об обществе.

Социальная система - совокупность элементов, которые находятся во взаимных связях и образуют единое целое.

Каждая система может включать в себя подсистемы. Вычленение определяющей подсистемы позволяет исследователю раскрыть закономерности развития и функционирования всей подсистемы.

Социальная структура - это "определённый способ связи и взаимодействия элементов, то есть индивидов, занимающие определённые социальные позиции (статус) и выполняющих определённые социальные функции (роль) в соответствии с принятой в данной социальной системе совокупностью норм и ценностей".

Существуют основные элементы социальной структуры:

классы;

жители города и деревни;

представители умственного и физического труда;

сословия;

социально - демографические группы;

национальные общности.

В социологии понятие социальной структуры является одним из основных. Однако, именно потому что им пользуются все социологи, оно приобрело многозначность, и различные смысловые оттенки определяют серьёзные концептуальные различия.

## Список используемой литературы

1. "Социология: история, основы, институционализация в России" Новикова С.С. Москва - Воронеж 2000 год. Московский психолого - социальный институт К П О " Модек"

2. Социология" Учебник для ВУЗов под редакцией профессора В.Н. Лавриненко. "Юнисти" Москва 2004 год.