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**1. Введение**

В современных условиях договор подряда является одним из наиболее часто используемых на практике, особенно в области предпринимательской деятельности, Договор применяется там, где речь идет о работах, имеющих определенный, отдельный от них результат; при этом сторона, которая выполняет работы, сама же их и организует. Наиболее важную сферу применения подряда составляет строительство. При этом подряд имеет место как собственно в строительных, так и тесно связанные с ними проектные, изыскательские, монтажные, пусконаладочные и другие работы. Кроме того, подрядный договор опосредует также и отношения по выполнению различного рода работ для бытовых нужд.

Договор подряда является одним из наиболее детально урегулированных гражданским законодательством, что с одной стороны создает организационно-правовую основу различных видов возникающих правоотношений, а с другой стороны — порождают теоретические и практические проблемы.

Актуальность темы настоящей работы объясняется тем, что современное состояние правового регулирования отношений в сфере подрядных отношений особенно строительства и реконструкции объектов недвижимости вызывает большой интерес как со стороны теории правовых наук, так и правоприменительной деятельности.

Поскольку формат данного реферата не позволяет углубленно рассмотреть все интересные проблемы подрядных правоотношений, я решила остановиться на достаточно узкой теме – на различных подходах к определению срока как условия договора подряда существующих в современной цивилистике и проблеме указания срока выполнения работ в подрядных договорах, а также ошибкам, часто допускаемым сторонами при согласовании условий о сроках, и отражению и толкованию подрядных норм в существующей на сегодняшний день правоприменительной практике арбитражных судов.

**2. Понятие и значение существенных условий договора**

Содержание любого, в том числе подрядного договора как соглашения составляет совокупность согласованных его сторонами условий, в которых закрепляются права и обязанности контрагентов, составляющие содержание договорного обязательства. По своему юридическому значению в теории гражданского права условия принято делить на существенные, обычные и случайные[[1]](#footnote-1). Из них сам законодатель использует и, соответственно, раскрывает смысл только названных первыми, т.е. существенных, условий.

Признак, который объединяет существенные условия в одну группу, не вызывает особых споров. Речь идет об условиях, формирующих договоры в целом и их отдельные типы (виды) в частности. Исходя из этого существенными, по общему признанию, являются условия, необходимые и достаточные для того, чтобы договор считался заключенным и тем самым способным породить права и обязанности у его сторон[[2]](#footnote-2).

Существенными признаются все условия договора, которые требуют согласования, ибо при отсутствии соглашения сторон хотя бы по одному из них договор признается незаключенным (п. 1 ст. 432 ГК), т.е. несуществующим.

Это условия, которые закон считает необходимыми и достаточными для возникновения того или иного договорного обязательства. Существенными закон признает:

условия о предмете договора;

условия, прямо названные в законе или иных правовых актах как существенные;

условия, необходимые для договоров данного вида.

Существенные условия договора могут подразделяться на предписываемые и инициативные. Такое деление важно с точки зрения организации и техники заключения договоров, особенно в сфере предпринимательской деятельности. Условия, необходимые для заключения договоров данного вида, например условия о предмете договора, считаются предписываемыми законом. Условия, которые сами по себе не требуются для заключения договора, но включены в него исключительно по желанию сторон, рассматриваются в качестве инициативных[[3]](#footnote-3).

В теоретической и учебной литературе условия, включенные в договор по желанию сторон, называют случайными, противопоставляя их условиям обычным, которые вообще не согласуются сторонами, но входят в содержание их договорного обязательства. К последним традиционно относят условия, предусматриваемые диспозитивными нормами для большинства договоров (о сроке и месте исполнения, цене и т.п.). Нетрудно видеть, что случайные условия договора, будучи прямо предложенными одной из сторон, всегда поэтому являются существенными (абз. 2 п. 1 ст. 432 ГК), а обычные либо становятся таковыми (если стороны прямо выбирают соответствующий вариант поведения, предусмотренный диспозитивной нормой), либо не входят в содержание соглашения сторон. В связи с этим законодательство не использует понятия обычных и случайных условий.

В ряде случаев закон сам называет те или иные условия договора в качестве существенных. Например, в ст. 942 ГК прямо указаны существенные условия договора страхования, а в ст. 1016 ГК перечислены существенные условия договора доверительного управления имуществом. Иногда закон обязывает включить в договор то или иное условие, прямо не называя его существенным, что как раз имеет место в главе 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, регламентирующей подрядные правоотношения - условие о сроке прямо не названы существенными.

Отделение существенных условий от всех иных имеет большое значение. Согласование существенных условий означает, что договор заключен. Отсюда от противного следует, что при отсутствии согласия хотя бы по одному из таких условий указанная цель не будет достигнута. В связи с отмеченным возникает необходимость определить, что представляет собой "незаключенный договор" и в каком соотношении он находится с конструкцией "недействительный договор". Или, что по сути дела одно и то же, каково соотношение "несостоявшейся сделки" со сделкой "недействительной"?

Указанный вопрос подвергся рассмотрению, в частности, в работах В.П. Шахматова и Н.В. Рабинович. Выводы, к которым пришел каждый из авторов, оказались прямо противоположными. Так, Н.В. Рабинович (Рабинович Н.В. Недействительность сделок и ее последствия) положила в основу указанного разграничения последствия те х и других сделок (договоров), имея в виду, что при несостоявшейся сделке ими служат обязательства из неосновательного обогащения, а при недействительной - те специальные последствия, которые установлены законом применительно к признанию сделок (договоров) недействительными по тому или иному основанию, указанному в ГК. При этом к "несостоявшимся" отнесены сделки (договоры), совершенные при отсутствии указанного в законе фактического состава, при неопределенности воли, при отсутствии в соглашении существенного условия и при воздействии на волю участников, когда он полностью лишен воли.

В.П. Шахматов, подвергнув критике взгляды Н.В. Рабинович (Шахматов В.П. Составы противоправных сделок и обусловленные ими последствия), пришел к выводу, что деление на "незаключенные" и "недействительные" сделки (договоры) не имеет практического значения, поскольку последствия исполнения "незаконных сделок" все равно определяются по правилам, установленным для недействительных сделок. Если иметь в виду "несостоявшиеся сделки (договоры)", то оценка, которую дала им Н.В. Рабинович, представляется единственно правильной. Во-первых, для оспаривания юридического действия подобного договора нет необходимости прибегать к правилам о недействительности сделок. Если стороны не согласовали какого-либо из числа существенных условий договора, это будет означать, что отсутствует соответствующий юридический факт (договор - сделка), а значит, не возникают последствия этого факта (договор - правоотношение). Во-вторых, отождествление "несостоявшихся" договоров с недействительными представляется весьма спорным и по существу. Так, несостоявшийся договор ("незаключенный договор") - это всегда "ничто", а недействительный - может быть "нечто", имея в виду те специальные последствия, которые указаны в законе на этот счет[[4]](#footnote-4).

Воспользовавшись для незаключенных договоров конструкцией неосновательного обогащения можно удовлетворить интересы сторон, и не прибегая к правилам о недействительности сделок. Имеется в виду не сам вопрос о том, заключен ли договор, а то, что с этим связано, т.е. применение соответствующих последствий[[5]](#footnote-5).

**3. Договор подряда – является ли срок существенным условием**

Легальное определение договора подряда дано в ст. 702 Гражданского кодекса РФ подряд — такой договор, в силу которого одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с п. 1 ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы.

По мнению Брагинского М.И., Витрянского В.В. , из ст. 708 ГК вытекает, что п. 2 ст. 314 ГК, допускающий "исцеление" договоров, в которых отсутствует условие о сроке или о порядке его определения (в подобных случаях применяется правило о "разумном сроке исполнения"), на договоры подряда не распространяется. Для подряда срок - существенное условие, и, если сторонам не удалось достичь соглашения по этому условию, договор признается незаключенным[[6]](#footnote-6).

По мнению Суханова Е.А., как и в подавляющем большинстве возмездных гражданско-правовых договоров, единственным существенным условием договора подряда является его предмет. Из анализа ст. 702 ГК следует, что предметом договора подряда является как сама работа (изготовление вещи, ее переработка или обработка, иные виды работ), так и ее овеществленный результат. При отсутствии в договоре подряда условия о предмете или при недостижении сторонами соглашения о его предмете договор считается незаключенным.

Что же касается срока, то по этому поводу указывается, что срок, как и цена, не является существенным условием договора подряда. Отсутствие в договоре подряда срока выполнения работ восполняется правилами, установленными п. 2 ст. 314 ГК. В соответствии с этими правилами обязательство, срок исполнения которого не предусмотрен и не может быть определен, должно быть исполнено в разумный срок после его возникновения. Если обязательство не исполнено в разумный срок, то оно должно быть исполнено в течение 7 дней со дня предъявления требования кредитора о его исполнении [[7]](#footnote-7).

О.Н. Садиков[[8]](#footnote-8) констатирует наличие двух точек зрения по данному вопросу, но делает вывод, что срок выполнения работы является существенным условием лишь для отдельных видов договора подряда, в отношении которых это прямо предусмотрено законом (например, для строительного подряда - ст. 740 ГК).

В учебнике по Гражданскому праву под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстова[[9]](#footnote-9) говорится о исключительной важности определения срока в договоре подряда, что можно расценить как отнесение этого условия к существенным, хотя оно прямо так не поименован

Несмотря на наличие различных точек зрения, представляется, что, так как норма ст.708 ГК РФ сформулирована императивно, то при отсутствии любого из указанных сроков с точки зрения закона договор следует считать незаключенным. Формулировка п. 1 ст. 708 ГК РФ дает достаточные основания считать условия о начальном и конечном сроке выполнения работ как условия, признанные законом необходимыми для всех договоров подряда, что в соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ позволяет отнести их к существенным условиям договора (исключения могут быть установлены для отдельных видов договора подряда. Так, в отношении договоров бытового подряда законодательство РФ о защите прав потребителей не рассматривает условия о сроках в качестве существенного для договоров данного вида).

Поэтому, на практике во избежание недоразумений, необходимо указывать в заключаемых договорах как начальный, так и конечный сроки выполнения работы. В отличие от указанных сроков, промежуточные сроки выполнения работы (сроки завершения отдельных этапов работы) не обязательно должны быть предусмотрены договором. Однако в интересах заказчика предусматривать в договоре промежуточные сроки выполнения отдельных этапов работ, так как это всегда дисциплинирует подрядчика и способствует надлежащему исполнению им своих обязательств (особенно, если за нарушение промежуточных сроков в договоре установлены штрафные санкции).

**4. Способы указания срока в договоре подряда**

В идеальном случае срок в договоре подряда согласован сторонам четко и в соответствии с нормами права, установленными ст. 190 ГК РФ, а именно: «установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить».

Однако, на практике нередки случаи указания срока начала работ путем ссылки на выплату аванса, предоставление технической документации, предоставления строительной площадки и так далее. Считается ли такой договор заключенным или он содержит в себе неисправимый порок?

До недавнего времени этот вопрос неоднозначно разрешался не только в теории, но и в правоприменительной практике и зачастую суды признавали договор подряда незаключенным в случае определения начального срока выполнения работ указанием на событие, зависящее от воли сторон. Причем, в силу Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 57 "О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств" суд, рассматривающий дело о взыскании по договору, оценивал обстоятельства, которые свидетельствуют о заключенности и действительности договора, независимо от того, заявлены ли возражения или встречный иск. Таким образом, принимались решения, где договоры признавались порочными и в том случае, когда ни одна из сторон не ставила под сомнение его заключенность и определенность условия о сроках выполнения работ.

Полагаю, что такая позиция ставила подрядчика в менее защищенное положение по сравнению с заказчиком.

Предположим, договор подряда был подписан, стороны считали его заключенным, а себя – связанными обязательством по его исполнению, однако условие о сроке согласованно не надлежащим образом – начало работ поставлено под условие от выполнения одной из сторон определенных действий – такой договор будет признан незаключенным, однако, подрядчик выполнил свои обязательства и предоставил результат работ заказчику.

В случае если заказчик поведет себя недобросовестно и, приняв работы, от подписания акта приемки выполненных работ откажется либо заявит, что потерял интерес к исполнению договора, подрядчик оказывается в сложной ситуации, когда не может доказать факт выполнения работ и передачи результата. И, если в случае заключенности договора, подрядчик может направить акт о приемке работ и при его неподписании, использовать односторонний акт как доказательство при возникновении спора, то при признании договора незаключенным подрядчику будет крайне сложно доказать факт выполнения работ и в результате к их отношениям не будут применены положения о сделках.

Вопрос о возможности определения в договоре срока выполнения работ указанием на событие, которое не обладает признаком неизбежности наступления был предметом рассмотрения Научно-консультативного совета при Арбитражном Суде Свердловской области на заседании 21 февраля 2007г., где были высказаны следующие позиции и приведены аргументы:

Согласно одной позиции, определение срока выполнения работ указанием на событие, наступлении которого зависит от действий сторон, неправомерно, так как в этом случае наступление срока не обладает качеством неизбежности, поэтому оно считается несогласованным и, следовательно, договора подряда, для которого условия о сроках выполнения работ в силу ст. 708 ГК РФ относятся к числу существенных, является незаключенным. Указание на такое событие не может рассматриваться как установление сторонами срока, хотя бы оно и дополнялось указанием на последующие истечение оговоренного периода времени. Поскольку первый элемент, определяющий срок исполнения (событие) не обладает свойством неизбежности, то присоединение к нему определенного периода времени не исправляет недостатка, обращая и все условие о сроке, составленного из двух элементов, в такое, которое не отвечает требованиям гражданского закона[[10]](#footnote-10).

По одному из дел суд пришел к выводу о незаключенности договора, поскольку определение начального о срока работ в зависимости от получения аванса не соответствует требованиям, установленным, ст. 190, 191 ГК РФ, так как исчисление недели с момента получения аванса как определение срока не обладает признаком неизбежности. По другому делу условие договора о сроках начала и окончания работ, определенное как 30 дней со дня передачи по двухстороннему акту фронта работ, призвано противоречащим ст. 190 ГК РФ, а следовательно, несогласованным, что свидетельствует о незаключенности договора.

Согласно другой позиции такое согласование сроков не противоречит ст. 190 ГК РФ, поскольку в соответствии с данной статьей срок может определяться не только указанием на событие, но и календарной датой или истечением периода времени с момента совершения действий, зависящих от воли сторон, относится к числу комбинированных способов установления сроков, что не запрещено ст. 190 ГК РФ, поэтому условие о сроке в этом случае следует признать согласованным, а договор заключенным. В частности, Ю. Ю. Захаров полагает возможным определение срока выполения строительных работ указанием на событие, которое должно наступить, например: с момента перечисления заказчиком аванса; со дня, следующего за днем получения в установленном законодательством порядке разрешения на строительство объекта и др[[11]](#footnote-11).

Так, в одном из решений, суд признал согласованным условия о сроках, определенные в виде истечения определенного количества дней с момента получения проектной документации и предоставлением заказчиком подготовленного для работ объекта, истечения определенного количества дней с момента поступления платежа, подписания договора.

В другом решении суд указал, что определение начала исчисления срока перечислением аванса не отвечает требованиям ст. 190 ГК РФ, однако договор является заключенным, поскольку срок начала выполнения работ определился моментом перечисления суммы аванса, тогда как шестидесятидневный срок окончания выполнения работ указан в договоре.

В пользу второй точки зрения высказываются следующие аргументы:

Условие о сроке может быть абсолютно определенным (указание точной даты начала и окончания работ) или относительно определенным (например, истечение определенного периода времени с момента поступления аванса, предоставления помещения для проведения работ, необходимой документации и т. п.) В этом случае срок является определимым, поскольку в силу п.2 ст. 314 ГК РФ обязанность стороны совершить обусловленные договором действия (перечислить аванс, например) полежит исполнению в разумный срок; при неисполнении обязательства в разумный срок должник обязан исполнить его в семидневный срок со дня предъявления требования о его исполнении. Таким образом, начальный срок выполнения работ будет исчисляться с момента истечения семи дней со дня предъявления требования о совершении соответствующих действий. Однако в в случае, если и по истечении семидневного срока обязательство не исполнено, кредитор вправе приостановить исполнение по правилам ст. 328 ГК РФ , т.е. подрядчик вправе не приступать к работе , что не имеет отношения к вопросу об определимости срока, и, соответственно, не позволяет сделать вывод о незаключенности договора.

Таким образом, договор может быть признан незаключенным лишь в случае, если срок не определен и, исходя из условий договора, является неопределимым.

Сторонники первого подхода в качестве возражений приводили следующие доводы:

Круг существенных условий гражданского-правового договора определен в ст. 432 ГК РФ. К их числу отнесены: условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные и необходимые для договоров данного вида, а также условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Специальные положения ст. 708 ГК РФ относят условие о начальном и конечном сроке выполнения работ к условиям, необходимым для договора данного вида (т.е. к существенным условиям договора подряда), и если сторонам «не удалось достичь соглашения по этому условию, договор признается незаключенным»[[12]](#footnote-12).

Вопрос оценки договора как заключенного или незаключенного ни в законодательстве ни в практике Высшего Арбитражного суда Российской Федерации не связывается с совершением сторонами действий по его исполнению. Совершение фактических действий по выполнению работ и их принятию другой стороной порождают соответствующие денежное обязательство по из оплате, но не влияют на оценку договора подряда как незаключенного, если не согласованы условия о сроках.

Порядок определения срока, устанавливаемого сделкой, урегулирован гл.11 ГК РФ. Периодом обозначается промежуток времени, в пределах которого должны возникнуть права и обязанности сторон правоотношения. Однако при определении срока периодом времени должен быть установлен начальный момент его течения.

Таким образом, содержание условия о сроке, определяемом периодом времени должно создавать возможность установить начальный срок выполнения работ. Только в этом случае можно определить и конечный срок их выполнения.

Иными словами, срок в договоре должен быть определимым, и определимым именно на момент заключения договора, поскольку для договора данного вида, исходя из его существа, должны быть созданы четки гарантии определенности взаимоотношений сторон.

Сторонники данной точки зрения считают несостоятельной ссылку на ст. 314 ГК РФ, поскольку содержащееся в этой статье правило вступает в действии только при условии, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства (п. 2 ст. 314 ГК РФ).

В данном случае из закона (ст. 708 ГК РФ – специальной нормы) и существа обязательства по договору подряда вытекает иное. Следовательно, названная норма общей части ГК РФ (ст. 314) на договор подряда не распространяется. Кроме того, ссылка на ст. 314 ГК РФ нарушает общий принцип применения норм Кодекса, поскольку при наличии специальной нормы особенной части ГК РФ применяется специальная норма.

Таким образом, теоретически единого мнения по обозначенной проблеме не сложилось, и Научно – консультативный совет однозначных рекомендаций на тот момент не дал, отметив, что рассматриваемый вопрос представляет несомненный интерес с научной точки зрения и нуждается в более глубокой аналитической разработке[[13]](#footnote-13).

**5. Актуальная позиция арбитражных судов по вопросам определения срока в договоре подряда**

В отличие от теории гражданского права, где высказываются мнения, что срок вообще может не быть существенным условием договора подряда, судебная практика исходит из того, что названные сроки однозначно являются существенным условием договора подряда (см., например, п. 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 N 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации", Определения ВАС РФ от 19.03.2010 N ВАС-3087/10 по делу N А40-9884/09-100-114, от 17.03.2010 N ВАС-18140/09 по делу N А56-59822/2008, от 26.02.2010 N ВАС-796/10 по делу N А50-6407/2009, от 23.10.2009 N ВАС-13172/09 по делу N А60-19871/2008-С3).

Однако по вопросу способа определения срока в договорах подряда в правоприменительной плоскости также как и в теории до 18 мая 2010г. не был сформирован единообразный подход на уровне Высшего Арбитражного Суда или федеральных окружных арбитражных судов.

18.05.2010г. было принято Постановление Президиума ВАС РФ № 1404/10 по делу № А40-45987/09-125-283, где сформулирована официальная позиция Высшего Арбитражного суда по вопросу определения срока в договоре подряда, которая заключается в следующем: Если начальный срок выполнения работ определен указанием на действие стороны договора или иного лица и такое действие было совершено в разумный срок, то срок выполнения работ считается согласованным».

Суть спора заключалась в следующем: ТСЖ "Сокольники" (далее - ТСЖ) обратилось в суд с иском к ЗАО "КОНЕ-Лифтс" (далее - Общество) о взыскании 1 825 203 руб. 94 коп. неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору подряда.

В силу ст. 708 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы.

Если сроки не согласованы, договор считается незаключенным, что означает отсутствие правовых отношений между сторонами. Одним из последствий этого является ничтожность условия (соглашения) о неустойке, поскольку оно представляет собой дополнительное обязательство и невозможно при отсутствии основного.

Правила определения сроков содержатся в ст. 190 ГК РФ, согласно которой срок может быть определен указанием на конкретную дату, обозначением периода времени и указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.На практике стороны используют последний способ неверно, определяя начало или конец выполнения работы в зависимости от действий контрагента по договору (например, срок начинает течь после перечисления заказчиком аванса или передачи необходимой документации), что не соответствует критерию неизбежности наступления события.

Вследствие изложенного договор подряда юридически уязвим - возникает риск признания его незаключенным. Нельзя не учитывать, что в силу Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 57 "О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств" суд, рассматривающий дело о взыскании по договору, оценивает обстоятельства, которые свидетельствуют о заключенности и действительности договора, независимо от того, заявлены ли возражения или встречный иск.

В связи с этим при рассмотрении данного дела перед судами встал следующий вопрос: согласован ли в договоре подряда срок выполнения работ, если он обусловлен совершением действий со стороны контрагента или иного лица?

Суд первой инстанции удовлетворил требования ТСЖ о взыскании неустойки, однако его решение было отменено судом апелляционной инстанции, что было поддержано судом кассационной инстанции.

Разрешая вопрос о заключенности договора подряда, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что при определении срока обозначением периода времени начало течения этого периода может быть установлено указанием на событие, которое неизбежно должно наступить, а в порядке исключения - на событие, которое уже наступило.

Суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу, что условие рассматриваемого договора подряда о совершении действий ("работы должны быть выполнены в течение шестнадцати недель с момента получения подтверждения с завода KONE о приеме заказа в производство и получения подрядчиком авансового платежа при условии соблюдения заказчиком пп. 2.2.2 - 3") без указания точной даты их совершения не является событием, которое неизбежно должно наступить. Следовательно, договором не установлен момент, с которого должен исчисляться срок выполнения работ, поэтому, не согласованы начальный и конечный сроки, вследствие чего этот договор является незаключенным.

Высший Арбитражный суд РФ в Определении от 10.03.2010 N ВАС-1404/10, принятом по данному делу (далее - Определение), пришел к выводу, что судебные акты нижестоящих инстанций подлежат пересмотру в порядке надзора.

Высший Арбитражный суд РФ исходил из того, что конечный срок выполнения работ может быть определен истечением периода времени после перечисления аванса и (или) после передачи документации, если указанные действия были совершены в разумный срок.

Это было обосновано тем, что произвольное признание договора подряда незаключенным нарушает волю сторон на совершение и исполнение сделки, не противоречащей закону, что находит подтверждение в судебной практике (Постановление ФАС Московского округа от 11.05.2010 N КГ-А40/2605-10 по делу N А40-59942/09-134-361, Постановления ФАС Поволжского округа от 12.02.2010 по делу N А55-13379/2009, от 20.01.2010 по делу N А12-12904/2009, от 22.09.2009 по делу N А55-2649/2009).

Следует отметить, что до принятия рассматриваемого Постановления вопрос о признании договора подряда незаключенным в случае несогласования в нем сроков выполнения работ не имел однозначного ответа: даже в рамках практики одного ФАС округа встречались противоположные позиции.

Так, существует позиция, в силу которой определение срока начала выполнения работ моментом или периодом времени с момента исполнения обязанности заказчиком является надлежащим способом согласования такого срока (см., например, Постановления ФАС Волго-Вятского округа от 11.12.2009 по делу N А38-5234/2008 от 11.11.2009 по делу N А43-5956/2009-29-78, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 15.01.2010 по делу N А70-2960/2009, от 17.06.2008 N Ф04-3362/2008(5829-А70-12) по делу N А70-5068/6-2007, Постановление ФАС Поволжского округа от 09.03.2010 по делу N А12-4003/2009, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 15.03.2010 по делу N А05-9197/2009, Постановление ФАС Уральского округа от 23.12.2009 N Ф09-10299/09-С2 по делу N А60-10203/2009-С5).

Как правило, под исполнением обязанности заказчика понимается перечисление им аванса (предоплаты), а также передача подрядчику разрешительной и технической документации.

Однако существует и противоположная позиция: исполнение заказчиком своих обязанностей по договору подряда не является событием, которое должно неизбежно наступить, следовательно, срок, определенный таким образом, не согласован (Постановления ФАС Волго-Вятского округа от 29.01.2010 по делу N А43-19417/2008, от 12.11.2009 по делу N А11-219/2009, Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 01.12.2009 по делу N А33-18097/2008, Постановление ФАС Дальневосточного округа от 16.10.2009 N Ф03-5273/2009 по делу N А51-14015/2008, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 25.03.2010 по делу N А27-12647/2009, Постановление ФАС Московского округа от 25.01.2010 N КГ-А40/14072-09 по делу N А40-52739/09-39-424, Постановление ФАС Поволжского округа от 16.03.2010 по делу N А57-4019/2009, Постановление ФАС Уральского округа от 16.02.2010 N Ф09-606/10-С2 по делу N А76-9817/2009-25-131). Данная позиция основана на буквальном толковании ст. ст. 190 и 708 ГК РФ.

При этом договор подряда может быть фактически исполнен, однако это обстоятельство может не учитываться судом при решении вопроса о заключенности договора (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 26.02.2010 по делу N А43-12611/2009, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 25.03.2010 по делу N А75-7658/2009, Постановление ФАС Московского округа от 15.02.2010 N КГ-А40/15010-09 по делу N А40-42189/08-5-431).

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ (далее - Президиум ВАС РФ) отменил постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Президиум ВАС РФ пришел к следующему выводу: если начальный срок выполнения работ определен указанием на действие стороны или иных лиц (например, подрядчик приступает к работе после уплаты заказчиком аванса) и такое действие совершено в разумный срок, неопределенность срока выполнения работ отсутствует. В этом случае условие о сроках выполнения работ считается согласованным, а договор подряда - заключенным.

Следовательно, факт того, что перечисление заказчиком аванса (или совершение им иных действий) не является событием, которое должно неизбежно наступить в смысле ст. 190 ГК РФ, не препятствует считать срок выполнения работ согласованным, а договор - подряда заключенным.

Стоит обратить внимание на то, что Президиум ВАС РФ не разъяснил, что следует понимать под "разумным сроком" в указанной ситуации. В судебной практике имеет место позиция, в силу которой правила о разумном сроке исполнения обязательства, предусмотренные ст. 314 ГК РФ, не применяются к определению срока выполнения работ (Постановления ФАС Московского округа от 27.12.2006, 10.01.2007 N КГ-А41/12819-06 по делу N А41-К1-10992/06, от 05.07.2006 N КГ-А41/5941-06 по делу N А41-К1-25960/06).

Президиум ВАС РФ указал, что содержащееся в рассматриваемом Постановлении толкование правовых норм является обязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Необходимо отметить, что исходя из п. 5.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.03.2007 N 17 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам" и п. 1 резолютивной части Постановления Конституционного Суда РФ от 21.01.2010 N 1-П рассматриваемое Постановление Президиума ВАС РФ не является основанием для пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку не содержит прямого указания на то, что изложенные в нем правовые позиции имеют обратную силу.

**6. Заключение**

Рассмотрев различные точки зрения по вопросу определения такого условия договора подряда как срок можно сделать следующие краткие выводы:

Действующее гражданское законодательство определяет срок как существенное условие договора подряда, хотя в теории российского права существуют другие мнения, в частности, что единственным существенным условием договора подряда является его предмет, либо что срок является существенным лишь для отдельных видов подрядных договоров.

Арбитражная практика, считая срок существенным условием подрядных правоотношений, уделяет большое внимание вопросам отражения условия о сроке в договорах и, до недавнего времени, вопрос о признании договора подряда незаключенным в случае согласования в нем сроков выполнения работ относительно определенным способом не имел однозначного ответа: даже в рамках практики одного ФАС округа встречались противоположные позиции.

В практике же ФАС Уральского округа в спорных ситуациях основывались на том, что в случае, если срок выполнения работ поставлен в зависимость от действий сторон в договоре подряда, он является незаключенным, следовательно, защиты прав и интересов сторон исходя из договора была невозможна, правоотношения же сторон определялись исходя из наличия или отсутствия состоявшейся сделки.

18.05.2010г. было принято Постановление Президиума ВАС РФ № 1404/10 по делу № А40-45987/09-125-283, где сформулирована официальная позиция Высшего Арбитражного суда по вопросу определения срока в договоре подряда, где указано, что если начальный срок выполнения работ определен указанием на действие стороны договора или иного лица и такое действие было соврешено в разумный срок, то срок выполнения работ считается согласованным.

Считаю, позицию Высшего Арбитражного Суда целесообразной, соответствующей принципу свободы договора, позволяющей участникам подрядных правоотношений более индивидуально и гибко в каждом конкретном случае определять свои права и обязанности и к тому же ставящей сторону подрядчика в более защищенное положение, закрепляющей стабильность договорных отношений и исключающей возможность злоупотребления правами какой – либо из сторон договора.
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