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**Введение**

Вопросы судебного контроля в российском уголовном процессе вызывают оживленные споры и являются предметом многих дискуссий и публикаций. Появившись в 1992 году в виде права обжалования в суд постановления об аресте и о продлении срока содержания под стражей, этот институт постоянно развивался и, как правило, в сторону расширения возможности обжалования в суд решений органов предварительного расследования. За прошедшие годы накоплена достаточная практика, как следственно-судебная, так и конституционная. Именно в связи с деятельностью Конституционного Суда РФ сфера действия судебного контроля значительно расширилась.

Решения органов предварительного следствия и прокурора, которые сегодня разрешено обжаловать в суде, условно можно разделить на три группы. К первой относятся постановления органов следствия и дознания, а также прокурора, в которых сформулированы итоговые (для определенной стадии расследования или в целом) или окончательные решения. Речь идет о постановлениях: об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела (в целом либо в отношении конкретного лица или лиц), о приостановлении следствия по уголовному делу, о выделении либо соединении уголовных дел, о направлении уголовного дела (по подследственности, по территориальности) и т.д. Безусловно, все участники уголовного процесса должны иметь возможность обжаловать такие постановления.

Вторая категория решений органов следствия и дознания, которые допустимо обжаловать в судебном порядке, включает в себя затрагивающие основные права и свободы человека, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления. Именно он при расследовании дела терпит наиболее серьезные ограничения и сфера судебного контроля здесь является наиболее широкой. Кроме обжалования в суд постановления о задержании, об аресте, о продлении срока следствия и срока содержания под стражей, можно указать на право обжалования постановления о производстве обыска; постановления о наложении ареста на имущество, об отстранении от должности, о помещении в стационар для проведения судебно-психиатрической экспертизы и другие.

Цель данной работы – всестороннее изучение судебного контроля как гарантии законности уголовно-процессуальной деятельности.

# 1. Понятие и значение судебного контроля за законностью в уголовном процессе

Уголовно-процессуальный закон определяет место суда в осуществлении задач уголовного судопроизводства и реализации его предназначения. Занимая центральное место в системе органов уголовного судопроизводства, суд призван реализовывать указанное в Конституции РФ уголовное судопроизводство для защиты прав и свобод граждан в ходе отправления правосудия. Поэтому от содержания установленного процессуальным законом статуса суда, его обязанностей, пределов полномочий и предоставленных ему правовых средств в значительной мере зависит эффективность решения поставленных перед уголовным судопроизводством задач.

Закон утверждает исключительные полномочия суда на ограничение прав и свобод личности: только суд правомочен признать лицо виновным в совершении преступления и назначить ему наказание; применить к лицу при наличии установленных Уголовным кодексом РФ и Уголовно-процессуальным кодексом РФ оснований такие формы уголовно-правового воздействия, как принудительные меры медицинского характера и принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные гл. 14,15УКРФигл. 50,51УПКРФ.

Суд вправе принимать решение об ограничении свободы обвиняемого в досудебном производстве: об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста; о продлении срока содержания обвиняемого под стражей; о помещении подозреваемого (обвиняемого), не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы.

Ограничение иных конституционных прав гражданина допускается только по решению суда: о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц; о производстве обыска и выемки в жилище; о производстве личного обыска; о производстве выемки предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях; о наложении ареста на корреспонденцию и выемке ее в учреждениях связи; о наложении ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящихся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях; о временном отстранении обвиняемого от должности и др.

Расширяются полномочия суда по контролю за соблюдением прав граждан в досудебных стадиях процесса, возрастает объем возможностей граждан на обращение к суду в случае конфликтных ситуаций в отношениях с органами уголовного преследования. В частности, суд правомочен в ходе досудебного производства рассматривать жалобы на действия (бездействие) прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя в порядке, установленном ст. 125 УПК РФ. Решения в порядке судебного контроля, указанные в ч. 2 и 3 ст. 29 УПК РФ, принимают в ходе досудебного производства судьи районного и военного суда соответствующего уровня.

УПК РФ предоставляет право суду реагировать на нарушения законности, обнаруженные в ходе судебного разбирательства, путем вынесения частного определения. Предметом частного определения могут явиться: обстоятельства, способствовавшие совершению преступления; нарушения прав и свобод граждан; иные нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом. В частном определении или постановлении суд (судья) вправе обратить внимание соответствующих должностных лиц или организаций на подобные обстоятельства и факты нарушения закона, требующие принятия необходимых мер.

Таким образом, объем полномочий суда в сфере контроля за ограничением прав граждан приводится в соответствие с требованиями международных актов и положениями Конституции РФ, устанавливающими возможность ограничения прав граждан лишь на основе судебных решений.

Согласно Уголовно-процессуальному кодексу правосудие по уголовным делам осуществляется судом коллегиально или судьей единолично. Для коллегиального рассмотрения дел по первой инстанции иногда могут привлекаться представители населения в качестве присяжных заседателей.

# 2. Судебный контроль на досудебных стадиях уголовного процесса

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации определяет особое место суда в уголовном судопроизводстве. Если раньше неофициально основной фигурой уголовного судопроизводства (а на стадии предварительного следствия, пожалуй, и главной фигурой) являлся прокурор с его ничем не ограниченным прокурорским надзором, то сегодня центральное место на стадии предварительного и судебного следствия, вне всякого сомнения, занимает именно суд.

Статья 29 УПК РФ определяет полномочия суда. Формулировка "только суд правомочен: " делает эти полномочия исключительными и означает, что никакой другой орган, никакое иное должностное лицо не могут принимать какое-либо решение, исчерпывающий перечень которых представлен в указанной статье.

Таким образом, в соответствии со ст.29 УПК РФ, только суд правомочен:

* признать лицо виновным в совершении преступления и назначить ему наказание;
* применить к лицу принудительные меры (медицинского характера или воспитательного воздействия);
* отменить или изменить решение, принятое нижестоящим судом.

Только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать решения:

* об избрании отдельных мер пресечения и мер процессуального принуждения (в виде заключения под стражу, домашнего ареста и др.);
* о проведении следственных и иных действий, затрагивающих конституционные права граждан (обыски и выемки в жилище и др.).

Кроме этого, суд правомочен в ходе досудебного производства рассматривать жалобы на действия (бездействие) и решения прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя в случаях и порядке, которые предусмотрены статьей 125 УПК РФ.

И, наконец, суд вправе вынести частное определение или постановление, в котором обращает внимание соответствующих организаций и должностных лиц на обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, требующие принятия необходимых мер.

Как видим, новый уголовно-процессуальный закон разделил полномочия суда на четыре группы.

Вопросы судебного контроля, с момента его появления в российском уголовном процессе, вызывают оживленные споры и являются предметом многих дискуссий и публикаций. Появившись в 1992 г. в виде права обжалования в суд постановления об аресте и о продлении срока содержания под стражей, этот институт постоянно развивался и, как правило, в сторону расширения возможности обжалования в суд решений органов предварительного расследования.

В статье 125 УПК РФ подробно определен судебный порядок рассмотрения жалоб. Постановления дознавателя, следователя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту производства предварительного расследования.

Жалоба может быть подана заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно либо через дознавателя, следователя или прокурора.

Судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, прокурора не позднее чем через пять суток со дня поступления жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом.

По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений:

1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение;

2) об оставлении жалобы без удовлетворения.

Сфера действия судебного контроля сегодня ничем не ограничена. УПК РФ допускает возможность судебного обжалования практически любого решения и действия следователя, дознавателя, прокурора, что вряд ли отвечает публичным интересам. Во многом это результат деятельности Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ. В свое время не была дана решительная и отрицательная оценка фактам обжалования в суд постановления о возбуждении уголовного дела. Затем наступил черед обжалования в суд постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Следуя логике ряда решений Конституционного Суда РФ суды общей юрисдикции принимали к рассмотрению подобные жалобы и рассматривали их по существу.

Безусловно, введение судебного контроля, расширение сферы его действия на предварительном следствии являются позитивными моментами с точки зрения обеспечения личных (частных) интересов тех или иных участников расследования. Однако за более чем десятилетний период его существования мы подошли к той опасной черте, когда в ряде случаев речь идет об ограничении посредством судебного контроля свободы органов предварительного расследования распоряжаться своими процессуальными правами по ведению следствия\*(1), и это следует считать недопустимым явлением, противоречащим публичным интересам.

В литературе высказано мнение о принципиальной невозможности ограничения предмета судебного контроля за актами предварительного расследования путем закрепления в законе перечня подлежащих обжалованию действий и решений органов расследования.

Отдельного обсуждения требует вопрос о возможности судебного обжалования первого, пожалуй, одного из главных решений следователя, дознавателя, прокурора - постановления о возбуждении уголовного дела.

И. Петрухин считает, что можно и нужно обжаловать в суд постановление о возбуждении уголовного дела. По его мнению, постановление о возбуждении уголовного дела "требует немедленного судебного контроля с тем, чтобы не допускать необоснованного выдвижения обвинения (подозрения) против лиц, вина которых еще не установлена, "когда существуют лишь" признаки преступления".

В то же время в статье И. Петрухина речь идет только о случаях возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица, потому что, как обоснованно считает автор, незаконное возбуждение уголовного дела причиняет моральный вред лицу, против которого оно возбуждено. Естественно, вряд ли кому придет в голову обжаловать в суд постановление о возбуждении уголовного дела по факту, например, нераскрытой кражи. Правда, такая возможность не исключается для потерпевшего, когда он не согласен с возбуждением дела и просит расследование не проводить.

Точка зрения уважаемого автора представляется уязвимой. Если следовать его логике, то для возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица недостаточно только наличия отдельных признаков преступления. Значит, нужна совокупность всех признаков преступления, всех его обстоятельств (объект, субъект, объективная и субъективная стороны). Но в большинстве случаев это невозможно.

В статье 125 УПК РФ говорится о возможности подачи жалобы в порядке судебного контроля заявителем, его защитником, законным представителем или представителем. Судья рассматривает жалобу с участием заявителя и его защитника, а также иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением.

В числе других лиц жалобу в порядке ст.125 УПК РФ может подать и потерпевший. В то же время следует отметить, что УПК РФ специально не выделил и не подчеркнул возможность предоставления определенных прав потерпевшему при подаче жалоб другими участниками расследования. Было бы целесообразным его участие при рассмотрении жалобы обвиняемого, подозреваемого, если она затрагивает права и интересы потерпевшего (например, при рассмотрении жалоб обвиняемого об отмене или изменении меры пресечения, об отмене ареста на его имущество и др.). Ведь практически любое обжалуемое обвиняемым, подозреваемым и их защитниками решение или действие органов расследования в той или иной мере затрагивает интересы потерпевшего, и учет его мнения здесь необходим.

Закон также не содержит и требования об извещении потерпевшего о поступлении в суд и рассмотрении жалоб других участников судопроизводства в порядке судебного контроля. Тем самым потерпевший лишен возможности высказать свое мнение по поданной жалобе. На практике органы расследования и суды также не оповещают потерпевшего о поступлении подобных жалоб.

Рассмотрим более подробно такое полномочие суда, как избрание новой меры пресечения - домашнего ареста.

До настоящего времени в уголовном судопроизводстве господствовали две меры пресечения: заключение под стражу и подписка о невыезде. Доля всех остальных, вместе взятых, мер пресечения не превышала и нескольких процентов. Очевидно, что новая мера пресечения должна изменить это соотношение. В том числе она призвана в некоторой степени уменьшить число лиц, заключаемых под стражу, и таким образом разгрузить следственные изоляторы.

В соответствии со ст.107 УПК РФ домашний арест заключается в ограничениях, связанных со свободой передвижения подозреваемого, обвиняемого, а также в запрете:

1) общаться с определенными лицами;

2) получать и отправлять корреспонденцию;

3) вести переговоры с использованием любых средств связи.

Если проанализировать статьи УПК РФ о мерах пресечения, то можно заметить, что за нарушение взятых на себя обязательств в определенных случаях предусмотрена ответственность в виде наложения денежного взыскания или в другой форме. Например, денежное взыскание в размере до ста минимальных размеров оплаты труда предусмотрено для поручителей (за невыполнение своих обязательств по личному поручительству), а также для лиц, которым отдан под присмотр несовершеннолетний обвиняемый, подозреваемый. Закон предусматривает и возможность обращения в доход государства залога в случае невыполнения или нарушения подозреваемым, обвиняемым взятых на себя обязательств.

Однако законодатель почему-то не предусмотрел такого же положения и для домашнего ареста. На наш взгляд, в ст.107 УПК РФ необходимо предусмотреть возможность наложения денежного взыскания за нарушение установленных судом ограничений. Например, обвиняемому в совершении преступления в отношении бывшей жены, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ ("Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью"), избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. Суд в числе ограничений указал, что обвиняемому запрещается посещать квартиру бывшей жены. Обвиняемый это ограничение суда нарушил, пришел к жене и устроил ссору. В то же время по делу нет оснований для изменения ему меры пресечения на заключение под стражу. Получается, что в таких случаях никакой ответственности за нарушение ограничений, установленных судом, обвиняемый не понесет.

В соответствии с частью 4 ст.110 УПК РФ мера пресечения, избранная на основании судебного решения, может быть отменена или изменена только судом. На наш взгляд, такое требование законодателя оправданно не во всех случаях. Думается, что необходимости в этом нет, когда речь идет об изменении ранее избранной меры пресечения на другую, более мягкую (например, арест изменяется на залог). Ведь такое решение не ущемляет права обвиняемого, подозреваемого, а наоборот, в определенной степени облегчает его положение. В противном же случае, когда мера пресечения изменяется на более строгую, обращение в суд действительно необходимо.

В ходе подготовки к судебному заседанию могут быть выявлены и иные обстоятельства, препятствующие дальнейшему судопроизводству. К таким обстоятельствам относятся случаи, когда обвиняемый скрылся и место его пребывания неизвестно или имеет место тяжкое заболевание обвиняемого, подтвержденное медицинским заключением. Обстоятельством, вызывающим необходимость приостановления производства по делу, является также случай, когда место нахождения обвиняемого известно, но реальная возможность его участия в судебном разбирательстве отсутствует.

Закон определяет возможную последовательность действий судьи в случае, когда обвиняемый скрылся и место его пребывания неизвестно: если побег совершил обвиняемый, содержавшийся под стражей, судья возвращает уголовное дело прокурору и поручает ему обеспечить розыск обвиняемого. Если скрылся обвиняемый, не содержащийся под стражей, судья приостанавливает производство по уголовному делу, избирает обвиняемому меру пресечения в виде заключения под стражу и поручает прокурору его розыск.

Основания для приостановления производства по уголовному делу в стадии подготовки судебного заседания единоличным решением судьи дополняются обращениями суда в Конституционный Суд РФ с запросом о конституционности закона, примененного или подлежащего применению в конкретном уголовном деле, а также в случае принятия Конституционным Судом РФ к рассмотрению жалобы о соответствии Конституции РФ закона, примененного или подлежащего применению в данном уголовном деле. Федеральный конституционный закон РФ «О Конституционном Суде РФ» устанавливает, что в период с момента вынесения решения суда об обращении в Конституционный Суд РФ и до принятия постановления Конституционным Судом РФ производство по делу приостанавливается.

# Заключение

Таким образом, введение судебного контроля повысило ответственность прокуроров при даче санкции на арест. Статистика убедительно подтверждает этот вывод.

Отметим, что соотношение прокурорского надзора и судебного контроля в вопросе о законности и обоснованности арестов и задержаний на данный момент не имеет былой актуальности, поскольку действующее законодательство содержит на этот счет вполне четкие и конкретные предписания. Так, Конституция РФ (ч.2 ст.22) допускает арест, заключение и содержание под стражей только по судебному решению. После приведения уголовно-процессуального законодательства в соответствие с Конституцией (абз.2 ч.6 Заключительных и переходных положений Конституции) этот порядок будет полностью реализован. Что же касается задержаний, то обязанность судебного контроля за этим видом ограничения прав человека вытекает из ст.5 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, которая является частью правовой системы Российской Федерации и имеет приоритет над внутренним законодательством, включая действующий УПК РФ. Поэтому спорить по этому вопросу не только излишне, но и некорректно.

Другое дело - иные вопросы предварительного следствия. Здесь нужно иметь в виду, что, несмотря на многие преимущества судебного контроля, последний не является панацеей от всех проблем по любому поводу. Ведомственный контроль также имеет свои преимущества, отвергать которые было бы крайне неосмотрительно, особенно когда речь идет о правах человека. Так, судебное решение в порядке контроля по целому ряду причин не всегда может быть принято достаточно оперативно, в то время как прокурор может и не доводить ситуацию до обращения в суд и сразу отменить незаконное решение органа дознания или следователя.

Сегодня можно обжаловать в суд большинство процессуальных решений следователя. Суды, не имея отношения к дальнейшему движению жалобы (дела), зачастую по формальным основаниям отменяют ранее принятые следователем решения. В результате одни и те же жалобы удовлетворяются судами неоднократно (например, на отказ в возбуждении уголовного дела), хотя и по ним в конечном счете принимается первичное решение.
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