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## Введение

Произошедшие в последние годы в России экономические, социальные и политические изменения, коснувшиеся практически всех сфер жизнедеятельности, оказали мощное негативное воздействие на нормальное развитие и формирование личностных характеристик граждан. Отсутствие стабильности в обществе в начале-середине 90-х годов XX-го столетия в значительной мере нивелировало ранее сформировавшиеся моральные устои, в целом подорвав основы существования современного государства. Все это, постепенно привело к общей деградации значительной части населения, сформировав у них ложные идеалы и ценности.

Согласно ст. 2 Конституции Российской Федерации права и свободы личности выступают в качестве высшей ценности, защита которых относится к числу первоочередных задач современного государства. При этом жизнь человека является самым ценным и невосполнимым благом, что свидетельствует о необходимости его защиты наиболее строгими мерами ответственности. Отчасти это подтверждается и самим Уголовным кодексом Российской Федерации, в котором расположенный на первом месте раздел – «Преступления против личности» открывается главой «Преступления против жизни и здоровья», где норма, содержащая запрет на причинение смерти другому человеку также указывается первой.

Однако официальное провозглашение жизни важнейшей ценностью не обеспечено в России социальными, правовыми, нравственными и организационными средствами ее фактической защиты. Поэтому насильственное причинение смерти приобрело в Российской Федерации удручающий размах. По данным Главного информационного центра МВД РФ, число убийств и покушений на убийство, которое в 1987- 1988 годах держалось на уровне 10 тысяч преступлений в год, составило в 1997 г. 29285, в 1998 г. — 29551, в 1999 г. — 31140, в 2000 г. 31829, в 2001 г. — 33583, в 2002 г. — 32285, в 2003 г. — 31630 преступлений. Не может утешить и некоторое снижение уровня убийств в 2002 и 2003 гг., поскольку уровень раскрываемости этих особо тяжких преступлений остается недостаточно высоким.

В настоящее время количество убийств стабильно растет. В сложившейся ситуации исследование общественной опасности умышленного причинения смерти другому лицу приобретает особую значимость.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, связанных с законодательным закреплением и практической реализацией уголовно-правовых норм, регламентирующих ответственность за убийство.

Предметом исследования выступают непосредственно уголовно-правовые нормы, регламентирующие ответственность за убийство.

Целями курсовой работы являются всесторонне и полное изучение сущности понятия «убийства» и проблемы его квалификации. Достижение указанных целей предполагалось осуществить через постановку и решение следующих задач:

– изучить тенденции исторического развития убийства в отечественном уголовном законодательстве;

– оценить характер и степень общественной опасности убийства;

– дать понятие убийства;

– рассмотреть вопросы квалификации убийства;

В процессе написания курсовой работы были выявлены некоторые проблемы при квалификации этого рода преступлений. Например, в ситуации, когда поводом для убийства является отказ потерпевшей от продолжения сожительства, квалифицировать содеянное как убийство из мести или из ревности. Во всех ли случаях убийство в драке или ссоре влечет применение ч.1 статьи 105. Как следует квалифицировать так называемые «безмотивные» убийства. В некоторых ситуациях достаточно сложно отграничить убийство из мести на почве личных отношений от убийства из хулиганских побуждений. Рассмотрены так же условия квалификации корыстного убийства.

## Глава 1. Общая характеристика убийства как категории уголовного права

## 1.1 История законодательства от уголовной ответственности за убийство

В договоре Олега впервые в памятниках русского права упоминалось об убийстве как о преступлении, подлежащем наказанию. В нем говорилось о том, что если русин убьет христианина или христианин убьет русина, он умрет на месте, где совершил убийство. Если же убийца скроется и у него окажется имущество, то ближайший родственник убитого получит часть его имущества. Если же скрывшейся убийца не имеет имущества, он остается под судом, а после розыска подлежит смерти[[1]](#footnote-1)

В «Русской Правде» убийство считалось самым опасным видом преступления, хотя и допускалось убийство вора, застигнутого на месте преступления, при сопротивлении задержанию. За убийство назначался штраф – вира – который поступал в пользу князя. Если община не выдавала преступника или не могла отвести от себя подозрения, на неё налагалась «дикая» или «повальная вира». За убийство старшего должностного лица при князе предусматривалась двойная вира – 80 гривен; за убийство простого человека – 40 гривен; за убийство свободной женщины – 20 гривен. Кроме того применялась кровная месть, которая постепенно ограничивалась законодательством.

По Судебнику 1497 года уголовная ответственность за убийство – душегубство – устанавливалась с 7 лет. Наказание – вплоть до смертной казни.

В Соборном уложении 1649 года одна из глав посвящена видам наказаний и смертной казни. Так, смертная казнь назначалась за убийство родителей, братьев и сестёр, своего господина, жёнам – убийцам своих мужей и детей. За остальные убийства применялись болезненные наказания и имущественные санкции[[2]](#footnote-2).

Дальнейшее законодательство из-за появления новых видов преступлений не уделяло особого внимания санкциям за убийство. В основном, применялась смертная казнь. Иногда к дворянам применялась гражданская смерть – лишение всех прав и титулов. Более подробно вопросы преступлений потив жизни были представлены в уголовном законодательстве Советского периода.

Советская власть с первых дней своего существования приняла решительные меры к тому, чтобы создать прочные основы для свободы личности и охраны жизни человека. Великая Октябрьская социалистическая революция впервые в истории создала материальные, духовные и правовые гарантии равенства всех граждан. Исходя из этих положений, советское законодательство установило равную уголовно-правовую охрану жизни любого человека. Первый Уголовный кодекс РСФСР, принятый в 1922 году, широко дифференцировал ответственность за посягательства на жизнь человека. Прежде всего преступления против жизни были разграничены по объекту посягательства. Если объектом преступления выступала только жизнь человека, то это преступление признавалось убийством. В тех же случаях, когда наряду с жизнью преступление посягало и на другой объект, оно было отнесено в Уголовном кодексе к соответствующим главам. Умышленное убийство без отягчающих обстоятельств наказывалось лишением свободы на срок не ниже 3 лет со строгой изоляцией. Эта статья содержала примечание, в котором говорилось, что убийство, совершенное по настоянию убитого из чувства сострадания, не наказывается. Уголовный кодекс 1922 года предусматривал два вида неосторожного убийства: предусматривалось неосторожное убийство, которое явилось результатом сознательного несоблюдения правил предосторожности и неосторожное убийство по небрежности, когда лицо не предвидело возможности причинения смерти потерпевшему, хотя должно было и могло ее предвидеть. Такой подход к отграничению убийства от других преступлений, посягающих наряду с жизнью и на иные общественные отношения, выдержал проверку временем, он сохранен и в действующем уголовном законодательстве.

Новый Уголовный кодекс РСФСР от 22 ноября 1926 г. оставил без существенного изменения ответственность за умышленное убийство. Были изменены лишь санкции — устанавливался высший предел наказания, а не низший, как это было в Уголовном кодексе РСФСР 1922 года. За умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах (ст. 136 УК) было предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 10 лет; за умышленное убийство без отягчающих обстоятельств (ст. 137 УК) — до 8 лет.

Уголовный кодекс РСФСР 1960 года, сохранив прежнюю классификацию преступлений против жизни, внес серьезные изменения в характеристику обстоятельств, отягчающих умышленное убийство. В число обстоятельств, отягчающих умышленное убийство, в Уголовный кодекс 1960 года включены такие обстоятельства, как совершение умышленного убийства женщины, заведомо для виновного находившейся в состоянии беременности, умышленное убийство двух или более лиц либо совершенное особо опасным рецидивистом[[3]](#footnote-3).

Изучение практики, а также сравнительный анализ обстоятельств, отягчающих умышленное убийство, предусмотренных Уголовными кодексами РСФСР 1926 и 1960 гг., позволяет сделать вывод о значительных преимуществах нового законодательства по сравнению с ранее действовавшим.

В ныне действующем Уголовном кодексе, принятом 24 мая 1996 года, в статьях Особенной части достаточно четко и однозначно закреплена первичная классификация всех преступлений, выделены типы посягательств. Раздел преступлений против личности – один из самых кратких и в то же время самых емких. Под понятие убийства подпадает множество его разновидностей. По отношению к УК РФ 1996 года также следует отметить, что его разработчики отказались от того, чтобы отдать предпочтение интересам государства, и на первое место выдвинули интересы личности, затем – общества, и лишь на третье – государства.

## 1.2 Понятие и основные признаки убийства по действующему уголовному закону

Для определения понятия убийства необходимо установить существенные признаки, которые позволят раскрыть суть убийства. Но сначала нужно выяснить содержание понятий жизни и смерти, поскольку убийство непосредственно связано с лишением жизни и причинением смерти.

Жизнь человека, с биологической точки зрения, состоит в непрерывном обмене веществ, питании и выделении. По вопросу о моменте начала жизни в юридической литературе высказываются различные точки зрения. Большинство ученых считают, что таким моментом следует признать начало физиологических родов. Так, Н.И. Загородников пишет, что «условным началом жизни человека следует признать начало физиологических родов … этот момент свидетельствует о том, что плод достаточно созрел и приобрел, все необходимые качества для внеутробной жизни, о чем свидетельствуют объективные данные – начало родов»[[4]](#footnote-4). Этой же точки зрения придерживаются в своих работах А.А. Пионтковский, С.В. Бородин, М.К. Аниянц и другие. Данную позицию нельзя признать абсолютно бесспорной.

Во-первых, до начала самостоятельного процесса дыхания мы не можем утверждать, что ребенок способен к самостоятельному существованию. Говорить об этом с полной уверенностью можно лишь тогда, когда он начнет самостоятельно дышать, и его легкие наполнятся воздухом.

Во-вторых, даже в процессе родов не прекращается связь плода с организмом матери. Через пуповину она снабжает плод кислородом и питательными веществами, а также отбирает из его крови углекислоту. Следовательно, плод полностью зависит от матери.

В-третьих, сторонники данной точки зрения не определяют точно, какой именно момент они считают началом родов, а, следовательно, и началом жизни. В медицине процесс родов рассматривается как сложный физиологический акт, который начинается с появления регулярных сокращений матки – схваток. Но считать появление схваток началом жизни, было бы ошибочно, так как плод в это время вообще находится в организме матери.

Исходя из всего вышесказанного, моментом начала жизни правильнее было бы считать момент, когда ребенок, отделенный от утробы матери, начинает самостоятельно дышать.

Смерть представляет собой состояние необратимой гибели организма, когда остановлена сердечная деятельность, исчезла пульсация в крупных артериях, прекращено дыхание, утрачены функции центральной нервной системы. Но неправильно было бы связывать наступление смерти только с прекращением сердечной деятельности и дыхания. Наукой установлено, что смерть – это процесс, который не наступает мгновенно. Даже при скоропостижной смерти клетки и ткани организма не погибают немедленно и одновременно. Одни из них умирают медленнее, другие быстрее. Раньше всех прекращает свою работу кора головного мозга. Предельный срок, в течение которого может жить кора головного мозга после прекращения сердечной деятельности и дыхания в обычных температурных условиях, достаточно мала, всего 5 – 7 минут. По его окончании в коре головного мозга, а также в центральной нервной системе наступают необратимые изменения, что, бесспорно, свидетельствует о наступлении смерти.

Таким образом, между остановкой кровообращения и дыхания, развитием необратимых изменений в головном мозге проходит небольшой период времени. Он называется клинической смертью. В это время продолжается обмен веществ, и организм еще можно вернуть к жизни, восстановив сердцебиение и дыхание. Если этого сделать не удается, то наступает биологическая смерть – полный и необратимый распад тканей и клеток, оживить, которые наука пока бессильна.

С.В. Бородин в своей работе приводит точку зрения М.И. Авдеева, который предлагает наступление биологической смерти считать безусловным по истечении 30 минут после констатации прекращения дыхания и сердцебиения[[5]](#footnote-5). Эта позиция представляется достаточно убедительной. Она позволяет учитывать как современные достижения медицинской науки (в частности, реаниматологии), так и индивидуальные особенности человеческого организма.

После установления содержания понятий жизни и смерти можно остановиться на признаках убийства, которые выделяются теорией уголовного права.

Первым признаком убийства является насильственный характер смерти, который выражается в том, что смерть потерпевшему причиняется путем принудительного воздействия на него.

Второй признак убийства – противоправность. Он выражается в том, что убийство преследуется по закону, как деяние, предусмотренное Особенной частью УК РФ. Именно по этому признаку мы можем ограничить убийство от правомерного лишения жизни. При этом под правомерным лишением жизни следует понимать случаи причинения смерти в состоянии необходимой обороны, а также при приведении в исполнение смертного приговора. Хотя недавнее постановление Конституционного суда определило, что применение смертной казни как наказания, является неконституционным и впредь применяться судами не должно. Наконец, IV Гаагская конвенция о законах и обычаях сухопутной войны 1907 года признает вполне законным применение военного насилия, включая физическое уничтожение, в отношении сражающихся лиц (комбатантов) вражеской армии.

Третий признак убийства заключается в том, что убийство – это всегда предусмотренное Особенной частью УК виновное деяние, посягающее на жизнь другого человека и причиняющее ему смерть. По этому признаку убийство отличается от случайного причинения смерти. Убийство всегда выражается в противоправном лишении жизни другого человека (не самоубийство и не пособничестве ему). Просьба об убийстве со стороны другого лица (например, безнадежно больного, испытывающего невыносимые физические страдания человека) не исключает ответственности за это преступление. Согласно ст. 45 Основ законодательства РФ «Об охране здоровья граждан» от 22 июля 1993 года, медицинскому персоналу запрещается осуществление эвтаназии – удовлетворения просьбы больного об ускорении его смерти каким-либо действиями или средствами, в том числе прекращением искусственных мер по поддержанию жизни. Лицо, которое сознательно осуществляет эвтаназию, несет ответственность за совершение убийства. При случайном причинении смерти мы имеем дело с казусом, несчастным случаем, когда человек не предполагал и не должен был предполагать, что его деяние повлечет за собой причинение смерти.

Так, Д. был осужден за неосторожное убийство М. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах. Д. встретил на улице своего зятя М., который находился в состоянии алкогольного опьянения, и попытался отвести его домой. Однако М. стал сопротивляться, споткнулся, стал падать, и потянул за собой Д., который, падая, попал коленом в область груди и живота М., причинив ему тяжкие телесные повреждения, от которых М. Умер. В данном случае причинение смерти явилось результатом целой цепи случайных событий. Из обстоятельств дела видно, что Д. не предвидел такого развития событий. Более того, он не мог и не должен был этого предвидеть. Следовательно, мы имеем дело с казусом. Поэтому приговор в отношении Д. был отменен, а уголовное дело прекращено[[6]](#footnote-6).

Наконец, четвертым признаком убийства является лишение жизни другого человека.

На основании вышеперечисленных признаков можно сформулировать следующее определение убийства.

Убийство – это противоправное умышленное лишение жизни другого человека. Данное определение поддерживается наибольшей частью ученных-криминалистов.

Но в юридической литературе встречаются попытки дать иное определение убийства. Так, М.Д. Шаргородский определял убийство только как «умышленное лишение жизни другого человека»[[7]](#footnote-7). Он считал, что неосторожное лишение жизни целесообразно убийством не называть, применяя этот термин только в отношении умышленных деяний. Эта точка зрения не была поддержана учеными. Н.И. Загородников писал, что «глагол убить часто применяется при любом насильственном причинении смерти, при этом имеется в виду как преступное, злонамеренное, так и неосторожное и даже случайное причинение смерти»[[8]](#footnote-8). Он указывал, что признание неосторожного причинения смерти не убийством, а иным преступлением может быть воспринято, как попытка снизить общественную опасность и отрицательную оценку неосторожного убийства.

Кроме того, недостатком этого определения является и отсутствие в нем признака убийства как «противоправность», без которого убийство нельзя отличить от случаев правомерного лишения жизни.

## Глава 2. Анализ элементов состава преступления

Для обоснованного привлечения к уголовной ответственности и правильной квалификации содеянного необходимо установить наличие или отсутствие в деяниях лица признаков конкретного состава преступления. Поэтому возникает потребность в тщательном анализе каждого признака состава преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ.

## 1.2 Объект убийства.

Объект любого убийства, в том числе и квалифицированного – жизнь другого человека. И именно этот объект посягательства указывает на особую общественную опасность убийства. Смерть потерпевшего исключает возможность загладить причиненный вред, который не ограничивается самим фактом лишения жизни.

Для правильного определения общественной опасности и квалификации преступления необходимо и изучение личности потерпевшего, так как на практике встречаются случаи, когда потерпевший сам совершает неправомерные действия, допускает безнравственное поведение, провоцируя виновного на совершение преступления.

Так, Краснодарским областным судом Д. был осужден по п. и ст. 105 УК[[9]](#footnote-9). Он был признан виновным в совершении умышленного убийства из хулиганских побуждений при следующих обстоятельствах. Н. Управляя собственным автомобилем, создал на дороге аварийную ситуацию. Но благодаря своевременной реакции Д. столкновения машин удалось избежать. По этой причине между Д. и Н. возник конфликт, и Д. ударом ножа убил Н. При таких данных следует признать, что действия осужденного были вызваны не хулиганскими побуждениями, а неправомерным поведением потерпевшего, который грубо нарушил правила дорожного движения. Нельзя говорить и том, что Д. использовал незначительный повод для совершения убийства, так как своими действиями он предотвратил столкновение двух машин, которое могло поставить под угрозу жизни семерых человек, находящихся в этих автомобилях.

## 2.2 Объективная сторона убийства.

Объективная сторона убийства заключается в насильственном лишении жизни другого человека. Все виды убийств выражаются в лишении потерпевшего жизни (материальный состав).

Рассмотрение объективной стороны убийства следует начать с определения признаков, ее характеризующих. Поскольку состав преступления, предусмотренный ст. 105 УК, по своей конструкции является материальным, то объективная сторона будет характеризоваться тремя обязательными признаками:

* общественно опасное деяние;
* общественно опасное последствие;
* причинная связь между общественно опасным деянием и общественно опасным последствием.

Первый признак объективной стороны преступления – общественно опасное деяние, которое может быть выражено как в форме действия, так и в форме бездействия.

Действие – активная форма преступного поведения человека, которая выражается в механических телодвижениях, вызывающих изменение во внешнем мире. Чаще всего убийство совершается именно путем действия, направленного на нарушение функций или анатомической целостности жизненно важных органов другого человека.

Действие человека может не только прямо и непосредственно причинить смерть другому человеку, но и может привести в движение какие-то иные силы, которые в последующем повлекут смерть другого лица. Все возможные варианты действий человека при убийстве мы можем разделить на несколько видов, отличающихся по форме воздействия на жизнь потерпевшего.

Убийство может совершаться такими действиями, когда преступник, не прибегая к использованию каких-либо средств или орудий, причиняет смерть потерпевшему, используя только мускульную силу своего тела (например, удушение руками за горло).

Действия виновного могут осуществляться путем применения своей мускульной силы, но с использованием тех или иных орудий для усиления этой силы и облегчения убийства (например, удар потерпевшего ножом).

Далее, действия виновного могут выражаться в направлении на потерпевшего каких-то иных сил. Мускульная сила может быть ничтожной, но она может направлять другую мощную силу, которая причиняет смерть (например, убийство с применением огнестрельного оружия). В подобных случаях мускульная сила человека дает толчок другой силе, которая и причиняет смерть потерпевшему.

Наконец, действия при убийстве могут иметь форму психической деятельности и быть весьма разнообразными.

Прежде всего, это непосредственно психическое воздействие на потерпевшего, которое может вызвать болезненные расстройства и смерть, главным образом у лиц с заболеванием сердца и сосудистой системы. Кроме того, сильный испуг также может вызвать остановку сердца и смерть. В таких случаях не используется ни мускульная сила виновного, ни мускульная сила другого лица.

К психическому воздействию следует отнести и подговор на совершение убийства другого лица малолетнего, либо лица не способного осознать характер своих действий и руководить ими. Подобные случаи носят название посредственного причинения, влекущего ответственность для субъекта, который задумал и осуществил подобным путем преступление.

Умышленные убийства могут быть совершены не только путем действия, но и путем бездействия. Преступное бездействие является формой пассивного поведения и отличается тем, что человек воздерживается от всяких движений, а его сила находится в состоянии физического покоя. Следовательно, под бездействием при убийстве следует понимать волевое, сознательное воздержание виновного от совершения определенных поступков, то есть невмешательство в развитие событий, имеющих место помимо деятельности виновного, результатом чего и явилась желаемая или допускаемая смерть. При бездействии неизбежно требуется установление того, в силу каких обстоятельств определенное лицо обязано было действовать, и могло ли оно совершить эти действия. При этом обязанность действовать определенным образом может вытекать не только из предписаний законов и подзаконных актов, но и из» естественно складывающихся отношений между людьми». Н.И. Загородников пишет, что «специального закона, обязывающего мать кормить своего ребенка, не существует, однако при убийстве матерью новорожденного ребенка путем бездействия (лишение младенца пищи) не возникает сомнений в том, подлежит ли она ответственности за это бездействие»[[10]](#footnote-10).

Кроме того, по мнению Э.Ф. Побегайло, обязанность действовать может вытекать из договора, а также из «предыдущей деятельности виновного – так называемых конклюдентных фактов (когда лицо, поставившее кого-либо в опасность, обязано принять необходимые меры к спасению)»[[11]](#footnote-11). Например, виновный, зная, что потерпевший плохо плавает, уговорил его плыть на дальнее расстояние, обещая в случае необходимости помощь. Однако в нужную минуту он помощи не оказал, желая, чтобы потерпевший утонул. Этот пример, приведенный Э.Ф. Побегайло, требует уточнения. Убийство здесь будет только в том случае, когда виновный намеренно спровоцировал потерпевшего на подобные действия и рассчитывал таким образом добиться его смерти. Но доказать этот факт крайне трудно, если вообще реально. Во всех остальных случаях в действиях виновного будут содержаться признаки состава преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ (Оставление в опасности).

В основе оценки возможности обвиняемого действовать определенным образом лежит субъективный критерий: мог ли данный человек, учитывая его знания и квалификацию, опыт, состояние здоровья, в данной конкретной обстановке совершить то действие, которое от него требовалось, если бы он проявил максимум доступной ему активности.

Как было уже указано выше, состав преступления, предусмотренный ст. 105 УК по конструкции является материальным, поэтому обязательным признаком объективной стороны преступления является наступление общественно опасного последствия. Преступное последствие – это тот или иной вред, причиняемый преступным действием или бездействием объекту посягательства. В данном случае таким последствием будет наступление смерти потерпевшего.

Наконец, еще одним признаком объективной стороны убийства является причинная связь между деянием виновного и наступившей смертью потерпевшего.

Наука уголовного права не создала особого понятия причинной связи, не зависимого от философской категории причинности. Поэтому в основу решения вопроса причинной связи теория уголовного права кладет выработанные философией положения. Причинность определяется философией как объективная, то есть существующая независимо от человеческого сознания связь между порождающим (причина) и порождаемым (следствие) явлением. Специфика данного определения в уголовно-правовой сфере заключается в том, что в качестве причины рассматривается только общественно опасное деяние, а в качестве следствия лишь общественно опасный результат.

Признать наличие причинной связи можно только в том случае, когда деяние виновного неизбежно влечет за собой смерть человека, является главной её причиной. При этом для состава преступления абсолютно не имеет значения, как скоро после совершения виновным соответствующего деяния наступила смерть потерпевшего. Убийство будет и тогда, когда смерть последовала немедленно за совершением виновным преступного деяния (например, после выстрела в голову), и тогда, когда она наступила спустя значительный промежуток времени (например, отравление ядом замедленного действия).

Необходимой предпосылкой правильного решения вопроса о причинной связи является известная последовательность действий человека и наступления преступного результата. С наступившим вредным последствием в причинной связи может находиться только то деяние, которое предшествовало во времени наступлению вредного результата. Естественно, что деяние, совершенное после наступления того или иного факта, не может обусловить или быть причиной этих последствий.

К характеристике объективной стороны преступления теория уголовного права относит и такие признаки, как время, место, обстановка и способ совершения преступления. Из всех вышеперечисленных признаков основное значение для квалификации содеянного по ст. 105 УК имеет установление способа действия, как признака объективной стороны. Установление особой жестокости при убийстве или совершении его способом, опасным для жизни многих людей, влечет квалификацию соответственно по п.п. «д» и «е» ст. 105 УК и исключает применение другой статьи Кодекса. Остальные признаки не являются обязательными для квалификации, но могут учитываться судом при назначении наказания.

Практика показывает, что большое количество преступных посягательств на жизнь не доводится до конца и квалифицируется как покушение или приготовление к убийству.

Приготовление к преступлению определяется ст. 30 УК как приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий совершения преступления, приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам. Из этой формулировки видно, что закон не дает исчерпывающего перечня всех конкретных действий, которые могут рассматриваться как приготовление к преступлению. Да это и невозможно сделать. Закон дает лишь общий признак указанных действий. Они могут рассматриваться как приготовление к преступлению только в том случае, когда направлены на умышленное создание условий для совершения последнего. Применительно к убийству такие действия обычно выражаются в приобретении или приискании орудий убийства (например, огнестрельного или холодного оружия, ядовитых веществ и т.п.), в ознакомлении с местностью, где предполагается совершить убийство, в создании условий для сокрытия следов преступления, в приискании соучастников убийства и т.д. На практике эти действия очень трудно обнаружить, а равно очень трудно доказать, что, то или иное действие является приготовлением к преступлению (например, покупка топора в магазине). Но во всех без исключения возможных случаях приготовительные действия к убийству должны повлечь уголовную ответственность по статье УК об убийстве.

Покушением на преступление, в соответствие со ст. 30 УК, признается умышленное деяние непосредственно направленное на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по причинам, не зависящим от воли виновного.

Покушение отличается от приготовления тем, что при нем субъект совершает действия, непосредственно направленные на совершение преступления, то есть, осуществляет непосредственное посягательство на объект. Так, например, если приобретение огнестрельного оружия с целью совершения убийства следует рассматривать как приготовление к преступлению, то прицеливание из этого оружия в жертву, а тем более выстрел в нее, если смертельный результат не наступил, является покушением.

Покушение на убийство следует отличать от других оконченных преступлений против личности. На практике серьезные затруднения возникают при отграничения такого покушения от умышленных телесных повреждений. Действия, направленные на лишение жизни, если смертельного исхода удалось избежать, нельзя квалифицировать как умышленное нанесение телесных повреждений. Трудность такого разграничения проистекает из того, что при покушении на убийство лицу нередко причиняются только телесные повреждения.

Основным критерием для разграничения указанных преступлений является направленность умысла виновного. Если умысел направлен на лишение жизни, то деяние следует квалифицировать как покушение, несмотря на то, что потерпевшему причиняются только телесные повреждения.

## 2.3 Субъект преступления

Субъект преступления – это лицо, совершившее общественно опасное деяние и могущее нести за него уголовную ответственность.

Быть субъектом умышленного убийства может лишь лицо физическое, вменяемое, достигшее определенного возраста.

Вменяемость – это способность лица осознавать общественно опасный характер своих действий. Она определяется способностью лица отдавать отчет в своих действиях и руководить ими. Вменяемость является предпосылкой вины и условием уголовной ответственности.

В соответствии со ст. 21 УК не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть, не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики.

Лицо, находившееся в состоянии невменяемости, не является субъектом преступления и не подлежит уголовной ответственности. В случае совершения этим лицом убийства к нему по назначению суда могут быть применены меры принудительного медицинского характера.

Субъектом убийства может быть признано лицо, которое к моменту совершения преступления достигло 14 лет, при этом лицо считается достигшим определенного возраста не в день рождения, а со следующих суток. Если точную дату рождения установить невозможно, то судебно-медицинская экспертиза устанавливает год рождения, при этом днем рождения следует считать последний день названного года.

Установление данного возрастного предела является исключением из общего правила, согласно которому уголовной ответственности подлежат лица не моложе 16 лет. Пониженный возраст уголовной ответственности за квалифицированное убийство не связан, как представляется, с тем, что данное преступление обладает повышенной общественной опасностью и включено в перечень тяжких преступлений. Законодатель просто исходит из того, что это преступление представляет собой деяние, общественная опасность, которого понятна и ясна каждому подростку в этом возрасте. Убийство обладает очевидной и легко осознаваемой опасностью. При его совершении виновный посягает на такое благо, которым он обладает сам, и поэтому имеет возможность на своем личном опыте осознавать какова его опасность, в чем состоит вред и какие могут наступить последствия в результате его совершения.

Законодатель учитывает и тот факт, что к 14 годам у подростка уже происходит начальное формирование взглядов, моральных и нравственных устоев личности, что позволяет ему осознавать вышеперечисленные обстоятельства. Поэтому установление пониженного возраста уголовной ответственности за убийство вполне оправдано.

В диспозиции ст. 105 УК названы еще и отдельные признаки субъекта, влияющие на квалификацию этого преступления. Так применение п. «н» ст. 105 УК возможно только в том случае, когда убийство совершено лицом неоднократно, т.е. ранее совершившим умышленное убийство.

## 2.4 Субъективная сторона убийства.

Субъективная сторона убийства характеризуется психическим отношением субъекта к своему деянию и наступившей смерти потерпевшего. Действующее уголовное законодательство устанавливает, что уголовной ответственности и наказанию подлежит только лицо виновное в совершении преступления. Закон прямо указывает и на то, что совершение общественно опасного деяния может служить основанием уголовной ответственности только в том случае, если это деяние совершено умышлено. Состав преступления, предусмотренный ст. 105 УК допускает только умышленную форму вины в виде прямого или косвенного умысла. Единственное неосторожное преступление – это деяние, предусмотренное ст. 109 УК – причинение смерти по неосторожности.

При умысле на убийство лицо осознает, что совершает деяние, в результате которого наступит смерть другого человека, реально предвидит это последствие и желает (прямой умысел) либо сознательно допускает наступление смерти или безразлично относится к ней (косвенный умысел). Мотивы и цели действий виновного могут быть самыми разнообразными – от стремления пресечь посягательство в ситуации необходимой обороны до расправы с потерпевшим из-за ревности или корыстных побуждений. Конкретные мотивы, цели и эмоциональное состояние виновного учитываются при квалификации либо как смягчающие (статьи 106, 107, 108 УК), либо как отягчающие (ч. 2 ст. 105 УК) ответственность обстоятельства, либо не признаются ни теми, ни другими (ч. 1 ст. 105 УК).

При прямом умысле виновный сознает общественно опасный характер своего действия или бездействия, предвидит его общественно опасные последствия и желает наступления этих последствий.

Интеллектуальный момент при прямо умысле образует сознание субъектом общественно опасного характера своих действий или бездействий и предвидение их общественно опасных последствий. Применительно к убийству, сознание характера своих действий предполагает понимание виновным того, что он посягает на жизнь потерпевшего, а предвидение последствий заключается в мысленном представлении о том, что в результате содеянного может наступить смерть потерпевшего.

При этом прямой умысел может быть как в том случае, когда наступление смерти мыслится как неизбежное последствие деяния виновного, так и в том случае, когда оно представляется как вероятное последствие.

Волевой момент прямого умысла состоит в том, что виновный желает смерти потерпевшего, стремится к этому результату.

При косвенном умысле лицо сознает общественно опасный характер своего действия или бездействия, предвидит общественно опасные последствия и сознательно допускает наступление этих последствий.

Интеллектуальный момент косвенного умысла ничем не отличается от интеллектуального момента прямого умысла. Различие состоит лишь в том, что при прямом умысле виновный предвидит как неизбежность, так и вероятность наступления смерти потерпевшего; при косвенном умысле лицо предвидит лишь возможность наступления смерти потерпевшего. В тех же случаях, когда виновный предвидит неизбежность смерти, это означает, что он действует с прямым умыслом. Поэтому прав Н.И. Загородников, который считал, что в тех случаях, когда лицо умышленно ставится в условия, при которых оно неизбежно должно лишиться жизни, возможность косвенного умысла исключается[[12]](#footnote-12).

Волевой момент заключается в нежелании наступления смерти потерпевшего, но, тем не менее, предполагается ее сознательное допущение. При косвенном умысле виновный не желает наступления смерти потерпевшего, ибо преследует совершенно иную цель. Ради достижения этой цели лицо сознательно допускает возможность наступления смерти потерпевшего. Преступные последствия мыслятся виновным при косвенном умысле как возможный побочный результат его деятельности, направленной на достижение иных целей. Поэтому косвенный умысел при убийстве предполагает наличие прямого умысла по отношению к другим действиям.

Большое значение имеет разграничение прямого и косвенного умысла при решении вопроса об ответственности за покушение на убийство. В теории уголовного права высказывались мнения о том, что покушение на убийство может быть совершено с косвенным умыслом. Но большинство криминалистов данную точку зрения не разделяют, так как она противоречит ст. 30 УК, которая признает покушением умышленные действия, направленные на совершение преступления, то есть покушение представляет собой целенаправленное действие, возможное только с прямым умыслом, ибо, не желая достигнуть определенного результата, лицо не может покушаться на его достижение. Эту же позицию занял и Пленум Верховного Суда РФ, который в п. 3 постановления «О судебной практике по делам об умышленном убийстве» от 22 декабря 1992 года указал, что «судам следует учитывать, что если умышленное убийство … может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом, то покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, то есть когда действия виновного свидетельствовали о том, что он предвидел наступление смерти, желал этого, но смертельный исход не наступил в силу обстоятельств, не зависящих от его воли»[[13]](#footnote-13).

При косвенном умысле волевая деятельность лица не направляется непосредственно на лишение потерпевшего жизни. Она направлена на достижение иного результата и ни одного действия, направленного на достижение смерти потерпевшего оно не совершает, а только создает опасность причинения смерти потерпевшему.

В числе обстоятельств, имеющих значение для квалификации умышленного убийства, которые характеризует субъективную сторону этого преступления, необходимо назвать мотив и цель совершения убийства.

Мотив – это побудительная причина к совершению преступления. В ч. 2 ст. 105 УК прямо указываются следующие мотивы: корысть, хулиганские побуждения, кровная месть, расовая или национальная вражда или рознь, использование органов потерпевшего. При иных мотивах убийство может быть квалифицировано по ст. 105 УК только при наличии других обстоятельств, указанных в этой статье. При отсутствии указанных выше мотивов и других обстоятельств, отягчающих умышленное убийство, применяется ч. 1 ст. 105 УК.

От мотива убийства необходимо отличать цель как признак субъективной стороны преступления. Целью является то тот интерес, то последствие, к наступлению которого стремится виновный, совершая преступление. Мотив и цель, как правило, разграничиваются в законе и имеют самостоятельные значения для квалификации некоторых видов убийства. Установление цели сокрытия другого преступления или облегчения его совершения влечет признание убийства совершенным при отягчающих обстоятельствах (п. «к» ст. 105 УК). Но мотив и цель при убийстве могут совпадать. Например, совершая убийство по корыстному мотиву, лицо стремится к достижению корыстной цели.

## Глава 3. Классификация (виды) убийств в уголовном праве.

## 3.1 Виды убийств

Действующий в РФ Уголовный Кодекс предусматривает деление убийств на:

* простое убийство, т.е. убийство, совершенное без каких-либо отягчающих или смягчающих обстоятельств, которые влияют на квалификацию преступления (ч. 1 ст. 105 УК РФ);
* квалифицированное убийство, т.е. убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах, влияющих на квалификацию преступления (ч. 2 ст. 105 УК РФ);
* привилегированное убийство, т.е. убийство, совершенное при смягчающих обстоятельствах, влияющих на квалификацию преступления (ст. 106, 107, 108 УК РФ).

Теперь хотелось бы остановиться по подробнее на привилегированных видах убийства.

## 3.2 Привилегированные виды убийства (убийства со смягчающими обстоятельствами)

Особое место отведено в уголовном законе различным видам убийства со смягчающими обстоятельствами. Во-первых, они отнесены к преступлениям небольшой и средней тяжести. Во-вторых, определяющая роль в оценке этих деяний отведена фигуре потерпевшего и дополнительным признакам субъекта преступления и некоторым иным обстоятельствам. Согласно ст. 106-108 УК РФ к убийствам со смягчающими обстоятельствами относятся:

- убийство матерью новорождённого ребёнка;

- убийство, совершенное в состоянии аффекта;

- убийство при превышении пределов необходимой обороны или при превышении мер, необходимых для задержания преступника;

## 3.2.1 Убийства матерью новорождённого ребёнка.

Основания выделения убийства матерью новорождённого ребёнка в привилегированный состав сводятся к следующему. Прежде всего надо иметь в виду, что беременность (особенно нежелательная) и физиологические роды оказывают весьма неблагоприятное воздействие на психику женщины, а роды являются исключительной катастрофой и революцией для организма женщины. В этот период роженица испытывает особо болезненные психофизические страдания. Патологическое состояние роженицы в момент совершения данного преступления (не исключающее вменяемости) и дает основание рассматривать его как убийство, совершенное при смягчающих обстоятельствах. К этому часто добавляются такие "личностные" обстоятельства, как стыд перед окружающими за рождение ребенка вне брака, материальные затруднения и боязнь в связи с этим трудностей, связанных с воспитанием ребенка, тяжелые жилищные условия, и тому подобные неблагоприятные факторы. Они, разумеется, не могут исключить ответственности, но свидетельствуют о меньшей опасности виновной.[[14]](#footnote-14) Ответственность установлена за следующие виды действий: убийство ребенка во время или сразу же после родов; убийство в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства. В первом случае речь идет об убийстве в процессе рождения ребенка (в медицине таким периодом признаются сутки с момента появления ребенка). Во втором случае определяющую роль для квалификации имеет наличие психотравмирующей ситуации, либо психическое расстройство женщины, вызванное объективными и субъективными причинами (некоторые авторы называют один месяц, как максимальный возраст ребенка при таком убийстве).[[15]](#footnote-15) Преступление может совершаться как путем осуществления активных действий (нанесение смертельных ран, удушение, помещение в условия, исключающие жизнедеятельность ребенка), так и путем бездействия (например, отказ от кормления). Умысел при этом может быть как прямой, так и косвенный. Момент возникновения умысла убить новорожденного на квалификацию данного преступления не влияет. Субъектом преступления может быть только мать ребенка, достигшая шестнадцатилетнего возраста.[[16]](#footnote-16)

## 3.2.2 Убийство, совершенное в состоянии аффекта.

Основанием смягчения ответственности за убийство, совершенное в состоянии аффекта является, прежде всего, виктимное (неправомерное или аморальное) поведение потерпевшего и вызванное им состояние сильного душевного волнения у виновного. В психологии такое состояние психики человека называется аффект. Следует отграничивать физиологический аффект от патологического. Последний характеризуется глубоким помрачением сознания, при этом человек не способен отдавать отчет своим действиям и руководить ими. Такой субъект признается невменяемым. Физиологический аффект характеризуется как внезапно возникшая эмоциональная вспышка высокой степени, вызванная насилием, издевательством или тяжким оскорблением либо иными противоправными или аморальными действиями со стороны потерпевшего. Он выводит психику человека из обычного состояния, тормозит сознательную интеллектуальную деятельность, в известной степени нарушает избирательный момент в мотивации поведения.[[17]](#footnote-17) Как признает судебная практика, между провоцирующим поведением потерпевшего и аффектом не должно быть разрыва во времени. Лишь в исключительных случаях с учетом особых факторов или в связи с длительной психотравмирующей ситуацией возможен определенный разрыв во времени. Внезапность сильного душевного волнения, по общему правилу, состоит в том, что оно возникает немедленно, как ответная реакция на противоправное или аморальное поведение потерпевшего, поэтому умысел здесь может быть также внезапно возникший(прямой или косвенный). Для решения вопроса о том, совершено ли деяние в состоянии физиологического или патологического аффекта, необходимо назначить комплексную психолого-психиатрическую экспертизу.

По ч. 2 ст. 107 УК РФ квалифицируется убийство двух или более лиц. Необходимо, чтобы убийства охватывались единым умыслом и были совершены практически одновременно. Главный же критерий — совершение этих действий в состоянии аффекта.[[18]](#footnote-18)

## 3.2.3 Убийство при превышении пределов необходимой обороны.

Статья 108 УК устанавливает ответственность за два, хотя и близких по своему содержанию, но самостоятельных преступления:убийство при превышении пределов необходимой обороны и убийство при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.Ответственность в первом случае наступает в случае, если убийство совершено при защите от общественно опасного посягательства, но с превышением пределов необходимой обороны, т.е. при явном несоответствии защиты характеру и степени общественной опасности посягательства. Деяние это общественно опасно и противоправно. Однако тот факт, что лицо причинило смерть при отражении общественно опасного посягательства на правоохраняемые интересы, смягчает ответственность. Именно поэтому закон относит данное преступление к привилегированным видам убийства. Превышение пределов необходимой обороны признается лишь тогда, когда защищающийся сознавал возможность отразить нападение более мягкими для посягающего средствами, но тем не менее избрал неоправданно суровые средства, заведомо для него излишние.

## 3.2.4 Убийство при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

Превышение мер, необходимых для задержания, применительно к комментируемому составу имеет место в тех случаях, когда применены такие средства и методы задержания, которые явно не соответствуют характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления, его личности, реальной обстановке задержания, и задерживаемому без необходимости причинен явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред - смерть. Однако здесь речь о преступлении может идти лишь при наличии у данного лица права на задержание и непосредственно в ситуации по задержанию. Только после этого выясняется, превышены ли меры, необходимые для задержания лица, совершившего преступление. Смерть лицу, совершившему преступление, причиняется лишь в целях лишить задерживаемого возможности уклониться от уголовной ответственности и предотвратить совершение им новых преступлений. [[19]](#footnote-19)

## Заключение

Обобщая изложенное в настоящей работе можно сделать следующие выводы: под убийством в законодательстве РФ на текущий момент понимается предусмотренное Особенной частью Уголовного кодекса, умышленное деяние, посягающее на жизнь другого человека и причиняющее ему смерть, когда объектом посягательства является только жизнь человека.

Предметом убийства является жизнь другого человека. Но, поскольку было бы неверно сводить понятие жизни лишь к биологическому процессу, так как человек, прежде всего член общества и его жизнь неотделима от общественных отношений, объектом преступного посягательства при убийстве являются и жизнь человека, и общественные отношения, возникающие в связи с охраной его жизни.

Объективная сторона убийства состоит в лишении жизни другого человека. Она включает в себя:

1) противоправное деяние, в виде действия или бездействия,

2) общественно опасные последствия (смерть потерпевшего),

3) причинно-следственную связь между деянием и последствиями. А так же место, время, способ, орудия и всю обстановку совершения преступления.

Субъект убийства общий. Это означает, что признаки субъекта убийства, определяющие способность нести уголовную ответственность, являются общими и обязательными для всех составов преступлений - достижение установленного уголовным законом возраста и вменяемость. Применительно к убийству, возрастом, по достижении которого наступает уголовная ответственность за содеянное, является четырнадцатилетние.

Что касается субъективной стороны, то она включает в себя вину мотив и цель и представляет собой психическое отношение лица к совершаемому им деянию и его последствиям. Форма вины в составе убийств, которые квалифицируются по ст. 105 УК РФ, может быть только умышленной. Согласно ч. 1 ст. 25 УК РФ, умысел разделяется на прямой и косвенный. Часть 2 этой статьи предусматривает, что «преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления». Другие виды убийств отличаются от данного вида субъективной стороной (отсутствием умысла).

Для правильной квалификации убийства следователю или судье для вынесения решения о виновности подозреваемого и привлечения его к ответственности необходимо знать все факты и обстоятельства совершенного преступления, т.к. даже самый несущественный, на первый взгляд, момент в итоге может оказаться таким обстоятельством, которое в конечном итоге может привести к отмене приговора. Чтобы этого не произошло, практическому работнику необходимо всесторонне и полно исследовать собранные по делу доказательства, не пренебрегать никакими из них, какими бы незначительными они не показались.

При квалификации убийств на практике нередко возникают трудности именно с обеспечением полноты и всесторонности доказательств. Зачастую лицо, совершившее преступление, при допросе пользуется правом, предоставленным ему ст.51 Конституции РФ и отказывается давать показания. В такой ситуации, ни о какой всесторонности и полноте расследования речи быть и не может, и практическому работнику приходится квалифицировать его действия, основываясь лишь на собранных объективных доказательствах. Это не имеет существенного значения, если совершено убийство с квалифицирующими признаками, относящимися к объективной стороне преступления, и правильность квалификации зависит, лишь от доказательств, существующих объективно, а как быть, если правильность квалификации зависит от выяснения мотивов и целей преступника. По-моему, пока этот вопрос остается открытым. Изъян нашего уголовного законодательства в том, что оно слишком большую роль, на мой взгляд, уделяет субъективной стороне преступления.

Однако не так гладко обстоят дела и с признаками, характеризующими потерпевшего, в частности, п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ – убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии. Судебная практика к таковым приравнивает и состояние сна. Пленума Верховного Суда РФ прямо не предусматривает в качестве беспомощного состояния сон потерпевшего, однако говорит, что беспомощность будет иметь место тогда, когда человек в силу психического или физического состояния не может защитить себя.

Следовательно, уголовное законодательство Российской Федерации в части привлечения к ответственности за убийство требует проведения дополнительной теоретической и практической (законодательной) работы относительно изучения признаков новых видов убийств (например, убийство из сострадания), а также их квалификации и внесении данных изменений в уже действующий Уголовный кодекс Российской Федерации.
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