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**ПОНЯТИЕ И ПРИНЦИПЫ ПЛАНИРОВАНИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ**

Планирование - важнейшее организующее начало любой осознанной человеческой деятельности, необходимая предпосылка ее эффективности. Тем более оно необходимо при расследовании преступлений в условиях, осложняющих получение искомого результата.

Быстрое и полное раскрытие преступлений является одной из главных задач следственного аппарата, немаловажную роль играет здесь правильная организация работы как всего следственного аппарата, так и каждого следователя в отдельности.

Деятельность по раскрытию преступлений весьма сложная. Она не мыслима без четкой организации и планирования. Плановость расследования является одним из важнейших общих положений методики расследования преступлений.

Сущность планирования расследования определяется особенностями последнего. Расследование в основе представляет собой процесс познания обстоятельств преступления, осуществленный путем доказательств , то есть обнаружения, закрепления, исследования и оценки доказательств. Кроме того, в задачи расследования входит розыск преступников и обеспечение не уклонения их от следствия и суда, принятие мер к возмещению нанесенного ущерба и предупреждения преступлений.

Планирование тесно связано с предметом доказательств по уголовному делу, так как доказательство предполагает четкую систему между отдельными суждениями ,логическую правильность утверждений, обоснование их истинности.

« Предмет доказательства, - указывает А.М. Ларин ,- это совокупность конкретных фактов (обстоятельств),служащих основанием для применения норм уголовного, гражданского, уголовно-процессуального права при разрешении дел, а также для принятия мер к установлению причин и условий, способствующих совершению преступления» .(1)

Ларин А.М. Проблемы расследования в советском уголовном процессе

Автореферат док. диссертации., М.1970 г. стр. 16

Закон ( ст. УПК РК ) предусматривает доказательства :

1.события преступления (времени, места, способа и других

обстоятельств совершения преступления);

1. кто совершил преступление;
2. виновность обвиняемого в совершении преступления;
3. обстоятельств, влияющих на степень и характер ответственности обвиняемого ;
4. последствий совершенного преступления;
5. характера и размера ущерба, причиненного преступлением.

Планировать нужно расследование любого дела, даже того которое на первый взгляд представляется несложным. Именно отсутствие плана нередко приводит к тому, что становится сложным из-за ошибок и пробелов, допущенных в спешке, при отсутствии четкого представления о перспективе его расследования. Определяя объем, содержание и сроки предстоящей работы, план делает видимой эту перспективу ,а работа от этого становится более направленной. Но при этом план должен представлять собой не наспех составленных перечень некоторых их предстоящих действий , а результат творческих исканий следователя, руководство предстоящим действиям.

При всей очевидной необходимости оно осуществляется далеко не всеми следователями, многие делают только для своих руководителей, поскольку те этого требуют.

Во время прохождения практики в РУВД я попыталась выяснить отношение следователей к планированию. Один из них, наиболее опытный, специализирующийся

на раскрытии хозяйственных преступлений, ответил так :

- План у меня в голове. Уголовные дела по убийствам и изнасилованиям, как правило не представляют особой сложности, другое дело хозяйственные преступления . Как такового плана я не составляю ,но получая уголовное дело в свое производство делаю наброски, намечаю, что нужно сделать, кого и когда вызвать, допросить и т.д.

Другой следователь, на вопрос составляет ли он план расследования, ответил :

- Если дело не очень сложное ,то план не нужен, а если трудное, объемное, то делаю себе заметки , наброски, что необходимо сделать в первую очередь. Конечно план нужен, особенно когда много дел, можно что-нибудь забыть, перепутать, в то же время совершенно некогда этим заниматься ,очень большой объем работы.

Неправильное отношение к планированию объясняется рядом причин: нередко чрезмерной загруженностью следователей; самонадеянностью некоторых из них, полагающих, что они и так справятся с делами; неумением неопытных ,не знающих как подступиться к планированию ,а это влечет за собой негативные последствия:

возвращение дел на дополнительное расследование, осуждение невиновных.. Но планирование расследования не сводится только к составлению письменного плана, являющегося лишь внешним выражением этого процесса , план - это техническая сторона планирования ,само же понятие намного шире и представляет собой организационную и творческую сторону сложной умственной работы следователя, начинающегося с первого момента расследования и продолжающийся до его окончания (1)

Якушин С.Ю. дает более широкое определение планирования как метода высокоорганизованного труда, заключающегося в представлении о предстоящей работе, в ее предвидении с соответствующими расчетами и намеченными организационными мероприятиями по оптимальному выполнению этой работы в отношении ее цели, затраты времени т средств. Тем самым планирование является развернутой программой практической деятельности по расследованию.(2)

Главная задача расследования - это установление объективной истины ,в этом состоит назначение следствия и планирование придает целеустремленный характер его деятельности, направленной на выполнение этой задачи.

Оно помогает построить сложную и многообразную работу по расследованию преступления таким образом, чтобы при минимальной затрате сил и в более короткий срок добиться эффективных результатов.

Правильное планирование предварительного следствия обеспечивает:

1. строжайшее соблюдение законности:
2. правильное направление следствия и его высокое качество, гарантирующее установление объективной истины;
3. минимальную затрату сил на расследование преступления путем должной \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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Казанский государственный университет, 1982 г. Стр.51

организации работы следователя и установления пределов расследования,

что исключает исследование обстоятельств, не имеющих существенного

значения для дела, производство излишних следственных действий и

загромождение дела не нужными материалами;

4) планирование в стадии предварительного следствия наиболее

совершенных приемов и методов расследования;

5) максимальную быстроту расследования.

« Планирование является, в основных чертах, единым для целого и для

частей расследования и применяется как тактический прием в организации расследования как по делу в целом, так и в производстве отдельных следственных действий, а также должно отражать :

- общую цель и промежуточные задачи;

- этапы деятельности;

- конкретные действия на каждом этапе, необходимые для решения задач и

достижения цели, и метод их производства;

- средства и условия, требующиеся для этих действий;

- сроки и место исполнения;

- состав участников каждого действия;

- мобилизацию и расстановку сил, распределение обязанностей в каждом

действии;

- контроль и учет исполнения;

- подведение результатов;(1)

Итак, планирование обеспечивает комплексный подход к расследованию, осуществление требований полноты и всесторонности расследования. Оно также имеет важное значение для обеспечения выполнения основных требований, предъявляемых законом к предварительному расследованию в уголовном процессе, способствует внедрению в практику научных рекомендаций, средств криминалистической техники и передового следственного опыта.

Правильное планирование позволяет верно определять конкретные задачи расследования и оптимальный вариант деятельности, успешно осуществлять раскрытие и расследование преступлений.

1. Криминалистика. М.,МГУ, 1990 г

**ПРИНЦИПЫ ПЛАНИРОВАНИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ**

Вопрос о принципах планирования расследования относится к спорным и недостаточно разработанным наукой положениям.

«Изучение работ Р.С. Белкина, А.Н. Васильева, А.М. Ларина, И.М. Якубович, Н.А. Лузгина позволяют сделать вывод о том, что в криминалистической литературе отсутствует единое мнение о понятии принципов планирования, их содержательной характеристике и системе. В данных работах названо в различных сочетаниях около 25 принципов планирования расследования».(1)

Чаще всего в криминалистической литературе, в учебниках по криминалистике принципами планирования расследования называют индивидуальность, полноту, своевременность, динамичность, реальность, конкретность, обоснованность.

**Индивидуальность**  планирования заключается в том, что как расследование каждого дела в целом, так и производство каждого следственного действия имеют свои особенности, которые зависят от вида преступления и следственной ситуации.

Каждое преступление индивидуально и требует индивидуального подхода при его расследовании. Отсюда при планировании расследования любого преступления недопустим шаблон, механическое перенесение приемов, применявшихся по другим уголовным делам.

Однако, индивидуальность планирования не исключает возможности рекомендаций относительно наиболее целесообразного круга первоначальных следственных действий по признакам первичных материалов, например, для случаев обнаружения трупа с признаками убийства, кражи со взломом. Эти рекомендации предопределяют дальнейший ход расследования, организуемого в соответствии с добытыми доказательствами.

Принцип индивидуальности не исключает также и рекомендаций относительно направлений расследования, определяемых по исходным данным и однотипным ситуациям, независимо от вида преступления. Направление расследования дает наводящее ориентировочное указание на предварительном этапе, после чего дальнейшее расследование неизбежно пойдет индивидуальным путем.

Этот принцип нельзя понимать таким образом, что положения теории планирования неприменимы к конкретным случаям. Напротив, поскольку в каждом преступлении и его
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расследовании всегда проявляется в той или иной мере общее, типичное для других случаев, правила планирования, разрабатываемые на основе этого общего помогает более быстро и правильно осуществлять планирование по конкретным делам.

**Полнота**  необходима прежде всего в определении обстоятельств, подлежащих доказательству, и их конкретных задач расследования.

Практика показывает, что неправильное определение круга обстоятельств, подлежащих доказательству является одним из типичных недостатков расследования. Во многих случаях недостаточно полно предусматривается установление обстоятельств, относящихся к событию преступления, мотивам действий обвиняемых, условиям, способствовавшим совершению преступления. Нередко упускается из виду необходимость тщательной проверки объяснений обвиняемых. Одной из причин такого положения является поверхностный анализ собранной информации, выдвижение не всех версий, для которых имеются достаточные основания. Некоторые планируют установление лишь наиболее важных обстоятельств.

Принцип полноты планирования относится и к сбору доказательств ( пределам доказательств ), определению средств и методов расследования, сроков проведения отдельных, конкретных исполнителей и. т.д. Осуществляется принцип в процессе всего расследования . Но основной смысл его состоит в том, чтобы на каждый данный момент планировалось все, что вытекает из имеющейся информации.

Полнота планирования создает условия для обеспечения раскрытия преступления в полном объеме, достоверного установления обстоятельств дела, полного, всестороннего и объективного расследования.

Очень важное значение имеет  **своевременное** определение ближайших и других конкретных задач расследования и планирование отдельных следственных действий и организационных мероприятий.

Любые упущения в этом отношении влекут за собой отрицательные последствия. Так, несвоевременное планирование и производство осмотра, обыска, выемки документов, наложения ареста на имущество могут привести к утрате возможностей выявления следов преступления и вещественных доказательств, первоначальной обстановки места происшествия, обнаружения похищенного и нажитого преступным путем, подложных и других документов. Несвоевременное планирование и организация ревизии, судебно-бухгалтерской и других экспертиз часто ведут к необоснованной затяжке следствия и нарушению сроков расследования.

По многим делам для решения задачи быстрого и полного раскрытия преступлений очень важно вовремя предусмотреть создание группы следователей, организацию взаимодействия с органами дознания.

Сущность **принципа динамичности**  планирования расследования состоит в непрерывности процесса планирования и обеспечения необходимой

« Динамичность предполагает оперативность и непрерывность планирования , обеспечивающие ему роль рабочего инструмента, способного в любой момент изменить направление расследования»(1)

Чтобы план служил организующим и направляющим началом в расследовании и не утратил своей эффективности, следователь должен постоянно обращаться к нему, на каждый момент вновь оценивать его правильность, думать о его совершенствовании. По мере получения новой информации, изменения обстановки в план должны вносится необходимые

корректировки, а также определяются новые задачи расследования, средства

и методы их осуществления, сроки выполнения действий и. т.д.

Принцип  **конкретности**  заключается в возможно большей конкретизации

плана расследования. Определяя конкретные задачи всего расследования или его отдельных этапов, основные направления поиска доказательств, следователь

должен планировать и решение промежуточных тактических приемов.

Выбор правильных направлений расследования дает следователю общую

ориентацию и играет важную роль в достижении задач расследования. Однако

практическая деятельность в избранных направлениях слагается из решения множества отдельных вопросов, установления отдельных обстоятельств.

К конкретизации планирования нужно стремится настолько, насколько это

необходимо и возможно, с тем, чтобы план расследования являлся не только направляющим началом, но и рабочим инструментом следователя при производстве расследования.

Принцип **обоснованности**  выражается в том, что все намеченное в плане

должно иметь достаточное основание, базироваться на определенных данных.

Выдвигаемые следователем версии и определяемые задачи расследования должны вытекать из оценки имеющейся информации.

( 1) Лузгин И.Н. « Реконструкция в расследовании преступлений » Волгоград. ВСШ МВД

СССР. 1983 год, стр.145.

Причем это может быть не только доказательственная, но и оперативная информация.

Конкретные средства и методы достижения задач, привлечение и расстановка сил,

установления последовательности и сроков отдельных действий должны быть

увязаны с решением поставленных задач и основываться на учете объективной

обстановки.

При оценке информации и определении путей и средств расследования

следователь использует свои знания и опыт, которые наряду с исходной

информацией ив связи с ней служат основанием для принятия решений.

При составлении плана необходимо исходить из реальных возможностей

расследования. Все планируемые мероприятия должны быть реально выполнимыми, намечаться с учетом конкретных условий и возможностей как самого следователя, так и взаимодействующих с ним лиц.

Требование реальности относится и к срокам расследования, выполнения отдельных следственных действий, а также к оценке ожидаемых результатов

этих действий.

Соблюдение принципа  **реальности**  планирования не должно противоречить осуществлению задачи быстрого и полного раскрытия и расследования преступлений. Поэтому в необходимых случаях надо ставить

вопрос о создании группы следователей, выделении достаточного количества

органов дознания, специалистов, экспертов, ревизоров, принимать меры к обеспечению научно-техническими средствами, транспортом и пр.

Некоторые авторы не считают конкретность, обоснованность, реальность

принципами планирования. Например, Возгрин И.А. полагает ,что это есть всего лишь элементарные требования, предъявляемые к плану и версиям, необходимые их свойства и само собой разумеется, что план и версия должны

быть конкретны, реальны и обоснованны, а не являться плодом голой фантазии следователя.(1)

Необходимо также отметить роль **прогнозирования** в планировании расследования. Необходимость органического сочетания планирования и

прогнозирования наиболее отчетливо проявляется при разработке и принятии тактических

1.Возгрин И.А. « Криминалистическая методика расследования преступлений.»

Минск, Высшая Школа, 1983г., стр. 18

решений. « Хотя прогнозирование носит вспомогательный характер по отношению к планированию, оно существенно его обогащает.

Интеграция конкретных приемов планирования и прогнозирования позволяет разработать оптимальные тактические решения, прогнозирование обеспечивает непрерывный стимул и ориентир для планирования.»(1)

Прогноз должен выявить обстоятельства, в которых следователю придется действовать в будущем. Прогнозирование позволяет не только создать вероятную модель поведения противодействующей стороны и собственных действий, но и выявить и учесть при планировании ряд других событий и обстоятельств, которые возникнут в будущем и уже совершились в прошлом.

Например, при составлении плана задержания нужно учитывать сведения о его физической силе, агрессивности, наличии оружия, связях . При разработке плана допроса к таким обстоятельствам можно отнести данные о психических качествах допрашиваемого, его роли в совершении преступления, отношениях, сложившихся в преступной группе до и после совершения преступления, характеристики с места работы и жительства, другие информации. При планировании обыска следователь должен учесть размер и расположение квартиры, наличие запасных выходов, чердаков и подсобных помещений, время работы членов семьи обыскиваемого, их возраст, пол и другие данные.

« Своеобразный синтез прогнозирования и планирования позволяет рационально сочетать поисковые, исследовательские методы с четким, но в то же время гибкими директивами, что полностью соответствует ситуационному характеру расследования и природе тактических рекомендаций.» (2)

(1-2) Драпкин Л.Я. Структура процесса планирования расследования и система плановых

решений . В книге « Версия и планирование расследований »

Свердловск, 1985 г., стр.67, 68.

**ВЕРСИЯ - ОСНОВА ПЛАНА РАССЛЕДОВАНИЯ**

В соответствии с уголовно- процессуальным законом проведению предварительного расследования предшествует стадия возбуждения

уголовного дела. В случаях возбуждения уголовного дела и последующего

расследования деятельность следователя представляет собой первоначальный этап в выявлении обстоятельств преступления и решении других задач уголовного судопроизводства.

Таким образом, к началу расследования всегда есть некоторая совокупность сведений о происшедшем. Давая этим сведениям объяснение, рассматривая явления как результат какого-то деяния следователь выдвигает предположение- версию, пользуясь которой как методом познания он направляет поиск доказательств, отыскивает источник доказательственной информации. Версия является основой для составления любого плана.

В литературе даются различные определения версии. Лузгин И.М. определяет версию как « обоснованное предположение относительно события, его отдельных элементов либо о происхождении и связи доказательственных фактов.»(1) Якушин С.Ю. как « индуктивное умозаключение следователя в форме предположения, основанное на фактических данных о событии преступления и его отдельных обстоятельств, подлежащее проверке по логическим правилам дедукции».(2)

Белкин Р.С. считает, что « следственную версию можно определить как самостоятельное специфическое криминалистическое средство ( криминалистический метод расследования), которым пользуется следователь для познания и доказывания объективной истины в предварительном следствии. Это средство, или метод, заключается в построении и проверке следователем всех вероятных на собранных материалах предположений о формах связях и причинах отдельных явлений расследуемого события как реально возможных объяснений, установленных к настоящему времени фактов, а также обстоятельств, связанных с данным событием, которые могут понадобится для проверки

1. Лузгин И.М. Моделирование при расследовании преступлений. М.

Юридическая литература, 1983 г., стр. 16

1. Якушин С.Ю. Тактические приемы при расследовании преступлений.

Казань. Казанский госуниверситет , 1982 г., стр. 55

старых и поиска новых фактов». (1)

Ларин А.М. называет следственной версией « не всякое предположение следователя, возникающее у него при расследовании уголовного дела, а лишь такое предположение в отношении еще не существующего расследуемого события или элементов состава преступления и их признаков, которое основано на анализе всей совокупности фактических данных, имеющихся в распоряжении следователя к моменту выдвижения этого предположения. Версия является предположительным выводом из всей совокупности обстоятельств, связанных с событием преступления».(2)

Но если следователь следует этому определению, то получается, то из всей совокупности обстоятельств, связанных с событием преступления можно сделать только один вывод, т.е. выдвинуть только одну версию, тогда как известно, что не только вся сумма фактических данных , а даже какой-либо один факт может иметь несколько различных объяснений. Правильнее буде определить следственную версию как « обоснованное фактическими данными и подлежащее проверке одно из предположений следователя относительно сущности расследуемого события преступления или отдельных его сторон и обстоятельств, правдоподобно объясняющее установленные по уголовному делу факты».(3)

По своей логической природе версия- это разновидность гипотезы. Следственная версия и гипотеза имеют общую логическую структуру и являются основной логической формой мыслительной деятельности при расследовании фактов и получении нового знания. Однако, следственная версия обладает своими специфическими чертами, отличающими ее от гипотезы. В общем виде эти отличия состоят в том, что следственная версия выдвигается, когда есть достаточные основания для предположения о совершении преступления, гипотеза - по поводу любых явлений и событий природы и общества. Первая выдвигается с целью установления истины о подлежащих доказательству обстоятельствах в соответствии с требованиями уголовного и уголовно-процессуального закона, вторая- для установления истины о закономерностях, действующих в различных отраслях знаний.

(1) Белкин Р.С. Криминалистика : проблемы, тенденции, перспективы от теории к

практике. М. Юридическая литература, 1988 год, стр. 31

(2) Ларин А.М. От следственной версии к истине. М., Юридическая литература

1976 год, стр. 15

(3) Сергеев Л.А., Соя- Серко Л.А., Якубович Н.А., Планирование расследования. М., 1975 г.

стр. 19

Доказательство по уголовному делу осуществляется в соответствии с общими объективными закономерностями, присущими процессу познания во всех областях и теории и практики. Здесь, также как и в научных и в технических и других исследованиях», из незнания является знание..., неполное, неточное знание становится более полным и более точным». (1) С этим положением тесно связано уголовно-процессуальное и криминалистическое понятие версии, которая соответствует определенному моменту в познании обстоятельств уголовного дела - первоначальное исходное отображение фактов действительности.

При планировании расследования версия имеет значение логического центра, помогая решить, что именно, посредством каких действий, в какой последовательности надо установить по делу. Поэтому версию и планирование расследования необходимо рассматривать в их диалектическом единстве.

Версии, объясняющие событие преступления, находят свое выражение в плане расследования, в котором предусматривается порядок их проверки, т.е. конкретные пути установления истины.

В свою очередь план расследования нельзя строить без определенной версии, ибо в этом случае он превращается в перечень отдельных следственных действий, не связанных между собой единой целью. Приведем пример:

21 июля 1992 года, около 13 часов в строящемся ремонтно-техническом цехе Силикатного завода г. Целинограда рабочими строительной бригады мостопоезда № 65 обнаружен труп члена этой же бригады Кусаинова С.Х. с признаками насильственной смерти.

Установлено, что смерть гр. Кусаинова С.Х наступила от рубленной раны головы, других телесных повреждений на его теле не обнаружено. С места происшествия изъяты окурки, две пустые папиросные гильзы, полиэтиленовый пакет с содержимым, похожими на наркотическое вещество, одиннадцать свежих вырубленных колышек, кусок кирпича со следами крови, вещи Кусаинова С.Х.. Орудия преступления на месте происшествия не обнаружено.

После того как изучена личность потерпевшего (убитого) - Кусаинова С.Х. опрошены его родные, знакомые, члены бригады в котором он работал, получены данные криминалистических экспертиз, т.е. собрана исходная информация, следователь определяет

(1) Ленин В.И. ЧСС, том 18 , стр. 102

направление расследования, т.е. анализируя фактические данные выдвигает предположение « в отношении еще не установленного существа расследуемого события».

Возникают следующие версии:

1. Убийство Кусаинова совершено на почве кровной мести кем-либо из

родственников Ибрагимова М.Д. , убитого 30 декабря 1979 года.

Эта версия основана на том, что Кусаинов С.Х ранее дважды судимый, последний раз отбывал наказание за убийство гражданина Ибрагимова М.Д. чеченской национальности и отбыв меру наказания (10 лет ) вернулся в

1989 году. В суде после оглашения приговора, по показаниям свидетелей, брат убитого - Ибрагимов Зияуди во всеуслышание сказал : « Где бы ты ни был, даже под землей, мы тебя найдем, смоем все только твоей кровью».

Кроме того, в марте 1990 года на ст. Сороковая на Кусаинова С.Х. было совершено покушение на убийство, в результате чего Кусаинову выбили правый глаз.

1. Убийство совершено лицом ( лицами ) ранее вместе отбывающими с Кусаиновым в местах лишения свободы.

Данная версия основывается на том, что в период отбытия наказания Кусаиновым в местах лишения свободы, кем-то из числа осужденных ему наносились телесное повреждение в область брюшной полости, оставившее глубокий шрам шириной в палец.

3. Убийство совершено на почве злоупотребления наркотиками.

Версия основана на заключении биологической экспертизы о том, что вещество , обнаруженное на месте происшествия, является наркотиком- гашишем. А также на показаниях жены Кусаинова, которая высказала подозрение в отношении Муканова З., с которым ее муж систематически пьянствовал и употреблял наркотические вещества.

Кроме того, члены бригады, работавшие вместе с Кусаиновым , показали, что в этот день к нему приходил парень европейской национальности, высокого роста, худощавый, одетый в коричневый костюм. Они о чем-то говорили в стороне полчаса. Этот парень приходил 19июля, а также 20 июля. Жена Кусаинова показала, что 20 июля утром к ним приходил парень русской национальности и спрашивал ее мужа о каком-то шланге.

1. Убийство совершено бывшим мужем жены Кусаинова.

Эта версия основана тем, что жена Кусаинова была замужем с 1985 года по 1989 год за гражданином Смагуловым и проживала в городе Атбасаре. Брак между ними не был зарегистрирован. От совместного брака имеют ребенка.

Возможна также версия о том, что убийство совершено случайно встретившимися людьми по неизвестной причине.

Исходя из выдвинутых версий составляется план расследования.

Для отработки версии №1 необходимо :

1. Истребовать и изучить уголовное дело по факту убийства Ибрагимова М.Д.,

составить обзорную справку по делу.

1. Выяснить состав семье Ибрагимовых.
2. Установить, где каждый находился в момент убийства Кусаинова.

Нет ли в их семье такого же мужчины , который приходил к Кусаинову домой

и на работу 19, 20, 21 июля.

1. Выяснить родственные связи, взаимоотношения семьи Ибрагимовых.
2. Через ОУР УВД провести оперативные мероприятия среди родственников Ибрагимовых о причастности их к убийству Кусаинова.
3. Наложить арест на почтово-телеграфную корреспонденцию Ибрагимовых.

Указываются исполнители и срок исполнения.

Для отработки версии № 2 :

1. Истребовать уголовное дело, изучить его, составить обзорную справку.
2. Допросить работников , занимающихся этим делом.
3. Выяснить когда, сколько и в каких ИТК Кусаинов отбывал меру наказания.
4. Выяснить с кем Кусаинов в ИТК находился в дружественых отношениях и с

кем в неприязненных.

5. Установить, кто из числа осужденных, приближенных к Кусаинову и

отбывающих с ним меру наказания, приехал в г. Целиноград накануне

убийства, в каких был отношениях с Кусаиновым , и где каждый находился

в момент совершения убийства.

1. Не курит ли кто-либо из них наркотические вещества, не подходит ли по

приметам на то лицо, приходившее 19, 20, 21 июля к Кусаинову.

1. Истребовать из ИТК материалы о нанесении Кусаинову телесных

повреждений кем-то из числа осужденных.

1. Провести необходимые оперативно-розыскные мероприятия для установления

лица, причинившего Кусаинову в 1990 году на ст. Сороковая тяжкие

телесные повреждения.

Указываются исполнители и срок исполнения.

Для отработки версии № 3 :

1. Оперативным путем проверить причастность к убийству знакомых Кусаинова

* Муканова, Ибрагимова и Айдарханова, с которыми он часто пьянствовал.

1. Произвести обыски на квартирах указанных лиц с целью отыскания

наркотических веществ, возможных орудий убийства вещественных

доказательств со следами преступления.

1. Оперативным путем установить источники приобретения наркотических

веществ Кусаиновым.

Указываются исполнители и сроки исполнения.

Для отработки версии № 4 :

1. Допросить гражданина Смагулова и выяснить, где он находился в день

убийства.

1. Оперативным путем проверить причастность Смагулова к убийству ,

взаимоотношения его с бывшей женой.

Кроме того, установить имеется ли на заводе система пропусков и как строго она соблюдается. Всегда ли рабочие проходят на завод через проходную.

Возможны ли случаи проникновения на территорию завода лиц без пропусков, если такие случаи возможны, выяснить каким путем посторонние лица могут

попасть на завод и как часто бывали такие случаи.

Из данного примера мы видим взаимосвязь версии и плана, то есть на основании собранной информации выдвигаются все возможные , наиболее вероятные объяснения данным фактам, для проверки которых по каждому составляется перечень вопросов, подлежащих выяснению. Версии помогают искать доказательства, составляя основу планирования.

Для сравнения приведем такой пример:

12 сентября 1984 года в лесопосадке, расположенной за улицей « Карагандинское поле » в гор. Темиртау , между труб теплотрассы был обнаружен труп Денисова Георгия 1955 года

рождения , водителя ДСУ-33 г. Темиртау с множественными ушибленными, рванными ранами головы. В 9-ти метрах от трупа обнаружены три высохших пня, на которых имеются помарки и брызги бурого цвета, а также прилипшие волосы.

Установлено, что Денисов был малообщительным, замкнутым человеком, злоупотреблял спиртными, за что неоднократно увольнялся с различных предприятий. В нетрезвом состоянии мог распивать спиртные напитки в компаниях незнакомых ему людей.

11 сентября 1984 года Денисов должен был ехать в командировку, однако утром на работе распил спиртные напитки и в командировку не поехал. Около 15 часов в гараж к Денисову приходили двое не установленных молодых мужчин, которые о чем-то говорили с потерпевшим, после чего ушли. В тот же вечер он распивал спиртное со знакомыми по работе Семеновым и Захаровым, в пивной на рынке « Восточный «. Около 18.30 они пришли на остановку, чтобы разъехаться по домам. Денисов, будучи в сильной степени опьянения, сказав, что ему надо в туалет, ушел за жилые дома. Прождав его около 20 минут, Захаров и Семенов уехали. 12 сентября в 13 часов Денисов обнаружен мертвым.

Брат потерпевшего - Денисов С. пояснил, что за несколько дней до убийства Георгий приходил домой с какой-то девушкой, которая ждала его на улице. Когда он поинтересовался у брата, кто она, тот ответил, что это не его дело.

Согласно заключения физико-технической экспертизы, раны на волосистой части головы гражданина Денисова являются ушибами и причинены тупыми твердыми предметами с ограненной поверхностью, типа торца трубы, молотка.

Следователем составлен план следственных и оперативно-розыскных мероприятий:

1. Установить двух мужчин, приходивших к Денисову на работу в день убийства.

Проверить на причастность их к убийству.

2. Провести следственную и оперативную работу среди работников ДСУ-33, где

работал потерпевший, полностью допросить всех водителей, работавших с

Денисовым.

3. Провести следственную и оперативную работу по прежним местам работы

потерпевшего, выяснить отношения Денисова с сослуживцами, с кем у него

были неприязненные отношения. При установлении таких лиц проверить

причастность их к убийству.

1. Выявить всех знакомых Денисова.
2. Проверить лиц ранее судимых за тяжкие преступления, при получении интересующей

информации следственным и оперативным путем проверить алиби этих лиц.

6. Провести оперативную и следственную работу в ГПТУ № 17 и ГПТУ № 151,

находящихся недалеко от места обнаружения трупа, с целью выявления лиц,

склонных к правонарушениям, проверить их на причастность к убийству.

Как видно их приведенного примера, план составлен поверхностно, не совсем ясно какие версии выдвинуты следователем, чем они обоснованы, и можно предположить, что имеющимся фактам не даны все возможные вытекающие из собранной информации, предположения. Например, в плане не предусматриваются мероприятия по установлению девушки, с которой Денисова незадолго до убийства видел его брат, для проверки причастности к убийству ее родственников или знакомых. Очевидно, все это охватывается фразой «Выявить всех знакомых Денисова». В плане не указаны исполнители и сроки исполнения. На протяжении всего расследования этот план неоднократно переписывался лишь незначительно видоизменяясь. Сроки расследования несколько раз продлялись. Так и не были установлены двое мужчин, приходивших к Денисову в день убийства, а также девушка Денисова, другие оперативно-розыскные мероприятия не дали положительных результатов. 14 февраля 1986 года производство по делу приостановлено. Преступление так и осталось не раскрытым.

Вероятностный предположительный характер является отличительной чертой следственной версии, ее постоянным признаком тому, что содержащиеся в первоначальной и весьма ограниченной информации данные об интересующих следователя обстоятельствах часто носят неопределенный характер, допускают различные их объяснения.

Следственной версии присущ временный, промежуточный характер. Она предназначена для поиска новых данных, необходимых для устранения имеющейся неопределенности и обоснования вывода о том, какое же из возможных объяснений является единственно достоверным. Поэтому в ходе раскрытия и расследования преступления следственная версия должна быть либо доказана, либо опровергнута и тогда она прекращает свое существование.

« При доказательстве версия из предположительного объяснения превращается в истинное суждение, подтвержденное достоверно установленными фактами. В противном случае, когда версия опровергнута, она также утрачивает свой проблематичный характер, но превращается в суждение, ложность которого определяется наличием противоречащих ей фактов». (1)

Например, при проверке версии о причастности к убийству Кусаинова бывшего мужа его жены установлено, что последний в этот день находился на работе и никуда не выезжал, следовательно данная версия отпадает. Проверяя версию о причастности к убийству родственников Ибрагимова М.Д. , выяснили , что к близкому товарищу его брата - Ибрагимова Х. , гражданину Петрову приезжал мужчина, по приметам похожий на того, который приходил к Кусаинову накануне и в день убийства и проживал у гражданина Петрова две недели, как раз в период убийства Кусаинова.

Этим гражданином оказался некий Шамаханов Валерий, ранее дважды судимый за тяжкие
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преступления , являвшийся другом детства Петрова.

Кроме того, оперативным путем проверяя связи Ибрагимовых, вышли на ранее судимых Шевцова и Ковальчук , которые показали, что после освобождения из мест лишения свободы Ибрагимов в присутствии Петрова неоднократно предлагал им совершить убийство Кусаинова обещая заплатить, но последние отказались.

Эти и другие убедили следователя в том, что версия причастности к убийству родственников Ибрагимова наиболее вероятна, и позволили на следующем этапе расследования выдвинуть версию о том, что убийство Кусаинова мог совершить Шамаханов, с корыстной целью, нанятый родственниками Ибрагимова М.Д. В последствии эта версия подтвердилась.

Роль следственных версий в предварительном расследовании и его планировании очень важна. Выдвижение следственных версий организует процесс расследования, направляет познание исследуемых по уголовному делу фактов в определенное русло. Оно упорядочивает использование предоставляемых законом процессуальных и оперативно-розыскных средств и возможностей для решения непосредственных задач. Эти задачи являются логически выведенными следствиями из построенных версий и направлены на достижение конечной цели расследования- установление истины по уголовному делу.

Органическая связь и взаимообусловленность процессов планирования и построения следственных версий находят свое выражение в том, что без следственных версий практически нельзя составить план расследования и без плана расследования по существу невозможно проверить выдвинутые версии. Отсюда следует , что если построение следственных версий является логической основой, предопределяющей направление расследования и составление плана и поэтому входит составной частью в его так называемое теоретическое, а вернее логическое содержание, то намеченная проверка следственных версий может быть отнесена условно к части, составляющей практическое содержание плана расследования, что определяет кто, когда , какими средствами и способами будет производить практическую проверку версий. Именно намеченная проверка выдвинутых версий составляет основное содержание планирования. Производство же проверки версий путем реализации намеченных планом следственных действий и розыскных мероприятий есть процесс доказательства, составляющий суть содержания процесса расследования преступления.

**Классификация следственных версий.**

Следственные версии, используемые в процессе предварительного расследования различаются в основном по объему понятий, по субъекту их выдвижения, по времени построения.

По объему понятий следственные версии делятся на : общие и частные.

К общим версиям относятся такие предположения следователя, которые на основе всей совокупности фактических данных объясняют расследуемое событие в целом. Общая версия раскрывает причинные зависимости между предполагаемыми и известными следователю фактами, отвечая на вопрос: является ли расследуемое событие следствием преступного деяния, кто совершил его и когда, по каким мотивам, с какой целью и каким способом. Иначе говоря, общая версия включает в себя предположение о всех существующих обстоятельствах, входящих в предмет доказательства.

Например, на 1400-м километре перегона разъезд Пепел- ст. Казахстан Уральского отделения Западно-Казахстанской железной дороги обнаружен труп гражданина Ахметова А. На трупе обнаружены телесные повреждения- закрытая черепно-мозговая травма, множественные ушибы и ссадины, не характерные для воздействия частями движущегося подвижного состава, труп находился посередине рельсовой колеи, однако отчленение частей тела отсутствовало, что позволило следователю выдвинуть следующие версии:

1. Ахметов мог выпасть или неудачно выпрыгнуть на ходу из тамбура хвостового вагона поезда, тогда имеет место несчастный случай;
2. Ахметов мог быть убит или избит кем-либо из лиц, ехавших в поезде, а затем сброшен с поезда;
3. Ахметов убит в каком-либо другом месте, а труп подброшен на железнодорожное полотно с целью инсценировки несчастного случая.

Эти версии относятся к общим, то есть объясняют сущность и содержание всего события, помогают представить, если это преступление, как в целом оно могло быть совершено. Однако, они пока еще не отвечают на вопрос : кто, с какой целью и. т. д. Это говорит о том, что не всегда с самого начала расследования следователь может построить такую общую версию, которая бы охватывала весь круг обстоятельств, входящих в предмет доказательства и подлежащих установлению по каждому уголовному делу в соответствии со ст. УПК РК. Из приведенного примера мы видим, что данные версии очень неконкретны , они объясняют лишь как труп Ахметова мог оказаться на железнодорожном полотне.

Степень конкретизации общих версий может быть различной, поскольку по разным уголовным делам объем знаний следователя о предмете доказательства зависит от той или иной ситуации и определяется соотношением известного и неизвестного.

По мере проверки версии и обнаружения новых данных степень ее конкретизации повышается, а в связи с этим возрастает возможность создания наиболее вероятностной общей картины преступления. Также и здесь, выяснив, что Ахметов действительно ехал в вагоне № 15 поезда 34 сообщением Москва- Андижан и опросив свидетелей - пассажиров 15-го и прилежащих к нему вагонов, следователь установил, что Ахметов ехал в поезде без билета, за что был задержан ревизорами-контролерами, которым объяснил, что он абитуриент, поступил в вуз, а теперь возвращается домой, и у него нет денег на проезд.

Ревизор-контролер Гусев пожалел его и не стал составлять акт.

По показаниям свидетелей эти события происходили перед остановкой поезда на ст. Пепел, следовательно Ахметову не было необходимости выпрыгивать на ходу поезда и вероятность несчастного случая, как причины смерти, незначительна.

Версия об убийстве с целью ограбления полностью исключалась, так как деньги и вещи, с которыми Ахметов выехал из Уральска находились при нем в момент осмотра места происшествия. Кроме того, некоторые свидетели показали, что видели как проводник вагона № 15 Васильев вытаскивал в нерабочий тамбур безбилетного пассажира - парня казахской национальности. Через некоторое время проводник прошел в вагон, а парень из тамбура не вернулся. Другие свидетели, ехавшие в вагоне № 15 видели как проводник их вагона избивал парня казаха. На основе этих фактов возникла более конкретная версия о том, что убийство мог совершить проводник вагона № 15 Васильев из хулиганских побуждений.

Эта конкретизация общей версии продолжается до конца расследования, пока не будет познана в полной мере сущность преступления и не будут доказаны все элементы предмета доказательства.

Частные версии объясняют существование обстоятельства преступления ( например, время его совершения, или только место, или только субъективную сторону состава преступления и другие единичные побочные обстоятельства), а также доказательственные факты и возможные их источники.

Построение частных версий обуславливается необходимостью установления значимости того или иного факта для дела, выяснения его связи с преступлением, вернее с событием преступления, например: на брюках Васильева обнаружены бурые пятна, похожие на кровь, следовательно выдвигается предположение, что они могли быть образованы кровью Ахметова, а значит связаны с событием преступления, но факт этот допускает наличие других объяснений относительно названных пятен, что они могли быть образованы кровью кого-либо другого, например, подозреваемого или же кровью животного. Сам Васильев объяснил их происхождение с тем, что у него потекла кровь из носа, что иногда бывает , и попала на брюки. Таким образом, пока этот факт не будет проверен, нельзя с уверенностью сказать, что он связан с совершением преступления и может иметь к последнему какое-либо отношение . Все приведенные предположения, касающиеся указанного факта, допускают несколько объяснений, а поэтому могут быть отнесены не к числу простых предположений, а к разряду частных версий.

Между общей и частными версиями существует тесная связь, поскольку частные версии обычно входят в систему суждений, образующих версию.

Таким образом, исследованием частных версий проверяется и подтверждается правильность общей версии, в то же время результаты проверки частных версий могут внести существенные изменения в общую версию или же вовсе и ее опровергнуть.

По субъекту выдвижения следственные версии подразделяются на версии следователя, органа дознания, прокурора, а также других участников предварительного следствия. Определяющая роль разумеется принадлежит следователю, поскольку он несет полную ответственность за законность и своевременность производства предварительного следствия и самостоятельно принимает все решения о его направлении. ( ст. УПК РК )

Немаловажна и роль версии, выдвигаемых работниками органов дознания по уголовному делу, которое находилось в их производстве до передачи следователю, а также после поступления к нему уголовного дела в период взаимодействия, осуществляемого следователем с органом дознания.

Прокурор, имея право в порядке надзора давать указание следователю о направлении дела, также может сформулировать версию, объясняющую те или иные факты, обеспечив тем самым правильное направление расследования и установление истины по делу.

Версии могут быть выдвинуты и другими участниками предварительного следствия: обвиняемым, защитником, потерпевшим.

Например, обвиняемый, не признающий свою вину ( или его защитник). Может высказать мнение, что преступление могло совершить другое лицо, и даже назвать его .На вероятное лицо или же круг лиц, среди которых возможно, находится преступник, совершивший нападение, может указать также потерпевший. Обвиняемый не отрицающий свою вину, может высказать суждение о возможном местонахождении письменных документов, вещественных доказательств, скрывающегося соучастника преступления.

Следует иметь в виду , что высказываемые названными участниками суждения относительно обстоятельств совершенного преступления не обязательно должны носить предположительный характер. Но в любом случае они требуют проверки, и следовательно построения соответствующей версии, которая может стать следственной версией только в том случае, если следователь сочтет необходимым принять ее и включить в план расследования.

Классификация версий по времени построения: первоначальные и последующие, позволяет оценивать последующую каждую с учетом предыдущей версии и результатов ее проверки.

**Построение следственных версий.**

Построение версий в расследовании преступлений надо рассматривать как неотъемлемую часть деятельности лица, производящего расследование. На качество этого процесса оказывает влияние профессиональный опыт, способность к отбору фактов, связанных с событием преступления, наблюдательность, память, внимание.

Работа мысли над решением конкретного случая, составляющего предмет расследования, начинается с момента получения информации о событии. Ознакомление с ней позволяет составить самое общее представление о случившемся. Если объем информации незначителен, в ее содержании имеются противоречия, то общее представляющее может быть ошибочным, не соответствующим действительности. Поэтому существует правило, что полностью доверять первому впечатлению нельзя.

Для построения следственных версий необходимы фактические и логические основания.

Фактические основания или, как иногда говорят, фактический базис следственных версий может составлять любая информация об интересующих следователя фактах, которые в той или иной мере связаны с событием расследуемого преступления.

Логическими же основаниями являются различного рода приемы мышления, которые используются следователем в процессе выдвижения следственных версий. К числу таких основных приемов относятся логический анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия и некоторые другие. Все они взаимосвязаны, ни один из названных приемов не реализуется изолированно, в единственном числе. Кроме того, все они неразрывно связаны с практической деятельностью следователя по собиранию, закреплению и исследованию доказательств.

В практике следственной работы проверяется правильность и истинность всех выдвинутых версий и содержащихся в них логических построений и выводов следователя о расследуемых фактах.

Фактические данные могут быть почерпнуты из любых источников, поэтому в основу версии могут быть положены как доказательства, так и различного рода сведения, не носящие процессуального характера ( данные, полученные оперативно-розыскным путем, анонимные письма, слухи и др.). Конечно, оценивая таким образом полученные данные, с точки зрения возможности их использования для построения версий, необходимо исходить из того, в какой мере они соответствуют реальным фактам, которыми располагает следователь. Например, за совершение ряда разбойных нападений с целью захвата личного имущества граждан на территории Кахетии была задержана организованная группа преступников. Ее главари - братья Джавджанидзе сразу же признали вину и подробно рассказали об обстоятельствах всех совершенных разбойных нападений, по их поведению было видно, что они проявляют явное стремление к скорейшему окончанию следствия. Это обстоятельство насторожило следователя ( так как братья Джавджанидзе являлись организаторами преступной группы, опытными преступниками ) и позволило предположить, что они пытаются скрыть какое-то другое, видимо, более тяжкое преступление. Оперативным путем были получены данные, что один из братьев через заключенных предупреждал другого брата о том, чтобы тот скрывал факт убийства. Далее было установлено, что в прокуратуре соседнего района имелись материалы об обнаружении в Тбилисском море трупа гражданина Тасоева, причина смерти которого не установлена в связи с разложением трупа. Эта, полученная оперативным путем информация и интуиция следователя легли в основу версии причастности братьев Джавджанидзе к смерти гражданина Тасоева, которая в последствии подтвердилась показаниями свидетелей, а также обнаруженными доказательствами ( при обыске у братьев Джавджанидзе были найдены часы и куртка Тасоева ).

Таким образом, если при выдвижении версии следователь исходит из данных , полученных не процессуальным путем, то наряду с ними в ее основание должны входить и факты достоверные, то есть установленные процессуальным путем.

Следственная версия в данном случае, объединяя всю информацию ( процессуальную ) единым предположением, должна дать правдоподобное объяснение фактам, входящим в содержание этой информации.

Одним из важных требований, которые предъявляются к выдвижению следственных версий, является обоснованность их фактической информации.

Следственная версия - это не просто возможное предположение, а объективное, возможное, реальное в данной следственной ситуации объяснение расследуемых обстоятельств. Поэтому она выдвигается лишь при наличии какой-то совокупности фактов. Это, конечно, не значит, что существует заранее определенный минимум данных, при наличии которых и возможно выдвижение следственных версий. Все зависит от обстоятельств расследуемого преступления и той следственной ситуации, при которой решается вопрос о выдвижении версий. В одном случае , приступая к планированию и выдвижению версий, следователь располагает более, в другом- менее широким кругом данных. Но во всех случаях необходимо избегать построения беспочвенных версий. В связи с этим хочу привести один исторический пример.

Имя одного из крупнейших русских драматургов второй половины Х1Х-го столетия А.В. Сухово - Кобылина широко известно благодаря созданной им замечательной трилогии : « Свадьба Кречинского « , « Дело «, « Смерть Тарелкина «.

В своей жизни А.В. Сухово- Кобылин пережил большую трагедию, связанную с выдвинутым против него властями тяжелым обвинением в убийстве женщины, которую он искренне и много лет любил.

Начало романа простой французской девушки Луизы Симон- Деманш и молодого родовитого русского дворянина Александра Сухово- Кобылина относится к 1841 году, когда они впервые случайно встретились в Париже и увлеклись друг другом. Вскоре Сухово- Кобылин уехал домой, а затем по настоянию своего возлюбленного в Москву переехала и Луиза. Они нежно любили друг друга. Симон- Деманш прекрасно понимала, что не пара именитому барину, и конечно не мечтала о браке с ним. Понимал это и Сухово- Кобылин. Так прошло почти 9 лет . Предвидя неизбежную разлуку Луиза строила планы своего возвращения в Париж, где намеревалась открыть модную дамскую мастерскую, не сомневаясь в материальной помощи Сухово- Кобылина . Луиза жила тогда в доме графа Гудовича в Брюсовском переулке , где обслуживали несколько дворовых людей Сухово- Кобылина, а сам он жил на Страстном бульваре.

Зима в тот год в Москве была ранняя, снежная. День 7 ноября 1850 года с утра и до 9 часов вечера, когда Луиза отправилась к себе домой, она провела в обществе своей подруги Эрнестины Ландерт. С ними были два молодых человека - приятель Сухово- Кобылина подпоручик Сушков , ухаживающий за Эрнестиной , и чиновник военного генерала- губернатора титулярный советник Панчулидзе. Сухово- Кобылин в этот день был приглашен к Нарышкиным, жившим на Тверской улице, напротив английского клуба. За женой губернаторского секретаря Нарышкина Надеждой Ивановной Сухово- Кобылин ухаживал.

Утром 8-го ноября выяснилось, что Луиза таинственно исчезла. Обеспокоенный Сухово- Кобылин после непродолжительных поисков обратился к обер-полицмейстеру с просьбой о розыске пропавшей. 9-го ноября « в расстоянии от Пресненской заставы около дух с половиной верст от вала, коим обнесено Ваганьковское кладбище ... найдено мертвое тело женщины неизвестного звания : Ею оказалась Луиза Симон- Деманш.

По городу поползли слухи. Они распространялись особенно среди местной знати, которой Сухово- Кобылин не пришелся ко двору из-за его образованности, стремления к наукам, острого и заносчивого характера, из-за вызова, который он бросил аристократическому обществу своей связью с простолюдинкой.

Молва утверждала, что к убийству причастен Сухово- Кобылин , будто бы стремившейся избавиться от Луизы, мешавшей его новому роману с Надеждой Нарышкиной.

Рисовалась такая картина. Обуреваемая ревностью, Луиза выследила Сухово- Кобылина и застала вечером 7-го ноября у него в доме Надежду Нарышкину. Произошла бурная сцена, во время которой Сухово- Кобылин в порыве гнева схватил шандал ( тяжелый металлический подсвечник) и нанес им Луизе смертельный удар висок. После убийства Сухово- Кобылин подговорил своих дворовых людей, и они вывезли труп за Пресненскую заставу, чтобы скрыть преступление.

Эти слухи и составили основу единственной официальной версии по поводу обстоятельств убийства Симон - Деманш .

Были арестованы дворовые люди Сухово- Кобылина, обслуживаемые Луизу. Доведенные пытками и истязаниями до отчаяния, они сознались в убийстве Луизы Симон- Деманш из мести за ее жестокое с ними обращение . Но никогда и нигде они не давали показаний о причастности Сухово- Кобылина к этому преступлению.

Какие же все-таки существовали улики против Сухово- Кобылина и какие объективные данные были собраны по этому делу?

Наружным осмотром трупа Симон- Деманш установлено: « Труп женщины телосложения довольно крупного, росту среднего, волосы русые, распущенные, с косою, обернутою вокруг горла, на передней части шеи, ниже гортанных частей, находится поперечная, как бы порезанная, с ровными краями окровавленная рана, длиною около трех вершков, на верхней части шеи заметен поперечно вдавленный рубец в объеме мизинца...». Затем труп подвергли судебно-медицинскому вскрытию, которое показало, что кости черепа целы, седьмое, восьмое и девятое ребра с левой стороны сломаны. На основании указанных данных врачи дали заключение : « ... смерть Симон- Деманш последовала от чрезмерного наружного насилия, следствием чего явились упомянутые повреждения и в особенности безусловно смертельная рана передней части шеи». Так как на месте трупа имелось незначительное количество крови медицинская контора пришла к выводу, что смертельная рана в области шеи нанесена не там, где был обнаружен труп, а в другом месте.

Осмотр квартиры Симон- Деманш ничего не дал. При осмотре дома, где жил Сухово- Кобылин , « на стене в комнате, называемой залой, обнаружены два кровяных пятна - одно продолговатое, на вершок длины в виде распустившейся капли, другое величиной с пятикопеечную монету; в сенях около кладовой на грязном полу у плинтуса видно полукруглое кровяное пятно, величиною в четверть аршина и к оному потоки и брызги кровавые, частью уже смытые; на ступенях заднего крыльца также видны разной величины пятна крови, частью стертые или смытые; в кухне и в других комнатах, а равно и каретном сарае и во всех службах и надворных строениях, в экипажах, на платье и мебели никаких пятен крови не заметно».

Какие же следуют выводы из « полученных улик «, показавшихся некоторым неискушенным исследователям « потрясающими и неожиданными ?» Даже не специалисту - криминалисту должно быть ясно, что полностью отпадает версия об убийстве Луизы Симон- Деманш ударом шандала. От удара таким тяжелым предметом неизбежно были бы повреждены кости черепа и остались бы другие характерные следы, которых при вскрытии не обнаружили. Но если даже предположить, что Луиза убита ударом шандала, то возникает вопрос, при каких обстоятельствах, кем и с какой целью причинены ей многочисленные телесные повреждения, в том числе безусловно смертельное ранение шеи.

Но самое важное из показаний многих свидетелей следующее :

7-го ноября 1850 года с 9-ти часов и до 1-го часу ночи Сухово- Кобылин находился у Нарышкиных и уехал от них со своей сестрой графиней Салиес де Турмемир. Далее из показаний свидетелей следует, что кровавые пятна возле кладовой и на ступеньках образовались от того, что здесь постоянно резали живность для барского стола.

Резанная же рана шеи, нанесенная Луизе, еще при жизни вызвала бы обильное кровотечение. В подобном случае следов крови оказалось бы значительно больше и по своему характеру они существенно отличались бы от тех двух пятен неизвестного происхождения , которые имелись в доме Сухово- Кобылина на стене « в комнате, именуемой залой «.

Однако, тогда все эти факты не были приняты во внимание и следствие не отступало от первоначальной версии.

Уже в наше время к исследованиям был привлечен видный советский судебный медик, профессор Павлов Н.В. Он отверг возможность убийства путем нанесения удара шандалом и пришел к выводу , что смерть Симон - Деманш последовала от удушения каким-либо предметом, например, платком, полотенцем, а ранение шеи причинено посмертно. Именно этим следует объяснить незначительное количество крови, оказавшееся на месте обнаружения трупа и на одежде Симон- Деманш.

Дело Сухово- Кобылина тянулось на протяжении 7 лет и закончилось 3-го декабря 1857 года и с утверждением царя Сухово- Кобылина , как и привлекавшихся по делу дворовых людей, полностью освободили от ответственности по обвинению в убийстве Луизы Симон- Деманш. ( 1 )

Версия должна быть основана на той информации , теми данными, которыми располагает следователь. Построение версий, основанных на домыслах недопустимо.

Выдвижение и включение в план расследования беспочвенных, не обоснованных фактическими данными версий представляет серьезную опасность для успеха расследования. Произвольные ни на чем не основанные догадки и надуманные предположения следователя могут толкнуть его на неправильный путь в поисках несуществующих доказательств.

Однако следует избегать и другой крайности - чрезмерного обоснования каждой версии фактическими данными. Следователь может допустить тактическую ошибку, если не попытается дать объяснение имеющимся фактам, а будет стремится к тому, чтобы сначала собрать как можно больше доказательств, а уже затем на их основе выдвинуть следственные версии. Это может привести к тому, что объективно возможная, реально вытекающая из фактических данных версия будет включена на первых порах в план расследования, так как по мнению следователя, для ее построения недостаточно фактов.

Главное для построения следственной версии не количество фактов, а их специфичность, необычность или же своеобразие в сочетании. Поэтому уже в ходе осмотра места происшествия и при изучении различного рода материалов ведомственных проверок.

послуживших основанием для возбуждения уголовного дела, следователь, как правило,

может выдвинуть версии, соответствующие специфическим признакам расследуемого события. Так, 14.05.90 года в квартире одного из домов г. Алма-Аты обнаружен труп гражданина Анохина со множественными ранениями. В результате осмотра места происшествия установлено, что входная дверь квартиры не повреждена, замки исправны. В квартире имеются следы недавней выпивки. На полу разбросаны вынутые из шкафа вещи. Обнаруженные пустые бутылки из-под вина и водки, недоеденная закуска, то, что замки на входной двери не были повреждены, явилось поводом для выдвижения версии о том, что убийство Анохина совершено лицами из числа его знакомых, употреблявших с ним спиртные напитки, а тот факт, что вещи в квартире разбросаны, позволяет предположить ,что убийство Анохина могло быть совершено с целью ограбления, или же инсценировано.В данном случае версии выступают путеводными нитями в лабиринте различных признаков

( следов, предметов, их взаиморасположения и состояния ), помогают следователю фиксировать свое внимание на тех из них, которые имеют отношение к совершению преступления. Кроме того, факты послужившие только основанием к возбуждению уголовного дела, уже дают возможность предположительно объяснить уголовно-правовую сущность. Поэтому следственные версии необходимо выдвигать своевременно, для чего достаточно минимального количества данных.

Планируя расследование преступления, необходимо выдвинуть исчерпывающий перечень следственных версий. Это значит, что факты, имеющиеся в распоряжении следователя должны получить все возможные объективно-реальные объяснения.

Поскольку версия, являясь проблематичным суждением, допускает и другие объяснения исследуемых обстоятельств, то в исчерпывающий перечень включаются следственные версии только альтернативного взаимоисключающего характера. Так например, по делу об убийстве Ахметова с самого начала выдвинутые версии:

* Ахметов погиб в результате несчастного случая при попытке сойти с поезда на ходу;
* Либо Ахметов был убит и сброшен с поезда;

Две эти версии исключают друг друга, так как , если это умышленное убийство, то не может быть несчастного случая и наоборот.

Если в данном случае допускается убийство Ахметова проводником Васильевым, то не исключается , что убийство мог совершить кто-то другой. Исключающий друг друга характер выдвинутых версий обусловлен тем, что все они одновременно не могут быть истинными. При этом разумеется версии, относящиеся к различным обстоятельствам расследуемого преступления, к различным элементам его состава, не являются взаимоисключающими, так как имеют основания различные, говоря иначе версия, например , о субъекте преступления ( что убийство мог совершить проводник Васильев ) и версия о мотиве преступления ( убийство могло быть совершено из хулиганских

побуждений ) - это версии различных альтернативных рядов. В исчерпывающий перечень, таким образом включаются лишь версии, сопоставимые по своему содержанию.

При наличии следственной ситуации, характеризующейся крайней ограниченностью доказательного материала, в первую очередь необходимо выдвинуть так называемые типичные для предполагаемого преступления следственные версии. Типичные версии отражают юридический состав преступления, его видовые признаки и наиболее типичный чаще всего встречающийся в практике механизм события, то есть обстоятельства его возможного совершения. Так например, при наличии признаков кражи типичными версиями будут : « кража», « инсценировка кражи «, при наличии признаков пожара - « поджог», « самовозгорание», « неосторожное обращение с огнем «, при обнаружении трупа - « убийство», « самоубийство», « несчастный случай ».

« Существуя в качестве приблизительного обобщения, они не учитывают конкретных, специфических особенностей, рассматриваемого случая, а указывают лишь на типичные причины их возникновения». (1)

Крайняя ограниченность исходной информации, при которой известен лишь в общих чертах результат ( смерть человека, недостача материальных ценностей ) действия какой-то неизвестной причины, приводит на данном этапе к использованию всех вариантов предполагаемых причин, исключающих возможность объяснения наступившего результата какой-либо иной причиной.

Исчерпывающий круг типичных версий, конечно сужается , когда следователь располагает большим объемом информации. Так, если обнаружен труп с несколькими ранениями, то версии о естественной смерти, также как о самоубийстве или несчастном случае. По вполне понятным соображениям не возникают.

(1) Лузгин И.М. Моделирование при расследовании преступлений. М., Юридическая

литература . 1981 год , стр. 74

Сформированные и закрепленные в памяти следователя и в виде определенных стереотипов типичные версии в значительной мере облегчают его работу по выдвижению версий и планированию расследования.

Приступая к выдвижению следственных версий на основе имеющихся фактов, последние необходимо подвергнуть логической обработке путем анализа и синтеза.

С их помощью, с одной стороны, из беспорядочной информации выделяются существенные факты по их очевидным и предполагаемым связям с расследуемым преступлением, а с другой - выделенные факты мысленно объединяются в единое целое , формируются фактические базисы для выдвижения следственных версий.

Оценивая в процессе расследования имеющиеся и вновь обнаруженные факты, систематизируя и классифицируя их, следователь с помощью анализа и синтеза обеспечивает отбор информации, необходимой для построения следственной версии.

При анализе имеющейся информации и выделении из нее только той, которая включается в фактический базис для построения версии, применяется такой важный логический прием, как индукция. Его суть заключается в том, что по некоторым частным признакам, отдельным фактам делается обобщенный вывод и высказывается суждение о событии преступления в целом.

По делу об изнасиловании и убийстве 8-и летней Романовой Ларисы следователь, оценив каждый из фактов в отдельности, а затем обобщив их индуктивным путем, выдвинул ряд версий, объяснявших каждый факт в отдельности и всю их совокупность.

18 октября 1983 года в районе автостанции п. Курчум Курчумского района был обнаружен труп Романовой Л. 8-и лет, ученицы 2-го класса, с признаками насильственной смерти.

При прочесывании местности на западной окраине п. Курчум , недалеко от автостанции в яме обнаружен детский сапог из белой кожи . Здесь же лежали велосипедный ключ с отверткой и было бурое пятно похожее на кровь. В 700 метрах от места обнаружения бурого пятна и сапога, в болте , обнаружены следы мужской обуви, след велосипедных шин, в болоте, где обнаружен труп, найдена школьная сумка с вещами потерпевшей.

Исходя из этих и других данных, собранных позднее фактов, суждения следователя, обоснованные на индукции могли выглядеть таким образом :

* Романова изнасилована и убита.

В этом не оставляли сомнения ушибленные раны головы, отсутствие одежды на трупе, обнаруженные медицинским исследованием разрывы девственной плевы, а также наличие спермы во влагалище и на одежде Романовой. Очевидно, что убийство совершено с целью сокрытия изнасилования. Убийство произошло где-то между 17-ю и 18-ю часами 17 октября , когда оно возвращалась из школы домой и рассталась с одноклассницами недалеко от пустыря, через который она пошла домой. Преступников могло быть двое , один из которых мог быть на велосипеде, о чем свидетельствуют следы велосипедных шин, а также следы мужской обуви 39-41 размера с разными рисунками на подошве, а также велосипедный ключ с отверткой. Романова была изнасилована и убита в яме, где обнаружена кровь и сапог , а затем труп перенесен или перевезен на велосипеде к болоту и брошен в камышах, чтобы его труднее было обнаружить. Также в районе места происшествия обнаружена щетка с надписью « связь « , такими щетками обычно пользуются связисты войсковых подразделений . Данная щетка могла быть обронена кем-либо из преступников или же могла быть вообще не иметь никакого отношения к событию преступления.

Индуктивно обобщив эти факты следователь выдвинул версии о круге возможных убийц Романовой:

* Убийство совершено лицами ранее судимыми за аналогичные преступления;
* Убийство совершено военнослужащими войсковых частей, дислоцирующихся в

окрестностях п. Курчум;

- Убийство совершено лицами, имеющими сексуальные отклонения и проживающими в п.

Курчум или близ лежащих селах;

- Убийство совершено гражданами из числа жителей п. Курчум, которые ведут подозрительный образ жизни.

Мысль следователя в данном случае идет от частного к общему. Обобщая отдельные фактические данные о преступлении, анализируя и оценивая его признаки, его следы, следователь восстанавливает сложное, но конкретное, индивидуальное, единичное событие.

Вероятность, правдоподобность следственной версии и ее конкретизация усиливаются по мере того, как глубже и шире раскрывается характер связей, имеющихся и вновь выявленных фактов, обобщаемых индуктивным путем. Так, по упомянутому делу версия об изнасиловании и убийстве Романовой лицами ранее судимыми за аналогичные преступления получила в дальнейшем свою конкретизацию в связи с выявлением новых фактов. 12 декабря 1983 года за попытку изнасилования малолетней Сывороткиной Н. В районе автостанции п. Курчум был задержан гражданин Мухаметалимов А. , который в 1973 г. был осужден по ст. 101 ч. 3 УК Казахской ССР к 10-ти годам лишения свободы и освободился из колонии 8 сентября 1983 года по отбытию наказания. Мухаметалимов категорически отрицал , что 17 октября был в п. Курчум утверждая, что находился у родственников в с. Аксуат в 90-ти км от п. Курчум с 16-го по 19-ое октября безвыездно. Однако было установлено, что 17 октября он приезжал в п. Курчум к своему двоюродному брату Мырсеитову С., с которым они распивали спиртные напитки, после чего Мухаметалимов , где-то в начале шестого ушел, взяв велосипед Мырсеитова . Это подтвердила жена Мырсеитова и другие свидетели. На вопрос, где находится велосипед Мырсеитовы ответили, что потом Мухаметалимов его возвратил ( на следующий день ), после чего он стоял в сарае, а потом куда-то исчез. 19-го октября сестра Мухаметалимова отнесла в ремонт туфли брата, о чем в мастерской сохранилась квитанция. Мастер, выполнявший их ремонт пояснил, что помнит эти туфли потому, что полностью менял на них каблук и подошву, так как они расклеились от воды. Кроме того, оперативным путем был установлен житель п. Курчум Акзамов по приметам похожий на « парня с длинными волосами «,который по показаниям одноклассниц потерпевшей , шел за нми 17-го октября от магазина, а затем когда они разошлись пошел вслед за Романовой в сторону пустыря. Акзамов отрицательно характеризовался по работе, систематически употреблял спиртные напитки, днем 17-го октября около магазина подрался с тремя мужчинами. Также было установлено, что в период , когда было совершено убийство, Акзамов носил болотные сапоги ( некоторые из следов, обнаруженных на месте преступления были оставлены болотными сапогами). Однако никто из родственников Мухаметалимова , Акзамова не

знал , к Мырсеитову отн также вместе с Мухаметалимовым не приходил 17-го октября.

Поэтому первоначальная неопределенная версия после нового индуктивного обобщения фактов была сформулирована в отношении уже конкретных лиц: изнасилование и убийство Романовой могли совершить или Мухаметалимов или Акзамов в сговоре с кем-то из третьих лиц, либо Мухаметалимов совместно с Акзамовым.

Позднее Акзамов признался в совершении данного преступления и показа, что 17-го октября 1973 года в начале седьмого часа вечера, совместно с Мухаметалимовым А., которого он ранее не знал, изнасиловал девочку в возрасте не более 10-ти лет, которую Мухаметалимов затем убил. Труп они на велосипеде увезли в заброшенный карьер и бросили в воду . На момент преступления Акзамов был обут в резиновые болотные сапоги. Показания Акзамова подтверждались судебно-медицинскими, химическими, биологическими актами экспертиз, показаниями свидетелей и другими материалами дела.

Индуктивно построенная следственная версия , являясь предположением, приобретает в то же время значение общего положения ( приблизительного обобщения ), которым объясняются не только имеющиеся факты, но из которого в свою очередь можно сделать вывод о наличии других фактов, относящихся к преступлению. Если, предположим, Акзамов причастен к изнасилованию и убийству Романовой, то рисунок его сапог должен быть идентичен тому, который обнаружен на месте происшествия , а на одежде потерпевшей могут быть волокна по родовой принадлежности идентичные с волокнами одежды подозреваемого Акзамова и наоборот. Этот логический вывод от общего к частному называется дедукцией. При выдвижении версии дедукция находится в неразрывной связи с индукцией и дополняет ее.

При построении версий нередко используется логический прием, именуемый аналогией. Сущность аналогии состоит в мысленном сопоставлении фактов по отдельным признакам. Обнаруживая сходство части признаков в сопоставимых фактах, можно предположить

что и по другим признакам эти факты могли быть сходны, что их происхождение, вероятно, объясняется какой-либо одной сходной причиной.

Сходство признаков может быть установлено путем сопоставления известных из практики фактов с расследуемым событием. Оно может быть обнаружено и при сопоставлении признаков, характеризующих однородные преступления в процессе расследования одного и того же дела. Чаще всего такого рода сходства обнаруживаются при анализе способов совершения преступления. Например, установлено, что два или более преступления одного вида совершены сходным в деталях способов ( с применением одного и того же оружия, одинаковым приемом и т. д. ) делают предположение, что возможно они совершены одним и тем же лицом.

Немаловажную роль в построении следственной версии играет интуиция следователя.

« Интуиция « ( в переводе с латинского - пристально, внимательно смотреть ) означает прямое ( непосредственное ) постижение истины без доказательств и логических умозаключений.

« Как один из элементов, заключенных в общий диалектический процесс непосредственного или опосредованного познания, интуитивное познание сущности исследуемого объекта по неосознаваемым в данный момент признакам и пути движения к нему мысли присуще человеку, как свидетельствует опыт любой творческой деятельности. Познание здесь предстает в виде догадки, « озарения «, при этом на чем она основана, каким образом был найден безошибочный вывод , вначале бывает неизвестно. Лишь потом, когда делается попытка осмыслить этот путь, человек обычно находит те незамеченные ранее признаки, которые « подсказали « ему правильное решение» (1)

(1) Сергеев Л.А. , Соя- Серко Л.А., Якубович А.Н. Планирование расследования. М.,

1975 год., стр. 44

Противники использования интуиции в уголовном судопроизводстве считают, что интуитивные догадки не могут служить основанием для каких-то выводов. Интуиция , по их мнению , неосознанное предположение, которое не должно приниматься во внимание при расследовании, она ведет к заблуждению, к подмене логических аргументов фантазированием. Существует и иная точка зрения, в соответствии с которой интуиция играет значительную роль в мыслительной деятельности следователя. (1)

Конечно переоценивать интуицию не следует, но и совсем не принимать ее во внимание было бы неправильно. Это не бессознательное явление психики, а способность непосредственно, как бы внезапно, не прибегая к опосредственному развернутому логическому умозаключению находить, открывать истину. « Следственная интуиция является лишь каким-то особым случаем, хода мышления следователя, который необходимо в дальнейшем обосновать, если мы хотим извлечь из него уголовно-правовые выводы» (2). Интуиция основана на опытности следователя, на его знании криминалистических средств и приемов, а по делу братьев Джавджанидзе , следователь сделал выводы, что они скрывают какое-то более тяжкое преступление, чем те за которые были задержаны.

Опыт следователя подсказал ему, что такие преступники, совершившие не одно разбойное нападение, организаторы банды, должны вести себя иначе. Их стремление к скорейшему окончанию дела, признательные показания даже о тех разбойных нападениях, которые не были зарегистрированы, навело следователя на мысль о том, что они могут быть причастны к более тяжкому преступлению ( скорее всего к убийству ) и надеются избежать наказания, будучи осуждены только за разбойные нападения. У следователя не было каких-либо сведений, конкретных данных, на которых мог бы основываться этот вывод, они появились позже.

В данном случае сыграла свою роль интуиция, основанная на опыте следственной работы.

1. Ратинов А.Р Судебная психология для следователей. М., 1967 год,, стр. 137

Белкин Р.С. Курс советской криминалистики в 3-х т. М., издательство Академия МВД

СССР, 1978 г. т.2 стр. 97

(2) Методологические рекомендации : Разработка и использование типовых

криминалистических программ по уголовному делу. Прокуратура СССР,

Институт усовершенствования следственных работников. Л.Б. 1989 г.с.98

**Проверка следственных версий**

Каждая версия, возникающая в процессе расследования, должна быть проверена. Проверка версий позволяет перейти от вероятного знания к достоверным выводам.

Проверка следственных версий предполагает логическую и практическую деятельность следователя. Для этого из версии выводятся логические следствия и формулируются вопросы. Затем в плане намечаются и осуществляются необходимые следственные действия и розыскные мероприятия с целью решения поставленных вопросов и обнаружения фактов, подтверждающих или же опровергающих версию

При этом нужно исходить из того, что если версия правильная, ели она истинна, то в действительности должны существовать определенные факты, подтверждающие ее.

Например, по делу об убийстве Чижевского Игоря выдвигается версия, что убийство Чижевского совершено его отчимом Рудаковым из мелкокалиберной винтовки на почве ссоры. Из этой версии дедуктивно выводятся следующие следствия:

* У Рудакова должна быть мелкокалиберная винтовка;
* Между Рудаковым и Чижевским были неприязненные отношения;

Являясь проблематическими суждениями , также как и сама версия, ее следствия могут быть истинными, а могут и не соответствовать действительности. Чтобы убедиться в этом следователь проводит необходимую процессуальную проверку, используя содействие органов дознания и помощь общественности, в связи с чем намечает в плане расследования производство соответствующих действий.

Выведение логических следствий - это необходимая и обязательная логическая операция, без которой никакая версия практически проверена быть не может.

Логический анализ следственной версии при ее проверке не исчерпывается выведением следствий. Чтобы версия была проверена, необходимо не только вывести из нее следствия, но на их основе поставить вопрос или группу вопросов, определяющих неизвестные обстоятельства дела, которые необходимо выяснить, чтобы проверить истинность выдвинутой версии.

Исходя из этого, в вышеприведенном примере выведенные следствия из версии об убийстве Чижевского из мелкокалиберной винтовки можно преобразовать в форму таких вопросов:

« Есть ли ( или была ) у Рудакова мелкокалиберная винтовка или ствол - вставка ? «,

« Имеет ли он право на хранение оружия ? «, « Возможно ли произвести выстрел мелкокалиберными патронами из ружья, изъятого у Рудакова при наличии ствола- вставки ?»

В зависимости от того, какие логические следствия и вопросы возникают из содержания той или иной версии, определяется выбор тех логических и практических средств, с помощью которых будут разрешены вопросы, удостоверена правильность логических следствий и таким образом проверены версии и установлена истина по уголовному делу.

Так, допросив одноклассников и друзей Чижевского следователь установил, что Игорь около года назад где-то нашел малокалиберную винтовку со сломанным прикладом и около 100 штук патронов к ней. Эту винтовку он показывал друзьям и говорил, что из ружья , которое есть у его отчима можно стрелять этими патронами, если приспособить к нему ствол от малокалиберной винтовки.

Незадолго до смерти Чижевский говорил друзьям, что хочет уйти из дома. Физико- технической экспертизой было установлено , что из ружья , изъятого у Рудакова, после последней чистки производился выстрел.

Получив ответы на поставленные вопросы, следователь высказывает такие суждения о наличии или отсутствии искомых фактов и на их основании делает уже соответствующие выводы.

Таким образом, будущий ответ на поставленный вопрос выступает в качестве посылки предстоящего вывода следователя. Предвидение возможного ответа на поставленный вопрос позволяет предусмотреть и возможные выводы относительно исследуемых обстоятельств по делу. Так, если следователь ставит вопрос, где находился Рудаков в период времени от 15.40 до 19.17, когда было совершено убийство, то он рассчитывает ответом установить не только сам факт его пребывания в определенном месте , но и получить необходимую посылку для вывода о том, мог Рудаков совершить убийство или не мог.

В результате проведения необходимых следственных действий удалось установить такие факты, на основании которых можно высказать следующие суждения :

* Рудаков находился на совещании, которое закончилось в 18.40- 18.45:
* У Рудакова имеется автомашина;
* Соседка видела Рудакова около двери его квартиры около 19 часов.

Исходя из этих суждений, выступающих в качестве посылок, можно сделать правдоподобный вывод о том, что Рудаков в период когда было совершено убийство мог находится на месте происшествия. Этот вывод , в свою очередь , может быть использован в качестве посылки для правдоподобного вывода по существу дела - подозреваемый Рудаков был на месте происшествия, следовательно, он мог совершить преступление.

Поиск путем разрешения намеченных вопросов фактов, подтверждающих следствия, выведенные из содержания версий- это и есть проверка выдвинутых версий. Обнаружение этих фактов явится свидетельством истинности ранее выдвинутого предположительного объяснения. Отсутствие фактов, существование которых следователь допускал , и обнаружение других фактов, опровергающих версию, явятся свидетельством ошибочности выдвинутой версии, после чего она должна быть исключена.

С познавательной точки зрения, проверка версий достигается либо непосредственным обнаружением фактов, либо посредственным логическим доказательством.

В первом случае вывод о правильности или ошибочности версии о факте делают в результате непосредственного обнаружения лицом, производящим расследование, соответствующих фактов ( предметов) при производстве следственных действий оперативно-розыскных мероприятий. Таким образом могут быть проверены только частные версии, касающиеся единичных фактов, или версия о скрывающемся преступнике.

Проверка версий посредственным путем заключается в обнаружении доказательств, исследование которых позволяет логически подойти к достоверному знанию о событии. Этот путь характерен для проверки общей версий, а также частных версий о мотивах , обстоятельствах совершения преступления, виновности лица и др.

В проверке версий особая роль принадлежит следственному эксперименту.

Экспериментальная проверка версий позволяет иногда непосредственно убедится в правильности или ошибочности предположения. Однако надо иметь в виду, что в условиях расследования экспериментальной проверки подтверждается не сам факт преступления, а отдельные действия виновного или доказательственные факты. Поэтому при оценке версий результаты эксперимента рассматриваются с учетом всех собранных по делу доказательств.

Следователь не может закончить проверку версии и признать ее доказанной, если в деле имеется хоть один непроверенный факт, находящийся в противоречии с ней и дающий основание для иного объяснения исследуемого обстоятельства. Так, в вышеописанном примере не учтено заключение комиссионной физико - технической экспертизы о том, что во время выстрела приклад винтовки находился на высоте 30-60 см от пола, что указывает на производство неприцельного выстрела. Не учтено то, что направление раневого канала слева направо, снизу вверх, а выходное отверстие расположено на 5 см ниже выходного, а также отсутствие обуви ( тапочки) на левой ноге у Чижевского. Эти обстоятельства не соответствуют версии о том, что Рудаков убил Чижевского умышленно, а допускают , что Рудаков мог убить Чижевского при каких-либо других обстоятельствах( например, по неосторожности ) .

Наиболее надежный способ выполнения требований закона о всесторонности, полноте и объективности исследования обстоятельства дела при планировании расследования преступления - это включение в план и определения ( параллельная ) проверка всех следственных версий, реально возможных в данной ситуации. Увлечение одной версией , концентрация всех усилий и внимания лишь на ее проверке, какой бы правдоподобной и перспективной она ни казалась, может привести к грубейшим нарушениям законности и оставить преступление не раскрытым. Это можно проследить на приведенном примере по делу об убийстве Чижевского. Обстоятельства дела таковы: 21 января 1985 года в г. Целинограде в 20 часов 45 минут Рудаков А.Е. в своей квартире обнаружил труп своего не родного сына Чижевского Игоря 1970 года рождения с огнестрельным ранением головы. По заключению эксперта смерть наступила в период от 15.40 до 19. 17 часов. При осмотре места происшествия были изъяты в комнате, где был обнаружен труп деформированная пуля; со стены фрагмент обои с повреждением; у Рудакова изъято охотничье ружье МЦ - 21 12, упакованное в чехол, удостоверение на право хранения и ношения этого оружия, членский охотничье-рыболовный билет; с входной двери цилиндровый замок, ригель комой защелки, обнаруженный на полу, дверца шифоньера с вмятиной из комнаты, где лежал труп Чижевского, 28 января 1985 года изъято покрывало с пятном вещества бурого цвета, которым бы л застелен диван-кровать в комнате, где 21 января лежал труп, а также резиновый игральный мяч с пятнами вещества бурого цвета.

По делу были выдвинуты следующие версии :

1. Убийство Чижевского совершено его отчимом Рудаковым А.Е. на почве ссоры.
2. Убийство совершено несовершеннолетними друзьями Чижевского при неосторожном обращении с оружием.
3. Убийство совершено на почве мести матери Чижевского Рудаковой А.В., работающей в сфере торговли.

Следователь посчитал наиболее вероятной первую версию, так как она подтверждалась следующими фактами: замок на двери в квартире Рудакова был сломан с внутренней стороны двери; из охотничьего ружья, изъятого у Рудакова, по заключению экспертизы, после последней чистки производился выстрел; соседка видела Рудакова у двери своей квартиры около 19 часов; совещание на заводе закончилось в 18.4- - 18.45., поэтому Рудаков мог за 10-15 минут доехать до дома, так как у него имелась автомашина.

На основании только этих данных было построено обвинение Рудакова в умышленном убийстве. Остальным версиям не было уделено достаточного внимания, в деле нет данных, которые бы позволили полностью исключить их. Рудаков же свою вину признал только в части хранения оружия пояснив, что в ноябре 1984 года Игорь неизвестно где приобрел малокалиберную винтовку и патроны к ней и принес их домой. Рудаков отобрал их и спрятал в поддон дивана. 21 января 1985 года, придя с работы домой увидел Игоря мертвым, рядом с ним лежала винтовка, а на столе патроны и посмертная записка, где Игорь якобы просил прощения у матери за то, что не оправдал ее надежды. Не желая огорчать жену, он порвал записку и выбросил в унитаз, а винтовку и патроны спрятал, а потом вывез за город и выбросил. Эти доводы обвиняемого не опровергнуты. Не проводился следственный эксперимент на возможность самоубийства или же неосторожного убийства, эти версии не было проверены. Не найдена винтовка, из которой совершено убийство. Не устранены своевременно противоречия в показаниях свидетелей. В результате дело неоднократно поступало в суд. Первоначально Рудаков был осужден по ст. 202 ч.1 и ст.88 ч.2 УК Казахской ССР соответственно к 5 и 10 годам лишения свободы, затем приговор в части ст. 88 ч. 2 был отменен и дело возвращено на новое судебное рассмотрение, приговор оставлен в силе. Позже по протесту заместителя председателя Верховного Суда Казахской ССР постановлением президиума Целиноградского областного суда мера наказания Рудакову по ст. 202 ч.1 снижена до 3-х лет, а в части ст.88 ч.2 назначено дополнительное расследование, после чего дело неоднократно направлялось в суд, но трижды возвращалось на доследование. По делу два раза выносилось постановление о прекращении уголовного дела за не доказанностью участия Рудакова А.Е. в совершении убийства Чижевского И. Эти постановления были отменены Прокуратурой Казахской ССР и дело возвращалось на дополнительное расследование. В последующем дело производством прекращено за отсутствием достаточных доказательств вины Рудакова А.Е. и невозможностью дальнейшего их сбора.

Конечно возможна и такая ситуация, когда после выдвижения версий вскоре выяснится, что в отношении одной из них есть достаточно оснований с несомненностью признать ее истинной . В этом случае нет необходимости специально доказывать с целью опровержения и признания не реальными все остальные версии. Но в данном случае, если отпадают версии об убийстве Чижевского из мести его матери, и убийстве его не совершеннолетними друзьями по неосторожности, то вполне реально возникают другие - самоубийство, убийство Рудаковым Чижевского по не осторожности . И тут, чтобы доказать умышленное убийство, необходимо с достоверность опровергнуть версии о самоубийстве или убийстве по неосторожности , что в конкретном случае сделано не было.

« Подтверждение одной версии по принципу исключения всех остальных иногда приобретает решающее значение. В частности, такое положение создается тогда, когда по обстоятельствам дела невозможно выявить источники и установить фактические данные, которые бы прямо подтверждали правильность версии. В таких случаях метод исключения всех остальных версий становится не только основным, но и единственным. Однако для того, чтобы полученные таким методами выводы были надежными, налицо должно быть обязательное условие применения метода исключения, а именно: исчерпывающий характер выдвинутых версий. Если останется возможность предположить еще какое-то новое обоснованное объяснение, то разумеется вся логическая убедительность метода исключения будет утрачена.» (1)

(1) Шимановский В.В. Общие условия производства предварительного следствия. Л.,

1983 год , стр. 79-80.

**ПЛАНИРОВАНИЕ ОТДЕЛЬЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ**

**ДЕЙСТВИЙ.**

Проведение следственного действия, как правило, сложная интеллектуальная работа, состоящая из комплекса задач процессуального, тактического, организационного и технического характера. Эта работа приобретает целеустремленный характер, если следователь заранее ее планирует.

Первоначальной основой следственного действия является план расследования по делу. Именно в плане расследования с той или иной степенью определенности сформулированы задачи следственного действия. Однако в плане расследования не могут и не должны получать отражение многочисленные данные, необходимые для успешного проведения следственного действия. Перегруженность деталями сделает план расследования чересчур громоздким и неудобным в работе.

Содержание планов отдельных следственных действий состоит, во- первых из вопросов, подлежащих выяснению, во-вторых, из наметок по организационно-техническим мероприятиям ( место, время, участники следственного действия, научно-технические средства), необходимые для его проведения. Другими словами, в плане отдельного следственного действия должно получить отражение как то, что следователь намеревается установить посредством проведения следственного действия, так и средства, которые при этом будут использованы.

Возможность планирования вопросов, подлежащих выяснению в процессе намеченного следственного действия, находится в прямой зависимости от накопленных следствием материалов. Чем больше материалов в распоряжении следователя, тем более подробный план предстоящего следственного действия он может составить.

Однако всегда, при любом объеме исходных данных, план должен обеспечивать использование в процессе проведения следственного действия всех материалов, которые так или иначе имеют отношение к расследуемому событию. Поэтому, если производством одного следственного действия могут быть выяснены или проверены различные версии, группы обстоятельств или даже факты, то это должно найти свое исчерпывающее выражение следственного действия.

Считается, что поскольку каждое уголовное дело индивидуально и расследование исключает шаблон , то и само следственное действие и его план должны быть также полностью индивидуальными. Между тем любая творческая работа в том числе и следственная, не исключает определенных типовых положений, которые уже тщательно исследованы практикой и в отношении которых найдены оптимальные решения. Поэтому представляется возможность в некоторых случаях использовать такие виды планов, содержание которых представляет собой перечень заранее установленных вопросов, подлежащих выяснению, а также действия, которые следует выполнить в определенной последовательности. Например, программа предъявления для опознания лица должна включать : предварительный допрос опознающего о приметах опознаваемого. При этом познающему ставят вопросы по методу описания « словесного портрета», а именно : пол, возраст, национальность, характеристика фигуры в целом, затем головы, туловища, конечностей, отдельных наиболее существенных признаков элемента головы, лица, далее- функциональные признаки и , наконец отдельные приметы. Таким образом, в приведенном перечне указаны не только вопросы, подлежащие выяснению, но и последовательность. Программа должна предусматривать порядок производства предъявления для опознания ( ст. 154 УПК) : подбор лиц, сходных по внешности с опознаваемым, приглашение понятых, а также решение вопроса о времени начала следственного действия, о его месте , о создании надлежащих условий- освещения, места расположения опознающего, опознаваемых, понятых, точек, откуда будет проводится фото или киносъемка.

Во всех случаях программа следственного действия помогает не упустить какие-либо обстоятельства, выполнить действие в надлежащей последовательности и значительно сокращает время на планирование.

Конечно, даже самая совершенная программа следственного действия не может предусмотреть все возможные варианты выполнения следственного действия. Однако это положение относится вообще к любому плану.

**Планирование допроса.**

Обычно необходимость составления письменных планов связывает с так называемыми конфликтными допросами, когда следователю приходится изобличать допрашиваемого, добиваться вопреки его сопротивлению правдивых показаний. Действительно, производство несложных допросов либо вовсе не требует составления письменных планов, либо достаточным оказывается перечень тех обстоятельств, которые необходимо выяснить. Лишь по мере усложнения допросов, когда появляется потребность в получении инфармационно-емких сведений, когда есть основания полагать, что допрашиваемый будет противится правде, или окажется необходимым восстанавливать в памяти допрашиваемого существенные для расследования факты, роль письменного плана становится все более существенной.

Во всех случаях письменные планы должны обеспечить осуществление тактики допроса, избранной следователем на основе конкретности и сложившейся ситуации. В плане поэтому должны быть отражены основная цель допроса и тот путь, которым следователь рассчитывает достигнуть этой цели.

Полезно составление планов предстоящего следственного действия и тогда, когда отсутствуют данные о намерении допрашиваемого ( независимо от того, является ли он свидетелем, потерпевшим, подозреваемым или обвиняемым ) скрывать истину. Здесь имеются в виду случаи когда необходимо получить объяснения от допрашиваемого по многим различным обстоятельствам. Например, следователь может дать показания по нескольким эпизодам преступления и, кроме того, охарактеризовать личность обвиняемого, круг его интересов, окружение, условия жизни и др. При этом следователю важно не забыть всего того, что нужно выяснить у допрашиваемого исключить тем самым необходимость повторного допроса. Разрозненные по всем материалам дела сведения, объяснения, по которым следователь намеревается получить у допрашиваемого , сводятся в плане предстоящего допроса и тем самым организует его.

Планируя допрос, необходимо подумать над тем, с чего его начать. Крайне неблагоприятное впечатление производит следователь, который в самом начале проявляет растерянность и отсутствие целеустремленности, а иногда и бестактность. В этом отношении весьма нагляден следующий пример. Обстоятельства дела :

Грачева задержали за кражу пальто из раздевалки ресторана. Во время обыска у задержанного дома обнаружили значительное количество носильных вещей, размеры которых давали основания полагать, что они не принадлежат ни самому Грачеву, ни проживающим с ним родственниками. Следователь видимо, посчитав дело простым, и поэтому после заполнения анкетных данных следственное действие проходило буквально так ( приводится стенограмма ) : (1)

(1) Приведен пример из книги « Деятельность следователя по раскрытию преступлений « Туполова С.И. и др. Серия « Библиотека следователя « , М., 1974 г., стр. 26

« Следователь : Ну, признаешь себя виновным ?

Грачев : Нет, я не признаю.

Следователь : Ну как же не признаешь. Тебя же задержали.

Грачев: Это признаю.

Следователь : Еще какие-нибудь преступления совершал ?

Грачев : Больше никаких.

Следователь : По -честному ?

Грачев : По - честному.

Следователь : Подумай-ка как следует .

Грачев : Ну, что за преступления ? Вы можете сказать ?

Следователь : Ты говори сам.

Грачев : Не совершал. Если надо, так докажите.

Следователь : А если докажу, тогда что ?

Грачев : Тогда ничего.» И так далее.

В плане допроса необходимо предусмотреть :

1. Обстоятельства по которым следует получит показания;
2. Указания на листы дела, где содержатся сведения об этих обстоятельствах, чтобы иметь возможность сверить с ним полученные показания;
3. Вопросы, которые необходимо будет задавать, если полученные показания будут противоречивыми, неполными, расходящимися с другими доказательствами , потребуют уточнения, детализации;
4. Специальные вопросы, связанные с особенностями той или иной профессии, консультацию со специалистами, если это необходимо;
5. Подготовку материалов дела для предъявления в случае обнаружения противоречий между ними и показаниями допрашиваемого ;
6. Использование магнитной записи допроса.

Безусловно необходим подробный письменный план при расследовании сложных обстоятельств дела, когда требуется выяснить действия многих лиц, разобраться в запутанных ситуациях; трудности, наконец могут быть связаны с необходимостью применения при допросе специфических понятий, терминов и т. п. Здесь время, потраченное на составление плана, в котором будут указаны и исходные данные, и формулировка вопросов, и материалы , подлежащие использованию себя оправдают.

Если обвиняемый, готовясь к предстоящему допросу , подчас продумывает несколько вариантов своего поведения, то следователю в таких случаях тем более необходимо такое вариативное планирование. Естественно, что несколько вариантов течения следственного действия значительно усложняет план. Однако потребность в таком плане может возникнуть, поскольку именно таким образом можно в значительной мере противодействовать, скажем, обвиняемому, который заранее подготовился к даче ложных данных.

На практике же план допроса чаще всего выглядит так, как это показано в следующем примере, 27 января 1988 года в 19.40 в Нуринское РОВД Карагандинской области поступило сообщение водителя прокуратуры Нуринского района Егорова о том, что в служебном кабинете прокурора района находится труп Конакова В.И. На основании заключения судебно-медицинской экспертизы смерть прокурора наступила 27 января 1988 года от огнестрельного ранения из охотничьего ружья в области головы. Выстрел был произведен с расстояния не менее 40- 60 см. Осмотром места происшествия было обнаружено охотничье ружье 16-го калибра, которое в 1986 году поступило в прокуратуру района с материалом по факту смерти Нурмагамбетова И. и хранилось в архиве прокуратуры.

При установлении отношений Конакова В.И. с работниками прокуратуры района выяснилось, что между Конаковым и помощником прокурора Ефимовым сложились неприязненные отношения. На основании собранных по делу доказательств Ефимов А. Был арестован . После ареста он написал собственноручное заявление м дал показания о том, что он совершил убийство Конакова по неосторожности.

Готовясь к допросу следователь, учитывая, что Ефимов не собирается давать правдивые показания и буде настаивать на убийстве по неосторожности, а если ему это удастся , то будет мотивировать убийство состоянием сильного душевного волнения ( так как в своем заявлении Ефимов утверждал, что Конаков на него кричал, оскорблял его, что ружье он с собой не приносил оно находилось в кабинете у Конакова ), составил план изложения

доказательств при допросе Ефимова. Он выглядит таким образом :

1. Ефимов находился в неприязненных отношениях с Конаковым.
2. Ефимов пытался уйти из прокуратуры Нуринского района.
3. Не сработавшись с Конаковым, Ефимов вынужден остаться работать в прокуратуре Нуринского района.
4. Ружье находилось в прокуратуре и посторонние доступа туда не имели; ключ был только у секретаря, а Конаков пользовался только ключом секретаря, то есть сам взять ружье не мог.
5. Замок архива исправен, посторонними ключами не открывался ( Заключение экспертизы )
6. 27 января Ефимов был в архиве, как выходил оттуда никто не видел, мотив посещения надуман, так как бумагу домой не отнес, осталась лежать в кабинете.
7. Конаков постоянно находился в кабинете с водителем Егоровым , 27 января Егоров был в Караганде, об этом знали только работники прокуратуры и в частности Ефимов, который неоднократно интересовался временем прибытия Егорова ( показания Вольдшмидт ).
8. На ботинке и перчатке Ефимова обнаружена кровь.
9. Ефимов после случившегося утратил одну из перчаток.
10. Ефимов хранил ружье в своем кабинете, то есть преступление было подготовлено заранее, об этом свидетельствует следующее : на ружье обнаружены волокна, сходные с с волокнами ковровой дорожки, на ковровой дорожке обнаружены следы металлизации вытянутой формы, напоминающей ствол ружья. Допрошенные свидетели Вольдшмидт, Пономарь, сын Вольдшмидта, Конакова и другие показали, что Конаков оружия в кабинете не держал, охотой не занимался и вечером 27 января оружия в кабинете не было . В прокуратуре не было заряженных патронов 16-го калибра.
11. Ефимов имел свое ружье, боеприпасы, мог воспользоваться своими боеприпасами. В изъятых патронах имелся порох, сходный с порохом использованным при убийстве.
12. На полу кабинета Ефимова под ковровой дорожкой обнаружены следы скольжения , возможно от деталей ружья.
13. На ружье следов пальцевых отпечатков не обнаружено, что свидетельствует о подготовленности преступления и осведомленности убийцы о том, что по отпечаткам его могут обнаружить, таким человеком мог быть юрист.
14. Самоубийство и несчастный случай исключаются ( допросы свидетелей Конаковой, работников прокуратуры , РОВД. исполкома ). Заключения судебно-медицинской экспертизы и трассологической экспертизы, следственного эксперимента ). Об этом свидетельствует отсутствие отпечатков пальцев на ружье, обстановка в кабинете ( Конаков печатал доклад)

**Планирование очной ставки .**

Планирование очной ставки во многом сходно с составлением плана допроса. Особенность планирования очной ставки заключается в том, что поскольку выяснению подлежат лишь отдельные спорные обстоятельства, то и в плане должны быть сделаны отметки главным образом о них. Вообще же записи помогают следователю не сбиться с темпа, не потерять ориентировку при конфликтной ситуации, которая часто возникает при проведении этого следственного действия. Уместно зафиксировать такжепоследовательность выяснения отдельных обстоятельств и ссылка на листы дела, где находятся материалы, подтверждающие или опровергающие показания участников очной ставки.

Полезно в плане отвести место группе вопросов, направленных на выяснение фактических взаимоотношений между участниками очной ставки . Подчас оказывается недостаточным установить, знакомы они между собой или нет и при каких обстоятельствах ранее встречались. Планируя очную ставку, надо продумать и некоторые организационные вопросы, а именно : время следственного действия, порядок вызова участников ( в частности , где они должны находится непосредственно перед вызовом в кабинет следователя ), место очной ставки, доказательства, которые будут предъявлены участникам следственного действия. Кроме того иногда возникает необходимость подготовить магнитофон для записи

показаний.

**Планирование осмотра места происшествия.**

Осмотр места происшествия - одно из самых первоначальных следственных действий. Он позволяет получить представление о событии преступления, способе и других обстоятельствах его совершения, обнаружить и изъять следы и предметы, оставленные виновными на месте происшествия, выдвинуть версии по установлению виновных. От своевременного и качественного осмотра места происшествия во многом зависит раскрытие преступления.

Возможности планирования указанного следственного действия различны в зависимости от того, проводится ли осмотр в самом начале расследования или в процессе следствия. Если с осмотра места происшествия начинается следствие, то как правило, дефицит времени не позволяет следователю тщательно продумать все детали предстоящей работы, тем более он заранее не всегда представляет характер события преступления. Однако при всех условиях необходимо подготовить ( иметь подготовленными ) и взять с собой научно-технические средства исследования и фиксации обстановки, изъятия следов и других вещественных доказательств.

Естественно, что прибыв на место происшествия, следователь просто не имеет возможности составить подробный письменный план осмотра, но все же необходимо :

1. определить ход осмотра, в том числе применения тактических приемов ориентировки в событии преступления, определение границ осмотра и направление движения, последовательность исследования отдельных частей обстановки; избрать метод исследования материальной обстановки;
2. правильно расставить участников осмотра, ознакомив их предварительно с их правами и обязанностями и фактической ролью;
3. принять меры к установлению правильных психологических отношений с другими участниками осмотра;
4. решить вопрос о взаимосвязи осмотра с оперативно-розыскными действиями;

Если к моменту производства осмотра места происшествия уже собраны значительные материалы, которые могут иметь значение для осмотра места происшествия, то письменный план окажет следователю существенную помощь.

Как в том случае, когда составляется письменный план осмотра места происшествия, так и в том случае, когда он не составляется, следователю в ходе общего осмотра целесообразно наметить «узлы» осмотра и последовательность их осмотра. Например, по делу о поджоге такими «узлами» могут быть : предполагаемый очаг пожара, место хранения горючих материалов, проемы в строениях, наиболее пострадавшие от огня участки помещения и т.д. Если при этом следователь параллельно осмотру будет составлять схематический чертеж осмотренного, то в его действиях появится логическая последовательность и сократится возможность каких-либо пропусков и упущений.

**Планирование проверки показаний на месте.**

Как известно , в процессе проведения этого следственного действия может проверяться лишь часть показаний, которые относятся к описанию события, происшедших в определенном месте и тесно связанных с ним. Поэтому при планировании проверки показаний на месте следует :

* уяснить цель и содержание этого действия;
* решить вопрос о месте и времени следственного действия;
* определить круг участников, их роль, обеспечить их явку;
* подготовить научно-технические средства поиска ( если необходимо будет копать землю, тралить предметы, брошенные в воду и т. д. ) и фиксации результатов.

В плане этого следственного действия следует также :

* предусмотреть его ход, в частности порядок следования на место проверки, оглашение проверяемых показаний; выяснение вопроса, подтверждает ли лицо эти показания или меняет их, чем именно и почему;
* выявить элементы, которые в процессе проверки показаний на месте послужат основой сопоставления показаний с реальной обстановкой ( это, например, место встречи участников расследуемых событий, место возможного обнаружения вещественных доказательств, маршрут движения отдельных лиц, пункты, где находились или находятся какие-либо объекты и т.п. ) ;
* предусмотреть конкретную сверку показаний на месте, а также получение объяснений, если результаты не подтверждают показаний;
* продумать какие нужно задать вопросы лицу, показания которого поверяются, на что обратить внимание при осмотре, можно ли рассчитывать обнаружить какие-либо вещественные доказательства и где именно и т. д.

Если планируемое следственное действие достаточно сложно, желательно, чтобы при его выполнении следователь имел при себе план, схему или карту того района, где должна проходить проверка показаний на месте. Полезно также приобщить к плану выписки из имеющихся материалов относительно каждого или наиболее важных объектов исследования.

В плане также целесообразно наметить решение таких организационных вопросов как время начала следственного действия, место сбора участников, средства передвижения и его последовательность, лица которым поручено обеспечивать поддержание порядка при проведении проверки показаний, а если предполагается, что проверка показаний займет много времени, то и организация отдыха ее участников.

**Планирование обыска .**

Как известно обыск производится с целью обнаружения и изъятия вещественных и письменных доказательств, имущества, обеспечивающего возмещение ущерба и возможную конфискацию; обнаружение виновного или материала, облегчающих его розыск.

Обыск и выемка производятся лишь при наличии достаточных оснований полагать, что в каком-либо помещении или у какого-либо лица находятся те или иные предметы, могущие иметь значение для дела. Обыск может производится как у подозреваемого ( обвиняемого ), так и у других лиц. Если есть данные, что искомые предметы могут находится в нескольких помещениях или у различных лиц, то обыск необходимо производить одновременно во всех этих местах. Успех обыска во многом зависит от тщательной подготовки к ее проведению.

Следователь, проанализировав имеющиеся в его распоряжении данные, может ставить задачу розыска одних предметов , а обнаружить совершенно другие, но также важные для правильного решения дела по существу. Однако такое положение может сложиться в результате проведения любого следственного действия. Необходимо также учитывать, что часто производство обыска поручается следователям и работникам милиции, которые не участвуют сами в расследовании того дела, по которому проводится обыск. В ряде случаев указанные лица оказывают следователю помощь в поисках. Четко сформулированные в плане задачи обыска, возможно более подробное описание разыскиваемого придадут действиям этих лиц целеустремленный характер, а также внесут большую организованность и в действиях самого следователя.

В организационно -технический раздел предстоящего следственного действия желательно включить :

* сбор ориентирующих сведений о месте производства обыска или выемки; лицах, у которых предполагается из произвести; характере разыскиваемых предметов;
* определение времени обыска, который должен производиться немедленно по получении следователем сведений о месте нахождения следов или предметов, имеющих значение для дела;
* подбор участников обыска или выемки; определение их количества, исходя из конкретной обстановки, условий проведения и наличия имеющихся сил и средств; участие в этих следственных действиях с целью наибольшей эффективности оперативных работников, участковых инспекторов и специалистов-криминалистов;
* подготовка технических средств: различных поисковых приборов, аппаратуры освещения, фотографирования и т. д. ;
* изучение добытых в процессе расследования следов, предметов, сведений о приметах преступников, орудий и средств совершения преступления, похищенного имущества для обеспечения целенаправленности обыска;
* организации связи между участниками обыска.

Иногда целесообразно изготовить план предстоящего следственного действия в нескольких экземплярах и раздать участникам обыска. Это конкретизирует действия указанных лиц и поможет индивидуализировать их ответственность. К подобным планам желательно приложить планы жилых помещений и других строений, где предполагается производить обыск.

Обыск обычно следует начинать с общего обзора обыскиваемого объекта. При обходе места обыска следователь выясняет его особенности, фиксирует подозрительные участки, требующие особо тщательного исследования, применения поисковых технических средств. После ознакомления с общей обстановкой необходимо спланировать обыск, то есть определить последовательность и основные тактические приемы поиска. Осмотр места нахождения следов и предметов, данные о которых получены работниками милиции в результате проведения оперативных мероприятий, не должен вызывать подозрений относительно источников получения этих данных.

Когда предстоит большая работа по выполнению рассматриваемого следственного действия, целесообразно заранее продумать время и условия отдыха, и в том числе перерыва для еды.

Конечно, при отсутствии достаточных сведений о характере предстоящего следственного действия обоснованно распределить обязанности между участниками обыска довольно трудно, но наметки по этому поводу, сделанные заранее , облегчат конкретизацию распределения обязанностей на месте.

Часто возникают трудности при транспортировке изъятого с места производства обыска в следственную часть. Поэтому в плане и этому вопросу должно быть уделено место.

**Планирование следственного эксперимента.**

« Результаты следственного эксперимента тем более доказательны, - пишет Резник Г.М., - чем полнее учтены все факторы, могущие оказать влияние на эти результаты, и чем точнее в нем воспроизведены все существенные компоненты, характеризующие изучаемое явление» (1) Поэтому естественно, что существом плана предстоящего следственного действия является определение содержания и способа проведения опытов. Если предполагаемое следственное действие ограничивается сравнительно несложными экспериментами ( например, умеет ли человек печатать на пишущей машинке ), то потребность в письменном плане обычно не возникает. В тех же случаях, когда предполагается провести несколько вариантов самих опытов, а также условий, в которых они будут проводится , трудно обойтись без письменного плана, ибо в противном случае можно что-либо упустить или провести опыты с нарушением заданных условий. Так, по уголовному делу по факту катастрофы самолета ТУ-154 необходимо было произвести следственный эксперимент , чтобы выяснить сколько топлива было закачено в баки самолета сверх нормы и мог ли этот перегруз являться причиной катастрофы самолета.. Эксперимент был проведен с использованием топливозаправщиком старого образца. Следователь не учел, что непосредственно перед катастрофой самолет заправлялся топливозаправщиком нового образца, который в нормальном режиме перекачивает топливо с большой скоростью. В результате эксперимент пришлось производить повторно, что заняло много времени и сил.

При планировании следственного эксперимента следует продумать :

* цель ( предмет ) эксперимента ;
* какие необходимо специальные познания;
* место, время и условия проведения эксперимента ;
* круг участников, их роль, меры к обеспечению явки;
* ход эксперимента;
* последовательность действий;
* повторные действия;
* способ фиксации хода и результатов экспериментальных действий;
* вопросы, которые необходимо задать лицам, с поведением которых связан эксперимент.

На месте производства эксперимента следователь должен выяснить, что изменилось в обстановке и принять необходимые меры для ее реконструкции; установить сигналы и

(1) Резник Г.М. Внутренние убеждения при оценке доказательств. М. 1972 г., стр. 82

средства связи между участниками эксперимента; разъяснить участникам следственного действия, где они должны находиться и что делать в процессе эксперимента.

Естественно, что не во всех случаях есть необходимость в производстве указанных действий. Однако приведенный перечень действий в основном полно определяет то, что должен делать следователь, и помогает избежать пропусков в организации опытов.

**Организация экспертизы .**

Согласно ст. 240 УПК экспертиза назначается « в случаях, когда для выяснения обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, необходимы научные, технические или другие специальные познания».

Основанием назначения экспертизы является наличие в уголовном деле вопросов, решение которых требует проведения специальных исследований и научного объяснения полученных результатов.

Некоторые фактические данные могут быть установлены только в результате проведения экспертизы. К числу их закон относит установление причин смерти и характера телесных повреждений, психического и физического состояния, возраста лица. В этих случаях экспертиза обязательна. ( ст. 241 УПК ).

Прежде чем назначить экспертизу необходимо уяснить два момента : нужны ли для решения возникших вопросов специальные знания и есть ли необходимость использовать эти специальные знания в такой процессуальной форме, как экспертиза.

Обычно перед судебной экспертизой ставятся вопросы относительно следующих типовых обстоятельств :

1. причинной связи между явлениями. Например, что являлось причиной смерти потерпевшего, к каким последствиям привела авария очистных сооружений и т. д.
2. времени, направления действия, скорости, силы, последовательности и других параметров исследуемых процессов, например, процесса выстрела, взлома, транспортной аварии и .т. ;
3. свойства и состояния исследуемых объектов, например, вменяемости, возраста, половой зрелости обвиняемого, потерпевшего, исправности и пригодности к стрельбе огнестрельного оружия, бухгалтерского учета на предприятии;
4. родовой принадлежности, родового и индивидуального тождества;

В организацию экспертизы входит также подготовка необходимых документов и объектов для исследования . В соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона ( ст. 240 УПК ) эксперту должны быть представлены : постановление о назначении экспертизы, перечень вопросов и материалы, по которым эксперт должен дать заключение. Перед назначением экспертизы полезно проконсультироваться со специалистами экспертного учреждения об объеме направляемых на исследование материалов.

**Розыск.**

Розыскная деятельность при раскрытии, расследовании преступлений представляет собой особую форму деятельности следователя и органов дознания, целью которой являются: установление местонахождения лица, скрывающегося от следствия и суда и от отбытия наказания , розыск без вести пропавших лиц, установление личности погибших, а также отыскание похищенных вещей, документов, ценностей, животных и иных объектов.

При построении версии и планировании работы по розыску должны приниматься во внимание возможные способы реализации похищенного имущества, \вероятные места хранения и сбыта. Если предполагается, что ценности укрыты, следует иметь в виду , что право владения ими может быть оформлено на подставных лиц, среди проводимых органами дознания мероприятий, направленных на розыск предметов, ценностей и т. п. следует отметить наблюдательные меры, организуемые на рынках, в комиссионных и скупочных магазинах , ломбардах. В целях розыска имущества используется учет похищенных вещей и ценностей, который дает возможность в централизованном порядке « отфильтровать» попадающее в поле зрения оперативных органов имущество, которое разыскивается. Организация розыскных мероприятий в отношении лица, скрывающегося от следствия и суда или отбытия наказания предлагает прежде всего ориентирование личного

состава органов внутренних дел о личности преступника, его приметы, обстоятельства совершенного преступления; определения круга родных, друзей, знакомых разыскиваемого , организацию наблюдения за местами его возможного нахождения.

Важное значение в установлении местонахождения разыскиваемых лиц, отыскании похищенных вещей, ценностей и других объектов, имеет использование помощи общественности.

План оперативно-розыскных мероприятий по делу составляется следователем сразу же после получения исходной информации позволяющей определить пути и способы наиболее целесообразной организации их работы в полном объеме в соответствии с требованиями закон и других нормативных актов и с учетом конкретных обстоятельств расследуемого преступления.

Следователь и оперативный работник систематически информируют друг друга о ходе и результатах выполнения планируемых мероприятий.

**ТЕХНИКА ПЛАНИРОВАНИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ**

Как уже говорилось в первой главе, под понятием « планирование « часто подразумевается составление письменного плана, что не совсем точно. Вполне допустимо, что то или иное следственное действие будет проведено целеустремленно, динамично, последовательно и даст хорошие результаты и без составления письменного плана предстоящего действия.

Потребность в составлении письменного плана должна возникать в случаях , когда нерационально удерживать в памяти многочисленные обстоятельства, имеющие значение для эффективного проведения следственного действия, даже если следователь и может это сделать. Письменный план освобождает следователя от необходимости сосредотачиваться на запоминании деталей и позволяет ему все внимание обратить на само следственное действие, на его психологический аспект, на установление истины, на поиск доказательств. Кроме того, само планирование упорядочивается , становится обоснованнее и логичнее в процессе работы над письменным планом. При этом легче заметить ошибки в своих рассуждениях и предположениях.

Работу по составлению письменных планов можно представить в виде последовательно сменяющихся друг за другом этапов.

Первый этап обычно совпадает с моментом ознакомления с делом ( первоначальным материалом или результатами осмотра ) и сопутствует ему. При этом следователь делает заметки относительно неисследованных обстоятельств, необходимости установления отдельных фактов, выработки направления расследования и даже производства тех или иных мероприятий. Такая работа облегчается и упорядочивается в том случае , если следователь конспектирует материалы дела, которые изучает.

Второй этап - собственно планирование - состоит в осмысливании того материала, с которым следователь ознакомился, и в обобщении сделанных заметок, приведении их в систему, которая позволяет определить порядок, последовательность и ожидаемые результаты предстоящих действий.

Третий этап - « до планирование». Он сопровождает всю работу следователя и является продолжением планирования на последующих стадиях расследования, когда следователь учитывает результаты проведенных им по делу следственных действий и иных мероприятий и намечает ход дальнейшего расследования.

Одним из важнейших требований к планам расследования уголовных дел и выполнения следственного действия является их максимальная обоснованность имеющейся в распоряжении следователя информацией, и в первую очередь той, которая содержится в материалах уголовного дела .

Одной из наиболее распространенных причин низкого качества расследования является плохое знание следователем материалов дела, не использование им тех данных, которые уже содержатся в следственном производстве. В тех случаях, когда расследование с самого начала ведется одним следователем, который выполняет свою работу по делу, запоминание и условие необходимых обстоятельств не бывает особо трудным. Задача осложняется , когда следователю приходится использовать материалы , подготовленные другими лицами. К этому нужно добавить, что нередко дела содержат и такие данные, которые просто не под силу или во всяком случае нерационально удерживать в памяти.

Во всех случаях на помощь приходит конспект. Следователь не может и не должен целиком полагаться на свою память, особенно в тех случаях, когда требуется большая точность.

Конспект необходим как удобный и всегда готовый к употреблению указатель имеющейся в деле информации, который позволяет ее изучение и усвоение.

Задача конспектирования состоит не в переписывании материала уголовного дела, а в выделении и регистрации главного и необходимого для дальнейшего расследования.

При составлении конспектов с целью экономии времени и места допустимо пользоваться сокращениями, условными обозначениями и графическими изображениями. Так, взаимосвязанные эпизоды соединяются стрелками, их последовательность обозначается цифрами или буквами алфавита и . т. д.

Чтобы иметь возможность быстро находить источник сведений, следует указывать листы дела. Поскольку в процессе расследования конспекты используются многократно и постоянно пополняется их ведут на одной стороне листа, оставляя поля, с тем, чтобы можно было впоследствии делать нужные вставки, дополнения и перестановки.

Планирование - дело творческое и индивидуальное . Формы планов зависят от памяти, опыта, навыков, привычек и иных особенностей личности следователя, сложности и объема планируемой работы , состава исполнителей, согласованности их действий и .т.д.

Следователи для себя составляют планы чрезвычайно разнообразных форм, начиная от листа бумаги , на котором перечисляются лишь намеченные следственные действия и иные мероприятия, до чрезвычайно сложных альбомов, в которые заносятся версии, следственные действия, учетные данные и много другое.

Чаще всего план составляется в такой форме :

П Л А Н

расследования по уголовному делу № .... по факту

катастрофы самолета ТУ-154 б-2 Алма- Атинского

объединенного авиаотряда

Обстоятельства уголовного дела : 7 июля 1980 года в 21.40 час по московскому времени в Алма-Атинском аэропорту потерпел катастрофу самолет ТУ-154 , которая повлекла гибель 256 пассажиров и 10 членов экипажа.

В ходе расследования были получены выводы комиссии Государственного авиационного надзора СССР , согласно которым указанная катастрофа произошла в результате попадания самолета во время взлета в непрогнозируемый нисходящий поток воздуха, а в результате чего самолет , набрав высоту 150 метров, начал падать и ударившись о землю полностью разрушился.

25 сентября 1981 года со ссылкой на выводы комиссии дело было производством прекращено. Однако в ходе расследования добыты данные, свидетельствующие о значительном перегрузе самолета, который мог послужить одной из причин катастрофы.

Следственные версии:

1. Катастрофа произошла в следствии перегруза, повлиявшего на условия взлета.

Основание : а) Согласно центровочного графика самолет должен быть заправлен топливом в количестве 31 т., фактически следствием установлено, по показаниям свидетелей, заправка в количестве 39 т 60 кг. Кроме того, дежурная по оформлению сопроводительных документов при расчете веса пассажиров допустила ошибку, не указав веса 26 пассажиров весом 1950 кг и в сводно-загрузочную ведомость внесла вес ниже фактического на указанное количество, таким образом разница между весом, указанным в документах фактическим весом составила более 10 т.

б) Заключение Государственного авиационного надзора и осмотр места происшествия позволяет сделать вывод о том, что самолет вначале столкнулся с землей хвостовой частью.

Какие следственные действия необходимо выполнить :

1. Допросить начальника смены, дежурную по досмотру багажа М., грузчика почтовой - грузовой службы Б., которые работали 7 июля 1980 года.
2. Провести следственный эксперимент с целью установления : какое количество топлива за одну минуту перекачивается из топливозаправщика в бак самолета.
3. Провести расшифровку записей МСРП-64 квалифицированными специалистами и т.д.

Срок: ....................., Исполнители : ..............................

1. Катастрофа произошла в результате метеорологических условий.
2. Основание : Согласно заключения Государственного авиационного надзора

СССР катастрофа явилась следствием воздействия на самолет непрогнозируемого , редко встречающегося интенсивного атмосферного возмущения ( по заключению ЦАГИ нисходящий поток 14 м/сек, попутный ветер до 20 м/сек ) при взлете , в конце уборки механизации взлетным весом близким к максимальному , в условиях высокогорного аэродрома и высокой температуры воздуха, что не обеспечивало безопасного исхода полета при действиях экипажа согласно руководства по летной эксплуатации в данных метеоусловиях.

Какие следственные действия необходимо выполнить :

1. Допросить нужных специалистов-синоптиков.
2. Выяснить вопрос о возможности прогнозирования нисходящих потоков и т. д.

Срок исполнения : ........................... , Исполнители : ................................

Таким образом в письменном плане следует отразить :

* версии, выдвинутые следователем в результате оценки имеющихся в его распоряжении материалов;
* следственные действия и другие мероприятия, которые намечено провести для разрешения указанных в плане вопросов;

Сроки проведения намеченных действий ........................................

Иногда рекомендуется дополнить план разделом, где будут отражены результаты проверки версий и вытекающие из этого мероприятия.

Кроме того , в каждом плане имеет смысл указать , по какому делу он составлен, срок возбуждения уголовного дела, кто и когда арестован, кому и когда предъявлено обвинение.

По сложным и объемным делам целесообразно вносить в план рубрики, что , во-первых делает план более наглядным и удобным для использования; во- вторых, дает возможность с необходимой степенью детализировать те или иные обстоятельства без ущерба для стройности плана; в -третьих, построенный таким образом план можно использовать в работе по частям, что существенно , когда по делу работает несколько человек.

Иногда неудобно составлять план в виде единого документа, лучше на отдельных листах изложить более или менее детально те или иные разделы плана. Такая форма плана удобна для работы по расследованию достаточно сложных дел, по которым приходится вести проверку не одной , а несколько версий, когда следователь оперирует многими, а зачастую противоречивыми данными. При этом для обеспечения целенаправленности расследования необходима максимальная детализация предстоящих действий.

Все же большей частью необходимы простые формы планов, в которых содержатся минимально необходимые записи.

Четкому уяснению роли обвиняемого в совершении преступления способствуют различного рода « шахматные ведомости». Их обычно рекомендуют , когда в разных эпизодах принимает участие разные лица и сложно удержать в памяти причастность того или иного лица к тому или другому эпизоду.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Эпизоды  Фамилии  обвиняемых | № 1  Попытка изнасилования Зиновьевой  28.10.97 г. | № 2  Убийство шофера такси  Малышева   1. 02. 97 г. | № 3  Драка в ресторане  « Иртыш «  8. 04. 97 г. | № 4  Ограбление  Кравчук  24.05.97 г. |
| Колесов | \_ | + | \_ | \_ |
| Караваев | + | + | \_ | \_ |
| Махмудов | \_ | + | + | \_ |

Аналогичные «шахматные ведомости» могут быть составлены и по делам о хищениях , взяточничестве и многим другим. Вместо, скажем, граф с эпизодами могут значится года или месяцы , когда присваивались те или иные суммы, а в ряде случаев следует указывать и реквизиты бухгалтерских документов, которые подтверждают выплату денег.

Может быть рекомендована еще одна форма плана - карточная, которая не только отвечает требованию простоты и динамичности, но и облегчает дальнейшую работу по делу. Кроме того, она в определенной мере позволяет избежать предварительного конспектирования материала, а в простейших случаях и вовсе заменяют его.

« Эта форма представляет собой систему карточек, заполняя которые следователь с наименьшей затратой времени систематизирует материалы дела и планирует работу по нему.» (1)

При карточном планировании по много эпизодным делам или с большим количеством обвиняемых в « карточку на совершенное преступление» вносят краткие сведения о каждом эпизоде и следственные мероприятия по нему. Планируются конкретные розыскные действия, направленные на установление виновного лица, его изобличение, меры по возмещению ущерба.

(1) Смирнов Н.В. Планирование расследования . Л., 1973 г. стр. 3-8

По усмотрению следователя могут систематизироваться сведения о собранных доказательствах для их последующего использования при определении тактики допроса и составления процессуальных документов. « Чтобы карточки «работали» в процессе всего производства , необходимо заполнять не «от случая к случаю», а уже на первоначальных этапах следствия, при обнаружении каждого нового эпизода преступной деятельности, а также на каждого вновь выявленного подозреваемого» (1)

Наиболее целесообразной представляется форма , где динамичность планирования сочетается с кратностью и простотой изложения. Она обычно состоит из следующих разделов : № п/п.., что нужно выяснить ( для заполнения используются данные предварительной группировки материалов или их конспект ), каким путем, срок исполнения, примечание; что нужно выяснить дополнительно по добытым данным, срок исполнения, примечание.

Приведенная форма плана позволяет включать в план мероприятия, необходимость в которых возникает по мере реализации намеченных пунктов, при самом кратком ее изложении. Это форма вполне приемлема и в тех случаях, когда расследование ведется по версиям, каждая из которых может быть внесена в первый раздел « Что нужно выяснит «.

Последовательное расположение версий в плане отнюдь не исключает их одновременной проверки, что должно регулироваться в том разделе, где отмечается срок исполнения. Те мероприятия, которые одинаково необходимы для проверки всех возникающих версий, могут помещаться под рубрикой : « Данные, необходимые для всех версий «.

При определении характера следственных действий и сроков их выполнения необходимо продумать последовательность в которой они будут производиться . В первую очередь намечается выполнение неотложных следственных действий, срок которых определен законом ( например, допрос задержанного лица ), а также затягивание с исполнением которых может привести к исчезновению или уничтожению доказательств или сговору между преступниками ( например, обыск ).

В подавляющем большинстве случаев следователи имеют в своем производстве не одно, а несколько уголовных дел. Поэтому даже при наличии планов расследования по каждому делу возникает необходимость в увязке и согласовании их между собой с тем, чтобы, во-первых устранить неравномерности в работе и способствовать ритмичности трудового процесса; во-вторых, обеспечивать постоянное наличие работы, уменьшить

1. Смирнов В.Н Указанная работа , стр.5-6

простои , сократить повторяющиеся рабочие циклы, упростить процесс труда; в-третьих, повысить возможность контроля и самоконтроля , исполнения, обеспечить уверенность в выполнении всего объема предстоящих работ; в - четвертых , снизить перегрузки. Все эти задачи разрешаются посредством календарного планирования.

Основу плана расследования составляет построение и развитие версии, поэтому его структура должна отражать работу с версиями ( основание построения версии, предполагаемые источники и способы установления доказательств, срок исполнения следственных действий, результаты проверки версий и т.д. ). Основу календарного плана составляет работа, которую необходимо выполнить следователю по всем делам, находящимся в производстве.

Для плана расследования объем предстоящей работы имеет второстепенное значение по сравнению с целью раскрытия преступления. Для календарного объема работы , ее напряженность имею первостепенное значение . Поэтому задача состоит в компановке работы таким образом, чтобы свести к минимуму расход энергии, рабочего времени следователя. Естественно, что календарное планирование базируется на планах расследования конкретных дел и находится в подчиненном положении к таким планам, ( скажем, изменение плана расследования неизбежно влечет собой изменение и календарного плана ).

Содержание и форма календарного плана, естественно, зависит от видов и объема намеченных работ, а также от индивидуальных качеств и навыков самого следователя. Однако есть и некоторые общие положения, которые целесообразно учитывать при составлении таких планов.

Календарное планирование организует и дисциплинирует следователя, поскольку в результате самоконтроля за выполнением намеченного уплотняется его рабочий день, а действия приобретают предельно целеустремленный характер. График - средство самоконтроля , а не контроля со стороны начальства. Если сводный план - не формальность , а результат творческих исканий, то от является ценнейшим средством рационального труда, обеспечивать ритмичность работы следователя.

Расследование преступлений очень важная и ответственная деятельность. Она связана с выявлением наиболее опасных нарушений закона, применением мер процессуального принуждения, привлечение граждан к уголовной ответственности, и полезность планирования в этой связи не вызывает сомнений. Планомерной расследование уголовных дел позволяет быстро и полно раскрывать преступления, изобличать виновных, обеспечивать объективность в установлении истины и тем самым гарантировать, что ни один не виновный не будет привлечен к уголовной ответственности и осужден. Планирование , как уже указывалось, организует и упорядочивает работу следователя, придает ей целеустремленный характер.

В юридической литературе эта тема достаточно широко освещена. Необходимость планирования подтверждается многолетней практикой расследования преступлений. На деле же многие следователи весьма неохотно используют этот « метод высокоорганизованного труда « , а порой вовсе игнорируют его.

Изучение уголовных дел и надзорных производств показало, что по многим делам планирование не применяется, а планы не выполняют своего прямого назначения, являясь всего лишь отпиской. Исключение здесь составляют дела о хищениях различных форм собственности в крупных и особо крупных размерах и нашумевшие дела, расследование которых находится на контроле в вышестоящих инстанциях.

Очень редко встречаются планы отдельных следственных действий, таких как допрос, следственный эксперимент, проверка показаний на месте, еще реже обыска, очной ставки.
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