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#  Введение.

Современные качественные изменения судопроизводства предопределяют необходимость не только совершенствования законодательства, но и значительное повышение качества и эффективности уголовно-процессуальной деятельности. Это требует от каждого работника правоохранительных органов всестороннего знания тех теоретических вопросов, от разрешения которых непосредственно зависит по­вышение уровня судебной и следственной работы. К указанному числу, в первую очередь, следует отнести вопросы, связанные со стадиями уголовного процесса, центральное место, в котором, на мой взгляд, занимает такой институт уголовно-процес­суального права как возбуждение уголовного дела.

Своевременное, основанное на законе возбуждение уголовного дела и производство расследования способствует эффективной борьбе с преступностью, укреплению правопорядка, воспитанию граждан в духе неуклонного исполнения законов.***[[1]](#footnote-1)1***

Вместе с тем возбуждение уголовного дела без достаточных к тому оснований также как и необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела, являются грубейшим нарушением законности, приносящими большой вред обществу, государству, правам и законным интересам его граждан.

Нередко возбуждение и принятие к своему производству уголовного дела при отсутствии к тому оснований влечет и другие более серьезные последствия нарушения законности - необоснованное задержание, привлечение лица в качестве обвиняемого, производство обыска, применение иных мер государственного принуждения (привод, отстранение от должности и т. д.). Никакие иные нарушения законов не приносят людям больших нравственных и физических страданий.

Необоснованное возбуждение уголовных дел отрицательно сказывается на борьбе с преступностью в целом. Оно приводит к напрасной трате сил, средств и времени органов предварительного расследования, к отвлечению их от раскрытия действительно совершенных тяжких преступлений. Нельзя сбрасывать с весов и то обстоятельство, что из-за необоснованного начала предварительного расследования граждане без необходимости вызываются в милицию, прокуратуру, отрываются от общественно-полезного труда.

Необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела, а также прямое сокрытие заявлений (сообщений) о преступлениях от регистрации подрывают принцип неотвратимости ответственности, создают возможность неизобличённым преступникам совершать новые, подчас более тяжкие и жестокие преступления, вовлекать в них других лиц. Подобные нарушения закона искажают подлинную картину состояния преступности в том или ином районе, городе, подрывают авторитет правоохранительных органов.[[2]](#footnote-2)2

Задачи уголовного судопроизводства могут быть успешно осуществлены, а права граждан надежно защищены только при том необходимом условии, что каждому факту правонарушения будет дана надлежащая оценка, т.е. установление точного соответствия обстоятельств, составляющих состав преступления конкретно тому, что имело место в реальной действительности.

# Понятие уголовного процесса. Пути реализации уголовного законодательства в уголовном процессе

***Уголовный процесс*** *-* правовое понятие, связанное с представлениями о правосудии, деятельности органов следствия, дознания, прокуратуры по применению уголовного права в случае совершения преступления. Уголовный процесс в любом государстве ведется на основании и по правилам, установленным его законами, защищая существующий правопорядок от преступных посягательств.

Правовое государство призвано обеспечивать охрану от преступлений прав и свобод личности, жизни, здоровья, чести и достоинства, других благ граждан, общества в целом, конституционного строя государства. Этому служит, в частности, уголовное право, устанавливающее круг деяний, запрещаемых под угрозой уголовного наказания, и виды таких наказаний. Тем самым оно способствует предупреждению преступлений. Но если преступление совершилось, то необходимо его раскрыть, найти виновного, выяснить все, что надо знать для справедливого наказания преступника, и в то же время не допустить ошибочного обвинения и, тем более, осуждения невиновного. Виновный же должен быть наказан в строгом соответствии с законом, характером и степенью его вины, данными о личности.[[3]](#footnote-3)3

Для предупреждения преступлений, привлечения к ответственности виновных в преступлениях и их наказания в государстве существует **система органов уголовной юстиции.** Ее вершину образует **суд**, призванный осуществлять правосудие по уголовным делам. В большинстве случаев деятельности суда предшествует расследование преступлений, производимое органами дознания и предварительного следствия под надзором, а иногда и при участии прокурора.

В **п. 1 ст. 118** Конституции РФ сказано: **«Правосудие в РФ осуществляется только судом».** Правосудие в форме уголовного судопроизводства является одним из путей осуществления судебной власти (п. 2 ст. 118 Конституции РФ). Отсюда следует, что уголовное судопроизводство, понимаемое как одна из форм осуществления правосудия, выражается в деятельности суда по уголовным делам, где судебная власть реализуется через действия и решения суда. Только суд может признать лицо виновным и назначить ему наказание.

Деятельность органов дознания, следователя, прокурора и суда по расследованию, судебному рассмотрению и разрешению уголовных дел носит публично-правовой характер. Преступление, как наиболее опасный вид правонарушений, причиняет личности, правам и свободам граждан, обществу, государству серьезный вред. Это обязывает полномочные органы государства принять все предусмотренные законом меры для охраны прав и свобод человека и гражданина, собственности; общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя РФ от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений (**ст. 18, 46 Конституции РФ, ст. 2 УК РФ, ч. 2 ст. 2 УПК РСФСР, ст. 1 «Закона о прокуратуре Российской Федерации»**).

Реализация этих задач в уголовном процессе достигается путем возбуждения уголовного дела, быстрого и полного раскрытия преступления, уголовного преследования лиц, совершивших преступление, обвинения их перед судом, судебного рассмотрения и разрешения дела с тем, чтобы совершивший преступление был осужден и подвергнут справедливому наказанию или, в соответствии с уголовным законом, освобожден от ответственности или наказания. Уголовный процесс должен ограждать невиновного от привлечения к уголовной ответственности и осуждения, а в случае, когда такое имело место, обеспечивать его своевременную и полную реабилитацию.[[4]](#footnote-4)4

Задачи быстрого раскрытия преступлений и изобличения виновных состоят в том, чтобы в предусмотренные законом сроки были установлены обстоятельства происшедшего преступления, выявлено лицо, его совершившее, собраны и проверены доказательства, виновность обвиняемого и тем самым приближено назначение виновному наказания к моменту совершения преступления.

Обеспечение правильного применения закона заключается в строжайшем соблюдении и применении норм закона в ходе производства по делу. Лишь при этом условии открывается возможность подвергнуть виновного справедливому, соответствующему тяжести преступления и его личности наказанию и оградить невиновного от неосновательного привлечения к уголовной ответственности и осуждения, ибо изобличить и наказать только виновного — значит не допустить привлечения к ответственности и осуждения невиновного.

Производство процессуальных действий связано с осуществлением государственными органами (должностными лицами) и участниками процессуальных действий своих прав и обязанностей, а следовательно, они вступают между собой в определенные правоотношения, в данном случае в отношения, предусмотренные уголовно-процессуальным законом, которые являются отношениями уголовно-процессуальными. Уголовно-процессуальная деятельность может происходить только в форме процессуально-правовых отношений. Иного, кроме процессуально-правовых отношений, способа осуществления прав и обязанностей в уголовном процессе нет. Стало быть, **уголовный процесс есть уголовно-процессуальная деятельность, регулируемая правом и, таким образом, реализуемая в уголовно-процессуальных правовых отношениях.**

Термин «уголовный процесс» образовался от старинного русского «уголовный», «уголовье», т. е. преступное, «за что лишают головы» и латинского глагола «ргосеdеге» - выходить, выступать, двигаться вперед. Он подчеркивает движение, развитие определенного вида деятельности.

В дореволюционном российском процессе чаще употреблялся термин «уголовное судопроизводство». До настоящего времени в законодательстве России термины «уголовный процесс» и «уголовное судопроизводство» употребляются как синонимы.

Для уголовного процесса, характерно то, что вся система процессуальных действий и каждое отдельное действие производятся в предусмотренном законом процессуальном порядке. Этот порядок (процессуальная процедура) обязателен для всех (ч. 4 ст. 1 УПК), так как обеспечивает законность производства по делу, права, интересы и свободы лиц, участвующих в деле, создает гарантии обоснованности и справедливости принимаемых решений.

Таким образом, уголовный процесс — это осуществляемая в установленном законом порядке деятельность по расследованию, рассмотрению и разрешению судом уголовных дел, имеющая своей задачей обеспечить охрану прав и свобод человека и гражданина, общественного порядка и общественной безопасности, конституционного строя РФ от преступных посягательств. Эта задача уголовного процесса может быть выполнена при условии обеспечения соблюдения прав всех лиц, участвующих в уголовном процессе.

Органы, ведущие уголовный процесс, должны строго соблюдать установленный правом порядок производства по делу с тем, чтобы совершивший преступление был изобличен и обоснованно осужден; невиновный в совершении преступления не был привлечен к уголовной ответственности и осужден; никто не подвергался незаконно мерам процессуального принуждения, другим ограничениям его прав и свобод.

Конкретные задачи уголовного процесса как вида правовой деятельности, осуществляемой в государстве в связи с обнаружением преступления, состоит в том, чтобы обеспечить:

*- своевременное и полное раскрытие преступления, то есть установить сам факт совершения преступления и того, кто его совершил;*

*- получение достаточных доказательств для установления истины по уголовному делу, изобличения действительно виновного и выяснения всего, что нужно для принятия правильного решения, или снятия подозрения или обвинения с невиновного;*

*- правильное применение уголовного закона и других законов, относящихся к делу, когда деяние обвиняемого получает безошибочную юридическую оценку с учетом всех обстоятельств, влияющих на характер и степень ответственности;*

*- назначение справедливого наказания судом в строгом соответствии с законом и обстоятельствами дела или оправдание невиновного.*

В конечном счете и общесоциальные и конкретные задачи уголовного процесса интегрируются в обеспечении справедливого правосудия по уголовным делам. **Правосудие - ядро уголовного процесса.** Оно осуществляется только судом при максимальных правовых гарантиях. **Но уголовный процесс включает и деятельность органов предварительного следствия, дознания, прокуратуры, а также всех, кто заинтересован в исходе уголовного дела (обвиняемые, их защитники, потерпевшие и т. д.) или привлекается к участию в нем в интересах правосудия (эксперты, переводчики, понятые и др.).**

Закон (**ст. 2 УПК РСФСР**) содержит определение задач уголовного процесса, к настоящему времени значительно устаревшее, особенно в части задач общесоциального уровня.

Решая конкретные задачи, уголовный процесс объективно способствует предупреждению преступлений. Чем успешнее раскрываются преступления, чем справедливее действуют органы судебной власти, тем эффективнее используется превентивная сила уголовного закона. Нераскрытые преступления, безнаказанность преступников - питательная почва для совершения новых преступлений, ослабления правопорядка, создания обстановки незащищенности гражданина от преступных посягательств.

*Пример:*

*Комендант общежития Чернов в целях борьбы с пьянством произвел осмотр личных вещей проживающих в общежитии рабочих. Для участия в осмотре он пригласил уборщицу Светлову и слесаря общежития Кузьмина. В отсутствии рабочих эти лица осмотрел их вещи, шкафы, постели. Был составлен акт, в котором указывалось, что при проверке вещей в тумбочке Саблина найдена бутылка водки, а в подушке Ларина — около килограмма зеленых головок мака. Этот документ подписал Чернов, а также Светлова и Кузьмин, которые названы понятыми.*

*От сюда вытекает вопрос — Законны ли действия коменданта общежития?*

В группу субъектов процесса с одной стороны входят органы государства и должностные лица суд (судья), прокурор, следователь, начальник следственного отдела, орган дознания и лицо, производящее дознание (дознаватель), которые осуществляют производство по делу, занимают в нем ведущее положение и отвечают за его правильный ход и исход. Только они применяют нормы права, меры процессуального принуждения в отношении тех или иных лиц, выносят решения о начале производства по делу, его направлении и разрешении дела по существу[[5]](#footnote-5)5. Следовательно, комендант Чернов неправомочен производить обыск, т.к. не является субъектом уголовного процесса. Кроме того, в соответствии со ст.168 УПК РФ обыск производится по мотивированному постановлению следователя и только с санкции прокурора. Согласно ст.169 УПК РФ «При обыске и выемке должно быть обеспечено присутствие лица, у которого производится обыск или выемка», а комендант производил осмотр вещей рабочих в их отсутствие. В соответствии со ст.135 УПК: «В качестве понятых могут быть вызваны любые не заинтересованные в деле граждане». Уборщица Светлова и слесарь Кузьмин в данном случае являются заинтересованными лицами, т.к. подчинены Чернову.

Таким образом действия коменданта общежития незаконны.

*— В чем заключаются гарантии жилища граждан и какими законами они регламентированы?*

Конституция устанавливает, что «жилище неприкосновенно». Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц, иначе как в случаях, установленных федеральным законом или на основании судебного решения (ст. 25 Конституции).

Статья 25 Конституции говорит о праве проникновения в жилище против воли проживающих в нем лиц только в случаях, установленных федеральным законом или на основании судебного решения.

В условиях действия УПК1960 г. случаи проведения обыска без решения суда основываются на ст. 168 УПК.

Уголовно-процессуальный кодекс регламентирует основания и порядок производства обыска и фиксирование его результатов (ст. 168-171 УПК). Закон устанавливает правило о том, что производство выемки и обыска в ночное время, кроме случаев, не терпящих отлагательства, не допускается.

Учитывая, что Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу и прямое действие. Пленум Верховного Суда Российской Федерации рекомендовал судам принимать к своему рассмотрению и незамедлительно рассматривать материалы, подтверждающие необходимость ограничения прав граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, материалы, подтверждающие необходимость проникновения в жилище, если таковые представляются в суд. Эти материалы рассматриваются Верховным Судом, судом республики, краевым, областным и приравненными к ним судами, а также районным (городским) судом и военным трибуналом. По результатам рассмотрения материалов судом выносится мотивированное постановление о разрешении провести оперативно-розыскные или следственные действия, связанные с ограничением права на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений или проникновением в жилище, либо об отказе в этом. Если судья не дал разрешения, соответствующие лица могут обратиться по тому же вопросу в вышестоящий суд[[6]](#footnote-6)6.

# Задачи уголовного процесса.

Деятельность органов дознания, следователя, прокурора и суда по расследованию, судебному рассмотрению и разрешению уголовных дел носит публично-правовой характер. Преступление, как наиболее опасный вид правонарушений, причиняет личности, правам и свободам граждан, обществу, государству серьезный вред. Это обязывает полномочные органы государства принять все предусмотренные законом меры для охраны прав и свобод человека и гражданина, собственности; общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя РФ от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений (ст. 18, 46 Конституции РФ, ст. 2 УК РФ, ч. 2 ст. 2 УПК РСФСР, ст. 1 «Закона о прокуратуре Российской Федерации»).

Реализация этих задач в уголовном процессе достигается путем возбуждения уголовного дела, быстрого и полного раскрытия преступления, уголовного преследования лиц, совершивших преступление, обвинения их перед судом, судебного рассмотрения и разрешения дела с тем, чтобы совершивший преступление был осужден и подвергнут справедливому наказанию или, в соответствии с уголовным законом, освобожден от ответственности или наказания. Уголовный процесс должен ограждать невиновного от привлечения к уголовной ответственности и осуждения, а в случае, когда такое имело место, обеспечивать его своевременную и полную реабилитацию.[[7]](#footnote-7)7

Задачи быстрого раскрытия преступлений и изобличения виновных состоят в том, чтобы в предусмотренные законом сроки были установлены обстоятельства происшедшего преступления, выявлено лицо, его совершившее, собраны и проверены доказательства, виновность обвиняемого и тем самым приближено назначение виновному наказания к моменту совершения преступления.

Обеспечение правильного применения закона заключается в строжайшем соблюдении и применении норм закона в ходе производства по делу. Лишь при этом условии открывается возможность подвергнуть виновного справедливому, соответствующему тяжести преступления и его личности наказанию и оградить невиновного от неосновательного привлечения к уголовной ответственности и осуждения, ибо изобличить и наказать только виновного — значит не допустить привлечения к ответственности и осуждения невиновного.

Производство процессуальных действий связано с осуществлением государственными органами (должностными лицами) и участниками процессуальных действий своих прав и обязанностей, а следовательно, они вступают между собой в определенные правоотношения, в данном случае в отношения, предусмотренные уголовно-процессуальным законом, которые являются отношениями уголовно-процессуальными. Уголовно-процессуальная деятельность может происходить только в форме процессуально-правовых отношений. Иного, кроме процессуально-правовых отношений, способа осуществления прав и обязанностей в уголовном процессе нет. Стало быть,уголовный процесс есть уголовно-процессуальная деятельность, регулируемая правом и, таким образом, реализуемая в уголовно-процессуальных правовых отношениях.

Термин «уголовный процесс» образовался от старинного русского «уголовный», «уголовье», т. е. преступное, «за что лишают головы» и латинского глагола «ргосеdеге» - выходить, выступать, двигаться вперед. Он подчеркивает движение, развитие определенного вида деятельности.

В дореволюционном российском процессе чаще употреблялся термин «уголовное судопроизводство». До настоящего времени в законодательстве России термины «уголовный процесс» и «уголовное судопроизводство» употребляются как синонимы.

Для уголовного процесса, характерно то, что вся система процессуальных действий и каждое отдельное действие производятся в предусмотренном законом процессуальном порядке. Этот порядок (процессуальная процедура) обязателен для всех (ч. 4 ст. 1 УПК), так как обеспечивает законность производства по делу, права, интересы и свободы лиц, участвующих в деле, создает гарантии обоснованности и справедливости принимаемых решений.

Таким образом, уголовный процесс — это осуществляемая в установленном законом порядке деятельность по расследованию, рассмотрению и разрешению судом уголовных дел, имеющая своей задачей обеспечить охрану прав и свобод человека и гражданина, общественного порядка и общественной безопасности, конституционного строя РФ от преступных посягательств. Эта задача уголовного процесса может быть выполнена при условии обеспечения соблюдения прав всех лиц, участвующих в уголовном процессе.

Органы, ведущие уголовный процесс, должны строго соблюдать установленный правом порядок производства по делу с тем, чтобы совершивший преступление был изобличен и обоснованно осужден; невиновный в совершении преступления не был привлечен к уголовной ответственности и осужден; никто не подвергался незаконно мерам процессуального принуждения, другим ограничениям его прав и свобод.

Конкретные задачи уголовного процесса как вида правовой деятельности, осуществляемой в государстве в связи с обнаружением преступления, состоит в том, чтобы обеспечить:

- своевременное и полное раскрытие преступления, то есть установить сам факт совершения преступления и того, кто его совершил;

- получение достаточных доказательств для установления истины по уголовному делу, изобличения действительно виновного и выяснения всего, что нужно для принятия правильного решения, или снятия подозрения или обвинения с невиновного;

- правильное применение уголовного закона и других законов, относящихся к делу, когда деяние обвиняемого получает безошибочную юридическую оценку с учетом всех обстоятельств, влияющих на характер и степень ответственности;

- назначение справедливого наказания судом в строгом соответствии с законом и обстоятельствами дела или оправдание невиновного*.*

В конечном счете и общесоциальные и конкретные задачи уголовного процесса интегрируются в обеспечении справедливого правосудия по уголовным делам. Правосудие - ядро уголовного процесса. Оно осуществляется только судом при максимальных правовых гарантиях. Но уголовный процесс включает и деятельность органов предварительного следствия, дознания, прокуратуры, а также всех, кто заинтересован в исходе уголовного дела (обвиняемые, их защитники, потерпевшие и т. д.) или привлекается к участию в нем в интересах правосудия (эксперты, переводчики, понятые и др.).

Закон (ст. 2 УПК РСФСР) содержит определение задач уголовного процесса, к настоящему времени значительно устаревшее, особенно в части задач общесоциального уровня.

Решая конкретные задачи, уголовный процесс объективно способствует предупреждению преступлений. Чем успешнее раскрываются преступления, чем справедливее действуют органы судебной власти, тем эффективнее используется превентивная сила уголовного закона. Нераскрытые преступления, безнаказанность преступников - питательная почва для совершения новых преступлений, ослабления правопорядка, создания обстановки незащищенности гражданина от преступных посягательств.

# Стадии уголовного процесса.

Стадия уголовного процесса – это определенный этап уголовного процесса, на котором разрешаются те или иные задачи, идет плановое правовое расследование преступления. Все стадии уголовного процесса связаны между собой основными задачами и принципами уголовного процесса.

В уголовном процессе всего 8 стадий (6 – общих и 2 – исключительных). Общие подразделяются на досудебные и судебные. Последовательность стадий строго определена законом.

Досудебные стадии:

1. Стадия возбуждения уголовного дела
2. Стадия предварительного расследования

 Судебные стадии:

1. Назначение дела к судебному разбирательству
2. Стадия судебного разбирательства
3. Стадия кассационного производства
4. Стадия исполнения приговора

 Исключительные стадии:

1. Возобновление дела в порядке надзора
2. Возобновление дела по вновь открывшимся обстоятельствам

Признаки стадий:

1. Начало и окончание стадий всегда разное
2. Наличие субъектов стадии
3. Сроки принятия решения (3-10 дней)
4. Прерывность или непрерывность течения стадии
5. Характер уголовно-процессуальных отношений
6. Порядок процессуальной деятельности

Совокупность стадий, связанных между собой общими задачами и принципами судопроизводства, образует систему уголовного процесса.

В данной курсовой работе мною будут рассмотрены следующие стадии: стадия возбуждения уголовного дела, стадия предварительного расследования, назначение дела к судебному разбирательству, стадия судебного разбирательства, стадия кассационного производства.

## Понятие и значение стадии возбуждения уголовного дела.

Возбуждение уголовного дела - это начальная и обязательная стадия уголовного процесса по каждому конкретному делу.

Возбуждение уголовного дела как стадия уголовного процесса состоит в том, что полномочные органы государства и должностные лица при получении сведений о совершенном или подготовляющемся преступлении, устанавливают наличие необходимых условий для производства по уголовному делу и принимает решение начать это производство.

Возбуждение уголовного дела - самостоятельная стадия уголовного процесса, которой свойственны все признаки, характеризующие стадию уголовного процесса (конкретные задачи, своеобразное выражение основных принципов уголовного процесса, специфический круг уголовно-процессуальных действий и правоотношений и др.).

Независимость стадии возбуждения уголовного дела от иных этапов движения дела обусловлена характером разрешаемых вопросов. В частности здесь не только принимаются сообщения о совершенном преступлении, но и проверяются полученные сведения, а также принимается обоснованное решение о возбуждении уголовного дела или отказе в нем.[[8]](#footnote-8)8 При этом осуществляется двуединая задача. С одной стороны, реагирование на каждый факт совершения преступления, с другой - ограждение последующих этапов уголовного процесса, в частности стадии предварительного расследования, от рассмотрения фактов: а) которых в реальности не было; б) безусловно не являющихся преступными, то есть в которых нет хотя бы одного из обязательных признаков объективной стороны состава преступления, в том числе малозначительных (административных, дисциплинарных и иных проступков).[[9]](#footnote-9)9

На этом этапе действуют специфические уголовно-процессуальные отношения, отличающиеся от существующих в стадии предварительного расследования. Самостоятельный характер стадии возбуждения уголовного дела проявляется и в том, что она представляет собой этап уголовно-процессуальной деятельности, причем ни одно уголовное дело не может возникнуть вне его. Без возбуждения уголовного дела уполномоченными на то органами в каждом отдельном случае не имеется правового основания для всех тех действий, которые предусмотрены законом.

Стадию возбуждения уголовного дела составляет комплекс уголовно-процессуальных действий и правоотношений, который не может быть сведен только к тому, что связано с самим актом возбуждения уголовного дела. Если в результате проверки сведений о совершенном или готовящемся преступлении компетентный орган государства (должностное лицо) выносит решение об отказе в возбуждении уголовного дела, это не означает, что стадии возбуждения уголовного дела не было; она была, результатом ее явилось постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.[[10]](#footnote-10)10

Своевременное возбуждение уголовного дела способствует наиболее полному выявлению и закреплению необходимых доказательств. Запоздалое решение значительно осложняет дальнейшую деятельность по раскрытию преступления и изобличению виновных (изменяется обстановка совершения преступления, уничтожаются его следы, последствия содеянного, свидетели забывают происшествие и т.п.). Поэтому возбуждение уголовного дела во многом обеспечивает дальнейшее расследование. Нередко акт возбуждения уголовного дела пресекает начавшуюся преступную деятельность или предотвращает наступление общественно опасных последствий.

Следует отметить, что на этой стадии уголовного процесса, уголовное дело возбуждается не в отношении определенного лица, а в отношении самого факта, события преступления. Поскольку при возбуждении уголовного дела лицо, подлежащее привлечению к уголовной ответственности, обычно бывает неизвестным, его обнаружение и изобличение происходит уже после того, как дело возбуждено, во время дознания и предварительного следствия. Но даже тогда, когда при возбуждении уголовного дела есть указание на определенное лицо, как на совершителя преступления, их нужно проверить, подтвердить доказательствами, что возможно только лишь в дальнейших стадиях процесса, но не при возбуждении уголовного дела. Конечно возможны случаи когда уже в момент возбуждения уголовного дела имеется ввиду определенное лицо (например, при задержании преступника на месте преступления). В этих случаях возбуждение уголовного дела и привлечение к уголовной ответственности максимально сближается, но все же не совпадут, так как и здесь вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого будет произведено уже после возбуждения уголовного дела, хотя и непосредственно вслед за ним.[[11]](#footnote-11)11

Таким образом, стадия возбуждения уголовного дела - это первая самостоятельная стадия уголовного процесса, состоящая в установлении компетентным органом государства (органом дознания, следствия, прокуратуры, судом) условий, необходимых для производства по уголовному делу, и в принятии решения о возбуждении уголовного дела или при отсутствии таковых условий - об отказе в этом.

## Стадия предварительного расследования

Общие условия предварительного рас­следования - это, как следует из самого определения, закрепленные в уголовно-процессуальном законе правила, исполне­ние которых обязательно для любой из форм предварительного расследования. Так должно быть. Однако общие условия пред­варительного расследования в полном объеме относятся только к предварительно­му следствию. Они не в полной мере отно­сятся к дознанию и смешанному расследо­ванию, при чем совершенно не касаются протокольного расследования и расследо­вания в порядке ст. 10 УПК.

На стадии предварительного расследова­ния, как и на любой другой стадии уголов­ного процесса, реализуются принципы уго­ловного процесса. Но общие условия пред­варительного расследования не являются принципами уголовного процесса. Это пра­вила меньшей, чем принципы процессуаль­ной значимости. Они касаются не всего уго­ловного процесса, а всего-навсего одной из его составляющих - предварительного расследования.

Система правил, составляющих общие условия предварительного расследования, включает в себя:

1. Подследственность.

2.Полномочия следователя. Процессу­альная самостоятельность следователя.

3. Начало, место и сроки производства предварительного расследования.

4. Соединение и выделение уголовных дел.

5. Расследование уголовных дел группой следователей.

6. Профилактическую деятельность орга­нов дознания и предварительного следст­вия или, иначе, меры по выявлению причин и условий совершения преступлений

7. Взаимодействие следователя с органа­ми дознания.

К общим усло­виям предварительного расследования также относят:

— привлечение общественности к учас­тию в раскрытии и расследовании уголов­ных дел;

— обязательное удовлетворение хода­тайств, имеющих значение для дела;

— недопустимость разглашения данных предварительного расследования;

— применение научно-технических средств в ходе предварительного расследования;

— обжалование действий следователя;

— порядок сношения следователей с со­ответствующими органами других госу­дарств;

— этические основы и воспитательное воздействие предварительного следствия.

В литературе высказаны и другие подхо­ды к понятию и перечню общих условий предварительного расследования.

Разногласия по поводу представления о системе и количестве общих условий пред­варительного расследования обусловлены различными представлениями процессуа­листов о соотношении понятий "принцип уголовного процесса" и "общее условие предварительного расследования". Именно поэтому многие ученые под общими усло­виями производства предварительного рас­следования понимают также положения, по своей сути являющиеся проявлениями в со­ответствующих формах деятельности самих принципов. [[12]](#footnote-12)12

## Назначение судебного заседания

Назначение судебного заседания по уголовному делу - стадияуголовного процесса, в которой судья единолично, не предрешая вопроса о виновности обвиняемого, в результате проверки материалов уголовного дела устанавливает наличие или отсутствие достаточных фактических и юридических оснований для внесения дела в судебное заседание с целью его разрешения по существу и при установлении таких оснований назначает судебное заседание и выполняет необходимые подготовительные действия для рассмотрения дела в судебном заседании.

В стадии назначении судебного заседания не решается вопрос ни о доказанности обвинения, ни тем более о виновности обвиняемого. В силу принципов презумпции невиновности и осуществления право судия только судом указанные вопросы решаются в стадии судебного разбирательства по приговору суда на основе развернутого осуществления всех принципов уголовного процесса перед судьёй стоит более узкая задача - установить по письменным материалам уголовного дела, поведено ли предварительное расследование в строгом соответствии с законом, выяснены с необходимой полнотой и всесторонностью все обстоятельства дела, соблюдены ли требования закона по обеспечению прав обвиняемого, собранны ли по отношению к обвиняемому достаточные доказательства, позволяющие поставить его в положение подсудимого и рассмотреть в судебном разбирательстве дело о нём по существу.

В стадии назначения судебного заседания судья единолично и в порядке очерёдности рассматривает ряд вопросов, указанных в статье 222 УПК, где третьим пунктом обозначен вопрос: "собранны ли доказательства достаточные для рассмотрения дела в судебном заседании".

Решая этот вопрос судья должен оценить те фактические данные, которые орган дознания собрал в ходе предварительного расследования данного дела и которые он намеривается представить в качестве доказательств.

Оценка доказательств - мыслительная, логическая деятельность, имеющая своей целью определение допустимости, достоверности, относимости, значения (силы) каждого доказательства и достаточности их совокупности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

Оценка доказательств производится по внутреннему убеждению, никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Предоставляя оценку доказательств внутреннему убеждению, закон вместе с тем предписывает определённые правила формирования этого убеждения, а для многих решений и форму выражения результатов этой оценки в принятом решении. Это обеспечивает при оценке доказательств сочетания субъективного фактора - внутреннее убеждение, и объективного - совокупности рассмотренных доказательств. Оценка доказательств по внутреннему убеждению именуется свободной оценкой доказательств. И именно такой должна быть оценка доказательств в стадии назначения судебного заседания. Принцип свободной оценки выражен в статье 71 УПК.

При таком подходе есть возможность оценить каждое доказательство по его собственной природе, принадлежности к определённому виду доказательств, а также обнаружить противоречия между сведениями полученными из разных источников, или наоборот совпадением доказательств, что приводит к выводу об их достоверности и силе для установления того или иного обстоятельства.

Если же сомнения в доказанности какого-либо обстоятельства остаются, его нельзя считать доказанным.

Также нельзя положить в основу своего убеждения доказательство, достоверность которого сомнительна. Очевидно, что убеждение судьи в достоверности каждого доказательства и достаточности их совокупности для вывода о доказанности каких-либо обстоятельств может сформироваться именно на основе на основе их объективного, беспристранного исследования.

Следовательно судья, производящий оценку доказательств, не связан той оценкой, которую дали должностные лица или органы, проводившие предварительное следствие.

При оценке доказательств судя должен руководствоваться законом. Причём закон в оценке доказательств играет различную роль. В одних случаях внутреннее убеждение заменяется прямым указанием закона признать доказательство недопустимым, если нарушены определённые правила, в других закон даёт лишь общие ориентиры. Соблюдение соответствующими органами установленной законом правовой процедуры в стадии предварительного расследования рассматривается как гарантия законности полученных при этом доказательств. Стадия назначения судебного заседания по отношению к предварительному расследованию является стадией контрольной, поверочной, следовательно и оценка доказательств носит проверочный характер. В этом значении деятельность судьи до судебного рассмотрения дела предотвращает постановку на судебное разбирательство поверхностно расследованных дел и тем самым предупреждает необоснованное помещение на скамью подсудимых невиновных лиц и их осуждение. Это служит серьёзной гарантией прав, законных интересов и свобод личности. Большую роль в этом важном деле играет полная и объективная оценка судьёй собранных доказательств. К тому же правильная оценка доказательств позволяет выявлять ошибки и недостатки в деятельности органов предварительного расследования, а следовательно способствует повышению качества работы следственных органов и судебной работы в целом.

При оценке достаточности для рассмотрения дела в судебном заседании проверяется всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела. Должно быть проверено, все ли преступные деяния вменены обвиняемому, и все ли лица причастные к преступлению привлечены к уголовной ответственности. Если при оценке достаточности доказательств выявится, что кто-то из причастных к преступлению лиц не был привлечён к уголовной ответственности и основания для выделения на него материалов отсутствуют, дело возвращается для дополнительного расследования. Недостаточность доказательств может повлечь, также, прекращение уголовного дела.

С другой, стороны признание достаточности доказательств для рассмотрения дела в судебном заседании вовсе не означает доказанности обвинения. Вторжение судьи в решение вопроса о виновности обвиняемого создало бы предубеждение судей против обвиняемого и превратило бы стадию назначения судебного заседания в репетицию судебного разбирательства.

Отсюда следует, что оценка доказательств имеет свои довольно чётко обозначенные рамки и судья, проводя её должен неукоснительно их придерживаться.

Суммируя сказанное можно отметить, что оценка доказательств в стадии назначении судебного заседания - важный элемент уголовного процесса правильное, профессиональное применение которого будет способствовать свершению правосудия.

#

# Формы уголовного процесса

В зависимости от того, какие задачи стоят перед уголовным процессом, как определены полномочия и функции государствен­ных органов, ведущих процесс, насколько в процессе представ­лены и защищены права человека, потерпевшего от преступления или обвиняемого в преступлении, какова система доказательств, на ком лежит обязанность доказывания вины, какие решения может принять суд по делу, следует различать несколько типов (форм) уголовного процесса, возникших в разные периоды исто­рии в различных государствах. Такими являются: частно-исковой, розыскной (инквизиционный), обвинительный, состязательный и смешанный типы процесса.

Обвинительный процесс. Этот тип процесса характерен для раннего феодализма (напр. по «Русской Правде» 1020 г.).

Уголовное преследование возбуждалось по жалобе потерпев­шего. Обвинитель собирал доказательства и сам должен был позаботиться о доставлении обвиняемого в суд.

Судебное разбирательство состязательное и гласное. Дело ре­шается на основе представленных сторонами доказательств. Суд, князь и совещание знатных людей — вече только следили за состязанием сторон (поединки, ордалии и т.п.), выслушивал сви­детелей и в своем решении констатировал исход состязания.

Система доказательств представляет собой совокупность очис­тительных присяг, поединков и ордалий. Победитель в поединке считался правым.

С усилением государственной власти, с развитием взгляда на преступление не как на обиду, нанесенную частному лицу или небольшой группе граждан, а как на посягательство, направлен­ное против власти и установленного ею порядка, неприемлемым оказывается подход к уголовному процессу с позиции разрешения спора, заявленного частным обвинителем.

Государственная власть, сосредоточив в своих руках каратель­ную деятельность, устранила частно-исковое начало уголовного процесса и утвердила в процессе публичное начало, когда уста­новление виновного в преступлении берет на себя государство.

Существенными чертами розыскного (инквизиционного) про­цесса является отсутствие прав у обвиняемого и возможность состязания с обвинителем, тем более что для этого процесса характерно слияние в одном лице функции судьи и обвинителя. Этот процесс распадался на: а) розыск, следствие и б) суд. Права личности не были защищены. Обвиняемый был бесправным объ­ектом в руках следователя и не всегда знал, в чем именно его обвиняют. Действовала теория формальных доказательств. Ре­шающее значение для осуждения имело признание подсудимым своей вины, полученное и в результате пыток.

Производство следствия и судебное разбирательство были не­гласные, тайные, письменные. Розыскной процесс знал три вида приговоров: обвинительный, оправдательный, оставление в подо­зрении при недостаточности улик для осуждения (не действовало правило о толковании сомнений в пользу обвиняемого). Оконча­тельное учреждение розыскного уголовного процесса в России относится к началу XVIII века.

Буржуазно-демократические преобразования привели к ста­новлению нового процесса (в России по Судебным уставам 1864 г.). Этот процесс проникнут публичным началом, хотя со­хранялись некоторые элементы частно-искового характера (на­пример, дела так называемого частного обвинения). Движущим началом процесса является государственное обвинение. Создает­ся новая концепция доказательств, главным элементом которой становится оценка доказательств по внутреннему убеждению. Судебное разбирательство состязательное, гласное и устное. Этот процесс именуют состязательным, подчеркивая значение этого принципа для судебного разбирательства и для решения дела. Вводится суд с присяжными заседателями.

**Состязательный процесс** строится на началах процессуального

равенства сторон и разделения функций между обвинителем, защитой и судом. При этом обвинитель несет «бремя доказыва-ния» виновности обвиняемого. Суд выступает как арбитр между сторонами. Решение суда зависит от позиции сторон (так, напри­мер, признание обвиняемым вины исключает судебное следствие и суд постановляет обвинительный приговор). Отказ обвинителя от обвинения предрешает оправдание подсудимого. Состязатель­ность процесса (Англия, США) наиболее ярко проявляется при рассмотрении дела судом присяжных.

**Смешанный процесс** получил свое наименование благодаря своему компромиссному характеру. С одной стороны, в нем выражены демократические принципы судебного разбирательства (устность, гласность, состязательность, непосредственность), а с другой — сохраняются отдельные элементы исторически более ранних форм уголовного процесса, в частности розыскного (ин­квизиционного) процесса, что проявляется в виде различных ограничений процессуальных прав обвиняемого и защиты на предварительном следствии, одновременное выполнение следо­вателем функции расследования и принятия решения по ряду вопросов и по делу в целом.

Розыскной тип предварительного следствия и состязательное судебное разбирательство характерны для уголовного процесса Франции, Германии.

В советском государстве, особенно в 30-е гг. уголовный про­цесс носил явно выраженный репрессивный характер, а по своему существу предварительное расследование и судебное разбиратель­ство характеризовались признаками розыскного (инквизицион­ного) типа процесса. Наряду с судами, вопреки конституционным положениям, уголовную репрессию применяли и несудебные ор­ганы: особое совещание, «двойки», «тройки» и т.п.

В 1958—1961 гг. было обновлено уголовно-процессуальное законодательство в сторону расширения прав личности, демокра­тизации процесса. Однако в «Основах уголовного судопроизвод­ства Союза ССР и союзных республик» 1958 г. и в УПК РСФСР 1960 г. были сохранены положения, которые не привели к пос­ледовательному разделению функций в уголовном процессе (см., например, ст. 3 УПК РСФСР), не вводили достаточных гарантий обеспечения прав обвиняемого на защиту от обвинения или от применения мер пресечения и иных мер принуждения, особенно при производстве предварительного расследования.

В последующий период, особенно с 90-х гг. в УПК РСФСР I960 г. внесены многочисленные существенные изменения и дополнения, направленные на усиление гарантий прав личности

в уголовном процессе на всех его стадиях; разделение функций обвинения, защиты и правосудия; обеспечение независимости судей и подчинение их только закону; усиление судебного кон­троля за применением мер принуждения на предварительном следствии и др. Возрожден суд с участием присяжных заседа­телей.

Однако УПК РСФСР сохранил ряд черт розыскного процесса, особенно в стадиях предварительного расследования, не находит своей полной реализации состязательность и равноправие сторон и в судебных стадиях.

Это дает основание относить уголовный процесс поУПКРСФСР к смешанному типу уголовного процесса.

В настощяее время ведется подготовка нового уголовно-процессуального законодательства, которое имеет своей задачей рас­ширить права личности в уголовном процессе, усилить гарантии равноправия сторон и состязательность в судопроизводстве.

# Заключение

Таким образом, подводя итог моей работе можно сказать, что уголовно-процессуальное законодательство и регулируемая им уголовно-процессу­альная деятельность опираются на ряд коренных, руководящих положений, которые определяют характер всего уголовного процесса, играют в нем особую, главенст­вующую роль, причём теоретическое выделение и обоснование данных положений у большинства теоретиков уголовного процесса неоднозначно, что, в свою очередь, создаёт сложность как при изучении данной темы в рамках учебной дисциплины уголовного процесса, так и при написании курсовой работы по данной теме. Несмотря на вышеизложенное, можно сделать следующие выводы:

Основы уголовного процесса принято называть его принципами. Ясно, что принципы уголовного процесса того или иного государства отражают его экономику, политический строй, правовую систему в целом, исторические и национальные традиции, уровень культуры, господствующую идеологию и другие объективно существующие факторы.

По своему происхождению принципы уголовного процесса представляют собой идеи, взгляды о должном уголовно-процессуальном порядке, его основных чертах, отражающих представления о справедливом правосудии, о том, какими должны быть его основные устои. В идеале они должны адекватно отражать представления всего общества, народа о подлинном правосудии.

Принципы уголовного процесса должны обеспечить такое его построение, которое в максимальной степени способствовало бы выполнению его задач. Они, разумеется, должны быть согласованы между собой, образовывать единую логичную систему.

Таким образом, понятие уголовного процесса - это теоретически обоснованные основные правовые положения, идеи, нормы общего и руководящего значения, определяющие построение всех форм, институтов, стадий УСП и обеспечивающие выполнение стоящих перед ним задач.

Принципы уголовного процесса составляют основу конкретного и детального правового регулирования всех форм, стадий и институтов уголовного процесса и уголовно-процессуальной деятельности. Ни одна процессуальная норма не должна им противоречить. При пробеле в законе, несогласованности различных правовых норм или затруднении в их применении суд, органы следствия, дознания и прокуратуры обязаны руководствоваться принципами уголовного процесса. Сама практическая деятельность по расследованию, разбирательству в судах и разрешению уголовных дел должна быть строго согласована с процессуальными принципами. Любое нарушение принципов влечёт негативные правовые последствия для нарушителей.

Завершая свою работу, хотелось бы отметить, что написание курсовой работы по данному вопросу дало мне возможность более детального и глубокого изучения основ уголовного процесса.

# Задача

**Дежурный ОВД получил по телефону сообщение от гражданина Соева о том, что 21 января 1997г. около 19 ч. возле дома 17 по ул. Калинина его избили из хулиганских побуждений Шолков И.Т. и Зонов П.П. причинив легкий вред здоровью. Следователь ОВД Николаева Н.Г. после возбуждения уголовного дела допрасила свидетелей Петрова Р.О. и Хутову Т., которые подтвердили факт хулиганского действия со стороны Шолкова И.Т. и Зонова П.П.**

??? Определить процессуальное положение Соева и перечислить его права и обязанности.

 В соответствии со статьей 53 УПК - *Потерпевшим признается лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред. О признании гражданина потерпевшим лицо, производящее дознание, следователь и судья выносят Постановление, а суд — определение.*

Гражданин, Соев признанный потерпевшим от преступления Шелкова и Зонова, вправе давать показания по делу. Потерпевший Соев и его представитель имеют право: представлять доказательства в данном случае свидетельство Петрова Р.О. и Хутовой Т.; заявлять ходатайства; знакомиться со всеми мате­риалами дела с момента окончания предварительного следствия, участво­вать в судебном разбирательстве; заявлять отводы; приносить жалобы на действия лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда, а также приносить жалобы на приговор или определение суда и постанов­ления народного судьи.

В случаях, предусмотренных частями первой и четвертой статьи 27 УПК, потерпевший Соев имеет право в судебном разбирательст­ве лично или через своего представителя поддерживать обвинение.

1. В продолжающем в настоящее время действовать пост. Пл. Верх. Суда СССР № 1 от 1.01.85 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» разъясняется, что потерпевшим должен признаваться гражданин, которому мораль­ный, физический или имущественный вред причинен преступлением непосред­ственно. Признание потерпевшим зависит от его возраста, физического или психического состояния.

При фактическом причинении морального, физического или имуществен­ного вреда признание потерпевшим должно производиться и по делам о приготов­лении к преступлению или покушении на совершение преступления.

2. Пострадавший от преступления гражданин признается потерпевшим постановлением ЛПД, следователя, прокурора, судьи или определением суда. С момента вынесения указанных документов гражданин приобретает процес­суальные права и обязанности потерпевшего.

3. Потерпевший вправе давать показания по делу, используя их для защиты своих интересов. Соответственно, ЛПД, следователь, прокурор, суд обязаны принять показания потерпевшего тогда, когда он пожелает их дать, и в установленной форме зафиксировать в материалах дела.

4. В отличие от обвиняемого и подозреваемого для потерпевшего дача показании является не только правом, но и обязанностью. По требованию ЛПД, следова­теля, прокурора, суда потерпевший обязан правдиво ответить на поставленные перед ним вопросы в любой момент производства по делу. Потерпевший допраши­вается по правилам допроса свидетеля с предупреждением об ответственнос­ти за отказ от дачи показаний и за дачу ложных показаний (ст. 161 УПК).

5. Потерпевший вправе отстаивать свои интересы лично или с помощью представителя. Участие законного представителя не исключает возможности одновременного участия в деле адвоката в качестве представителя потерпевшего. Представители и законные представители могут участвовать в деле как наряду с потерпевшим, так и в его отсутствие, за исключением случаев, предусмотренные законом, например, при неявке потерпевшего в суд в случае, указанном в ч. 2 ст. 253 УПК (Бюл. Верх. Суда СССР. 1986. № 1. С. 11).

6. Потерпевший и его представитель имеют право знакомиться со всеми материалами с момента окончания расследования в форме ПС. Следователь, признав ПС законченным, обязан уведомить об этом потерпевшего и его представителя и одновременно разъяснить им, что они вправе ознакомиться с мат. дела (ст. 200 УПК). Данная обязанность подлежит выполнению независимо от заявления потер, сделанного при объявлении ему постановления о признании потерпевшим, о том, что по окончании следствия он знакомиться с делом «не желает». Как отметил Верх. Суд, практика предварительного получения таких заявлений и использования их следователями для неисполнения своих обязанностей не основана на законе и влечет ограничение представленных потерпевшему прав, если даже заявление подано потерпевшим по собственной инициативе (Бюл. Верх. Суда СССР. 1986. № 3. С. 44).

7. При окончании расследования в форме дознания материалы дела потерпевшего и его представителю не предъявляются, они лишь уведомляются о завершении дознания и направлении дела прокурору (ст. 120 УПК). В этом случае ознакомление потерпевшего и его представителя с материалами дела осуществляется в суде.

10. Участвуя в судебном разбирательстве в случаях, предусмотренных ч. 1 и 4 ст. 27 УПК, потерпевший вправе лично или через своего представителя поддерживать обвинение. Поддержание обвинения осуществляется путем целе­устремленного участия в судебном следствии, представления документов, заявлений, ходатайств, путем выступления в судебных прениях (ст. 295 УПК).
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