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По причине неурегулированности законодательством и в связи с отсутствием соответствующих разъяснений высших судебных органов примирение в стадии подготовки дела к судебному разбирательству в настоящее время практически не осуществляется в арбитражных судах. Как правило, судьи ограничиваются указанием на возможность заключения мирового соглашения в определении о подготовке дела к судебному разбирательству (или в определении о принятии искового заявления и подготовки дела к судебному разбирательству).

В проекте нового АПК РФ содержится значительное число норм, посвящённых стадии подготовки дела, в том числе и примирительному производству (арбитражному урегулированию спора), увеличено количество статей, посвящённых мировому соглашению.

По проекту нового АПК РФ (далее – проект) арбитражный суд по ходатайству обеих или одной из сторон вправе провести арбитражное урегулирование спора; примирение может осуществляться и по инициативе суда, но должно обязательно учитываться мнение сторон. Судья должен пытаться вызвать стороны для собеседования по поводу примирения. Противоречивые позиции сторон объясняются несовпадением экономических интересов, а не личной неприязнью [1], поэтому на предложение судьи использовать возможность урегулировать спор до судебного разбирательства откликнуться многие хозяйствующие субъекты, так как это и выгодно им.

Разумеется, нахождение участвующих в деле лиц в разных городах, или даже в разных субъектах Российской Федерации, затруднит их присутствие на собеседовании, а при недостижении мирового соглашения им придётся посещать арбитражный суд дважды, что увеличит расходы по командировкам, а значит, и судебные расходы [2]. Действительно, при подобном положении примирительное урегулирование до судебного разбирательства зачастую не возможно. Так, например, Арбитражный суд Воронежской области рассматривал дело по иску ЗАО НПО «Радиан» к заводу им. Дзержинского, причём, место нахождение истца – город Минеральные воды, а ответчика – город Воронеж. В первом же заседании суда стороны достигли мирового соглашения. Безусловно, в таком варианте можно было бы заключить соглашение ещё в стадии подготовки, не вступать в судебное разбирательство. Но, учитывая местонахождение сторон по данному делу, даже при условии законодательного закрепления процедуры примирения, урегулировать спор при подготовке представляется маловероятным.

Приведённые выше положения необходимо рассматривать только как исключения из общего правила, в соответствии с которым судья должен во всех возможных случаях принимать меры к примирению сторон.

Проект предусматривает арбитражное урегулирование спора по любому делу, если иное не установлено законом. Судья выносит определение о проведении арбитражного урегулирования спора, в котором указываются дата, место и время собеседования со сторонами, стороны вызываются на это собеседование. Но данное определение по усмотрению судьи может не выноситься, а вопросы, которые решаются в нём, включаются в определение о принятии искового заявления к производству.

Судья проводит урегулирование единолично. Необходимо отметить, что возможно предусмотреть и участие в урегулировании спора арбитражных заседателей, эксперимент по рассмотрению дел с привлечением которых предусмотрен ст.8 Федерального закона «О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» [3] от 5 мая 1995г. и соответствующим Положением [4], утверждённым постановлением Высшего арбитражного Суда Российской Федерации от 5 сентября 1996г. №10 с изменениями и дополнениями, внесёнными постановлением Пленума Высшего арбитражного Суда РФ [5] от 20 марта 1997г. №7. Неоднократно отмечалось о целесообразности использования арбитражных заседателей при рассмотрении дел в арбитражных судах; о необходимости принятия постоянного нормативного акта, который бы регламентировал деятельность арбитражных заседателей [6]. Практика рассмотрения дел в судах с участием непрофессиональных судей, которые обладают специальными знаниями или опытом в различных сферах деятельности, имеет широкое распространение во многих странах мира, и эта практика оправданна [7]. Если и пытаться примирить конфликтующие стороны, то почему бы не привлекать к этому процессу и лиц, обладающих специальными знаниями в различных сферах хозяйственной деятельности, которые могут дать квалифицированную оценку сложившейся ситуации между спорящими сторонами, если судья, например, не осведомлён о некоторых тонкостях какой-либо деятельности. Такое участие заседателей именно в примирительных процедурах может и повысить их статус как профессионалов в бизнесе, предпринимательской деятельности, отразится на мнении о них у партнёров и коллег. Конечно, более практичным представляется участие в примирении не группы заседателей, а одного из них.

Такое предложение основано и на верном утверждении, что вряд ли совместимы функции судьи-посредника в арбитражном урегулировании спора и судьи, который будет рассматривать дело по существу, если примирительная процедура не достигнет своего результата [8].

Для успешного окончания арбитражного урегулирования спора необходимо, чтобы судья (или другой специалист), проводящий данное урегулирование, обладал специальными познаниями в области психологии [9], ибо процесс урегулирования должен проводиться грамотно, чтобы конфликтные отношения сторон были успешно завершены достижением обоюдного соглашения. Судья должен принимать во внимание, что для сторон мировое соглашение является реальной альтернативой процессуальной борьбы; необходимо индивидуально относиться к каждой из спорящих сторон, так как истец и ответчик по разному оценивают мировое соглашение как способ урегулирования разногласий с учётом уступок друг другу [10].

При собеседовании со сторонами судья не должен давать им рекомендаций по содержанию соглашения, которое может быть достигнуто, но он вправе оказать помощь в формулировании текста документа, подготовка которого предусматривается при достижении примирения сторон.

Неявка на собеседование хотя бы одной из сторон делает урегулирование невозможным и судья прекращает производство по арбитражному урегулированию спора, о чём выносит определение. Если урегулирование состоялось, то по его окончанию в соответствии с проектом возможны следующие варианты:

- судья выносит определение о прекращении арбитражного урегулирования, если урегулирование не привело к достижению согласия между сторонами;

- судья составляет протокол, подписываемый сторонами и судьёй; протокол составляется, если не удалось достигнуть полного согласия, но по отдельным требованиям стороны пришли к взаимопониманию; в протоколе фиксируются согласованные позиции сторон;

- истец отзывает исковое заявление, о чём подаёт письменное заявление в арбитражный суд;

- стороны заключают новый договор по спорному вопросу, с чём извещают суд и истец подаёт письменное заявление об отзыве искового заявления;

- стороны заключают мировое соглашение.

На основании поданных заявлений в арбитражный суд судья выносит соответствующий судебный акт.

По проекту мировое соглашение может быть заключено сторонами с условием его утверждения арбитражным судом или без утверждения арбитражным судом. Если мировое соглашение не исполняется в порядке и сроки, установленные в соглашении, то исполнительный лист выдаётся только по утверждённому судом соглашению.

На практике чаще всего заключённое мировое соглашение предусматривает:

отсрочку или рассрочку исполнения обязательств;

снижение размера исковых требований [11].

Судья, утверждающий мировое соглашение, должен учитывать ряд условий:

1. Мировое соглашение должно быть оформлено в письменной форме.

2. Условия мирового соглашения не должны противоречить законам и иным нормативным правовым актам. Судья сам должен дать оценку с точки зрения закона всем положениям, которые закреплены в мировом соглашении (ст.37 АПК РФ).

3. Условия мирового соглашения не должны нарушать права и законные интересы других лиц (ст.37 АПК РФ). Соблюдение данного условия невозможно сделать, не выслушав доводы сторон, других заинтересованных лиц [12].

4. Содержание мирового соглашение должно быть таково, чтобы оно могло быть исполнено в соответствии с его условиями (п.12 постановления Пленума ВАС РФ №13 от 31 октября 1996г.).

5. Условия мирового соглашения должны быть изложены чётко и определённо с тем, чтобы не было неясностей и споров по поводу его содержания при исполнении ( п.12 постановления Пленума ВАС РФ №13 от 31 октября 1996г.). Мировое соглашение должно быть заключено на условиях, которые окончательно разрешают спор между сторонами и не содержат поводов для новых споров [13].

6. Заключение мирового соглашения не допускается по делам, возникающим из административно-правовых отношений (п.12 постановления Пленума ВАС РФ 313 от 31 октября 1996г.). Такой запрет распространяется и на дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, а также на дела искового производства в случаях, когда те или иные отношения твёрдо урегулированы законом и не могут изменяться волеизъявлением сторон [14]. Но однозначно запрет на заключение мирового соглашения по делам, возникающим из административно-правовых отношений, не приемлем [15]. Да, в большинстве случаев мировое соглашение по таким спорам не может быть достигнуто, но оно (соглашение) возможно, когда, например, нарушитель административных норм – хозяйствующий субъект – признаёт свою вину, готов немедленно уплатить часть надлежащей суммы, а уполномоченный государственный орган согласен на такую уступку [16].

7. Мировое соглашение могут заключить представители сторон при наличии полномочий на это, специально предусмотренных в доверенностях, либо эти полномочия могут подтверждаться учредительными документами, с которыми судья обязан ознакомиться [17]. На практике нередки случаи, когда судья утверждает мировое соглашение при недостаточном исследовании обстоятельств дела; например, по одному из дел стороной в деле являлась администрация города, и со стороны администрации мировое соглашение подписал заместитель главы администрации города, не имеющий право подписи официальных документов; в дальнейшем определение суда об утверждении мирового соглашения было отменено [18].

8. Суд должен проверить, свободно ли лица, заключившие мировое соглашение, выражают свою волю (нет ли угроз, насилия, заблуждения).

Необходимо учитывать, что мировое соглашение вправе заключать только лица, имеющие материально-правовой интерес в исходе дела [19]. К ним относятся только стороны и третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора. Прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, не могут заключать мировое соглашение (ст. ст.39, 41, 42АПК РФ). Думается, что в ст. 37 АПК РФ (или в соответствующей статье нового АПК РФ) необходимо закрепить норму, предоставляющую право на окончание дела мировым соглашением в любой инстанции не только сторонам, как это закреплено в настоящее время в ч.3 ст.37 АПК РФ, но и третьим лицам, заявляющим самостоятельные требования на предмет спора.

Практика применения мирового соглашения в арбитражном судопроизводстве сравнительно невелика, но существуют уже ряд правил, которые выработаны в процессе рассмотрения различных категорий дел. Эти правила необходимо соблюдать при заключении, утверждении мирового соглашения в любой инстанции и в любой стадии процесса.

Вот некоторые из них [20]:

- Лицо, не являющееся собственником имущества, не может определять его судьбу путём заключения мирового соглашения.

- Мировое соглашение не утверждается судом, если у одной из сторон такого соглашения введено внешнее управление, как процедура банкротства, в целях восстановления её платёжеспособности и погашения долгов перед кредиторами.

- Мировое соглашение не подлежит утверждению, если в нём решены вопросы, затрагивающие интересы третьего лица (третьих лиц).

- Дело не может быть окончено мировым соглашением, если оно заключено не всеми сторонами, участвующими в деле.

- Мировое соглашение не подлежит утверждению, если оно заключено стороной, приобретшей такое право на основании сделки, заключённой неуполномоченным лицом.

Соблюдение всех условий и правил при заключении мирового соглашения и утверждении его судом должно обеспечить законность такого окончания дела. При обратных вариантах возможно, что на стадии подготовки дела к судебному разбирательству стороны заключат мировое соглашение и суд утвердит его, обеспечив тем самым оперативное урегулирование конфликта, но несоблюдение каких-либо правил может привести к отмене акта суда, которым утверждено мировое соглашение. И тогда теряется всякий смысл в арбитражном урегулировании спора как наиболее удобной, выгодной формы прекращения спора в арбитражном суде.

В заключение хотелось бы отметить, что введение примирительной процедуры в стадии подготовки дела к судебному разбирательству ни в коем случае не вступает в противоречие с необходимостью оперативного рассмотрения экономических споров [21], так как арбитражное урегулирование спора не является обязательным этапом арбитражного судопроизводства и поэтому очевидно, что и суд, и стороны будут проявлять инициативу к досудебному урегулированию только при наличии достаточных на то оснований.
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