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| План:  * Введение 3 * 1. Общая характеристика мер пресечения. 4 * 2. Понятие «заключение под стражу», основания избрания меры пресечения в виде заключения под стражу 8 * 3. Порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу 10 * 4. Сроки содержания под стражей 18 * Заключение. 20 * Список литературы: 22  ВведениеВ соответствии со ст.22 Конституции РФ 1993 года каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Право на свободу есть не что иное, как сама свобода, т.е. возможность совершать любые правомерные действия. В неразрывной связи с ним находится (но не совпадает) личная неприкосновенность человека, которая распространяется на его жизнь, здоровье, честь, достоинство. Никто не вправе силой или угрозами принуждать человека к каким-то действиям, подвергать его истязанию, обыску или наносить вред здоровью. Человек вправе сам распоряжаться своей судьбой, выбирать свой жизненный путь. Ограничения этой свободы допускаются только федеральным законом и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (ч.3 ст.55 Конституции РФ). Одним из таких ограничений выступает возможность заключения под стражу подозреваемого или обвиняемого. Вместе с тем новшеством Конституции 1993 года явилось установление такой важной гарантии свободы и личной неприкосновенности, как судебный порядок ареста, заключения под стражу и содержания под стражей.В данном реферате рассматриваются особенности заключения под стражу как меры пресечения, порядок принятия решения о применении к обвиняемому (подозреваемому) данной меры, а также предельные сроки содержания под стражей.1. Общая характеристика мер пресечения.Для предупреждения неправомерных действий со стороны подозреваемого или обвиняемого государственные органы и должностные лица применяют меры уголовно-процессуального принуждения, связанные с определенными ограничениями их прав и свобод. Мерам уголовно-процессуального принуждения посвящен Раздел IV УПК РФ «Меры процессуального принуждения».Уголовно-процессуальные меры подразделяются в УПК на меры пресечения (Глава 13) и иные меры процессуального принуждения (главы 12 и 14). Под мерами пресечения понимают принудительные меры, временно ограничивающие права личности, применяемые лицом, производящим дознание: следователем, прокурором и судом к обвиняемым (в исключительных случаях к подозреваемым при наличии оснований и с учетом обстоятельств, предусмотренных в законе).  Меры пресечения как вид мер уголовно-процессуального принуждения носят превентивный характер. Это проявляется в том, что данные меры процессуального принуждения призваны предупредить, т.е. не допустить возможную в будущем неправомерную деятельность лиц, к которым они могут применяться. По своей юридической природе меры пресечения существенно отличаются от уголовного наказания, хотя могут означать для лица им подвергнутого, почти такие же ограничения прав, как уголовное наказание. Применение мер пресечения необязательно, но неприменение надлежащей меры пресечения может повлечь за собой серьёзные негативные последствия в виде неправомерного поведения обвиняемого (от создания препятствия следствию до совершения новых преступлений). Необоснованное применение мер пресечения всегда является нарушением прав и свобод человека. Важнейшими условиями законного и обоснованного применения мер пресечения являются следующие: меры пресечения (как и иные меры уголовно-процессуального принуждения) применяются лишь по возбужденному уголовному делу; лишь при наличии указанных в законе оснований; строгость меры пресечения должна быть согласована с тяжестью обвинения; меры пресечения применяются с соблюдением процессуальных гарантий и процессуальной формы, установленной для каждой из них.  Перечень мер пресечения закреплен в ст. 98 УПК РФ. С учетом способа обеспечения поведения и явки обвиняемых данные меры пресечения можно подразделить на четыре группыКомментарий к УПК РФ / Под общ. ред. В.В. Мозякова. - М.: «Издательство «Экзамен XXI», 2002. - с.229.;:  1) меры пресечения, имеющие своим содержанием личное обеспечение (подписка о невыезде и личное поручительство);  2) меры пресечения, имеющие своим содержанием имущественное обеспечение (залог);  3) меры пресечения, имеющие своим содержанием морально-нравственное обеспечение (присмотр за несовершеннолетним обвиняемым);  4) меры пресечения, имеющие своим содержанием административно-властное обеспечение (заключение под стражу, домашний арест, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним обвиняемым должностными лицами специализированного детского учреждения, в котором он находится (частный случай такой меры пресечения как «присмотр за несовершеннолетним обвиняемым»).  В зависимости от субъекта, к которому применяются меры пресечения, все они могут быть подразделены на две группы: общие меры пресечения, которые могут быть применены к обвиняемым (подозреваемым) без учета того, наделены или не наделены они специфическими уголовно-процессуальным статусом; специальные меры пресечения, которые могут быть применены к строго определенному законом кругу обвиняемых, обладающих специальным уголовно-процессуальным либо иным правовым статусом.  Вопрос о необходимости применения меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого решается лицом, производящим расследование после возбуждения уголовного дела. В случае, если есть основание полагать, что обвиняемый (в исключительных случаях подозреваемый)  1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда;  2) может продолжать заниматься преступной деятельностью;  3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу  в отношении этого лица избирается мера пресечения. Кроме того содержание под стражей может быть избрано судом для обеспечения исполнения приговора.  По общему правилу, установленному ст.97 УПК РФ, мера пресечения применяется в отношении обвиняемого (подсудимого, осужденного). В порядке исключения она может быть избрана и применена на срок до предъявления обвинения и к лицу, подозреваемому в совершении преступления. При этом согласно п.3 ч.1 ст.46 и ст.100 в отношении подозреваемого допустимо избрать лишь меру пресечения в виде заключения под стражу. Данное обстоятельство, т.е. заключение под стражу лица, которое заподозрено в совершении преступления, создает юридическое основание для наделения лица статусом подозреваемого.  УПК РФ не дает понятия исключительного случая, при наличии которого, а также оснований, предусмотренных ст.97 УПК и обстоятельств, указанных в ст.99 УПК в отношении подозреваемого может быть применена меры пресечения. Однако по мнению д.ю.н. Михайлова (автора комментария к ст.100 УПК Комментарий к УПК РФ / Под общ. ред. В.В. Мозякова. - М.: «Издательство «Экзамен XXI», 2002. - 230 с.;) избрание меры пресечения в отношении подозреваемого оправдано в следующих случаях:  1) лицо подозревается в особо тяжком, тяжком или ином преступлении, при доказанности совершения которого допустимо применение меры пресечения в виде заключения под стражу;  2) высока вероятность совершения преступления данным лицом;  3) срочное, немедленное заключение лица под стражу является единственным эффективным способом обеспечения безопасности лица, а для других и успешного расследования уголовного дела;  4) предъявление обвинения не может быть произведено безотлагательно, так как для этого необходимо выяснить ряд обстоятельств дела, в том числе путем допроса подозреваемого с постановкой ему вопросов изобличающего характера, уточнить уголовно-правовую квалификацию деяния подозреваемого и т.п.  При этом Михайлов особо подчеркивает, что «лишь совокупность данных обстоятельств объективно свидетельствует об исключительности случая, законности и обоснованности заключения подозреваемого под стражу до предъявления ему обвинения» Там же, с.230.  При заключении подозреваемого под стражу обвинения должно быть предъявлено ему не позднее десяти суток с момента применения меры пресечения. Если применению к подозреваемому меры пресечения в виде заключения под стражу предшествует его задержание в порядке, предусмотренном ст. 91 и 92 УПК РФ, то в таких случаях десятисуточный срок для предъявления обвинения исчисляется с момента задержания. Если в пределах вышеуказанного срок а обвинения не будет предъявлено, то мера пресечения должна быть немедленно отменена путем вынесения об этом в установленном порядке мотивированного постановления. Непредъявление обвинения подозреваемому лицу и отмена в этой связи меры пресечения порождают юридические факты, прекращающие действие юридического статуса подозреваемого и устраняющие данное лицо из круга участников уголовного процесса, причастных к расследуемому преступлению.  УПК устанавливает, что при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения и определения ее вида при наличии предусмотренных законом оснований должны учитываться также тяжесть предъявленного обвинения, данные о личности обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства. Личность обвиняемого, подозреваемого, характеризуемая в социальном плане, наличие судимости, признание особо опасным рецидивистом и т.д. влияют на выбор меры пресечения. Принимается во внимание род занятий лица, его профессия, источники существования. Несовершеннолетие или престарелый возраст обвиняемого, как правило, препятствует применению заключения под стражу. Семейное положение обвиняемого подлежит учету потому, что применение меры пресечения может повлечь тяжелые последствия для лиц, которых содержит обвиняемый. Наличие тяжелого заболевания обвиняемого, его инвалидность может препятствовать применению строгих мер пресечения.  Меры пресечения в виде подписки о невыезде, личного поручительства, наблюдения командования воинской части, залога вправе применять дознаватель, следователь и прокурор. Только суд справе избрать меру пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста. При избрании меры пресечения дознаватель, следователь, прокурор или судья выносит постановление, а суд - определение, содержащее указание на преступление, в котором подозревается или обвиняется лицо, и основания для избрания этой меры пресечения. Копия постановления или определения вручается лицу, в отношении которого оно вынесено, а также его защитнику или законному представителю по их просьбе. Одновременно лицу, в отношении которого избрана мера пресечения, разъясняется порядок обжалования решения об избрании меры пресечения, установленный статьями 123 - 127 УПК РФ.  Установленные в законе несколько видов мер пресечения позволяет индивидуализировать их применение. При этом наиболее строгая мера пресечения - заключение под стражу - применяется при дополнительных гарантиях : только по решению суда.  К обвиняемому ( подозреваемому) применяется лишь одна из мер пресечения. Она может быть отменена или изменена в процессе производства по делу ( ст.110 УПК).  В заключение рассмотрения общей характеристики мер уголовно-процессуального принуждения следует отметить, что нормы, регламентирующие виды и правила применения мер процессуального принуждения, в значительной степени воспроизводят соответствующие положения УПК РСФСР. Вместе с тем в УПК РФ существуют некоторые новеллы: введена новая мера пресечения - домашний арест, существенно изменена мера пресечения в виде подписки о невыезде, исключена такая мера пресечения как поручительство общественной организации. В соответствии с конституционными принципами о свободе и личной неприкосновенности граждан применение заключения под стражу и домашнего ареста допускается только на основании судебного решения. 2. Понятие «заключение под стражу», основания избрания меры пресечения в виде заключения под стражу Рассматриваемую меру пресечения называют по-разному: «содержание под стражей», «арест», наконец, «заключение под стражу». Последнее наименование употребляется в УПК РФ для ее обозначения. «Содержание под стражей» - это, скорее всего о процессе реализации данной меры.  Заключение под стражу - самая строгая мера пресечения, существенно ограничивающая права и свободы гражданина и прежде всего одно из важнейших прав - право на свободу и личную неприкосновенность. Поэтому заключение под стражу избирается лишь тогда, когда другие меры пресечения не могут обеспечить надлежащее поведение и неуклонение обвиняемого ( подозреваемого) и при строгом соблюдении ряда гарантий, установленных законом в целях обеспечения обоснованности применения этой меры пресечения. В то же время неприменение или несвоевременное применение заключения под стражу к опасным преступникам, совершившим тяжкие преступления, может привести к совершению новых преступлений. Заключение под стражу - мера, обеспечивающая реальное пресечение противоправных действий обвиняемого (подозреваемого) на предупреждение которых направлены названные в ст.98 УПК меры пресечения.  Сущность данной меры пресечения состоит в принятии решения о заключении под стражу обвиняемого (подозреваемого), водворении его в следственных изолятор (в иное место, заменяющее следственный изолятор В соответствии со ст.7 Федерального закона от 15 июля 1995 г. N 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» местами содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых являются: следственные изоляторы уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации; следственные изоляторы органов федеральной службы безопасности; изоляторы временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел;  изоляторы временного содержания подозреваемых и обвиняемых Пограничных войск Российской Федерации. В случаях, предусмотренных вышеуказанным Федеральным законом, местами содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых могут являться учреждения уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации, исполняющие уголовное наказание в виде лишения свободы (далее - учреждения, исполняющие наказания), и гауптвахты.) и содержании его там под стражей до начала фактического исполнения обвинительного приговора к лишению свободы, если данная мера пресечения не будет отменена либо изменена.  Правовые основы заключения под стражу, содержания под стражей и освобождения из-под стражи устанавливают:  Конституция РФ «Российская газета» от 25 декабря 1993 года; (ст.22, 63);  УПК РФ 2001г. СЗ РФ, 2001. №52, ст.4921; 2002, №22, ст.2027; №30, ст.3020, 3029 Российская газета, 5.11.2002 №211 (3079);  Федеральный закон от 18 декабря 2001 года «О введении в действие УПК РФ» (ч.3 ст.10)  Федеральный закон от 15 июля 1995 г. N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (с изм. и доп. от 21 июля 1998 г., 9 марта 2001 г.) Российская газета, от 20 июля 1995 г., от 29 июля 1998 г., от 14 марта 2001 г; .  Международные договоры РФ (Европейская конвенция о защите прав и основных свобод человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, международные договоры и правовой помощи по уголовным делам, Конвенции ООН о привилегиях и иммунитетах 1946 г. и др.)  Заключение под стражу - самая тяжелая мера пресечения, поэтому она должна применяться лишь при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.  Заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения. В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, при наличии одного из следующих обстоятельств:  1) подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации;  2) его личность не установлена;  3) им нарушена ранее избранная мера пресечения;  4) он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.  К несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть применено в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести.  Для некоторых категорий граждан в связи с особой ответственностью выполняемых ими функций установлены дополнительные гарантии против необоснованного применения к ним заключения под стражу. В соответствии со ст.58 Конституции РФ члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы обладают неприкосновенностью в течение всего срока их полномочий. В соответствии с ч.3 ст. 450 УПК судебное решение об избрании в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий В соответствии с Федеральным закон от 12 февраля 2001 г. N 12-ФЗ "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи" (Собрание законодательства Российской Федерации от 12 февраля 2001 г., N 7, ст. 617) Президент Российской Федерации, прекративший исполнение своих полномочий, обладает неприкосновенностью. Он не может быть привлечен к уголовной или административной ответственности за деяния, совершенные им в период исполнения полномочий Президента Российской Федерации, а также задержан, арестован, подвергнут обыску, допросу либо личному досмотру, если указанные действия осуществляются в ходе производства по делам, связанным с исполнением им полномочий Президента Российской Федерации., Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации В соответствии со ст. 12 ФКЗ от 26 февраля 1997 г. N 1-ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" (Собрании законодательства Российской Федерации от 3 марта 1997 г. N 9, ст. 1011) уполномоченный обладает неприкосновенностью в течение всего срока его полномочий. в качестве меры пресечения заключения под стражу или о производстве обыска исполняется с согласия соответственно Совета Федерации или Государственной Думы. Судебное решение об избрании в отношении судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судей иных судов в качестве меры пресечения заключения под стражу исполняется с согласия соответственно Конституционного Суда Российской Федерации или квалификационной коллегии судей. При этом мотивированное решение Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей о даче согласия на избрание в отношении судьи в качестве меры пресечения заключения под стражу или о производстве обыска принимается в срок не позднее 5 суток со дня поступления представления Генерального прокурора Российской Федерации и соответствующего судебного решения. 3. Порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражуСогласно ч.2 статьи 22 Конституции Российской Федерации арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению, а до судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов.Указанное правило должно служить гарантией судебной защиты для ситуаций, связанных с ограничением одного из основных прав человека - права на свободу и личную неприкосновенность, что признается помимо Конституции РФ также Конвенцией о защите прав человека и основных свобод и Международным пактом о гражданских и политических правах. Согласно этим международно-правовым актам, являющимся в силу статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации, каждое арестованное или задержанное по уголовному обвинению лицо незамедлительно доставляется к судье или к другому должностному лицу, которому принадлежит по закону полномочие осуществлять судебную власть, и ему должно быть обеспечено право на судебное разбирательство в течение разумного срока или право на освобождение (пункт 3 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 8 января 2001 г., N 2, ст. 163;, пункт 3 статьи 9 Международного пакта о гражданских и политических правах Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 19 декабря 1966 г.) // "Ведомости Верховного Совета СССР", 1976 г., N 17(1831), ст. 291.;).Предусмотрев в абзаце втором пункта 6 раздела второго "Заключительные и переходные положения", что до приведения уголовно-процессуального законодательства в соответствие с конституционными положениями сохраняется прежний порядок ареста, содержания под стражей и задержания лица, подозреваемого в совершении преступления (т.е. как следует из ст.11 УПК РСФСР Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1960, N 40, ст.592; Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 52, ст.5881; 1998, N 30, ст.3613; 1999, N 28, ст.3491; 2000, N 16, ст.1641; 2001, N 26, ст.2587; N 47, ст.4404, N 53 (Часть I), ст. 5028;- с санкции прокурора), Конституция Российской Федерации тем самым обязала законодателя в течение переходного периода, конкретные временные границы которого ею не определялись, внести изменения в действующее законодательство, с тем чтобы нормы о применении ареста (заключения под стражу) и содержании под стражей только на основании судебного решения и о предельном 48-часовом сроке задержания лица до вынесения судебного решения вошли в качестве обязательного элемента в механизм правового регулирования применения мер процессуального принуждения.Временный характер сохранения того порядка ареста, содержания под стражей и задержания лиц, подозреваемых в совершении преступлений, который был урегулирован действовавшим до принятия Конституции Российской Федерации уголовно-процессуальным законодательством, подтвержден Федеральным законом от 30 марта 1998 года "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней". Признавая закрепленное в пунктах 3 и 4 статьи 5 Конвенции право каждого задержанного или арестованного на незамедлительное доставление к судье и на судебное разбирательство в течение разумного срока, российский законодатель ограничил применение санкционированного абзацем вторым пункта 6 раздела второго "Заключительные и переходные положения" Конституции Российской Федерации и предусмотренного частью первой статьи 11, частью первой статьи 89, статьями 90, 92, 96, 96.1, 96.2, 97 и 101 и 122 УПК РСФСР порядка ареста, содержания под стражей и задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления, периодом, который потребуется для внесения в законодательство Российской Федерации изменений, полностью устраняющих несоответствия указанных положений положениям Конвенции.Таким образом, как в Конституции Российской Федерации, так и в Федеральном законе "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней" сохранение действия положений уголовно-процессуального закона, которыми регламентируются порядок задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления, и порядок применения заключения под стражу, рассматривается как *переходная* мера, *ограниченная* по времени периодом, необходимым лишь для внесения в законодательство соответствующих изменений. Соответствующие изменения в уголовно-процессуальное законодательство были внесены лишь в новой редакции Уголовно-процессуального кодекса РФ. Однако часть вторая его статьи 29, согласно которой только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, о продлении срока содержания под стражей, а также другие нормы, касающиеся передачи судам в ходе досудебного производства по уголовному делу полномочий по применению меры пресечения в виде заключения под стражу и продлению срока содержания под стражей, Федеральным законом от 18 декабря 2001 года "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" вводились в действие лишь с 1 января 2004 года; до этого момента решения по таким вопросам по-прежнему должен был принимать прокурор. Мотивация данного решения объяснялась необходимостью дополнительных финансовых затрат из федерального бюджета в связи с требуемым увеличением численности судей и работников аппаратов судов, а также значительными материальными ресурсами на функционирование судов общей юрисдикции По расчетам, которые представлялись Верховным Судом Российской Федерации в 2001 году, такая потребность в кадровых и материальных ресурсах повлечет увеличение объема финансирования судебной системы из федерального бюджета на 1,55 млрд. рублей ежегодно ( Финансово-экономическое обоснованиек проекту Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Гарант»).. Следовательно, до наступления указанного срока порядок внесудебного ограничения свободы и личной неприкосновенности по-прежнему должен был сохраниться в качестве составной части правовой системы Российской Федерации, т.е. применительно к этому периоду фактически рассматривался законодателем как соответствующий Конституции Российской Федерации. Тем самым предписание абзаца второго пункта 6 раздела второго "Заключительные и переходные положения" Конституции Российской Федерации реализовано им сугубо формально, чем нарушился действительный смысл данного предписания. Сохранение прежнего порядка задержания и применения в качестве меры пресечения заключения под стражу являлось отступлением не только от провозглашенных статьями 22 (часть 2) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации особых процессуальных гарантий права на свободу и личную неприкосновенность, но и от закрепленных в статьях 17 и 18 Конституции Российской Федерации принципа непосредственного действия прав и свобод человека и гражданина, обязанности Российской Федерации признавать и гарантировать их в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, не согласовалось с сохраняющими свою силу правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации по данному вопросу, а также было несовместимо с принятыми на себя Россией обязательствами в связи с ратификацией ею Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Вследствие этого Конституционный Суд РФ в Постановлении от 14 марта 2002 г. N 6-П "По делу о проверке конституционности статей 90, 96, 122 и 216 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан С.С.Маленкина, Р.Н.Мартынова и С.В.Пустовалова" признал положения ряда статей УПК РСФСР, допускающих задержание лица, подозреваемого в совершении преступления, на срок свыше 48 часов и применение в качестве меры пресечения заключения под стражу без судебного решения, не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьями 17, 22 и 46 (часть 1), а также абзацу второму пункта 6 раздела второго "Заключительные и переходные положения". Федеральному Собранию было предписано незамедлительно внести в законодательство изменения, с тем чтобы обеспечить введение в действие норм, предусматривающих судебный порядок применения ареста (заключения под стражу), содержания под стражей, а также задержания подозреваемого на срок свыше 48 часов, с 1 июля 2002 года. Теперь можно перейти к собственно процедуре принятия решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.  При необходимости избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу прокурор, а также следователь и дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом соответствующее ходатайство. В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в заключении подозреваемого или обвиняемого под стражу и невозможно избрание иной меры пресечения. К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства. Если ходатайство возбуждается в отношении подозреваемого, задержанного в порядке, установленном статьями 91 и 92 настоящего Кодекса, то постановление и указанные материалы должны быть представлены судье не позднее чем за 8 часов до истечения срока задержания.  Подсудность рассмотрения вопроса о первичном заключении под стражу является исключительной компетенцией судьи районного суда или гарнизонного военного суда. К их же компетенции относятся продление срока содержания под стражей (сверх общего 2-месячного) на срок до 6 месяцев, а при особой сложности дел о тяжких и особо тяжких преступлениях - до 12 месяцев. Дальнейшее продление к компетенции судей указанных уровней не относится (п.3 ст.109 УПК), равно как и рассмотрение вопроса о продлении срока ознакомления с материалами дела (пп.7 и 8 ст.109 УПК). УПК РФ подчеркивает, что не допускается возложение полномочий, предусмотренных настоящей статьей, на одного и того же судью на постоянной основе. Эти полномочия должны распределяться между судьями соответствующего суда в соответствии с принципом распределения уголовных дел.  Процессуальный порядок рассмотрения постановления о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу предусмотрен пп.4 и 5 ст.108 УПК.  Содержание указанных норм, а также приложений 81 и 82 показывает, что судья обязан рассмотреть ходатайство органов предварительного следствия с участием:  - прокурора (либо по его поручению следователя или дознавателя, возбудившего ходатайство);  - подозреваемого (обвиняемого), а если он несовершеннолетний - и его законного представителя (принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого допускается только в случае объявления обвиняемого в международный розыск);  - защитника (если он уже участвует в деле в соответствии с ч.3 ст.49, ст.ст.51 и 52 УПК).  По инициативе потерпевшего или его законного представителя они также могут участвовать в судебном заседании (без извещения и вызова).  При этом неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства, за исключением неявки обвиняемого (ч.4 ст.108 УПК), а равно, как представляется, и подозреваемого.  Таким образом, ходатайство органов предварительного расследования может быть рассмотрено без участия прокурора (следователя, дознавателя) и защитника (в том числе в случаях обязательного участия защитника, предусмотренных ст.51 УПК), но лишь при условии их своевременного извещения о времени и месте судебного заседания.  Для решения вопроса о том, что понимать под своевременным извещением при ограничении срока рассмотрения ходатайства 8 часами, необходимо оценить порядок исчисления указанного времени.  Указание в ч.4 ст.108 УПК о том, что постановление и материалы должны быть представлены судье не позднее чем за 8 часов до истечения срока задержания (который согласно ст.94 УПК ограничивается 48 часами с предписанием начальнику места задержания немедленно освободить задержанного в случае непоступления постановления судьи), позволяет утверждать, что законодатель определяет время в часах вне зависимости от понятий "ночное время" (п.21 ст.5 УПК - с 22 до 6 часов), "рабочее время", "рабочий день" (ст.298 УПК). Однако естественно полагать, что органы предварительного расследования обязаны руководствоваться требованием своевременности обращения в суд, судья которого должен иметь реальную возможность рассмотреть указанное ходатайство в пределах рабочего времени, понятие которого определяется разделом IV Трудового кодекса РФ, т.е. в течение 8-часового рабочего дня, режим которого регулирует и работу органов внутренних дел, и исполнения наказаний. Возможность рассмотрения ходатайства в более сжатые сроки является усмотрением судьи.  Обязанность извещения сторон о времени и месте рассмотрения ходатайства лежит на должностном лице органов прокуратуры, обращающемся с ходатайством, поскольку именно оно уже имеет процессуальную связь с необходимыми участниками рассмотрения ходатайства и с учетом реального времени, имеющегося в распоряжении судьи, способно обеспечить их явку по согласованию с судьей на назначенное им время.  С другой стороны, организация работы суда должна обеспечить особый порядок приема с точной регистрацией времени (часов, минут) поступления материалов, учета их по отдельному журналу и незамедлительного доклада председателю суда, а в его отсутствие - судье, исполняющему его обязанности. Руководитель суда обязан безотлагательно определить судью, который будет рассматривать указанный материал, после чего материалы передаются судье, который отмечает в журнале время их получения. Оперативность прохождения материала должна обеспечить возможность предварительного ознакомления судьи с ним при присутствии в суде представителя органов предварительного расследования, с тем чтобы тут же решить вопросы извещения участников, а возможно и полноты материалов. Однако последнее не является определяющим, поскольку судья не вправе уклониться от рассмотрения ходатайства по мотивам неполноты представленных с постановлением материалов. Неполнота материалов может лишь служить основанием для отказа в удовлетворении ходатайства (но лишь при отсутствии ходатайства стороны об отложении принятия решения по этим мотивам - п.3 ч.6 ст.108 УПК).  Исходя из общих положений уголовно-процессуального законодательства, определяющих порядок судебного производства, объема прав участников процесса и положений ч.5 ст.108 УПК, порядок рассмотрения материалов досудебного производства, отнесенных к исключительной компетенции суда, имеет следующую последовательность:  - объявление судьей, какое ходатайство рассматривается судом;  - доклад секретаря о явке извещенных лиц;  - допуск переводчика, в случаях, предусмотренных ст.59 УПК, разъяснение ему прав и ответственности;  - установление личности подозреваемого (обвиняемого), а в случае задержания - времени задержания;  - объявление состава суда, установление наличия отводов судье и судебному секретарю;  - разъяснение прав и обязанностей подозреваемому (обвиняемому), а при наличии - и их законному представителю (ст.ст.46 и 47 УПК - в мере, относящейся к содержанию заседания);  - в случае явки потерпевшего, его законного представителя - разъяснение им положений ст.ст.42, 45 УПК в мере, относящейся к содержанию заседания;  - оглашение следователем, дознавателем или прокурором описательно-мотивировочной и резолютивной частей постановления, предоставление ему права дополнительного обоснования постановления;  - заслушивание (а не допрос) иных лиц, явившихся в судебное заседание: подозреваемого (обвиняемого), их законного представителя, потерпевшего и его законного представителя, защитника. Представляется, что в данном судебном заседании именно судья вправе задавать вопросы. К судье должны апеллировать участники процесса, обращая внимание на отдельные обстоятельства дела и неясности позиции другой стороны, что может лишь побудить судью задать стороне соответствующий вопрос.;  - оглашение материалов, приобщенных к постановлению органов предварительного расследования и выслушивание по ним объяснений участников процесса;  - предоставление сторонам права на заключительные реплики;  - удаление в совещательную комнату для вынесения постановления;  - оглашение постановления, разъяснение порядка его обжалования.  В связи с тем, что ч.6 ст.108 УПК предусматривает по ходатайству стороны возможность отложения принятия решения на срок до 72 часов этот срок исчисляется с учетом общего 48-часового срока задержания, т.е. судья вправе продлить истекающие 48 часов не более чем на сутки. В постановлении судьи об избрании меры пресечения (приложение 81) или об отказе в удовлетворении ходатайства (приложение 82) главным является изложение обоснования принимаемого судебного решения. Постановление должно содержать оценку доводов (мотивов) ходатайства и вытекающие из этой оценки аргументы (доводы, мотивы) судебного решения Принятие судебных решений о заключении под стражу // «Российская юстиция», 2002, N 6, стр.16.  Материальная основа принятия решения содержится в пп.1, 2 ст.108 УПК существо которой составляет принцип: "невозможность применения иной, более мягкой, меры пресечения".  Применительно к этому принципу судья должен уяснить в судебном заседании и оценить в письменном изложении:  - фактическое процессуальное положение лица: является он подозреваемым или обвиняемым;  - характер и степень общественной опасности преступления (ий), в совершении которых подозревается или обвиняется данное лицо, в соответствии со ст.15 УК, определяющей категории преступлений;  - предусматривает ли уголовный закон, нарушение которого вменяется лицу, применение наказания, не связанного с лишением свободы;  - к какому виду относится вменяемое преступление по объекту посягательства: против личности, собственности, безопасности и т.д., оценивая указанное обстоятельство относительно наличия фактора агрессивности со стороны подозреваемого (обвиняемого) и, в частности, опасности оставления его на свободе для потерпевшей стороны (по делам о преступлениях против жизни и здоровья и др.);  - форма вины вменяемого преступления: умышленная или неосторожная;  - наличие признаков обстоятельств, исключающих уголовную ответственность (невменяемость, необходимая оборона, крайняя необходимость и др. - гл.8 УК);  - наличие признаков совершения преступления в соучастии с другими лицами, имея в виду степень опасности влияния находящихся на свободе соучастников;  - наличие обстоятельств, дающих основания полагать, что лицо, оставаясь на свободе, будет противодействовать установлению истины, и что такое противодействие способно воспрепятствовать установлению истины по делу (воздействие на потерпевших, свидетелей, сокрытие следов преступления). В то же время способность лица в соответствии с п."к" ч. 1 ст.61 УК принять меры к добровольному возмещению имущественного и морального вреда и иным действиям, направленным на его заглаживание, могут расцениваться в пользу оставления его на свободе;  - очевидность наличия признаков иных обстоятельств, расцениваемых уголовным законом как смягчающие наказания (ст.61 УК);  - очевидность наличия признаков иных обстоятельств, относимых уголовным законом к числу отягчающих наказание (ст.63 УК);  - обстоятельства прекращения преступных действий (задержан, оказывал ли сопротивление при этом; или явился с повинной и т.п.);  - степень социальной адаптации: наличие семьи, необходимости содержания и ухода за близкими лицами, нуждающимися в этом, - имея в виду степень неотвратимости негативных последствий изоляции лица для его близких и степень его привязанности к этим заботам; наличие постоянного места жительства; трудовой (служебный) статус - должность, звание, исполнение обязанностей по службе или иной трудовой деятельности; деловая репутация и общая характеристика;  - состояние здоровья подозреваемого (обвиняемого);  - иные обстоятельства, имеющие значение для разрешения ходатайства следователя (дознавателя) и могущие свидетельствовать о том, что лицо может скрыться от следствия и суда.  Изложенное вовсе не означает, что в каждом постановлении судьи должны отражаться все указанные вопросы, поскольку в постановлении по конкретному делу должны быть оценены лишь те данные, которые применительно к конкретным обстоятельствам имеют непосредственное отношение и имеют существенную значимость или совокупность таких данных.  Во всяком случае в постановлении судьи должны содержаться (с учетом критериев, изложенных выше):  - оценка тяжести деяния, вменяемого обвиняемому (подозреваемому);  - оценка сведений о личности обвиняемого (подозреваемого);  - наличие оснований полагать о том, что обвиняемый (подозреваемый), оставаясь на свободе, будет противодействовать расследованию дела или скроется от следствия и суда.  Доводы, изложенные в ходатайстве органов предварительного следствия, должны получить соответствующую оценку согласия или несогласия с ними. Предусмотренная п.10 ст.108 УПК возможность обжалования постановления судьи обязывает его к четкому и ясному изложению своих выводов, их конкретности, избегая излишней детализации и общих рассуждений вне терминологии, используемой законодательством.  Исполнение постановления состоит в направлении (вручении) его копии, заверенной подписью и гербовой печатью, лицу, возбудившему ходатайство, прокурору, подозреваемому или обвиняемому (3 копии) и подлежит немедленному исполнению органами предварительного расследования, в ведении которых находится подозреваемый или обвиняемый.  Практические вопросы исполнения постановления - освобождение лица из-под стражи либо заключения под стражу - относятся к ведению органов предварительного расследования. Реализация их допустима в помещении по месту судебного заседания.  С организационной стороны важно также отметить, что согласно ч.2 ст.63 УПК судья не вправе принимать участие в рассмотрении уголовного дела, если в ходе досудебного производства принимал по нему определенное законом решение.  В случае обжалования судебного решения суд, извещая об этом остальных участников, направляет материалы в вышестоящий суд.  Хотя Законом не установлены сроки представления материалов в суд кассационной инстанции, однако из смысла ст.108 УПК, определяющей сокращенные сроки судебного производства по этим материалам, следует, что указанные материалы должны направляться в вышестоящий суд не позднее 3-дневного срока со дня поступления кассационной жалобы или представления и не позднее 5-дневного срока при наличии ходатайства участников об ознакомлении с протоколом судебного заседания и рассмотрении судьей поданных ими замечаний.  Лицо, в производстве которого находится уголовное дело, незамедлительно должно уведомить кого-либо из близких родственников подозреваемого или обвиняемого, при их отсутствии - других родственников, а при заключении под стражу военнослужащего - также командование воинской части о месте содержания его под стражей или об изменении места содержания под стражей. 4. Сроки содержания под стражейСодержание под стражей при расследовании преступлений по общему правилу не может превышать 2 месяца. Однако в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня на срок до 6 месяцев. Дальнейшее продление срока может быть осуществлено в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, только в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения судьей того же суда по ходатайству следователя, внесенному с согласия прокурора субъекта Российской Федерации или приравненного к нему военного прокурора, до 12 месяцев. Срок содержания под стражей свыше 12 месяцев может быть продлен лишь в исключительных случаях в отношении лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений, судьей верховного суда республики, краевого или областного суда и суда автономного округа или военного суда соответствующего уровня по ходатайству следователя, внесенному с согласия Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителя, до 18 месяцев. По общему правилу предельный восемнадцатимесячный срок содержания обвиняемого под стражей при расследовании уголовного дела продлению не подлежит и при его истечении обвиняемый освобождается из-под стражи. Но из этого правила сделано одно исключение: восемнадцатимесячный срок содержания обвиняемого под стражей может быть продлен судьей до момента завершения процедуры ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела и направления данного дела в суд по подсудности. В соответствии с ч.5 ст.109 УПК РФ материалы оконченного расследованием уголовного дела должны быть предъявлены обвиняемому, содержащемуся под стражей, и его защитнику не позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, установленного частями второй и третьей ст.109 УПК РФ. Если после окончания предварительного следствия материалы уголовного дела были предъявлены обвиняемому и его защитнику позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, то по его истечении обвиняемый подлежит немедленному освобождению.Частями 9, 10 и 11 ст.109 установлены шесть правил суммирования в период предварительного следствия процессуальных сроков содержания под стражей конкретного обвиняемого. рок содержания под стражей в период предварительного следствия исчисляется с момента заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу до направления прокурором уголовного дела в суд.В срок содержания под стражей также засчитывается время:1) на которое лицо было задержано в качестве подозреваемого;2) домашнего ареста;3) принудительного нахождения в медицинском или психиатрическом стационаре по решению суда;4) в течение которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его Российской Федерации в соответствии со статьей 460 УПК РФ.Помимо этого в суммируемое время следует дополнительно включать:Время задержания в порядке, предусмотренном Указами Президента РФ от 14 июня 1994 года N 1226 «О неотложных мерах по защите населения от бандитизма и иных проявлений организованной преступности» и указом Президента РФ от 10 июля 1996 года «О неотложных мерах по укреплению правопорядка и усилению борьбы с преступностью в г. Москве и Московской области».Т.о. предельный срок содержания под стражей при расследовании уголовного дела (за исключением случаев продления срока для ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела) составляет 18 месяцев. Однако при рассмотрении уголовного дела судом предельный срок содержания под стражей неограничен, при условии, что судья, рассматривающий дело, каждые три месяца будет выносить определение о продлении содержания под стражей. При этом должно соблюдаться право заключенного под стражу «на судебное разбирательство в течение разумного срока», гарантированное п.3 ст.5 Европейской конвенции о защите прав и основных свобод человека. Исходя из практики Европейского суда по правам человека, образованного в соответствии с данной конвенцией, можно отметить, что «оценка разумности срока предварительного заключения не может быть дана абстрактно. Вопрос о разумности содержания того или иного обвиняемого под стражей должен быть исследован по каждому делу с учетом особенностей дела. Более длительное содержание под стражей может быть обосновано в каждом конкретном случае только при условии, что имеются конкретные признаки подлинной необходимости ограждения интересов общества, которая - несмотря на презумпцию невиновности - перевешивает принцип уважения свободы личности, записанный в Статье 5 конвенции» Постановление Европейского суда по правам человека «Калашников против Российской Федерации» // Российская газета, 19 октября 2002 года, №199 (3067), с.5;Заключение. В заключение приведу некоторые статистические данные о действии нового порядка избрания и продления меры пресечения в виде заключения под стражу.  По информации судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, за период с 1 июля по 8 сентября 2002 г. федеральные суды, руководствуясь ст.ст.108 и 109 УПК, в целом по России рассмотрели 27090 материалов с ходатайствами об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу и 14768 материалов с ходатайствами о продлении срока содержания под стражей.  В результате рассмотрения постановлений о возбуждении ходатайств об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу суды удовлетворили 23.427 (86,5%) , отказали в удовлетворении 2.478 ходатайств (9,1%), отложили принятие решения на срок до 72 часов по 1.185 ходатайствам (4,4%). В результате рассмотрения ходатайств о продлении срока содержания под стражей суды удовлетворили 13.536 (91,7%), отказали в удовлетворении 675 ходатайств (4,6%), отложили принятие решения под 557 ходатайствам (3,7%).  За анализируемый период рассмотрено в кассационном порядке 2.586 жалоб и представлений на постановления судей об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, что от общего количества рассмотренных ходатайств составило 9,5%. Из них оставлены без изменения 2.246 постановлений (86,9%), отменены 323 постановления (12,5%), изменены 17 постановлений (0,6%). Также рассмотрено в кассационном порядке 1.478 жалоб и представлений на постановления судей о продлении срока содержания под стражей, что от общего количества рассмотренных ходатайств составило 10%. Из них оставлено без изменения 1.344 постановления (90,9%), отменено 121 постановление (8,2%), изменено 13 постановлений (0,9%) Судебный арест: первые оценки и новая статистика // Российская юстиция, 2002, №10. Хотелось бы верить, что права и свободы человека действительно будут высшей ценностью для общества и государства, как декларирует Конституция РФ и явятся первым и преимущественным принципом при избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения.Список литературы1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 года // «Российская газета» от 25 декабря 1993 года;2. Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации 2001 года // СЗ РФ, 2001. №52, ст.4921; 2002, №22, ст.2027; №30, ст.3020, 3029 Российская газета, 5.11.2002 №211 (3079); |  |
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