**Последствия продажи для предпринимательских целей товара со скрытыми недостатками**

Для предпринимательской практики обычным делом является ситуация, когда розничный продавец продает товар потребителю за большую цену, чем та, которая была уплачена продавцом поставщику. Однако что делать розничному продавцу в ситуации, когда через некоторое время в товаре обнаруживается дефект и потребитель возвращает товар розничному продавцу, забирая при этом деньги, отданные за товар? Имеет ли розничный продавец право потребовать от поставщика возмещения большей суммы, за которую товар был продан потребителю, а не суммы покупки товара у поставщика розничным продавцом?

В ст. 11 Закона Республики Беларусь «О защите прав потребителей» в редакции Закона от 08.07.2008 № 366-З (далее - Закон) прямо записано, что если законодательством предусмотрены обязательные требования к качеству товара (работы, услуги), продавец (изготовитель, исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям. За нарушение такой обязанности продавец (изготовитель, поставщик, представитель, исполнитель, ремонтная организация) несет ответственность согласно законодательству и (или) договору.

Исходя из ст. 20 Закона потребитель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, вправе по своему выбору потребовать:

* замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества;
* соразмерного уменьшения покупной цены товара;
* незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара;
* возмещения расходов по устранению недостатков товара;
* расторжения договора розничной купли­продажи и возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Как следует из содержания ст. 27 Закона, при расторжении договора потребителю подлежит возмещению уплаченная за товар денежная сумма, а также разница между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения требования потребителя, а если требование добровольно не удовлетворено - на момент вынесения судом решения.

Аналогичные права покупателя содержатся и в ст. 473 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее - ГК).

Статьей 21 Закона установлен общий гарантийный срок, равный 2 годам, если иные сроки не установлены законодательством и (или) договором.

Действия добросовестного продавца после выплаты им возмещения потребителю определяются п. 38 и 94 Положения о поставках товаров в Республике Беларусь, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Беларусь от 08.07.1996 № 444 (далее - Положение о поставках). В соответствии с указанными нормами поставщик обязан безвозмездно (за свой счет) исправить недостатки товара, на который установлен гарантийный срок, или заменить его, если не докажет, что недостатки возникли вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения.

В случаях поставки ненадлежащего качества или некомплектного товара с поставщика взыскиваются неустойка и причиненные такой поставкой убытки без зачета неустойки. Размеры неустойки определяются Положением о поставках или условиями договора.

Таким образом, требование розничного продавца к поставщику о возмещении убытков, причиненных возмещением уплаченной за товар суммой потребителю, является обоснованным.

*Пример*

Постановлением кассационной коллегии Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь рассмотрена кассационная жалоба ЗАО «Т» на решение хозяйственного суда и постановление апелляционной инстанции этого суда по делу по иску ЗАО «Т» к РУПП «В» о взыскании 903 860 руб. убытков.

Как было установлено в ходе рассмотрения жалобы, решением хозяйственного суда в удовлетворении иска ЗАО «Т» было отказано. Постановлением апелляционной инстанции этого суда решение суда оставлено без изменения.

Предметом иска являются требования истца о взыскании с ответчика убытков в сумме 903 860 руб., возникших у него по вине РУПП «В», который причинил ущерб гражданке К. ввиду изготовления некачественного телевизора.

Отказывая в удовлетворении иска на основании ст. 100 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее - ХПК) ввиду недоказанности заявленных исковых требований, судебные инстанции исходили из того, что вступившим в законную силу решением общего суда по исковому заявлению гражданки К. о защите прав потребителя с ЗАО «Т» взыскано 830 840 руб., из них:

260 400 руб. неустойки за нарушение сроков устранения недостатков и просрочку требования о расторжении договора розничной купли-продажи;

100 000 руб. компенсации за причиненный моральный вред;

19 880 руб. в возмещение расходов по проезду в суд и обратно;

10 000 руб. в возмещение расходов по оплате помощи адвоката;

290 280 руб. штрафа;

149 030 руб. госпошлины и 1 250 руб. судебных издержек.

Кроме того, истец уплатил 73 020 руб. госпошлины за подачу кассационной жалобы.

При этом в мотивировочной части решения общий суд установил, что 06.03.2003 гражданка К. купила в ЗАО «Т» телевизор стоимостью 310 000 руб. В период гарантийного срока в телевизоре проявился дефект, в связи с чем гражданка К. обратилась к ЗАО «Т» с требованием произвести ремонт некачественного товара.

16.09.2004 телевизор был отремонтирован и передан потребителю. Ремонт производил индивидуальный предприниматель М. (далее - ИП М.), с которым у ЗАО «Т» заключен договор на фирменное обслуживание телевизоров. После ремонта 20.09.2004 проявился тот же дефект, за исправлением которого гражданка К. обратилась к тому же мастеру и доставила ему телевизор в тот же день. Однако в сроки, предусмотренные Законом, ремонт выполнен не был, и претензия гражданки К. к ЗАО «Т» о расторжении договора розничной купли-продажи была оставлена без ответа.

Общий суд признал действия ЗАО «Т» неправомерными и иск удовлетворил, аргументировав это тем, что продавец - ЗАО «Т» - действовал в нарушение ст. 19–21 Закона (в действовавшей на момент рассмотрения дела редакции), не исполняя требование гражданки К. об устранении недостатков в установленный срок. Кроме того, продавец также не удовлетворил последующее требование покупателя о расторжении договора розничной купли-продажи.

На основании установленных в судебном постановлении общего суда обстоятельств судебные инстанции хозяйственного суда пришли к выводу о том, что убытки у ЗАО «Т» образовались ввиду его неправомерных действий в качестве продавца по отношению к своему покупателю, то есть по его вине в результате неисполнения своих обязанностей продавца, предусмотренных Законом.

Кроме того, судебные инстанции приняли во внимание те обстоятельства, что РУПП «В» поставило ЗАО «Т» спорный телевизор по договору поставки, в соответствии с которым предторговый и гарантийный ремонт телевизоров в период гарантийного срока осуществляет РУПП «В» в лице ТТЦ «Г» при условии заключения ЗАО «Т» с ним договора. Этот договор прекратил свое действие 31.12.2003, и стороны на 2004 год заключили новый договор поставки, в котором также согласовали, что предторговый и гарантийный ремонт телевизоров в период гарантийного срока осуществляет РУПП «В» при условии заключения ЗАО «Т» с ним договора.

В нарушение указанных условий договора ЗАО «Т» заключило договор на предторговый и гарантийный ремонт телевизоров в период гарантийного срока не с РУПП «В», а с другим субъектом хозяйствования - ИП М., о чем имеется договор сроком действия до 31.12.2004. Дефект у купленного гражданкой К. телевизора проявился в период гарантийного срока в сентябре 2004 г., и телевизор был передан на гарантийный ремонт ИП М. Следует сказать, что ИП М., в свою очередь, был связан с РУПП «В» договором на фирменное техническое обслуживание.

Исходя из этого судебные инстанции пришли к выводу о том, что по инициативе ЗАО «Т» изготовитель и поставщик РУПП «В» не участвовал в гарантийном ремонте телевизора, купленного гражданкой К., и, следовательно, не может нести ответственность за неправомерные действия самостоятельных субъектов хозяйствования ЗАО «Т» и ИП М., в том числе по договору между ними.

При этом судебные инстанции пришли также к выводу о том, что факт наличия договора между ИП М. с РУПП «В» на фирменное техническое обслуживание телевизоров не влияет на спорную ситуацию и доказательства того, что в конкретном случае телевизор имел неустранимые производственные дефекты, ЗАО «Т» хозяйственному суду не представило.

Анализируя вышеизложенные обстоятельства дела, Кассационная коллегия пришла к обоснованному выводу о том, что изложенные в судебных постановлениях выводы не соответствуют материалам и фактическим обстоятельствам, и при рассмотрении заявленных требований судебные инстанции не применили законодательство, подлежащее применению.

В договорах поставки стороны согласовали, что во всем остальном, не предусмотренном договорами, стороны должны руководствоваться Положением о поставках.

В соответствии с п. 38 Положения о поставках поставщик обязан безвозмездно (за свой счет) исправить недостатки товара, на который установлен гарантийный срок, или заменить его, если не докажет, что недостатки возникли вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения.

Материалами дела подтверждается и сторонами не оспаривается, что дефект у купленного гражданкой К. телевизора проявился в период гарантийного срока в сентябре 2004 г. и ЗАО «Т» передало телевизор на гарантийный ремонт ИП М., которым с РУПП «В» был заключен договор на фирменное техническое обслуживание телевизоров.

При таких обстоятельствах суду следовало исходить из того, что применительно к ст. 374 ГК РУПП «В» отвечает за действия ИП М. и в связи с этим в соответствии со ст. 364 ГК ответчик - РУПП «В» - обязан возместить истцу убытки, возникшие у него по вине РУПП «В», который причинил ущерб гражданке К. ввиду изготовления некачественного телевизора.

Доказательств отсутствия вины ответчика, а также того, что недостатки возникли вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, суду не представлено.

При этом Кассационная коллегия посчитала, что факт незаключения ЗАО «Т» договора с ТТЦ «Г» в соответствии с договорами поставки не имеет правового значения, так как РУПП «В», в свою очередь, не оспаривает факт заключения с ИП М. договора на фирменное техническое обслуживание телевизоров.

С учетом изложенного Кассационная коллегия обязала РУПП «В» возместить ЗАО «Т» убытки, образовавшиеся в связи с тем, что решением общего суда по исковому заявлению гражданки К. о защите прав потребителя с ЗАО «Т» взыскано и уплачено 903 860 руб.

Вынесенные по делу постановления суда первой инстанции и апелляционной инстанции были отменены.

**Позаботьтесь о доказательствах**

Предъявляя иски о взыскании убытков в подобных ситуациях, необходимо уделять самое пристальное внимание качеству подготовки доказательственной базы. В соответствии с принципом состязательности процесса, закрепленным в ст. 100 ХПК, каждое лицо, участвующее в деле, обязано доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на обоснование своих требований и возражений.

При этом согласно ст. 108 ХПК хозяйственный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании доказательств, имеющихся в деле. Хозяйственный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Одним словом, розничному продавцу необходимо доказать факт возникновения убытков по вине поставщика.

*Пример 1*

Кассационной коллегией Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь была рассмотрена кассационная жалоба ЗАО «П» (Российская Федерация) на постановление апелляционной инстанции по делу по иску ЗАО «П» к ОАО «М» о взыскании 48 080 рос. руб.

Решением хозяйственного суда по данному делу были удовлетворены исковые требования ЗАО «П» о взыскании с ОАО «М» 48 080 рос. руб.

Постановлением апелляционной инстанции хозяйственного суда решение суда первой инстанции отменено. В иске ЗАО «П» о взыскании с ОАО «М» 48 080 рос. руб. отказано.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, возражения, изложенные в отзыве на кассационную жалобу, Кассационная коллегия пришла к выводу, что апелляционной инстанцией хозяйственного суда не допущено нарушений норм материального и процессуального права и оснований для отмены судебного постановления нет.

Как усматривается из материалов дела, в соответствии с заключенным сторонами договором ответчик - ОАО «М» - поставил истцу партию чугунных радиаторов МС-140 М на общую сумму 963 143 рос. руб.

Истец - ЗАО «П» - указал, что полученные от ответчика радиаторы были проданы в розницу и два радиатора приобрела гражданка М.

Гражданке М., установившей в квартире приобретенный у истца радиатор, был причинен ущерб в результате протекания радиатора.

Комитетом по защите прав потребителей администрации города Л. был предъявлен иск к истцу о возмещении причиненного гражданке М. вреда.

Решением мирового судьи в пользу гражданки М. с ЗАО «П» был взыскан ущерб в сумме 49 080 рос. руб. Определением районного суда города Л. решение мирового судьи оставлено без изменения.

В основу решения мирового судьи были положены результаты судебно-строительной экспертизы, проведенной в рамках данного дела, согласно которым дефект радиатора возник при сборке радиатора на заводе-изготовителе.

Руководствуясь данным решением суда, истец в порядке регресса обратился с иском к заводу-изготовителю о взыскании убытков.

Суд первой инстанции в основу решения об удовлетворении заявленного требования положил решение мирового судьи, которым было установлено, что дефект радиатора возник при сборке радиатора на заводе-изготовителе, что, в свою очередь, послужило условием наступления ответственности ответчика по предъявленному к нему регрессному требованию.

Отменяя решение хозяйственного суда, апелляционная инстанция указала на то, что выводы суда об обоснованности заявленного истцом требования являются неправомерными.

В силу ст. 106 ХПК не подлежат доказыванию обстоятельства, установленные вступившим в законную силу постановлением общего суда, по делу, в котором участвуют те же лица или их правопреемники.

Ответчик - ОАО «М» - не был привлечен к участию в деле, решение которого положено в основу решения суда первой инстанции, в силу чего факты, установленные данным решением, не могут быть признаны преюдицией при рассмотрении данного спора.

Исходя из субъектного состава спора, рассмотренного мировым судьей, и настоящего спора установленные решением мирового судьи факты не могли быть положены в основу решения по рассматриваемому спору.

Апелляционная инстанция, отказывая в удовлетворении заявленного требования, руководствовалась принципом состязательности процесса, закрепленным в ст. 100 ХПК, согласно которому каждое лицо, участвующее в деле, обязано доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на обоснование своих требований и возражений.

По мнению апелляционной инстанции, в материалах дела имеется два взаимоисключающих экспертных заключения, которым мировой судья не дал оценку. Кроме того, из заключения экспертизы не усматривается, что производителем бракованного радиатора является ответчик.

В кассационной жалобе истец указал на то, что выводы апелляционной инстанции не соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Заключением судебно-строительной экспертизы подтверждается вина завода-изготовителя в причинении ущерба, поскольку товар был поставлен со скрытым заводским дефектом.

Истец утверждал, что проданный гражданке М. отопительный прибор произведен ответчиком, что, по его мнению, подтверждается приложенной к делу фототаблицей, на одном из снимков которой отображен фрагмент товарного знака ответчика.

Как считает истец, несостоятельным является вывод апелляционной инстанции о том, что в заключении экспертизы отсутствует указание на производителя оборудования, поскольку при составлении экспертного заключения экспертом использовалась копия паспорта на радиатор «МС-140 М» производства ОАО «М», а в самом заключении отмечено, что параметры радиаторов соответствуют данным паспорта.

В дополнение истец ссылался на имеющийся в материалах дела акт обследования квартиры потерпевшей гражданки М. и вышедшего из строя радиатора. В акте указано, что предъявленный для исследования поврежденный радиатор является радиатором марки МС-140 М-500 производства ОАО «М».

Кассационная коллегия Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь не приняла во внимание изложенные в кассационной жалобе доводы.

В связи с тем что ответчик - ОАО «М» - не был привлечен к участию в деле по иску Комитета по защите прав потребителей, истец - ЗАО «П» - необоснованно ссылается на факты, установленные решением мирового судьи судебного города Л.

В силу ст. 106 ХПК обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением мирового судьи, на которые ссылается истец, не являются основанием для освобождения от доказывания.

Апелляционная инстанция правомерно указала на то, что истцом не было представлено доказательств, бесспорно свидетельствующих о том, что поставщиком отопительного оборудования, установленного в квартире гражданки М., являлся ответчик.

Согласно ст. 108 ХПК хозяйственный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании доказательств, имеющихся в деле. При этом хозяйственный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Руководствуясь данным принципом, апелляционная инстанция обоснованно не приняла представленные истцом доказательства и правомерно признала недоказанными факты, установленные решением мирового судьи.

*Пример 2*

Кассационной коллегией Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь рассмотрена кассационная жалоба на решение хозяйственного суда и постановление апелляционной инстанции этого суда по делу по иску ТЗАО «Т» к СП ООО «Т» о взыскании 125 000 руб. убытков.

В ходе рассмотрения кассационной жалобы было установлено, что хозяйственный суд взыскал с СП ООО «Т» в пользу ТЗАО «Т» убытки, причиненные поставкой некачественного товара (холодильника).

Постановлением апелляционной инстанции этого суда решение оставлено без изменения.

В обоснование жалобы кассатор - СП ООО «Т» - ссылался на то, что отсутствует причинная связь между поставкой некачественного холодильника и возникновением у истца убытков.

В отзыве ТЗАО «Т» указало на необоснованность кассационной жалобы и просило отказать в ее удовлетворении.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, представителей сторон, кассационная коллегия пришла к выводу, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела, между сторонами был заключен договор купли-продажи, во исполнение которого ответчик поставил истцу для розничной торговли бытовые электротовары, включая холодильники, а истец произвел оплату полученного товара.

Один холодильник был продан гражданке Г. В процессе эксплуатации в период гарантийного срока в холодильнике обнаружена неисправность, подтвержденная заключением сервисного центра. Гражданка Г. обратилась к истцу - ТЗАО «Т» - с заявлением о расторжении договора розничной купли-продажи холодильника и возврате ей уплаченной за него суммы.

В этой связи истец обратился с иском в хозяйственный суд о взыскании убытков, составляющих разницу между ценой холодильника, приобретенного гражданкой Г., на момент приобретения и его ценой на дату выплаты ей денег как покупателю.

Неисправный холодильник истцом передан ответчику по товарно-транспортной накладной.

Исходя из требований ст. 473 ГК покупатель сам определяет, какое требование предъявлять продавцу в случае продажи ему товара ненадлежащего качества. Кроме того, права покупателя в случае продажи товара ненадлежащего качества содержатся в ст. 20 Закона, в которой указано, какие требования могут предъявляться потребителем продавцу.

При расторжении договора розничной купли-продажи потребитель вправе требовать возврата уплаченной за товар денежной суммы, а также возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения его требования, а если требование добровольно не удовлетворено - на момент вынесения судом решения.

С данным выводом суда первой инстанции обоснованно согласилась апелляционная инстанция.

Доводы ответчика об отсутствии причинной связи между нарушением обязательства (поставкой некачественного холодильника) и возникновением у истца убытков являются несостоятельными, поскольку в нарушение требований ч. 2 ст. 100 ХПК ответчик не доказал те обстоятельства, на которые он ссылается как на обоснование своих возражений.

Кассационная коллегия решила, что убытки у истца возникли ввиду поставки ответчиком некачественного товара и они носили реальный характер, в связи с чем суды первой и апелляционной инстанции пришли к правильному выводу о наличии предусмотренных законодательством оснований для удовлетворения иска.

При таких обстоятельствах оснований для отмены, изменения обжалуемых судебных постановлений, предусмотренных ст. 297 ХПК, Кассационной коллегией установлено не было. Принятые по делу судебные постановления оставлены в силе.
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