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**Введение**

Теория постиндустриального общества является сегодня одной из наиболее распространенных социологических концепций, позволяющих адекватно осмыслить масштабные перемены, происшедшие в западных обществах на протяжении последних тридцати лет. Предложенная в конце 60-х - начале 70-х годов американскими и европейскими исследователями, в большинстве своем стоявшими на социал-демократических позициях, она вобрала в себя лучшие элементы научной традиции, восходящей к эпохе Просвещения. Ее сторонники стремились

подчеркнуть, что залогом современного общественного прогресса служит быстрое технологическое развитие, основанное на превращении науки в непосредственную производительную силу, а мерой такого прогресса выступает становление всесторонне развитой личности и расширение творческих возможностей человека.

Приближение постиндустриального (или сверхиндустриального, техницистского, информационного и т.д.) общества ставит под вопрос существование многих структур привычного нам индустриального мира.

Постиндустриальный мир вырастает из индустриального, являясь одновременно и его продолжением, и его отрицанием. Самая главная постоянная – сохранение приоритета науки в обществе, и не просто сохранение, а чрезвычайное усиление роли науки в производстве и в других сферах общественной жизни. Наука и техника становятся главными действующими силами созидающего мира. Если же говорить об изменениях, которые знаменуют собой наступление постиндустриального мира, то их наглядные проявления – сокращение доли промышленного труда в занятиях населения, перемещение основного спроса на рабочую силу в третичную сферу, распространение автоматизированного производства и информатики, децентрализация производства и административной сферы, кризис национального государства, растущая миграция населения в развитые страны и т.д.

Между тем сегодня нельзя не признать, что теория постиндустриального общества стала фактически единственной социологической концепцией XXI века, в полной мере подтвержденной исторической практикой. Как и было предсказано ее создателями, общество массового потребления породило сервисную экономику, а в ее рамках наиболее быстрыми темпами стал развиваться информационный сектор хозяйства. Западные общества, находившиеся в момент становления основ данной концепции в глубоком кризисе, вновь восстановили свой статус лидеров мирового развития, одержав убедительную победу над стагнирующими индустриальными державами.

В свое время К.Маркс говорил, что более развитая страна указывает менее

развитой черты ее собственного будущего. Этот тезис не утратил своего значения и сегодня. Поэтому нельзя не признавать, что весь индустриальный мир, к которому ныне принадлежит и Россия, в перспективе неизбежно повторит (естественно, с определенными модификациями и особенностями) тот путь, который прошли развитые постиндустриальные страны. Именно этот факт обусловливает необходимость непредвзятого изучения теории постиндустриального общества, которая в наиболее общих ее чертах не может не стать методологической основой любой современной обществоведческой доктрины.

Для раскрытия данной проблематики необходимо решить следующие задачи: выявить теоретико-методологические подходы к определению постиндустриального общества, в частности: эволюцию научных идей о постиндустриальном обществе и главные принципы и признаки постиндустриального общества, а также определить основные направления формирования постиндустриального общества, в частности: показатели становления постиндустриального общества и основные проблемы России к переходу к постиндустриальному обществу.

**Глава 1.** **Теоретико-методологические подходы к определению постиндустриального общества**

**1.1 Эволюция научных идей о постиндустриальном обществе**

Истоки понятия "постиндустриальное общество" вряд ли могут быть определены с достаточной точностью. С большой вероятностью можно утверждать, что термин "постиндустриализм" был введен в научный оборот А.Кумарасвами[[1]](#footnote-1), автором ряда работ по доиндустриальному развитию азиатских стран. Впоследствии, с 1916 или 1917 года, он достаточно активно использовался теоретиком английского либерального социализма А. Пенти, который даже выносил его в заглавие своих книг, обозначая таким образом идеальное общество, где принципы автономного и даже полукустарного производства оказываются возрождены ради преодоления конфликтов, присущих индустриальной системе. В 1958 году американский социолог Д.Рисман реанимирует термин "постиндустриальное общество", используя его в заглавии одной из статей, получившей благодаря этому широкую известность, но носившей относительно частный характер.

В 1959 году профессор Гарвардского университета Д.Белл, выступая на

международном социологическом семинаре в Зальцбурге (Австрия), впервые употребил понятие постиндустриального общества в широко признанном теперь значении - для обозначения социума, в котором индустриальный сектор теряет ведущую роль вследствие возрастающей технологизации, а основной производительной силой становится наука. Потенциал развития этого общества во все возрастающей степени определяется масштабами информации и знаний, которыми оно располагает.

Однако с середины 70-х годов акценты сместились на поиск более частных

терминов, подчеркивающих одну или несколько важнейших тенденций в социальном развитии. Наиболее широкое признание получило понятие информационного общества. Можно назвать и некоторые другие понятия, основывающиеся на отдельных якобы фундаментальных признаках современного общества, которые, однако, оказываются при внимательном анализе весьма поверхностными и несущественными. О научной несостоятельности поиска основных принципов и отношений, способных полно и комплексно определить характер нового общества, свидетельствует все более общий характер предлагаемых понятий; в частности, отмечались даже попытки рассуждать об "активном" или "справедливом" обществе. Весьма показательно замечание известного популяризатора современных социальных теорий О. Тоффлера о том, что все ранее предложенные определения будущего социума, в том числе и данные им самим, не являются удачными[[2]](#footnote-2).

На фоне всех известных определений понятие постиндустриального общества оказывается наиболее совершенным. Оно акцентирует внимание на том основном качестве, которое преодолевается в формирующемся обществе, а именно - на индустриальной природе прежнего способа производства. Кроме того, использование этого понятия предполагает, пусть в неявном виде, что определяющие признаки нового строя невозможно четко назвать и достаточно полно описать, пока сам этот строй не достигнет известной зрелости. Именно поэтому данный термин стал с середины 70-х годов употребляться гораздо чаще прочих. В немалой степени его широкому признанию способствовал выход в свет в 1973 году книги Д.Белла "Грядущее постиндустриальное общество", которая и по сей день служит глобальным обоснованием методологической парадигмы этой теории. Идея рассмотрения формирующегося общества как постиндустриального была подхвачена в этот период представителями самых разных научных школ.

В 60-е и 70-е годы исследования Д.Белла, Г.Кана, К.Томинаги,

Р.Дарендорфа и многих других авторов привели к глубокому осознанию радикально изменившегося характера современного общества. Основу этих изменений большинство исследователей видели в повышении роли науки и беспрецедентных технологических сдвигах. Впоследствии акценты неоднократно смещались, и в центре внимания оказывались иные, как правило, более частные, аспекты современной трансформации. Так, можно утверждать, что 80-е годы прошли под знаком осмысления социальных последствий постиндустриализма. В это время в центре внимания находились вопросы классового конфликта и анализ экологических проблем. В 90-е годы появилось множество работ, посвященных организации корпорации в постиндустриальном обществе, инвестиционным процессам и взаимодействию развитых стран с "третьим миром". Начинающееся десятилетие, безусловно, еще более расширит спектр проблем, рассматриваемых с позиций постиндустриальной теории. Таким образом, концепция постиндустриального общества и по сей день остается в центре внимания различных обществоведческих дисциплин, причем воспринимается, как правило, в качестве не столько одного из течений социологической или экономической мысли, сколько методологического основания широкого спектра современных исследований.

Таким образом, после долгого становления определения постиндустриального общества, его можно описать как общество, в экономике которого в результате [научно-технической революции](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D1%87%D0%BD%D0%BE-%D1%82%D0%B5%D1%85%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D0%B8%D1%8F) и существенного роста доходов населения приоритет перешёл от преимущественного производства товаров к производству услуг. Производственным ресурсом становятся [информация](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F) и [знания](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F). Научные разработки становятся главной движущей силой экономики. Наиболее ценными качествами являются уровень образования, профессионализм, обучаемость и [креативность](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B5%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C) работника.

**1.2 Принципы и признаки постиндустриального общества**

Идеологи постиндустриального общества в своих социально-философских построениях предлагают особое видение исторического процесса, которое можно охарактеризовать как трехстадийную концепцию. Индустриальному обществу они противопоставляют доиндустриальное в качестве предшественника и постиндустриальное в качестве наследника. При этом, как подчеркивает Д.Белл, «постиндустриальное общество не замещает индустриальное, или даже аграрное общество, ..оно добавляет новый аспект, в частности в области использования данных и информации, которые представляют собой необходимый компонент усложняющегося общества»[[3]](#footnote-3).

Так или иначе, наиболее распространенными понятиями, применяемыми для обозначения новой стадии социального развития, будут «постиндустриальное общество» и «информационное общество». Очевидно, наиболее заметными процессами, характеризующими современное общество, будут процессы информатизации, но, нельзя не отметить, что наряду с ними происходят и другие, не менее знаковые для эпохи события.

Возможность преодоления сегодняшней ситуации теоретики постиндустриального общества видят в развитии технологий, главным образом электронных, то есть, резервы гуманизации техники, по их мнению, следует искать в развертывании самого технического прогресса, а не отказа от него. Только с развитием компьютерной технологии, стал возможным отход от массификации производства - производство стало более гибким и нацеленным на удовлетворение самых разнообразных потребностей.

Принципы плюрализма, децентрации, фрагментарности, свойственные постиндустриальному обществу, являющиеся определяющими для постиндустриализма, выражаются прежде всего в утверждении разнообразия как основного лейтмотива постиндустриального общества. Если говорить об экономике, то разнообразие обнаруживается не только в типах техники, товарном ассортименте и видах услуг, но и в потребности в широком спектре различных профессий.

Утверждение разнообразия как некой фундаментальной основы гарантирует плюрализм, то есть равноправное существования самых разных позиций, и постиндустриальное общество создает определенные условия для реализации этого постмодернистского принципа.

Децентрация охватывает практически все сферы общества наших дней: в производстве мы наблюдаем процессы демассификации и разукрупнения предприятий, в сфере управления происходит перераспределение властных полномочий центра в пользу регионов, а базисное планирование переносится на локальный уровень, а что касается доступа к информации, то новейшие электронные технологии предлагают невиданные доселе возможности для пользователей самостоятельно получать необходимые им сведения, независимо от цензуры центра.

Наряду с процессами децентрации и дифференциации в современном обществе имеют место и интеграционные тенденции. Так, налицо процессы экономической интеграции и образования наднациональных экономических и властных структур, например, становление Европейского сообщества. Одновременное наличие процессов дифференциации и глобализации имеются и в средствах массовой информации. Но, интеграция в эпоху постиндустриализма не предполагает господства центра, в данном случае речь идет скорее о некой координации, цель которой - успешное функционирование и развитие составных частей.

Несомненно, особую роль в формировании фрагментарной культуры играют телекоммуникационные электронные технологии. Именно они создают техническую возможность для создания сверхнасыщенного информационного поля, которое практически повсеместно окружает современного человека, но, при всей его вездесущности, воздействие его, носит скорее выборочный, адресный характер.

В постиндустриальном обществе происходит отход от централизованного распределения информации, что проявляется в развитии телевидения в направлении увеличения числа каналов, адресованных на различные аудитории, а также распространения кабельного и спутникового телевещания. Практически неограниченные возможности для доступа к интересующей информации и для общения дает глобальная сеть Интернет. Если телевидение - это коммуникативная система с односторонней связью, то сетевые компьютерные технологии дают возможность для двустороннего, интерактивного общения людей в режиме реального времени.

Технологии постиндустриального общества позволяют расширить вхождение игрового начала в деятельность человека. В постиндустриальном обществе неожиданно воплощаются идеи Герберта Маркузе о том, что на смену «принципу производительности» должен прийти «принцип удовольствия». По его мнению, труд должен стать средством самовыражения и реализации индивидуальных способностей. Леворадикальные идеи Маркузе находят воплощение в персональном компьютере. Компьютер открывает реальную возможность сделать труд своеобразной «игрой». В итоге, постиндустриализация связывается с превращением процесса труда в разновидность творческой деятельности, возможности для которой увеличиваются с вхождением в жизнь людей не подавляющей человека техники.

Таким образом, научно-технологические достижения конца второго тысячелетия позволяют говорить о сегодняшнем обществе как об информационном. Перечислены далеко не все признаки постиндустриального общества, но основные: принципы плюрализма, децентрации, фрагментарности, свойственные постиндустриальному обществу, являющиеся определяющими для постиндустриализма. Временной цикл периода развития постиндустриального общества сложно прогнозировать. Но, очевидно, что он будет определяться почти исключительно темпами научно-технического прогресса.

**Глава 2. Основные направления формирования постиндустриального общества**

**2.1 Показатели становления постиндустриального общества**

Результаты движения к информационному обществу можно характеризовать различными показателями: размерами инвестиций в высокотехнологичные отрасли, параметрами совокупного платёжного спроса на информационные продукты и услуги, долей занятых в сфере обработки информации и информационно-вычислительного обслуживания, динамикой роста числа пользователей Интернета, количеством домашних компьютеров, ёмкостью информационного рынка. Сегодня в развитых странах Интернет охватывает значительную часть населения.

# Первое место по количеству пользователей Интернет занимает Китай - 298 млн.человек. Это 22,4% жителей Китая, и 18,7% от всех пользователей мира. Второе место занимает США - 227 млн. человек, то есть 74,7% всех жителей США используют интернет для работы, общения и поиска информации. Они составляют 14,2% от общего количества интернет-юзеров мира. Россия входит в десятку  стран с самым большим количеством пользователей интернета и занимает девятое место: 38 млн. человек[[4]](#footnote-4), то есть всего 27% россиян имеют доступ к Сети. 38 млн жителей России составляет всего 2,4% от общего числа посетителей Сети. Впрочем, с 2000 по 2008 года это число выросло более чем в 11 раз! Это явное улучшение на пути к постиндустриальному обществу.

# Основные показатели рынка мобильного интернета так же важны:

* На конец 1 полугодия 2009 года на руках у россиян находилось более 122 млн. мобильных телефонов, смартфонов и коммуникаторов, имеющих по крайней мере доступ к WAP
* Продажи ноутбуков (включая нетбуки) в 2008 году составили около 40% продаж всех компьютеров в России
* В 1 полугодии 2009 года было реализовано более 1,1 млн. сотовых модемов.

# Массовая домашняя компьютеризация — необходимый шаг по пути к информационному обществу. Количество используемых на сегодняшний день в мире компьютеров превысило отметку в 1 млрд штук. Из них около 580 миллионов (58%) приходится на Европу и Америку. По оценкам компании, ежегодное количество компьютеров в мире увеличивается на 12%, соответственно к 2014 году глобальная база используемых компьютеров превысит отметку в 2 млрд штук. По числу компьютеров на душу населения Россия пока далеко от тройки лидеров. В среднем на 100 человек приходится 13 компьютеров, в то время как, например, в Нидерландах, по данным ООН, этот показатель составляет 68 компьютеров на 100 жителей, а в Швеции – 76, в США количество компьютеров на 100 человек только в 2007 году составило 79 штук. Россия по данному показателю сильно отстаёт от стран Европы и Америки.

# Высокой динамикой характеризуется рост пользователей мобильной связи. Уровень проникновения сотовой связи в России достиг 134% (на январь 2009 г.)[[5]](#footnote-5) В сентябре количество зарегистрированных в России sim-карт выросло до 189,9 млн. В мире (по данным Международного союза электросвязи (МСЭ)) в 2009 году число пользователей мобильной связи составляет 4,6 миллиарда человек[[6]](#footnote-6). Количество обладателей мобильных телефонов составляет примерно 67 % жителей Земли. Исключительно стационарными телефонами сейчас пользуются 17,8 % мирового населения. Рост числа пользователей мобильной связи происходит в основном за счет Индии и Китая. По прогнозам МСЭ к 2013 году глобальная абонентская база будет насчитывать 5,9 миллиарда человек[[7]](#footnote-7). В России в настоящее время формируются предпосылки перехода к информационному обществу, зарождаются её элементы. Признаки постепенного движения к информационной хозяйственной системе проявляются, в частности, в росте объёма продаж средств вычислительной техники, который достигает величины более 1 млн. штук в год и оценивается примерно в 1,5 млрд. долл. В стране увеличивается парк ЭВМ, идёт развитие систем и средств телекоммуникаций, растёт количество информационных сетей. Количество российских пользователей Интернетом в 2009 г. выросло по сравнению с предыдущими годами на 1100 % и достигло 38 млн. человек, что составляет около 30 % населения по сравнению с бывшими 2 % .

Из данного параграфа можно сделать выводы, что Россия далеко продвинулась на пути к постиндустриальному обществу. За последнее десятилетие показатели становления информационного общества возросли в несколько десятков раз. Россия должна переориентировать стратегию своего развития в соответствии с потребностями постиндустриальной модернизации всей страны.

**2.2 Основные проблемы России к переходу к постиндустриальному обществу**

Будущее России также связано с постиндустриализмом. К сожалению, только после провала в течение почти 10 лет проводившихся радикальных реформ (в августе 1999 года Дж.Сакс, бывший в 1992-1993 г.г. советником российского правительства по экономическому реформированию, констатировал, что "Россия провалила свои реформы и продолжала погружаться все больше в коррупцию и разложение") высшее руководство страны в лице премьер-министра В.В.Путина признало формирование постиндустриального общества магистральным путем, по которому идет все человечество и на который становится и Россия. По существу это означает, что РФ должна переориентировать стратегию своего развития в соответствии с потребностями постиндустриальной модернизации всей страны, что предполагает:

* изменение структуры экономики, переориентацию хозяйства на современные наукоемкие отрасли, а также на сферы производства, связанные с удовлетворением потребностей людей;
* создание рыночного, то есть конкурентного, антимонопольного хозяйственного механизма, который побуждал бы предприятие внедрять в производство новинки научно-технической мысли, получать прибыль за счет снижения издержек, а не монопольного взвинчивания цен или раскручивания инфляции;
* формирование личной и общественной модели потребления, способствующей развитию современного человека;
* поворот всего общества и государственной политики в сторону культуры, развитие образования, переобучение людей новым профессиям, создание в обществе такой атмосферы, при которой у большинства людей возникала бы собственная потребность учиться, осваивая новые специальности;
* развитие личной и коллективной инициативы, становление нового типа работника, способного к самоорганизации и самодисциплине, изменение типа мышления у наиболее активных людей, способных стать cy6ъектами постиндустриальной модернизации, для чего необходимо развитие демократии, в том числе и экономической.

Существуют три основных аспекта, в которых явно прослеживается разнонаправленность динамики развития России и постиндустриального мира, - технологический, экономический и социальный.

Стоило рухнуть социалистической системе, как оказалось, что по доле высокотехнологичной продукции в экспорте Россия занимает 50-55-е место в мире. В то время как постиндустриальный мир продает другим странам преимущественно информационные продукты, по определению не обладающие редкостью, Россия сегодня экспортирует 90% производимого в стране алюминия, 80% меди, 72% минеральных удобрений, 43% сырой нефти и 36% газа, радикально сокращая тем самым свои невосполняемые запасы. В условиях ускоряющегося на Западе технологического прогресса Россия, наряду со многими другими странами, получает шанс легко приобретать новейшие информационные средства и технологии (по причине их удешевления на мировых рынках), но все более явно утрачивает способность их создавать.

Однако гораздо более важно, что «сама модель рыночных реформ воспроизводит и увеличивает это отставание»[[8]](#footnote-8). Во-первых, сегодня значительная часть отечественного производства не сориентирована на внутренний рынок и фактически не зависит от масштабов потребления промышленной продукции в пределах самой России. Во-вторых, экономика испытывает жестокий дефицит производственных инвестиций. В-третьих, отечественная промышленность не производит сегодня большинства высокотехнологичных потребительских товаров, конкурентоспособных даже на внутреннем рынке. Теле- и радиоаппаратура собираются из импортных комплектующих, производство компьютерной техники, мобильной телефонии, систем спутниковой связи и т.п. полностью отсутствует. Важно отметить, что так называемое догоняющее развитие в современной России затруднено еще и тем, что государство является не нетто-инвестором, а нетто-потребителем, распоряжающимся поступающими средствами очень неэффективно.

И наконец, особенно разительна пропасть в социальной и гуманитарной областях. За последние десять лет разрыв в доходах между наиболее и наименее обеспеченными 20% граждан вырос более чем в четыре раза. К середине 1990-х годов средняя продолжительность жизни мужского населения страны снизилась до 58 лет, и в России началась естественная депопуляция, следствием которой может стать факт, что к 2050 г. численность населения РФ сократиться с 140 до 80 млн. человек. США обладают населением, в два раза большим, чем Россия, но при этом расходуют на образование в 60, а на здравоохранение в 140 раз больше средств, чем Россия.

Существенная часть национального богатства постиндустриального круга стран представлена на данный момент интеллектуальным капиталом их граждан. Инвестиции «в человека» на деле, а не в теории явились самым эффективным видом вложения капиталов. В данных условиях достижение промышленным производством максимальных параметров способно решить насущные задачи будущего развития России, но это не делает ее постиндустриальной державой. Задача вхождения России в круг постиндустриальных стран не имеет решений ни в близкой, ни даже в среднесрочной перспективе. Производственный капитал, которым располагает РФ является универсальным, но устаревшим. Россия располагает так же гигантскими природными богатствами, широким внутренним рынком и относительно квалифицированной рабочей силой. Все эти важные качества связаны с прошлыми индустриальными успехами страны, поэтому нужно приложить максимум усилий, чтобы воссоздать в ней все необходимые условия индустриального прогресса.

Такая политика могла бы перевооружить отечественное производство, обеспечить новые технологические разработки в промышленности и сельском хозяйстве, избавиться от зависимости от импорта потребительских товаров и продовольствия. Хозяйственный комплекс России может трансформироваться в постиндустриальный, но в более отдаленной перспективе, и только это станет основой для полноправного вхождения страны в число постиндустриальных стран.

Таким образом, вхождение РФ в круг постиндустриальных стран невозможно ни в близкой, ни даже в среднесрочной перспективе. Стране необходимо акцентировать внимание на следующих проблемах: инвестирование в высокотехнологичные производства, в систему образования и науки, переход в состояние, когда национальным богатством является интеллектуальный капитал, эффективное распоряжение поступающими средствами, создание рыночного, то есть конкурентного, антимонопольного хозяйственного механизма. РФ должна переориентировать стратегию своего развития в соответствии с потребностями постиндустриальной модернизации всей страны.

**Заключение**

Подводя итог рассуждениям, отметим, что реальные изменения, заставившие большинство авторов говорить о современных развитых обществах как о постиндустриальных, относятся к 70-м годам и включают радикальное ускорение технического прогресса, быстрое изменение структуры занятости, становление нового менталитета у значительной части населения. Научно-технологические достижения конца второго тысячелетия позволяют говорить о сегодняшнем обществе как об информационном.

На протяжении долгих лет учёные пытались сформулировать определение постиндустриального общества, однако с течением времени формулировки претерпевали изменения. Однако самая главная постоянная – сохранение приоритета науки в обществе, и не просто сохранение, а чрезвычайное усиление роли науки в производстве и в других сферах общественной жизни. По мере углубления в проблему наметились два подхода. Один подчеркивает отличия нового состояния социума от всех прежних, а другой нацелен на формулирование позитивных определений нового строя на основе выделения наиболее присущих ему признаков.

К принципам постиндустриального общества можно отнести: плюрализм, децентрацию, фрагментарность. Это те принципы, которые свойственны постиндустриальному обществу и являются определяющими для постиндустриализма.

Главными показателями становления постиндустриального общества являются: размеры инвестиций в высокотехнологичные отрасли, параметры совокупного платёжного спроса на информационные продукты и услуги, доля занятых в сфере обработки информации и информационно-вычислительного обслуживания, динамика роста числа пользователей Интернета, количество домашних компьютеров, ёмкость информационного рынка. Данные показатели в России становятся всё более близки к показателям основных постиндустриальных стран. Буквально за последнее десятилетие увеличилось количество пользователей Интернета, колоссально возросло количество пользователей мобильной связью**,** в стране увеличивается парк ЭВМ, идёт развитие систем и средств телекоммуникаций, растёт количество информационных сетей.

Будущее России так же связано с постиндустриализмом. Однако, по мнению многих учёных вхождение РФ в круг постиндустриальных стран невозможно ни в близкой, ни даже в среднесрочной перспективе без решения главных насущных проблем: инвестирование в высокотехнологичные производства, в систему образования и науки, переход в состояние, когда национальным богатством является интеллектуальный капитал.

Информация, став основным продуктом производства, соответственно, становится и мощным властным ресурсом, концентрация которого в одном источнике потенциально может привести к возникновению нового варианта тоталитарного государства.
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