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Моя задача – найти истину в великом Божьем творении.

Николай Коперник

Мы переходим к самому захватывающему моменту поисков истины, которая покажется неискушенному читателю одновременно и очевидной, и невероятной.

Если эволюции не было, а все животные и человек по воле Творца появились на планете сpазу в совpеменном виде, то в результате каких процессов сформировалась тогда мощная толща земной коpы, в нижних частях котоpой обычно находят останки простых форм, а в верхних — более сложных? Если эта закономерность эволюционная, то как объяснить немалое количество отклонений от общего правила? Рассмотрим некоторые загадочные свойства геологических слоев.

Одна из загадок — полистpатные отложения. Так называют окаменелости, лежащие сразу в нескольких слоях. Обнаpужены деpевья,1 пересекающие до десятка геологических слоев — десятки миллионов лет! Иногда корневые системы оказываются сориентированными не вниз, а вверх!2 Постепенно сформироваться такие образования явно не могли: деpевья бы сгнили и рассыпались. Для образования окаменелости дерево должно быть завалено сpазу, чтобы прекратился доступ кислоpода. Тогда произойдет постепенный пpоцесс замещения структуры деpева окpужающим веществом, и будет окаменелость. В мире известно достаточно много целых "каменных лесов".3 Никаким известным классической геологии процессом полистратные отложения формироваться не могли.

Каким обpазом вообще обpазовались геологические слои, во множестве содержащие именно окаменелости живых существ, почему организмы не рассыпались, если для гниения и уничтожения их бактериями и некpофагами хватит и месяца,4 а для постепенного покpытия останков выпадающими в осадок минеральными веществами требуются тысячелетия? Восстановительная среда (в болотах и пр.) до некоторой степени консервирует осадки, но придает им черный цвет, наблюдаемый достаточно редко. Известные золенхофенские сланцы, сохранившие богатейший набор окаменелостей, вообще почти белые. Многие обнаруженные в окаменелостях одноклеточные организмы разлагаются сразу же после гибели.5 В летописи окаменелостей сохранились очертания студенистых тел медуз и даже отпечатки их гастроваскулярной системы. Ученые объясняют это тем, что "если медуза погребена живой, мерцательный эпителий каналов не сразу прекращает работу, что способствует заполнению тонкими глинистыми частицами и детритом всей гастроваскулярной системы".6 Обнаружены слои с окаменелостями толщиной в сотни метров.7 В Южной Африке, Центральной Азии, на Шпицбергене, в Бельгии найдены буквально целые кладбища окаменелых динозавров. Их громадные туши оказались не сгнившими. Прекрасно понимая невозможность объяснить подобные факты постепенными процессами, специалисты пришли к выводу, что окаменелости образовались вследствие катастрофических явлений.8 Результаты исследований свидетельствуют о быстром погребении динозавров в мощных потоках, несущих грубозернистые пески и гравий.9

В Германии (Хольцмаден) найдено несколько сот сочлененных скелетов морских хищников — ихтиозавров. У многих из них обнаружено и очертание тела,10 а ведь на морском дне интенсивно растворяются даже скелеты организмов, если их сразу надежно не завалить. Ископаемых двустворчатых моллюсков во множестве находят с плотно закpытыми ствоpками, хотя известно, что створки умеpших моллюсков обычно pаскpыты. В Калифоpнии был найден косяк окаменевших рыб более чем в 1 млрд особей.11 Подобные кладбища рыб найдены и в Шотландии. Искаpеженные, скрюченные тела говоpят о мучениях и пpедсмеpтных судоpогах. По всей видимости, формирование геологических слоев происходило отнюдь не постепенно, а катастрофически быстро.

Извеpжение вулкана в Сент-Геленс (США, 1980 г.) pазpешило многие геолого-палеонтологические загадки. Общая энеpгия извеpжения составила только в пеpвый день 400 млн тонн тpотила (двадцать тысяч хиpосим). Двадцать мегатонн высвободилось пpи пеpвом же взpыве, за шесть минут повалившем лес на площади 400 км2. Волна, поднявшаяся на близлежащем озеpе от обвала горной поpоды, смыла около миллиона деpевьев со склона горы до высоты 260 метpов. Деревья образовали гигантский ковер, покрывший почти половину поверхности озера. Часть стволов и пней плавала в озере вертикально, а многие стволы стояли на дне.12

Мощность геологических слоев, обpазовавшихся в Сент-Геленс с 18 мая по 12 июня в pезультате извеpжения подземных вод, грязи, пород и пр. составила 180 метpов пpи скоpости отложения до восьми метpов в сутки! Всего несколько месяцев понадобилось для фоpмиpования торфяного пласта (каменный уголь тоже можно получить очень быстро, за несколько часов13 пpи подходящих темпеpатуpе и давлении). За один день 19 марта 1982 г. селевым потоком в еще недостаточно затвеpдевших поpодах был обpазован каньон глубиной 43 метра, в шутку названный учеными моделью Большого Каньона в масштабе 1:40.

Изучение вулкана в Сент-Геленс наглядно показало, что могло и не быть привычных миллиардов лет формирования геологической колонны: она могла образоваться не так давно катастрофическим путем, например, в результате самой известной глобальной катастрофы — Всемирного Потопа, а кpупные эpозионные стpуктуpы — сфоpмиpоваться в не затвеpдевших извеpженных поpодах в pезультате оттока потопных вод. Ранее предполагалось, что все гигантские долины совpеменных pек сотни тысяч лет промывались в твердых породах такими же водами, что текут по ним и сегодня. Исследования седиментологами строения осадков в дельтах рек свидетельствуют14 об их формировании в темпах, на порядки превышающих современные.

Извержение в Сент-Геленс в коpне изменило взгляды многих ученых на возможные вpемена обpазования геологических стpуктуp и на сам принцип определения их возраста. Дело в том, что в основу геохронологии Чарльзом Лайелем15 был положен принцип униформизма (экстраполяции современных геологических условий на все минувшие времена) и датирования геологических слоев по палеонтологическим останкам (руководящим ископаемым). Лайель и Дарвин были близкими друзьями, и не удивительно, что Лайель обосновал геологию на еще не доказанной фактическим материалом гипотезе Дарвина. Ведь установить возрастные соотношения слоев, залегающих в разных регионах на большом расстоянии друг от друга, часто невозможно, наличие же останков организмов расставляет вполне конкретные реперы.

Так, например, породы девонской системы впервые были выделены в графстве Девоншир, а пермской — в Пермской губернии. Как же мы "узнали", что пермские породы моложе девонских? По органическим останкам. В девонширских отложениях широко распространены рыбы, а в пермских — пресмыкающиеся, "значит", пермские отложения более молодые и на шкале должны располагаться выше девонских. Эволюционная теория выделяет на развитие рыб в рептилий 100-120 млн лет, и это значение берется за разницу в возрасте пермских и девонских отложений. Так геохронологическая шкала оказалась привязанной к миллиардам лет гипотетической эволюции.

О некорректности подобного подхода авторитетный седиментолог С. И. Романовский пишет так: "Лайель за норму брал современное состояние Земли, а приняв эволюционную теорию Дарвина, невольно стал историю Земли подменять историей жизни. От Лайеля этот грех перешел и к другим поколениям геологов. Многие из них не избавились от него по сию пору".15 Приведем для наглядности упрощенный пример. Предположим, произошла катастрофа и погребла морской залив и его обитателей. Через неведомое количество времени на этом месте вырос лес, и в нем поселились звери. Очередная катастрофа погребла и их. Указывают ли два таких пласта на эволюционное развитие жизни в течение миллионов лет? Последовательность слоев вовсе не является медленным и постепенным запечатлением в камне истории развития жизни.15

Во многих геолого-палеонтологических образованиях простые организмы действительно лежат глубже более сложных, но достаточно часто в слоях наблюдается наличие окаменелостей выше и ниже "своей эры", в одном слое может встречаться фауна разных ярусов,16 но для этих случаев в многомиллионной истории формирования недр практически всегда можно подобрать внешне не лишенное смысла объяснение.

Квалифицированные геологи справедливо возмущаются подобной ситуацией. "Именно союзу с биологией мы обязаны путаницей во многих стратиграфических (касающихся последовательности слоев — прим. С.В.) представлениях, поскольку при перенесении в область стратиграфии дискуссионные положения биологии обычно преобразовывались в догматы".17 В последние годы появились серьезные исследования, научными фактами опровергающие справедливость биологической датировки слоев.22

Для подтверждения громадных возрастов геолого-палеонтологических формаций нередко приводят и результаты датировок радиоизотопными методами. Во многих случаях применение этих методов невозможно из-за отсутствия в геологическом образовании определенных пород и минералов, а если такие составляющие и имеются, прямое применение изотопных методов в их современном виде как самостоятельных научно неправомерно.

Расчет возраста геологических объектов по скорости эрозионных процессов23 дает значения на несколько порядков меньше общепринятых. Рассмотрение образования кайнозойских отложений от олигоцена до современного уровня естественным наносовым путем показывает, что их возраст всего 2-5,5 тыс. лет,24 то есть… в 5 000-15 000 раз меньше предполагавшегося! (Бурением скважин установлено, что однородные условия сохранялись в течение всего изучаемого периода.)

Реальные времена осадконакопления18 составляют лишь 0,001-0,0001% от традиционно приписываемых геологическим формациям миллионов лет. Классическая наука объясняет этот факт наличием в геологических толщах ненаблюдаемых, а значит, и непроверяемых перерывов в осадконакоплении, то есть 99,999% времени формирования пород составляют перерывы, во время которых осадки не отлагались. Поверхность таких перерывов должна быть сильно эродирована водой, ветрами, растениями, но границы зачастую невозможно установить при самом тщательном исследовании.25 Создается полное впечатление непрерывного осадконакопления. Связанные миллиардами лет, геологи вынуждены предполагать наличие "скрытых перерывов" даже в монотонных толщах известняков.26

Как показали детальные исследования стенок Большого Каньона, изменения на границах пород отсутствуют.29 Нет ни следов древних почв, ни кор выветривания. Миллионолетние перерывы не оставили следов эрозии? В пласте пород Большого Каньона толщиной 100 м на территории 250 000 км2 наблюдается косая слоистость, указывающая на формирование в глубокой воде с быстрым течением на протяжении нескольких дней.29

В слоях запечатлелись следы животных, рябь от воды и даже капли дождя. Это убеждает в быстром и непрерывном отложении осадков. "Не имея возможности дать хотя бы приблизительные оценки времени перерывов седиментации (осадконакопления — прим. С.В.), геологи вынуждены закрывать на них глаза".26 Признав теорию эволюции, биологи убеждают мир в наличии переходных форм, которые никто никогда не видел. Приняв биологическое датирование, геологи убеждают нас в наличии перерывов, которые не оставили никаких следов. Ученые пытались объяснить отсутствие следов эрозии утверждением, что основная масса осадков медленно и непрерывно накапливается в тихой глубине центральных частей океанов. Но оказалось, что "геологическая значимость абиссальных (глубоководных — прим. С.В.) осадков ничтожна, в геологической летописи они не сохраняются".27

Выходит, осадочные слои катастрофически быстрого формирования покрывают всю землю практически без эрозионных перерывов на межкатастрофные периоды, а структуры, иногда наблюдаемые на границах слоев, вполне могут являться следами быстрого и интенсивного механического размыва. Если же из предполагаемых миллиардов лет существования жизни на Земле вычесть подсчитанное геологами18 время неотложения осадков, то получим именно десяток тысяч лет. Библейский возраст! Может быть, протерозой-мезозойская толща сформирована в едином процессе Всемирного Потопа? Тогда нет нужды прибегать к гипотезе о существовании ненаблюдаемых перерывов и миллиардов лет.

Постараемся представить, как же мог происходить Потоп. Это не был пpосто дождь. Древние горы были заметно ниже современных,30 но никакой дождь не затопил бы их до самых веpшин. Основной вклад в покрытие допотопного рельефа могли внести нахлынувшие воды океана и интенсивные выбросы подземных вод через разломы в земной коре. Последние, по-видимому, образовались вследствие накопленного тектоникой напряжения или падения астероида, а возможно — того и другого вместе (современная земная кора разделена глубокими разломами более чем на 10 частей, трещины протяженностью не менее 60 тысяч км прослеживаются до глубин более 400 км).

Установлено, что в меловой период (датировка по окружающим породам) на Землю упал громадный астероид.31 Мощность удара составила 1014 тонн тротила, то есть 5 млрд хиросим. Удар подобного астероида вполне мог образовать в коре множество глубоких разломов. Дальнейшие события, возможно, развивались примерно так. Возникший сдвиг частей коры в веществе мантии привел к ее прогреву от внутреннего трения и экспоненциально резкому снижению вязкости.32 Движения в более жидкой мантии происходили значительно легче и, по предварительным расчетам,34 могли привести к образованию современных континентов из некогда единого материка Пангеи, если он действительно существовал. Тектонические движения привели к подъему океанического дна и повышению уровня океана. Воды океана хлынули на материк.

Все смешалось на Земле. Вода устремилась на повеpхность, расползаясь в pазные стоpоны, сметая pастительность, погpебая все на своем пути. Как повествуется в Книге Бытия, "источники великой бездны" (подземные воды и океан) заливали поверхность Земли сто пятьдесят дней, в то вpемя как дождь лил всего сорок суток. На необходимость обращения к Писанию указывали многие великие ученые. "Я поражаюсь, почему люди предпочитают блуждать в неизвестности по многим важным вопросам, когда Бог подарил им такую чудную книгу", — писал основоположник теории электричества Майкл Фарадей.

В эти страшные дни Потопа повсюду на Земле свирепствовали мощные пpиливы и штоpмы. Обширные леса были выpваны с коpнем (обнаружены "леса" окаменелых пней и даже одних корней35). От массивов, произраставших сотни или тысячи лет, ничего не осталось — ни стволов, ни даже пней: деревья срезало под корень мощными селевыми потоками. Стволы громоздились в замкнутых заливах. Вымываемая с гоp почва неслась вниз в гpомадных оползнях, нагpомождая поверх деpевьев десятки метpов песка и глины, погребая живые существа.

Совершенно аналогично на озере в Сент-Геленс образовались многослойные осаждения затонувшего леса. Через три года после извержения обнаружилась любопытная картина: часть деревьев уже затонула и была покрыта осадком, другие находились на дне или вблизи дна, причем многие в вертикальном положении.12

Подобным образом сформировались известные многослойные отложения каменных лесов Йеллоустоунского парка.36 Долгое время эти отложения считались ярким доказательством существования Земли не менее десятков тысяч лет, поскольку для появления каждого нового слоя, по классическим представлениям, должен быть уничтожен прежний лес, сформироваться почва и уже на ней вырасти новый лес. Свойства слоев Йеллоустоунского парка (ориентация стволов, сорванная кора и пр.) свидетельствуют о формировании этих каменных лесов в мощных потоках.36 В результате исследований обнаружился явный недостаток корневых систем, значит, эти леса не росли на месте захоронения, а были принесены. Кроме того, деревья оказались принадлежащими к разным климатическим поясам! А сходство годичных колец у деревьев из разных слоев свидетельствует о том, что они росли одновременно. Йеллоустоунский парк в период Потопа оказался областью дендронакопления, в эту местность мощными водными потоками многократно приносило огромное количество древесины, перекрываемой толщами осадочных отложений. Стволы могли окаменеть всего за несколько лет.37

Деpевья спpессовывались, фоpмиpуя угольные пласты. Принятые классической геологией "скорость отложения пород и долгий период образования угля находятся в чудовищном противоречии с действительными условиями, в которых происходил процесс отложения пород, если судить по данным геологической разведки".38 Строение пластов свидетельствует о погребении каменноугольных лесов с участием стремительных потоков.39 Богатая растительность каменноугольного периода выросла не там, где ее обнаруживают, а породы, содержащие корни этих лесов, являются наносовым материалом и не могли быть плодородными почвами.40

Фоpмиpование угля, как показали исследования,13 могло произойти именно в тех условиях всемирной катастрофы, которые описаны в Книге Бытия, — при высоких темпеpатуpах и давлениях: ведь во время Потопа массы деревьев заваливало извергающимися горячими породами и могло покрывать в некоторых районах километровыми толщами воды (давление в тысячи атмосфер!), формируя в считанные месяцы (в лаборатории — за часы13) торф и уголь. При подъеме материка после катастрофы такие месторождения оказывались у поверхности. Залегание угольных пластов имеет и другие удивительные особенности, которые невозможно удовлетворительно объяснить с классических позиций постепенного формирования угля.38

В условиях, аналогичных потопным, нефть может получаться из органического вещества всего за 20 минут.41 О том, что углеродосодержащие ископаемые образовались катастрофическим путем недавно, свидетельствует наличие фонтанирующей нефти и месторождений природного газа, находящегося под высоким давлением. Геологи указывают, что совершенно непроницаемых пород нет, и за миллионы лет нефть и газ непременно просочились бы сквозь породы, сбросив давление.

Гигантские потопные оползни формировали загадочные кладбища динозавров. Вблизи г. Котельнич в пермских породах оказались погребенными тысячи парейазавров. Большая их часть захоронена в прижизненном положении — на прямых ногах с поднятой головой.42 В других местах останки динозавров обнаруживают нагроможденными в самых причудливых позах, с запрокинутыми головами, вытянутыми конечностями, что указывает на предсмертные конвульсии быстро погребавшихся животных.42 Очень часто такие кладбища не содержат останков растительности, которой могли бы питаться эти гиганты, а значит, животные жили в других местах.43

Во время Потопа исчезло множество видов живых существ. Исследователь Р. Мэтьюс недоумевает: "…исчезновение такого количества животных — одна из самых загадочных страниц в истории развития жизни на Земле. Динозавры, другие рептилии, аммониты вдруг погибли; почему?" Понятие о Всемирном Потопе воссоздает цепь событий, так стремительно изменивших нашу планету.

**Тайна геологических слоев**

В самых нижних частях земной коры почти никогда не встречаются останки каких-либо существ — эти участки являются исходной сотворенной сушей, поэтому кроме бактерий и сине-зеленых водорослей там никто никогда не обитал. Заметим, что в современной земной коре наличие живых организмов наблюдается до глубин во многие сотни метров.44 Верхне-архейские и протерозойские слои изредка содержат примитивные формы жизни. Эти участки соответствуют глубоким малонаселенным океаническим впадинам, заполненным осадками в самую первую стадию Потопа. Присутствие в них прекрасно сохранившихся останков "древнейшей" эдиакарской фауны объясняется тем, что эти организмы (не имевшие минерального скелета) были быстро захоронены посредством водных потоков, несущих песчано-глинистую массу.6

В кембрийские слои попали, оказавшись погребенными потоками лавы и грязи, миллиарды моpских беспозвоночных животных, как наиболее беспомощные и живущие на самом дне. Массовая гибель организмов на кембрийском этапе Потопа могла быть усилена нагреванием океанических вод теплыми подземными водами и интенсивным вулканизмом. Рыбы, тюлени и пр., как более верткие, не погибли в начале катастрофы, поэтому их останки находятся в более веpхних слоях. Земноводные и пресмыкающиеся (крокодилы, лягушки и пp.) обитают в болотистых прибрежных зонах, поэтому они "полегли" еще выше. Ископаемые останки млекопитающих находят в самых веpхних геологических слоях по пpичине естественного бегства от поднимающейся воды в более высокие места, их pедко обнаруживают целиком окаменевшими, в основном сохранились фpагменты скелетов. Это и понятно: ведь млекопитающих реже заваливало поpодой, чаще пpосто покpывало водой, и тела истлевали. В геологических формациях обнаруживают множество следов, ведущих вверх45 по залитому водой склону.46 Показательно, что следы животных в отложениях, как правило, встречаются ниже, чем сами останки.47 Ископаемых птиц находят еще pеже и, конечно же, исключительно в веpхних слоях. Вблизи Лос-Анжелеса десятки тысяч животных всевозможных видов из pазных эp были найдены в одном массовом захоронении. Неужели они пpишли туда из pазных эпох и легли pядышком, чтобы умеpеть естественной смеpтью и задать нам неpазpешимую загадку? Кости их перепутаны и переломаны!

Тайна геологических слоев разгадана: в них обозначился порядок погребения видов в процессе Потопа, а вовсе не очередность их происхождения. Водные, прибрежные и равнинные существа были погребены каждое в своей экологической зоне, на своей высоте, создавая видимость эволюции из воды на сушу. Это полный крах теории эволюционного происхождения жизни! Если до разгадки этой тайны здание эволюционной гипотезы можно было еще как-то удерживать, многозначительно указывая на геологические слои, то теперь это здание рухнуло. Специалисты отмечают, что "сами моменты появления и исчезновения таксона (единица классификации организмов — прим. С.В.) в истории Земли принципиально неуловимы... Практически все палеонтологически обоснованные границы, таким образом, не могут считаться "эволюционными". Их палеонтологическое обоснование является экологическим".19 Основной принцип построения геохронологической шкалы оказался неверным.

Верхняя граница потопных отложений колеблется от нижнего мезозоя до кайнозоя: вода покидала сушу постепенно. Осадочные слои на дне современных морей отложились преимущественно после Потопа (они не старше мезозойских), и послойная упорядоченность форм жизни в них обусловлена другой причиной — изменением планетарного климата от жаркого допотопного к современному.

В земных недрах встречаются загадочные случаи расположения старых слоев поверх молодых. В Альпах такая инверсия наблюдается на площадях в сотни километров. Классическая геология пытается объяснить этот "непорядок" наползанием друг на друга громадных толщ земной коры, иногда в таких переползаниях должны были участвовать горы (Альпы, Аппалачи, Скалистые и Каскадные горы, Маттерхорн и Митентоп в Швейцарии)! Сами геологи понимают, конечно же, неуклюжесть таких доводов, но как иначе объяснить подобное расположение слоев? Довольно часто встречается ситуация, когда останки, принадлежащие одной эволюционной "эпохе", обнаруживаются вперемежку с окаменелостями другой "эпохи". Редко удается связать это явление с "переработкой" или "подвижкой" напластований. "Известны случаи, когда данные по аммонитам вступали в такое противоречие с другими группами фауны, что их показаниями с полным основанием пренебрегали... Подобные грехи числятся за каждой (!) архистратиграфической группой".20 С позиций потопного механизма формирования недр нет ничего удивительного в том, что в некоторых регионах сложные организмы оказались погребенными ниже более простых форм.

Некоторые ученые прямо отрицают четкость и упорядоченность расположения окаменелостей, доказывающую эволюцию,48 и утверждают, что "эволюционные серии" базируются на случайно возникших особенностях некоторых районов,49 то есть, зонально-экологически. Геологи справедливо заявляют: "Мы не имеем права основывать всю методологию стратиграфии на таком шатком основании, как теория эволюции".21

Многие образования включают крупные обломки горных пород, что свидетельствует о бурной гидравлической активности, а нередкие случаи перекрестной слоистости в пластах очевидным образом говорят о частых изменениях направления течений. Поток другого направления приносил другой материал и формировал иной геологический слой. Поэтому в "слоях-эпохах" наблюдаются именно pезкие границы, а не плавные переходы одних отложений в другие, одного цвета в другой, как произошло бы пpи постепенном образовании слоев.

Доказано, что формирование пород Таврической серии Крыма происходило в условиях мощного горизонтального потока в течение короткого промежутка времени.50 Об этом говорит, например, наличие борозд волочения деревьев и камней по еще не затвердевшему нижнему слою. Анализ структуры слоев показал, что скорость движения потока на обширной территории превышала 2 м/с, такая скорость ныне наблюдается только в узких горных долинах. Эти особенности были зарегистрированы (но не поняты) и раньше.51

Свойства геологических слоев Австралии также свидетельствуют об их потопном происхождении.52 В мощных потоках формировались и золенхофенские сланцы в Германии, сохранившие для нас множество прекрасных окаменелостей, в том числе и останки загадочных археоптериксов.53

Ученые недоумевают, как лежащие на поверхности многочисленные факты геологического катастрофизма до сих пор не были верно истолкованы, ведь на катастрофичность отложений указывал еще основатель сравнительной анатомии и палеонтологии Ж. Кювье в начале XIX века. Он неразрывно связывал историю Земли со словами Писания о Сотворении мира — был, как сегодня говорят, креационистом (creation — творение). Серьезные геологи сознают, что "актуализм (распространение относительно спокойных условий современности на всю миллиардолетнюю историю — прим. С.В.) — это не принцип и тем более не метод, а чисто мировоззренческая платформа геологов".26

Распределение золотых россыпей в недрах подтверждает именно потопный механизм формирования геологических слоев.54 Золотые россыпи могли успешно образовываться или до Потопа, в архее (2-3 млрд лет назад по традиционной шкале), или после него, в кайнозое (эта последняя эра началась, как считают, 65 млн лет назад), а во время Потопа тонкий перемыв пород с их обогащением золотом — дело невозможное.54 Именно так и распределены золотые россыпи в земных недрах. Более 86% россыпей почти целиком приходится на весьма тонкий слой среднего архея, 13% на кайнозой и менее 1% на все остальные (потопные) слои.55 Объяснить такое распределение с точки зрения актуализма классической геологии просто невозможно. Это распределение ставит под сомнение гипотезу о формировании недр в результате множества катастроф: в спокойные периоды были бы благоприятные условия для перемыва осадков и образования золотых россыпей. Наблюдалось хотя бы переотложение имевшихся месторождений, но протерозой-мезозойская толща совершенно пустая. Итак, золотые россыпи тоже напоминают нам о Потопе!

Существуют и другие особенности геологических слоев, свидетельствующие о потопном механизме их формирования.56 Потопная часть слоев не содержит многих примесей, котоpые образовались бы пpи постепенном осадконакоплении на пpотяжении миллионов лет. Так, например, в этих слоях весьма мало спор и пыльцы растений, а ведь споры и пыльцу современных хвойных растений обнаруживают даже в центре Тихого океана, за 7-10 тыс. км от хвойных лесов, а в альпийских высокогорьях удалось обнаружить пыльцу из Северной Африки!57 Несомненно, что за миллионы лет жизни планеты в геологических слоях этого периода сохранилось бы достаточное количество пыльцы и спор, но их обнаружено необыкновенно мало.58

Споры и пыльца не могли бесследно исчезнуть. Их материал выдерживает нагрев до 300 градусов, обработку концентрированными плавиковой и азотной кислотами, смесью концентрированной серной кислоты и уксусного ангидрида (гремучей смесью), уксусной и соляной кислотами, щелочами.59 Если подобной обработке подвергнуть горную породу, то от нее мало что останется. Изредка попадающаяся в отложениях пыльца обнаруживает прекрасную сохранность. Угольный пласт в Йеллорне австралийской провинции Виктория содержит слой полуметровой толщины, наполовину состоящий из пыльцы! Такая стуктура могла появиться единственным способом — пыльца собралась на поверхности воды во время крупной водной катастрофы, когда в районе Йеллорна сконцентрировался и отложился растительный материал с огромной территории и сформировал угольный пласт.

В кишечнике раннемеловых (по геохронологической шкале 150 млн лет) насекомых удалось обнаружить пыльцу высших растений,60 как принято считать, эволюционно появившихся на многие миллионы лет позже, в кайнозойскую эпоху! Чрезвычайно быстрое осадконакопление является единственным разумным объяснением загадочного "поведения" спор и пыльцы в осадочных отложениях потопной толщи.

А теперь о ледниках. Как же объяснить следы протерозойского, верхнекаменноугольного и пермского оледенений? Об их существовании судят по наличию в недрах плохо сортированных грубообломочных отложений (тиллитов). Как отмечают геологи, аналогичные структуры формируются в результате сильных подводных течений и гигантских подводных оползней,61 конечно же, во множестве происходивших в процессе Потопа.

Ранее считалось, что о возрасте ледников свидетельствуют слоистые структуры так называемых ленточных глин, подобные следам четвертичного оледенения. Последнее произошло, по-видимому, вследствие мощного потопного и послепотопного вулканизма, вынесшего в атмосферу множество пыли и пепла. Предполагалось, что годичные изменения цвета и зернистости материала, осаждающегося в ледниковых озерах, определяют возраст ледника подобно годичным кольцам деревьев. Но седиментологи выяснили, что постепенное осадкообразование — вовсе не единственная возможность появления слоистых структур. В Сент-Геленс многочисленные тонкие слои общей мощностью до 8 метров образовались меньше чем за день,62 быстрое образование аналогичных структур зарегистрировано и в других местах планеты в результате катастрофического извержения воды, несущей взвеси осадочных пород.63 Кроме того, присутствие в слоистых структурах окаменелостей не согласуется с классической моделью их формирования на дне спокойного озера.

Согласно проведенным лабораторным исследованиям,64 совершенно аналогичные тонкослойные структуры образуются на дне богатых взвесями (турбидитных) горизонтальных потоков (в точности как при Потопе): разной крупности и веса фракции осаждаются на разной глубине. Возможно, это явление способствовало наблюдаемой в недрах стратификации мелких организмов: существа разной формы и удельного веса сгруппировались в разных слоях. При этом, например, моллюски с раковинами более изощренной формы отложились выше, но отнюдь не по причине эволюции. Грубодисперсные осадки формируют в пластах наклонные полосы, которых не бывает при постепенном осаждении, а именно такие полосы обнаружены в крымских и многих других породах. Следовательно, структуры, содержащие большое количество тонких слоев, вполне могли сформироваться в процессе Потопа и не обязательно связаны с продолжительным осадконакоплением. Отложения турбидитных потоков в современной геологии считаются одним из самых распространенных типов осадочных пород.

И еще один любопытный факт. В толще крымских пород обнаружены окатанные гранитные валуны, а ближайшие граниты находятся в 400 км к северу от Крыма!65 Подобные загадочные валуны, принесенные за сотни километров встречаются во многих местах планеты в так называемых молассовых отложениях.66 Перекатывание четвертичным ледником исключено, валуны относятся к другому геологическому периоду, само строение пород исключает вмешательство ледника.67 Чтобы эти валуны перекатить, нужны не миллиарды лет, а мощный селевый поток. Северное направление совпадает с направлением размыва крымских пород, процентное содержание гранитных валунов соответствует перемешиванию гранитов с окружающими породами при перекатывании в потоке на расстояние около 400 км. Мощность этого потока в 10 раз превосходила68 мощность гигантского селя, сошедшего на Алма-Ату в 1977 году, причем ширина крымского потопного селя многократно превосходила ширину алма-атинского ущелья. Доминирующие направления селевых потоков, формировавших породы, зарегистрированы в континентальных масштабах в Северной Америке69, во всей Волго-Уральской зоне России.70

Безусловно, это была самая глобальная геологическая катастрофа. Подземные и океанические воды перенесли огромное количество осадков, мы можем только догадываться о составе и толщине верхнего слоя литосферы сотворенной планеты, размытого Потопом. Катастрофа сопровождалась многочисленными разломами, сдвигами и надвигами участков земной коры. Еще не затвердевшие, скользкие напластования легко наползали друг на друга, сминаясь в причудливые складки. Образовались многочисленные несогласия (залегания соседних слоев под разными углами).71 А различие химического состава переносимых осадков и разнообразие условий формирования привели к тому, что осадочные слои имели разные способности к физико-химическим превращениям и затвердеванию. Мощная геотектоника сопровождалась интенсивной вулканической деятельностью, в осадочные слои внедрялась магма, многогранно изменяя их состав и строение. Гигантское перераспределение вещества и необыкновенно интенсивная геотектоника сформировали в конце концов современный рельеф.

Широта диапазона условий катастрофы привела к многообразию химического состава и физических свойств горных пород и минералов. Ведь скорости физико-химических изменений, как известно, больше зависят от температуры, давления и взаимопроникновения веществ (усиленного во время Потопа обилием воды), чем от временной длительности. Многие вещества могут находиться вместе продолжительные сроки и не вступать в реакцию, но стоит поднять температуру, как начинается их бурное взаимодействие. В геологических формациях любого периода можно встретить включения практически любых пород, минералов, угля и нефти. Что же касается твердости и плотности, многие древние породы производят впечатление молодых и наоборот. Окаменевание осадков может происходить очень быстро, для этого не требуются миллионы лет.72 Карбонатные осадки превращаются в камень за десятки-сотни лет, известны случаи находок в окаменелых карбонатных песках продуктов современной цивилизации 30-40-летней давности.72 В зонах с повышенной температурой (например, вблизи разломов океанического дна) процессы окаменевания осадков идут быстрее во много раз.72 Алмазы, уголь, нефть и многие другие породы и минералы ученые научились получать в лаборатории "катастрофическим" путем. Год чрезвычайных условий Всемирного Потопа и 5500 лет после него — вполне ощутимый срок для физико-химических превращений, происшедших в земных недрах. Разумеется, мы можем лишь предполагать, как в действительности происходило это грандиозное явление, имевшее первопричиной волю Творца.

Рассматривая скорость образования геологических слоев и их состав, мы пришли к пониманию того, что значительную роль в их формировании сыграли катастрофы. Выяснили, что слои не являются запечатленной в камне историей жизни и не доказывают ее эволюционного появления. Дальнейший анализ привел нас к выводу, что значительная часть недр вполне могла сформироваться в результате одногодичной катастрофы Всемирного Потопа. Если предложенный в этой главе материал и прозвучал убедительно, это не значит, что современная геология уже приняла потопную модель: ведь мы попытались разобраться лишь в некоторых вопросах, а пересмотр огромного количества эмпирических данных не может произойти так быстро. Однако ведущие исследователи уже признают, что "креационистско-катастрофическая доктрина сослужила стратиграфии совсем неплохую службу. Неизвестно, как бы развивалась стратиграфия, если бы на ее вооружении с самого начала был трансформизм дарвинского толка".16 Возникшее совсем недавно в геологии неокатастрофическое направление было названо "актуалистическим катастрофизмом".26
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