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**Введение.**

Возбуждение уголовного дела – первая и обязательная стадия уголовного процесса, которая предшествует производству в других стадиях уголовного судопроизводства[[1]](#footnote-1).

Возбуждение уголовного дела, как самостоятельная стадия процесса имеет собственные непосредственные задачи, особый круг участников, свои временные пределы, специфические процессуальные действия и правоотношения, решения и документы.

Непосредственные задачи стадии возбуждения уголовного дела заключается в:

- обнаружении признаков совершённого или подготавливаемого преступления;

- определении правовых оснований для принятия решений и их юридических последствий;

- предотвращение форм досудебного производства (дознания и предварительного следствия), когда в них нет необходимости.

Участники уголовного процесса, непосредственно решающие задачи в стадии возбуждения уголовного дела, - это орган дознания, дознаватель, следователь и прокурор.

Судья принимает участие в этой стадии в ограниченных пределах, когда участники уголовного процесса обжалуют решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела. Судье (или суду, как коллективному органу) не предоставлено право возбуждать уголовные дела, ибо оно так или иначе связано с реализацией функции обвинения (уголовного преследования).

Деятельность на стадии возбуждения уголовного дела регулируется уголовно-процессуальными нормами, а значит носит процессуальный характер. Совокупность этих норм составляет самостоятельный институт уголовно-процессуального права – институт возбуждения уголовного дела.

Возбуждение уголовного дела – это стадия уголовного процесса, на которой соответствующим органам и должностным лицам надлежит решить вопрос о начале предварительного расследования, основываясь на анализе предусмотренных уголовно-процессуальным кодексом поводов и оснований для этого. Она начинается с момента получения и регистрации компетентными лицами информации о преступлении и завершается принятием решения о возбуждении уголовного дела или отказе в возбуждении дела.

В этой работе с помощью учебных материалов, нормативно-правовых актов, а так же Уголовно-процессуального Кодекса необходимо рассмотреть основные вопросы, касающиеся оснований для возбуждения уголовного дела. Основные задачи:

1. Необходимо дать определение поводу к возбуждению уголовного дела;

2. Заявление о преступлении, что собой представляет, каким образом осуществляется;

3. Сообщение о совершённом или готовящемся преступлении;

4. Необходимо рассмотреть понятие «основание для возбуждения уголовного дела;

5. Что представляет собой явка с повинной;

6. Вывод по изложенным выше задачам.

1. **Поводы к возбуждению уголовного дела.**

Уголовно-процессуальная деятельность начинается с появления у компетентного органа или должностного лица предусмотренного законом повода к возбуждению уголовного дела.

Действующий уголовно-процессуальный закон не раскрывает понятия поводов, ограничиваясь лишь перечнем его видов. В соответствии с ч. 1 ст. 140 УПК РФ к ним относятся: заявление о преступлении; явка с повинной; сообщение о совершённом или готовящемся преступлении, полученное из иных источников.

Нет единой точки зрения о том, что следует понимать под поводом к возбуждению уголовного дела и в теории уголовного процесса. Так, Б.Т. Безлепкин определяет повод как прямо предусмотренный законом (УПК) источник информации, из которого органу дознания, следователю, суду или судье становиться известно о готовящемся, совершаемом или совершённом преступлении[[2]](#footnote-2). М.А. Чельцов трактует поводы как источник осведомления и событии преступления, наличием которого обуславливается право возбудить уголовное дело[[3]](#footnote-3). Н.П. Кузнецов под поводами понимает получение из указанных в законе источников сведений о готовящемся или совершённом преступлении[[4]](#footnote-4).

Если не обращать внимания на частные методы и детали приведённых определений, то нетрудно заметить, что большинство процессуалистов под поводами понимают либо первичные сведения о преступном факте, либо их источники. Вместе с тем приведённые определения поводов к возбуждению уголовного дела нельзя признать совершёнными.

Следует учитывать, что сведения, требуемые для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, могут содержаться в источниках трёх видов: 1) в заявлениях о преступлениях; 2) в иных источниках информации; 3) в приложенных к ним документах и предметах, полученных в ходе проверки соответствующего сообщения.

Из перечисленных источников, в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законом (ст. 140 УПК) к поводам могут быть причислены только заявления. Иные источники информации, а так же документы и предметы, приложенные к ним или полученные в ходе проверки заявлений, не расцениваются законом как поводы к возбуждению уголовного дела, приводит к тому, что перечень поводов, содержащийся в ст. 140 УПК, становиться весьма условным.

Вот почему наиболее удачной представляется позиция процессуалистов, определяющих поводы к возбуждению уголовного дела как предусмотренные уголовно-процессуальным законом юридические акты и поступки, с которыми закон связывает обязанность компетентного органа или должностного лица решить вопрос о возбуждении уголовного дела либо об отказе в таковом[[5]](#footnote-5).

Повод к возбуждению уголовного дела является юридическим актом, порождающим уголовно-процессуальные отношения. С его появлением у компетентных органов и должностных лиц возникает юридическая обязанность принять поступающую информацию о любом совершённом или готовящемся преступлении, рассмотреть её и при необходимости провести предварительную проверку, после чего в установленные законом сроки принять соответствующее процессуальное решение и уведомить о нём заявителя и иных заинтересованных лиц.

Рассмотрим теперь предусмотренную законом процедуру вовлечения первичных материалов о преступлениях в сферу уголовного судопроизводства.

1. **Заявление о преступлении.**

**Заявление о преступлении –** наиболее распространённый повод к возбуждению уголовного дела. В соответствии со ст. 141 УПК заявление о преступлении может быть устным или письменным.

Письменное заявление о преступлении должно быть подписано заявителем.

Анонимные заявления о преступлении не могут служить поводами к возбуждению уголовных дел (ч. 7 ст. 141 УПК). Такие заявления не регистрируются, а подлежат уничтожению. Исключения составляют анонимные письма, содержащие прямые сведения о совершённом либо готовящемся преступлении. Они передаются в оперативные подразделения для возможного использования в установленном порядке в оперативно-розыскной деятельности. Если в результате такой деятельности будут установлены признаки преступления, то уголовное дело подлежит возбуждению по рапорту оперативного работника в связи с обнаружением признаков преступления.

Каких-либо дополнительных требований по содержанию и структуре письменного заявления действующий уголовно-процессуальный закон не устанавливает. Неполнота сообщаемых в заявлении данных не может служить основанием для отказа в его принятии, по общему правилу недостающие сведения могут быть получены средствами их последующей проверки. Более того, уголовно-процессуальный закон предусматривает возможность обжалования прокурору или в суд отказа в приёме сообщения о преступлении (ч. 5 ст. 144). Это условие служит важной гарантией прав граждан на защиту от преступных посягательств.

Следует, однако, отметить, что из данного правила есть одно исключение, касающееся заявлений о преступлениях частного обвинения, подаваемых мировому судье.

В этом случае закон требует, чтобы заявление исходило непосредственно от потерпевшего или его законного представителя и отражало чётко обозначенную просьбу привлечь лицо к уголовной ответственности (ст. 20 УПК РФ).

Кроме того, закон предусматривает конкретные требования к форме и содержанию жалобы, подаваемой мировому судье потерпевшим (ст. 318 УПК). Частная жалоба должна содержать: 1) наименование суда, в который она подаётся; 2) описание события преступления, места, времени, а так же обстоятельств его совершения; 3) просьбу, адресованную суду, о принятии уголовного дела к производству; 4) данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности; 5) список свидетелей, которых необходимо вызывать в суд; 6) подпись лица, подавшего жалобу.

Данная жалоба должна быть подана с копиями по числу лиц, в отношении которых возбуждается уголовное дело частного обвинения.

Обязанность надлежащего оформления жалобы возложена на потерпевшего (ст. 319 УПК).

По смыслу норм, регламентирующих производство у мирового судьи, частная жалоба принимается мировым судьёй к производству лишь при том условии, что она соответствует указанным выше требованиям.

Не вдаваясь здесь в полемику и целесообразности вышеобозначенных положений уголовно-процессуального закона, подчеркнём лишь то, что они являются исключением и относятся только к производству у мирового судьи.

Что касается производства по основной массе заявлений о преступлениях, то ещё раз подчеркнём, что закон не содержит каких-либо требований к их форме, а основным условием их содержания является то, что они должны информировать о событии, являющемся преступным, и быть подписаны заявителем.

Устное заявление о преступлении в соответствии с процедурой, установленной ст. 141 УПК, должно быть занесено в соответствующий протокол, который должен содержать следующие данные:

1. место и время принятия заявления;
2. сведения о лице, принявшем заявление (должность, классный чин или звание, фамилия и инициалы);
3. сведения о заявителе (фамилия, имя, отчество; дата и место рождения; гражданство; должность, место работы или учёбы; место жительства) и документах, удостоверяющих личность (данные паспорта, военного, пенсионного или студенческого билета и т.п.);
4. отметка о разъяснении заявителю ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ, которая заверяется подписью заявителя;
5. содержание сделанного заявления;
6. замечания к протоколу, сделанные заявителем после его прочтения, или отметка об их отсутствии;
7. отметка о том, что протокол прочитан заявителем и записан с его слов правильно.

Отметка о предупреждении об уголовной ответственности носит лишь предупредительный характер, и её отсутствие не является основанием не рассматривать заявление (устное или письменное) как повод к возбуждению уголовного дела. Заявление может и не содержать прямо выраженное требование о привлечении лица к уголовной ответственности. Исключение составляют заявления о преступлениях частно-публичного обвинения. В этом случае они должны исходить непосредственно от потерпевших, его законного представителя или представителя и содержать чётко обозначенную просьбу привлечь лицо к уголовной ответственности (ст. 20 УПК).

Если устное сообщение о преступлении сделано при производстве следственного действия или в ходе судебного разбирательства, то оно заносится соответственно в протокол следственного действия или в протокол судебного заседания (ч. 4 ст. 141 УПК).

**3. Явка с повинной.**

**Явка с повинной** может иметь место в уголовном процессе не только как повод к возбуждению уголовного дела. Лицо может явиться с повинной в том случае, когда дело уже возбуждено и преступление расследуется. В этом случае явка с повинной является лишь смягчающим ответственность обстоятельством (ст. 61 УК РФ). При этом важно, чтобы лицо, явившееся с повинной, как минимум знало, что подозревается в совершении преступления. Оформление такой явки с повинной так же происходит по правилам ст. 142 УПК[[6]](#footnote-6).

Заявление о явке с повинной может быть как письменным, так и устным. Устное заявление должно оформляться протоколом, аналогичным протоколу устного заявления о преступлении. Кроме того, данный протокол должен содержать сведения:

1. о помещении, в котором составлен протокол;
2. о времени обращения соответствующего лица с заявлением о явке с повинной (вплоть до минут).

Протокол прочитывается вслух заявителю, о чём делается отметка в протоколе. Кроме того, лицу предоставляется право делать замечание на содержание протокола, а о наличии таковых или об их отсутствии так же делается запись в протоколе. Протокол подписывается лицом, явившимся с повинной, и составившим этот протокол должностным лицом.

**4. Сообщение о совершённом или готовящемся преступлении, полученное из иных источников.**

Данный повод оформляется рапортом об обнаружении признаков преступления тем лицом, которое получило данное сообщение (ст. 143 УПК).

Обнаружение признаков преступления органом дознания, дознавателем, следователем означает выявление соответствующими органами признаков готовящегося или совершённого преступления в ходе проверки иных источников информации, чем рассмотренные выше (сообщение по телефону, факсу, срабатывание охранной сигнализации и т.п.), а так же в ходе осуществления своей непосредственной служебной деятельности. Например, такие сведения могут быть получены при расследовании другого преступления, в ходе оперативно-розыскной деятельности. Например, такие сведения могут быть получены при расследовании другого преступления, в ходе оперативно-розыскной или административной деятельности и т.п.

Кроме того, прокурор при обнаружении выявленных фатов нарушений уголовного законодательства вправе выносить мотивированное постановление о направлении материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании (п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК).

В положениях уголовно-процессуального законодательства не отражены требования к содержанию рапорта об обнаружении признаков преступления, что влечёт к принижению роли процессуальной формы в отечественном судопроизводстве. Однако в рапорте об обнаружении признаков преступления в любом случае должны содержаться:

1) указание в нём сведений о руководителе государственного органа, которому подаётся данный рапорт;

2) изложение обстоятельств совершённого деяния; сведений об источнике информации и о лице, получившем сообщение (должность, звание, фамилия и инициалы).

Кроме того, данный документ должен содержать дату его составления и подпись лица, его составившего.

Таким образом, в заключении можно отметить, что одним из условий законности и обоснованности деятельности на стадии возбуждения уголовного дела является обязательное наличие повода к возбуждению уголовного дела, т.е. поступление в орган дознания, дознавателю, следователю информации о совершённом или готовящемся преступлении в форме, предусмотренной ст. 140 УПК.

**5. Основание для возбуждения уголовного дела.**

Понятие «основание для возбуждения уголовного дела» в действующем уголовно-процессуальном законе подробно не раскрывается. Между тем уяснение этого понятия представляет не только теоретический интерес, но и имеет большое практическое значение, поскольку юридические понятия обеспечивают единообразное понимание права, придают ему цельность, последовательность[[7]](#footnote-7).

Из содержания ч. 2 ст. 140 УПК следует, что основанием для возбуждения уголовного дела являются достаточные данные, свидетельствующие о наличии признаков преступления в событии, о котором идёт речь в первичных материалах.

Анализируя это положение, многие учёные приходят к выводу, что под основаниями к возбуждению уголовного дела законодатель имеет в виду два неразрывно связанных обстоятельства: наличие признаков преступления в событии, ставшим известным компетентным государственным органам и должностным лицам; и достаточность данных, на основе которых устанавливается наличие признаков преступления[[8]](#footnote-8). Таким образом, основание к возбуждению уголовного дела характеризуется как с юридической стороны (наличие признаков преступления), так и с фактической (достаточность данных).

Отсутствие в законе чёткого определения признаков преступления привело к возникновению в юридической литературе различных позиций в решении данного вопроса.

Одни процессуалисты считают, что для принятия решения о возбуждении уголовного дела необходимо установить признаки конкретного состава преступления[[9]](#footnote-9), другие предполагают установление на данном этапе объективных признаков состава преступления и в некоторых случаях признаков, характерных для специального субъекта[[10]](#footnote-10), третьи предлагают, что достаточно установить признаки субъекта преступления[[11]](#footnote-11), четвёртые указывают на достаточность установления лишь объективной стороны преступления[[12]](#footnote-12) и, наконец, пятые придерживаются мнения, в соответствии с которым для принятия указанного решения необходимы сведения о наличии каждого из признаков, характеризующих определённое общественно опасное деяние как преступление[[13]](#footnote-13).

Анализ перечисленных точек зрения свидетельствует о том, что некоторые авторы отождествляют понятия «признаки преступления» и «признаки состава преступления», что, на наш взгляд, представляется не совсем правильным.

В соответствии со ст. 14 УК РФ преступлением признаётся виновное совершённое общественно опасное деяние, запрещённое Уголовным Кодексом под угрозой наказания. Иными словами, к признакам преступления следует отнести общественную опасность деяния и его противоправность. Под противоправностью деяния имеется в виду его запрещённость соответствующей нормой уголовного закона под угрозой применения к виновному наказания.

Что касается состава преступления, то определения данного понятия закон не содержит, оно было выработано теорией уголовного права путём абстрагирования от особенностей отдельных преступлений. Состав преступления включает в себя четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону преступления. Однако далеко не всегда установление всех этих элементов ведёт к признанию рассматриваемого деяния преступным. В целом ряде случаев действие и бездействие, хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного Уголовным Кодексом, не считается преступным (ч. 2 ст. 14, ст. 37-42 УК РФ). В соответствии с ч. 2 ст. 14 УК именно отсутствие общественной опасности в малозначительных действиях (бездействии) выводит их за рамки преступления. Аналогичным свойством обладают и деяния, совершённые в состоянии необходимой обороны, крайней необходимости, под физическим или психическим принуждением, а так же некоторые другие из числа предусмотренных гл. 8 УК.

Изложенное позволяет утверждать, что в рассматриваемых выше случаях основанием к отказу в возбуждении уголовного дела явилось отсутствие одного из необходимых признаков преступления, т.е. общественной опасности.

Общественная опасность, в свою очередь, определяется как способность деяния причинить вред охраняемым законом общественным отношениям, к которым ст. 2 УК относит: права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественную безопасность, окружающую среду, конституционный строй Российской Федерации, мир и безопасность человечества.

Отсюда следует, что общественная опасность – это особая категория, которая лежит вне понятия состава преступления и служит критерием, позволяющим отграничить преступления от административных и гражданско-правовых деликтов, дисциплинарных проступков.

Данное обстоятельство не позволяет согласиться с высказанным в юридической литературе мнением, что общественная опасность является неотъемлемым признаком состава преступления[[14]](#footnote-14).

Более обоснованной представляется позиция, согласно которой состав преступления характеризует деяние только со стороны его противоправности. Так, Н.П.Кузнецов отмечает, что противоправность деяния означает наличие в нём состава преступления, который, в свою очередь, характеризуется целым рядом признаков, как обязательных, так и факультативных[[15]](#footnote-15).

В пользу этой позиции говорит тот факт, что отсутствие состава преступления автоматически исключает и противоправность деяния. Следует заметить, что отсутствие хотя бы одного элемента состава преступления означает отсутствие состава преступления в целом.

Изложенное позволяет утверждать, что при разрешении вопроса о наличии или отсутствии оснований к возбуждению уголовного дела в каждом случае необходимо установить, что деяние, о котором говориться в сообщении, является общественно опасным. Если действие (бездействие) не обладает этим неотъемлемым признаком преступления, то в возбуждении уголовного дела должно быть отказано.

Значительно большую сложность представляет разрешение на первоначальном этапе уголовного судопроизводства вопроса о том, является ли рассматриваемое деяние противоправным. Причем эта сложность во многом обусловлена тем, что к моменту принятия решения о возбуждении уголовного дела закон требует установить не только общие признаки преступления (общественную опасность и противоправность), но и квалифицировать содеянное. Данное требование предусмотрено п. 4 ч. 2 ст. 146 УПК, в соответствии с которым в постановлении о возбуждении уголовного дела должны быть указаны соответствующие пункт, часть и статья уголовного закона, по признакам которой дело возбуждается. Поэтому для определения признаков преступления, достаточных для принятия решения о возбуждении уголовного дела, следует учитывать особенности конструкции конкретно предполагаемых составов преступлений.

Именно это предопределило позицию процессуалистов, предлагающих решать этот вопрос дифференцированно, в зависимости от предполагаемой квалификации содеянного[[16]](#footnote-16).

Например, Н.Г. Шурухнов считает, что для принятия решения о возбуждении уголовного дела необходимо установить общественную опасность деяния и некоторые признаки состава преступления, «именно, те из них, без выявления которых в конкретном случае невозможно решить вопрос о его наличии и квалификации»[[17]](#footnote-17).

Большинство учёных согласны с тем, что прежде всего необходимо выяснить, имеется ли объект преступления, т.е. охраняются ли уголовным законом общественные отношения, на которые направлено общественно опасное посягательство. Для принятия решения о возбуждении уголовного дела необязательно установление родового и непосредственного объекта, достаточно установить наличие только общего объекта преступления, позволяющего отграничить преступление от иных правонарушений[[18]](#footnote-18).

Что касается родового и специального объектов, необходимых для более точной квалификации преступления, то в связи с отсутствием этого требования в стадии возбуждения уголовного дела их установление осуществляется на последующей стадии уголовного процесса.

Следующим признаком состава преступления, подлежащим в обязательном порядке установлено на первоначальном этапе уголовного судопроизводства, является его объективная сторона.

Неотъемлемым элементом объективной стороны состава любого преступления является наличие деяния, предусмотренного Особенной частью УК. Установление этого обстоятельства, однако, достаточно лишь для возбуждения уголовного дела о преступлении с формальным составом, т.е. когда там факт совершения такого деяния законодатель считает оконченным преступлением независимо от того, наступили ли какие-либо вредные последствия (например, преступление, предусмотренное ст. 222 УК, - незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых устройств, - считается оконченным в момент совершения перечисленных действий).

Для возбуждения же уголовного дела с материальным составом необходимо располагать данным о том, что это деяние повлекло указанные в законе последствия (физический, имущественный или моральный вред), что между этим деянием и наступившими последствиями существует причинная связь (например, возбуждение уголовного дела по ст. 264 УК, т.е. за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, возможно лишь при наличии данных о том, что это повлекло причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека). Если же данные о наступлении таких последствий отсутствуют, в возбуждении уголовного дела должно быть отказано.

Не сожжет быть признано обоснованным и решение о возбуждении уголовного дела, принятое на основании данных о наличии вредных последствий, при отсутствии сведений о том, что они вызваны именно преступным, а не ещё каким-либо деянием (например, смерть может наступить в результате несчастного случая, грубой неосторожности самого потерпевшего и т.п.).

Необходимым элементом состава преступления является так же субъект преступления. Однако на данном этапе уголовного судопроизводства, как правило, нет необходимости выяснять, кто именно совершил это преступление. После принятия нового ГК РФ данное правило приобрело особый смысл, поскольку в случае последующей недоказанности причастности лица к совершению преступления оно вправе требовать опровержения порочащих его честь и достоинство или деловую репутацию сведений, содержащихся в постановлении о возбуждении уголовного дела, и одновременно настаивать на возмещении убытков и компенсации морального вреда (ст. 151 и 152 ГК РФ). В некоторых случаях, однако, установить субъект до возбуждения уголовного дела необходимо. Это касается преступлений, ответственность за которые наступает лишь в отношении специального субъекта, т.е. лица, которое кроме общих признаков субъекта преступления (ст. 19 УК), наделено дополнительными признаками. Например, ответственность за злоупотребление или превышение должностных полномочий (ст. 285 и 286 УК) несут только должностные лица. Таким образом, без выяснения в данном случае вопроса о том, обладает ли предполагаемое лицо признаками специального субъекта, возбуждение уголовного дела невозможно.

Наконец, не совсем верно категорическое отрицание некоторыми процессуалистами необходимости установления на стадии возбуждения уголовного дела субъективной стороны преступления[[19]](#footnote-19). В отдельных случаях установление субъективной стороны состава преступления всё-таки имеет значение для возбуждения уголовного дела. Имеются в виду случаи, когда в зависимости от формы вины деяния разграничиваются на преступные и непреступные. Так, неосторожное причинение лёгкого вреда здоровью не влечёт за собой уголовной ответственности и не образует преступления, предусмотренного ст. 115 УК.

Конечно, на стадии возбуждения уголовного дела сложно судить о субъективной стороне состава преступления, поскольку нередко ещё не установлен его субъект. Однако форму вины предположительно можно устанавливать по внешним проявлениям субъективной стороны – характеру деяния и его последствиям, так как субъективное в преступлении всегда находит своё выражение в объективном (например, об умышленном причинении лёгкого вреда здоровью могут свидетельствовать характер и расположение телесных повреждений и т.д.).

Таким образом, признаками преступления, установление которых необходимо для принятия законного и обоснованного решения о возбуждении уголовного дела, являются общественная опасность определенного деяния и его противоправность. Причём необходимость установления всех признаков противоправности деяния возникает только в исключительных случаях, рассмотренных выше. В обязательном порядке на первоначальном этапе уголовного судопроизводства подлежат установлению объективные признаки состава преступления.

Как уже отмечалось, важнейшим фактором, характеризующим наличие оснований для возбуждения уголовного дела с фактической стороны, является достаточность данных, на основе которых устанавливается наличие признаков преступления. Следует отметить, что понятие «достаточные данные» являются оценочной категорией, т.е. относительно определённым, содержание которого зависит от конкретно сложившейся ситуации. При определении достаточности данных необходимо учитывать как объем имеющихся данных, свидетельствующих о наличии признаков преступления, так и уровень знаний о них, который, в свою очередь, формируется на основе исследования и анализа этих данных.

Возникает закономерный вопрос: какой же объем данных и какой уровень знаний о них могут быть признаны достаточными для принятия соответствующего процессуального решения?

В российском уголовном процессе доказательства оцениваются по внутреннему убеждению соответствующего должностного лица, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности (ст. 17, 88 УПК). Поэтому наиболее приемлемой и соответствующей требованиям закона представляется позиция авторов, предполагающих, что вопрос об объеме данных, указывающих на признаки преступления в каждом конкретном случае, разрешается должностным лицом по своему внутреннему убеждению, с учётом всей совокупности имеющегося материала. Причём заранее предусмотреть всё многообразие фактических данных, которые могут свидетельствовать о признаках преступления, невозможно.

Что касается уровня (степени) знаний о наличии признаков преступления, то следует отметить, что действующим уголовно-процессуальным законом этот вопрос не урегулирован, нет единообразия при решении этого вопроса и в теории уголовного процесса. Одни авторы считают, что принятие законного и обоснованного решения на данном этапе возможно лишь при условии достоверных знаний (выводов) о событии, содержащем признаки преступления; другие полагают, что должно быть достоверно установлено само событие, о котором идёт речь в первичном материале, вывод же (знание) об имевшем место преступлении должен носить предположительный характер[[20]](#footnote-20); третьи указывают на необходимость достоверного установления таких признаков преступления, которые бы с максимальной степенью вероятности указали на наличие преступления[[21]](#footnote-21).

Эти суждения спорны. на мой взгляд, при решении данного вопроса следует исходить из того, что процесс проверки сообщения о преступлении есть познание определённых обстоятельств, в результате чего происходит переход от незнания к знанию, совершаемый по законам материалистической диалектики. Достижение определённой степени знания зависит от средств познания, сил, времени, условий и т.д. есть учесть, что компетентные органы и должностные лица весьма ограничены в средствах и времени проверки полученной информации, то можно прийти к выводу о том, что в рассматриваемом случае, как правило, познание доходит до обоснования вероятности. Вероятность, в свою очередь, являясь знанием определённой степени точности, в процессе определённой деятельности и мышления переходит в другую, более высокую степень знания – достоверность.

Основываясь на изложенном, следует согласиться с авторами, которые считают, что для принятия решения о возбуждении уголовного дела достаточно иметь данные, позволяющие сделать предположительный вывод о том, что имело место преступление[[22]](#footnote-22). Однако решение, принятое по итогам проверки первичных материалов о преступлении, как и всякое процессуальное решение, влекущее последствия правового характера, должно быть обоснованным. Таким образом, в соответствии во ст. 146 УПК решение о возбуждении уголовного дела должно быть обосновано теми данными, которые возможно собрать к этому моменту. Оценивая их, должностное лицо должно получить вероятный вывод (знания) о наличии признаков преступления.

Тем не менее, следует отметить, что изложенное характеризует достаточность данных применительно к случаям, когда принимается решение о возбуждении уголовного дела. Решение об отказе в возбуждении уголовного дела в виду того, что оно носит окончательный характер, должно основываться не на предположительных, а на достоверных знаниях о наличии обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу.

**Заключение.**

Необходимо подвести итоги по проделанной работе.

Возбуждение уголовного дела – это первоначальный и обязательный этап уголовного судопроизводства, характеризующийся как общими, так и непосредственными задачами, специфическими субъектами, средствами и сроками, а так же отграничивающийся от других этапов итоговым процессуальным актом (постановлением о возбуждении уголовного дела).

Повод к возбуждению уголовного дела – предусмотренный законодательством источник, из поступления которого в уполномоченные органы возникает обязанность проверить достоверность этой информации. Сам повод является юридическим фактом, порождающим уголовно-процессуальные правоотношения. Юридический факт – действия по передаче источника сообщений о преступлении в уполномоченные органы, с существованием которого возникает обязанность провести предварительную проверку.

Существует 3 вида поводов для возбуждения уголовного дела:

- заявление о преступлении;

- явка с повинной;

- сообщение о совершённом или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, которое оформляется рапортом уполномоченного должностного лица.

Заявление о преступлении – письменное или устное сообщение о совершённом или готовящемся преступлении.

Явка с повинной – добровольное сообщение лица о совершённом им преступлении.

Сообщение о совершённом или готовящемся преступлении, полученное из иных источников принимается лицом, получившим данное сообщение, о чём составляется рапорт об обнаружении признаков преступления.

Понятие «основание» - это наличие указанных данных на признак преступления. Достаточность указывает на признаки преступления – наличие такого объёма сведений, которое позволяет делать с высокой долей вероятности предположение о том, что преступление определенного состава было.

По результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимает одно из следующих решений:

- о возбуждении уголовного дела;

- об отказе в возбуждении уголовного дела;

- о передаче сообщения по подследственности в соответствии со ст. 151 УПК, а по уголовным дела частного обвинения – в суд в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК.

О принятом решении сообщается заявителю. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное решение и порядок обжалования.

В случае принятия решения (о передаче сообщения по подследственности) орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимает меры по сохранению следов преступления.
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