Реферат

Позиция Франции в отношении вторжения США в Ирак

В истории подготовки правительством США войны против Ирака, одного из государств «оси зла» по классификации администрации Дж.Буша, Франция сыграла немаловажную роль. Не вдаваясь в детали, напомним лишь, что министр иностранных дел Франции Д. де Вильпэн взял на себя роль застрельщика борьбы за мирное разрешение конфликта силами ООН в качестве временного главы Совета безопасности (СБ) 20 января 2003 г., тогда как президент страны – Ж. Ширак продолжил инициативу своего министра, первым заявив 10 марта 2003 г., что его страна воспользуется в СБ своим правом вето как его постоянный представитель. Тем самым США и Великобритании был дан толчок к объявлению Ираку войны в обход ООН. Более того, французская позиция в СБ была твердо поддержана ФРГ, входившей на тот момент в состав непостоянных членов Совета, а также Россией и Китаем – его постоянными членами.

Таким образом, в процессе подготовки войны в Ираке обозначился явный раскол не только в мировом сообществе и его высшей инстанции – ООН, но и в европейском – в лице Европейского Союза (ЕС), автоматически затронувшем «атлантический мир» и его альянс – НАТО. Для ЕС расхождения по вопросам международной политики означают, по словам одного из его создателей, бывшего канцлера ФРГ Г. Шмидта, что «десять лет переговоров о совместной европейской внешней политике были лишь словами, лишенными всякого смысла». В Европе в целом и во французской печати, в частности, появилось множество статей, в которых говорилось о «конце атлантизма». Широкий резонанс получила переведенная во Франции книга директора фонда Карнеги Р.Кагана «Мощь и слабость. США и Европа в новом мировом порядке», в которой автор утверждает, что европейцы, за исключением англичан, сознательно отказались от наращивания собственной военной силы и, полагаясь в этом деле на США, оказались в плену у кантианской иллюзии о вечном мире, тогда как на деле в новом мире все равно остаются доминирующими такие факторы, как военная мощь и позиция силы. Поэтому Р.Каган заявляет о слабости нынешней Европы как партнера, приводя в качестве доказательств свидетельства о том, что, например, Германия отказывается от структурных реформ, которые позволили бы ей иметь современную армию, тогда как Китай развивает военную доктрину, определяющую всю его дипломатию.

Факт европейской слабости перед лицом нарастающей американской мощи в мире признают и некоторые французские специалисты. Например, известный историк, академик Ж-Ф. Ревель. В 2002 г. он опубликовал книгу «Антиамериканская мания. Ее функционирование, причины и непоследовательность», в которой подробно по главам доказывает, что антиамериканизм европейцев и в первую очередь французов – это не что иное, как отказ от признания собственных ошибок и слабости. Однако далеко не все французские ученые разделяют точку зрения Ревеля. Весьма интересную трактовку американской глобальной политики предложил Э.Тодд, признанный историк, антрополог и общественный деятель, близкий советник Ж.Ширака. Его труд, изданный тоже в 2002 г., озаглавлен «После империи. Очерк распада американской системы». В нем проводится мысль о том, что «Америка обнаруживает, что не может больше обойтись без остального мира», что спустя десятилетие после распада советской империи она сама находится в состоянии распада и что «образ глобального терроризма нужен одной Америке, если, конечно, ей нужно, чтобы состояние перманентной войны охватило весь Старый Свет».

Э. Тодд подробно анализирует состояние американо-европейских отношений. Он вспоминает о том, что в первое время после событий 11 сентября 2001 г. в отношении европейцев к Америке возобладало чувство солидарности. Однако «война США против терроризма, жестокая и неэффективная по своим методам, неясная по своим целям, в конце концов, вскрыла серьезный антагонизм в отношениях между Европой и США»5. Э. Тодд упоминает о том, что к ярости американцев европейцы договорились между собой насчет самостоятельного производства военно-транспортного «Аэробуса», конкурирующего с «Боингом», запустили проект «Галилео», чтобы положить конец монополии США на глобальную систему спутниковой навигации, готовы в случае необходимости к «стальной войне» с Америкой. Однако окончательный выбор между интеграцией с американской империей (что означало бы конец национального государства в Европе) и независимостью европейцы еще не сделали.

Добавим, что в январе 2003 г., по случаю 40-летнего юбилея подписания Елисейского договора о франко-германском сотрудничестве, что означало создание «франко-германского ядра» в рамках тогдашней Европы 6-ти, состоялась реанимация «франко-германского примирения» уже в рамках Европы 15-ти. Во время торжественных совместных заседаний парламентов двух стран сначала в Париже, а затем в Берлине обсуждались вопросы усиления культурного, политического сотрудничества двух стран, а также сотрудничества в области внешней политики и обороны. В частности, рассматривалась возможность создания совместного штаба «для координации ресурсов и возможностей» в рамках европейских сил быстрого реагирования, обсуждался вопрос о совместных решениях в СБ ООН, вырабатывалась договоренность о создании постов генеральных секретарей по вопросам франко-германского сотрудничества, которые будут работать в МИД обеих стран (немец – в Париже, француз – в Берлине), наконец, была достигнута договоренность два раза в год проводить совместные заседания Советов министров обеих стран.

Выступая как антрополог, Э. Тодд пишет о том, что «мир культурных различий между Европой и США почти бесконечен». Выделяя наиболее глубокое различие европейского и американского мировоззрений, он подчеркивает, что европейское общество возникало из многовековой крестьянской традиции и крестьянской культуры, тогда как американское общество – относительно недавний результат колониального эксперимента. Свойственное европейцам хорошее понимание необходимости экологического равновесия и борьбы против истощения почв или, например, политики торгового баланса – продукт долгой крестьянской истории. Американцы же, освобожденные переселением на другой континент от собственного прошлого, открыли землю, ресурсы которой казались им неисчерпаемыми. «Развитие Америки всегда было истощением ее земель, расхищением ее нефти, поисками рабочей силы за пределами собственной страны». По мнению Э. Тодда, отношения с Россией и арабским миром – это два главные направления, на которых «стратегические приоритеты Европы находятся в радикальном противоречии со стратегическим выбором США». Европе нужен прочный мир с ее русскими и арабскими соседями, США заинтересованы в поддержании на Ближнем Востоке перманентного «управляемого хаоса», и не нужно питать в этом отношении никаких иллюзий: «тут налицо все элементы среднесрочного антагонизма, разделяющего Европу и США».

В то время, когда в ООН уже бушевали страсти вокруг работы комиссии экспертов в Ираке, во Франции вышло в свет еще одно фундаментальное исследование, принадлежащее перу двух специалистов в области международных отношений: П. Асснера, уже известного в научном мире, и Ж. Вайса, начинающего исследователя, специализирующегося в области американистики. Это исследование называется «Вашингтон и мир. Дилемма супермощи» и представляет собой попытку авторов раскрыть суть американо-европейских противоречий с идеологической точки зрения. По мнению авторов, европейцы не заметили, как за последние два года в правящих кругах США усилились позиции «идеалистов–адептов односторонних действий» в международных отношениях. «Они хотят, чтобы демократия в мире утвердилась на принципах В. Вильсона (то есть при наличии международных организаций – Г.К.), но методами Т.Рузвельта (то есть с позиции силы – Г.К.)»8. П. Асснер и Ж. Вайс считают, что иными словами эту новую идеологию можно назвать pax americana или «гегемония янки». Среди ее почитателей, по их мнению, находится немало «отрезвевших» бывших левых, «заразившихся духом Дж. Буша-мл. во время его конфронтации с К. Пауэлом – киссинджеристом». Характеризуя П. Вулфовица, Р. Перла, Р. Кагана, У. Кристола, авторы пишут о них, как о людях, «опьяненных своей новоявленной мощью, относящихся снисходительно к тем, кто не проделал их эволюции, убежденных в том, что их право тем и хорошо, что основывается на силе, и считающих США “добропорядочной империей” или империей всемирной, возражать которой может только Франция и, может быть, Европа». П. Асснер и Ж. Вайс квалифицировали высших представителей нынешней американской администрации в качестве «полусумасшедших, у которых имеются свои соображения, но ни капли здравого смысла». Конечно, в книге П. Асснера и Ж. Вайса не остались за кадром и связи администрации Дж. Буша с нефтяным, банковским капиталом, ВПК, но именно ее идеологические установки авторы выдвигают во главу угла, объясняя смысл сегодняшних глобальных амбиций Америки.

Какие из упомянутых выше аргументов повлияли на политический курс французского правительства в определении стратегии по вопросу о войне против Ирака? На наш взгляд, все доводы заслуживают внимания.

Ж.Ширак рассматривал возможность прямого участия Франции в военных операциях вместе с США после того, как в ноябре 2002 г. американское правительство известило его о планируемых военных действиях. 21 декабря Ж.Ширак направил в Пентагон одного из своих генералов с тем, чтобы обсудить вопрос о посылке на возможный театр военных действий 15-ти тысячный контингент и 100 военных самолетов. Однако французское правительство заявило, что окончательно примет решение только после 21 января 2003 г., даты первого отчета комиссии экспертов по разоружению Ирака в ООН. В Пентагоне французскому эмиссару ответили уклончиво, в том духе, что за месяц многое может измениться, но все же пообещали найти решение.

Действительно, за месяц все изменилось. Стало окончательно ясно, что США начнут войну в любом случае, какими бы ни были результаты экспертов, так как 19 января К. Пауэл, не консультируясь со своими западными партнерами, провозгласил, что заявления Багдада по поводу оружия массового уничтожения – это нагромождение лжи и Ирак нарушил резолюцию № 1441 ООН. Выступление госсекретаря США встревожило Елисейский дворец, Франция решила активизировать свою деятельность в ООН. Тем более, что ей представился для этого удобный случай: с января 2003 г. к ней перешла роль председателя СБ. Воспользовавшись ситуацией, Д. де Вильпэн предложил провести чрезвычайное заседание СБ по проблеме терроризма, во время которого на первое место выплыла проблема Ирака. Затем Д. де Вильпэн удачно использовал положение председателя, предоставляющее ему возможность единоличной пресс-конференции, во время которой впервые прозвучала угроза о том, что Франция может применить свое право вето в СБ. С этого момента, как отмечали журналисты, «лагерь противников войны обрел своего героя – Францию». К тому же, «примирившись с ФРГ в рамках франко-германского ядра в Европе», Франция надеялась усилить свой голос в Европе, исходя из того, что Германия не представлена среди постоянных членов СБ, и она выступает в этом органе ООН единственной защитницей позиций обеих стран. Важность подобного демарша для Франции становится очевидной, если вспомнить, что на протяжении 1999–2002 гг. в ЕС наметилось явное сближение ФРГ и Великобритании.

Рассматривая согласие США на отсрочку военных операций против Ирака и санкционирование ООН работы второй экспертной комиссии в Ираке как победу, французские правящие круги прекрасно отдавали себе отчет в том, что война против Ирака – это дело времени. Средства массовой информации Франции публиковали подробные материалы о том, как американская администрация готовилась к войне, утверждая, что решение о ней в команде отца и сына Бушей было принято еще в 1998 г., в период президентства Б. Клинтона, и что речь идет не просто о борьбе с диктаторским режимом С.Хусейна в Ираке, а о «перекройке» всей карты Ближнего Востока12. Известный историк Ж. Жюльяр, ведущий хронику в журнале «Нувель Обсерватер», выдвинул 10 аргументов в пользу того, чтобы сказать «нет» американской Европе и усилить франко-германский союз. Он писал, что первой жертвой войны в Ираке будет не С.Хусейн, а Европа, которая и так уже раскололась после того, как по инициативе Великобритании и Испании восемь стран ЕС сразу после январского заседания СБ обратились к США с письмом поддержки их политики. Ж.Жюльяр обвинил страны Восточной Европы, которые ожидают очереди на вступление в ЕС, в том, что они из «сателлитов СССР превратились в сателлитов США». Америку он упрекал в том, что она «не хочет больше партнеров, а ищет только клиентелу» и стремится к установлению американского порядка во всем мире. Ж. Жюльяр писал, что Ирак представляет не больше угрозы миру, чем Северная Корея или Пакистан. Наконец, он настаивал на том, что политика Франции не пацифистская, а миролюбивая, стремящаяся к созданию нового мирового порядка на правовых принципах и солидарности. Не обходили вниманием журналисты и экономической подоплеки войны США против Ирака, вспоминая, в частности, о том, что она поставила под вопрос судьбу крупнейшего контракта, заключенного в 1997 г. французской нефтяной компанией «Тоталь» с Багдадом, который обеспечивал бы Франции двойное увеличение эксплуатируемых ею на сегодняшний день нефтяных ресурсов в мире. Комментируя геополитические цели США, журналисты писали о том, что война в Ираке нужна Америке для того, чтобы компенсировать ненадежность и слабость своего стратегического партнера в Ближневосточном регионе – Саудовской Аравии, погруженной в исламистский фундаментализм. «Заменить Саудовскую Аравию в регионе может только Ирак. Управляемый дружественным или вассализованным режимом, он обеспечит в случае ослабления Саудовской Аравии необходимые нефтяные ресурсы. А беглый взгляд на карту позволяет увидеть необыкновенные стратегические возможности Ирака, так как на случай расположения там американских баз он обеспечит США сразу контроль над Ираном – на западе и Сирией и Иорданией – на востоке», – пишет авторитетный французский политолог Р. Бадантер.

Между тем, несмотря на то, что, по свидетельствам опросов общественного мнения, 87% французов не одобряли военных действий против Ирака, несколько представителей французской интеллектуальной элиты, в том числе философы П. Брюкнер и А. Глюкман, политический деятель Б.Кушнер и др., выступили в поддержку правительства США, опубликовав манифест, в котором подчеркнули, что «их врага зовут С.Хусейн, а не Дж. Буш». Не было единства и среди партийной элиты. Проевропейские центристы предпочитают Берлин Вашингтону, тогда как либеральная правая ратует за поддержку США. По мере усиления франко-американской конфронтации в ООН во французской прессе начали появляться критические высказывания в адрес своего правительства. Например, писали о том, что использование вето в случае, если большинство членов СБ поддержит резолюцию о войне, будет противоречить принципам французской внешней политики, строящейся на многосторонних действиях и уважении решений ООН. Кроме того, не всегда одобрялись попытки Ж.Ширака убедить непостоянных членов СБ поддержать его точку зрения. Так, у многих во Франции вызвал недовольство визит президента с этой целью в Гвинею, страну, где существует диктаторский режим.

Хотя, на какое-то время твердое решение Ж. Ширака воспользоваться правом вето в СБ и публичное заявление об этом по французскому телевидению 10 марта снискали ему популярность в собственной стране, превратив его, как писали в прессе, памятуя о недавних финансовых скандалах вокруг личности президента, из «суперлжеца» в «супермена». Французской национальной гордости всегда льстят люди, сумевшие сказать «нет» Америке. К тому же, выступая перед гражданами Франции, Ж.Ширак не высказывал никакой агрессии против США, а просто мотивировал свои убеждения по поводу борьбы за мир, доказывая их справедливость. Тем не менее, сразу же после телевыступления Ж. Ширака, а затем после начала войны и ее довольно успешного проведения во Франции зазвучали сомнения в правильности выбранного страной курса. Журналисты опасались тяжелых экономических и политических последствий для Франции в результате ее «взрывоопасного удара» по атлантической солидарности. Раздавались вопросы о том, хорошо это или плохо, что Франция оказалась вместе с Россией и Китаем. Проводились параллели о том, что «после войны в Персидском заливе Ф. Миттеран и Дж. Буш-отец тоже были оба очень популярны, но оба следующие выборы проиграли»19. Сдержанную позицию занял французский патронат. Глава союза французских предпринимателей – «Медеф», Э-А. Сельер сожалеет о том, что «в момент иракского кризиса не попытались смягчить нашу несколько резкую позицию, уповая на то, что достаточно убедить ту или иную часть американской общественности для продвижения французских экономических интересов. Нужно отметить, что это нехорошо для французской экономики». Патрон «Медеф» признался, что его организация посылала многочисленные обращения в Елисейский дворец, в Берси, в Кэ д’Орсэ. Наконец, сам Э-А. Сельер воспользовался случаем во время ужина в честь визита российского президента В. Путина и напрямую высказывал свои опасения Ж. Шираку, но все попытки предпринимателей Франции повлиять на политику главы правительства оказались тщетными. Ему вторили другие коллеги, заявляя, что «французская дипломатия снова подорвала Европу. Испания и Великобритания против Франции и Германии это не для пользы деловых отношений», что «большой глупостью было решение возглавить крестовый поход против войны, заранее зная, что он будет проигран» и что теперь они «расстилают красный ковер перед американскими деловыми людьми», а сами «едут к ним с низкими поклонами».

Тем не менее, уже в своем обращении к французам по телевидению 10 марта Ж. Ширак попытался успокоить граждан страны, заявляя о том, что на деле не существует серьезных разногласий в Атлантическом альянсе, что речь идет о временных расхождениях, касающихся не целей, а методов, которые постепенно будут преодолены. Тут возникает гипотетический пока вопрос, не пытался ли французский президент, будучи уверенным в том, что война все равно разразится, развязать в известном смысле руки американцам и взять удар на себя, упредив таким образом возможность использования вето в момент голосования в СБ Россией или Китаем, и получить впоследствии за это право участвовать в послевоенном переустройстве на Ближнем Востоке?
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