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Введение

В переводе с древнегреческого «парадигма» значит «образец». Новое звучание ему придал Томас Кун (1922–1996), автор книги «Структура научных революций» (1962). Он обратил внимание на то, что наука развивается не сама по себе, а в результате деятельности сообществ ученых, научных школ и направлений, разделяющих определенные научные традиции.

В рамках одной и той же парадигмы возможны дискуссии и даже разногласия, однако они существуют на базе общих исходных теоретических моделей, правил и стандартов научной практики. О парадигме можно говорить тогда, когда сообщество ученых опирается на:

1) некоторые очевидные для данного сообщества базовые теоретические представления об исследуемой реальности;

2) представления о том, какие проблемы достойны внимания науки;

3) представления о подлинно научных методах исследования.

Парадигма – это то, что объединяет членов научного сообщества, и, наоборот, научное сообщество состоит из людей, признающих парадигму. Очевидно, что речь идет не только о философском, но и о социологическом понятии. Поэтому вполне логично, что социологи одни из первых стали рассматривать свою науку сквозь призму парадигм, обратив внимание прежде всего на две большие группы теоретических направлений.

Одна из них опирается на идеи, появившиеся в позитивистской социологии, и прежде всего на социологизм Э. Дюркгейма. Эту группу, объединяющую различные системные и структурно-функциональные теории, а также теории конфликта, можно назвать структурной, фактуалистической или объективистской парадигмой. Ее объединяет:

1) взгляд на социальную реальность как на существующую объективно, т. е. независимо от индивидуальных представлений и пожеланий, систему;

2) взгляд на социологию как на науку, которая призвана описать социальную структуру и объективные законы ее трансформации;

3) ориентация на методы, принятые в естественных науках.

1 Определение позитивизма

ПОЗИТИВИЗМ (лат. positivus — положительный) — широко разветвленное течение в социологии 19 века.[[1]](#footnote-1) Позитивисты объявляют все важнейшие проблемы, которыми на протяжении столетий занималась философия (вопрос об отношении мышления к бытию и др.), надуманными, бессмысленными. По их мнению, социология и философия не должны выходить за рамки «позитивного», положительного знания, т. е. опытных данных науки. А науке, человеческому опыту, с их точки зрения, недоступна сущность вещей. Наука может лишь описывать внешние связи между явлениями, выяснять их внешнее сходство, последовательность, но не законы, управляющие их изменением, развитием. Таким образом, характерная черта позитивизма— агностицизм. Претендуя на научность, он стремится установить пределы научному познанию. Под предлогом преодоления односторонностей и материализма, и идеализма позитивизм на самом деле в скрытом виде протаскивает субъективный идеализм, в духе идеализма объясняет достижения науки. Идеалистический характер взглядов позитивистов проявляется в истолковании ими понятия опыта — одного из основных понятий позитивистской социологии. В опыте, утверждают позитивисты, человек не может установить объективный характер предметов, явлений, проникнуть в их сущность, ибо он имеет дело только со своим внутренним миром, не выходит за пределы своих восприятий, переживаний. В рамки субъективного опыта человека позитивизм стремится заключить все научное познание. Позитивизм возник во второй трети 19 в. Его основателем был Конт (Франция). Большую роль в разработке позитивистских взглядов в этот период сыграли также Милль, Спенсер (Англия). Пытаясь доказать «справедливость» позитивистской точки зрения, Конт выдвинул идеалистическую схему, согласно которой познание в своем историческом развитии проходит три стадии. На первой стадии (теологической) человек видит причину наблюдаемых явлений в действии сверхъестественных сил; на второй стадии (метафизической) он кладет в основу этих явлений некие абстрактные сущности (напр., природу), и только на третьей стадии (позитивной) он признает опытное, практически полезное знание. Эту схему Конт кладет в основу всего исторического процесса.[[2]](#footnote-2) По его мнению, прогресс общества — это простое развитие духовных способностей человечества. Враждебны материалистическому пониманию истории были взгляды и других представителей позитивизма. Спенсер выдвинул, например, так называемую органическую теорию общества. Уподобляя общество биологическому организму, он заявлял, что социальная жизнь стремится к равновесию сил, к гармонии классовых интересов. На этой основе социальные революции объявлялись им «вредными». Дальнейшее развитие позитивизма связано с именами Маха и Авенариуса (кон. 19в.) — основателями эмпириокритицизма («второго» позитивизма). Если основоположники позитивизма объявляли открытым вопрос о том, существует ли материя реально, то для эмпириокритиков (махистов) материя — лишь связь ощущений. Третьим этапом в истории позитивизма является неопозитивизм, возникший в 20—30-е гг. 20 в. Его называют также логическим (лингвистическим) позитивизмом, т. к. объектом социологии он объявляет логическую структуру науки, ее язык. Это одно из наиболее распространенных направлений современной западной социологии.

2 Огюст Конт - основоположника позитивизма

Социальные и политические потрясения, вызванные Французской революцией, оказали на сознание Конта огромное влияние. Он стал активно выступать против метафизических воззрений века Просвещения, которые господствовали во Франции до революции. Основной смысл преодоления метафизики он видел в том, чтобы выработать рациональный, научный взгляд на общество. Этому должны были послужить наблюдение и эксперимент.

О. Конт обозначил важный рубеж интеллектуально-философской эволюции общественной мысли. В своей работе "Курс позитивной философии" (1910), Конт рассматривает "закон трех стадий" развития интеллектуального сознания человечества, исторически и логически объединяя теологию, метафизику и позитивизм, тем самым подчеркивает непрерывность социального познания общества и человека. Он пишет, что основной переворот, характеризующий столетие возмужалости нашего ума, по существу заключается в повсеместной замене недоступного проверке опытом определения причин в собственном смысле слова простым исследованием законов, т.е. постоянных отношений, существующих между наблюдаемыми явлениями.

Интерес к социальному прогрессу побудил Конта заняться социальной теорией, провести четкое различие между социальной философией и самостоятельной областью исследования социальных явлений, которую он назвал социальной физикой или социологией (хотя она иногда называлась политикой в очень широкой трактовке этого понятия).

При изучении социальной сферы, утверждал О. Конт, необходимо не полагаться на догадки, а опираться на наблюдения, социальный эксперимент, сравнительные методы.[[3]](#footnote-3) При этом изучение социальных явлений не может быть абсолютным, а всегда останется относительным, в зависимости от нашей организации и нашего положения в ней.

С точки зрения О. Конта, наука социология должна отвечать не только на вопрос, что существует, но и на вопрос, как происходят явления, уметь предвидеть и решить возникающие проблемы. Для этого необходимо не обобщать данные опыта, а лишь описывать их, свести явления к наименьшему числу внешних связей по их последовательности и сходству. Конт выдвигает ряд положений о классификации наук, объективной основой которой являются различные формы движения материи.

В предложенной классификации науки располагаются от более общих к более частным и более сложным для изучения, а потому результатом их изучения явилось менее точное знание. Одно из первых мест в этой классификации занимала метафизика, которая ранее других перешла в позитивную стадию, затем астрономия, физика и другие естественные науки. На последнем месте была социология — наука об обществе, которое Конт представлял как функциональную систему, основанную на разделении труда.

Программу изучения социологии Конт разделил на две части: социальную статику, анализирующую равновесное состояние "организма" человеческого общества, взаимосвязь компонентов (т.е. социальную структуру), и социальную динамику (социальную кинетику), изучающую различные изменения или последовательные состояния взаимосвязанных социальных фактов. Социальная динамика в значительной мере отождествлялась с прогрессом и стала преобладать в его научных идеях. Сам Конт считал, что динамику и статику можно отделять друг от друга только в целях анализа и это отличие не должно предполагать наличие двух классов фактов, скорее, они являются двумя аспектами единого подхода к изучаемым социальным явлениям.

По мнению Конта, любая наука должна заниматься классификацией феноменов, которые являются предметной областью ее изучения, а не анализировать лишь причины (как метафизика) или искать абсолютные истины (как теология). Отсюда суть его социально-философской позиции: все существующее существует только в той мере, в какой это будет доказано наукой. Это возможно в том случае, если будут изучаться реальные факты общественной жизни.

Основной единицей общества Огюст Конт считал семью, представляющую элемент социальной структуры, так как семья возникла как естественное состояние человеческих отношений.[[4]](#footnote-4) В семье отражаются все общественные отношения: неравенства (например, между поколениями или полами), подчиненности (принцип главенства и старшинства) и др. Отсюда следует, что семья является основой формирования государства, моделью его организации, а социальные функции семьи во многом отражают функции общества (начиная с разделения труда, иерархичности отношений, власти и т.д.).

В существующей иерархии отношений, складывающихся в государстве, он видит не только естественное, но и необходимое явление. Как и его предшественники, О. Конт изучает реальную социальную структуру общества (социальную статику). Он выделяет четыре класса: "спекулятивный" класс, в который включены представители науки, философии и эстетики; "практический" класс, включающий в себя представителей производства и сферы оборота (торговцев, предпринимателей, банкиров); далее идут представители сельского хозяйства; четвертый класс состоит из рабочих.

Структура власти строится по принципу важности выполняемой классом функции в обществе. Принадлежность к тому или иному классу, согласно О. Конту, основана на "естественном порядке вещей". Поэтому часть людей "по природе" должна управлять, другая часть — подчиняться.

Вторая часть социологии — "социальная динамика" должна быть, по мнению Конта, общей теорией естественного прогресса человечества, изучающей причины и закономерности социальных перемой, потому что историческое развитие общества связано с процессами эволюции и прогресса, а самым мощным фактором, определяющим прогресс, являлся человеческий разум.

С точки зрения Конта, общество проходит три стадии развития: военную, соответствующую теологической стадии развития ума, переходную, соответствующую метафизической стадии, и, наконец, научно-промышленную, соответствующую стадии позитивной, которую он считал завершающей, замыкающей собой все общественное развитие.

Общественное развитие О. Конт, как и многие его предшественники, связывает с моралью, а потому "моральное возрождение" считает "основой всякого дальнейшего прогресса человечества и по существу более важным, чем экономическое и политическое развитие общества". Он выводит необходимость культа "Великого существа", под которым подразумевает человеческий род. Социальный идеал Конта — это гармония и согласие между членами общества. Он был противником революционных преобразований, в том числе и социалистических, за что подвергался резкой критике со стороны марксистов: П. Лафарга, Ф. Энгельса, К. Маркса.

Позитивизм Конта, порывающего со старой метафизической философией прошлого, был, несомненно, прогрессивным явлением, дал жизнь новому научному направлению — социологии, новому научному знанию — социальному.

Обратив внимание на социальную жизнь общества как самостоятельный феномен, Конт одним из первых поставил вопрос о необходимости ее систематического изучения. Главная идея позитивизма заключалась в том, что новое "положительное" знание должно быть свободно от всяких "домыслов" и опираться на естествознание, которое он считал само по себе философией.

Одним из основных постулатов Конта была взаимосвязь социальных элементов, частей или подразделений общества.Хотя он и не утверждал, что эта взаимосвязь является ключом к созданию общества, по сути дела этим он заложил понятие предмета социологии как науки о взаимодействиях, взаимосвязях социальных элементов общества: людей, групп, общностей и др.

Таким образом, по моему мнению, О. Конт стал основателем не только новой науки, но и подлинно социологического подхода к анализу социальных явлений и процессов. Он впервые поставил проблему и собственно понятийного аппарата социологии, полагая, что описание и анализ структуры общества должны производиться в социальных терминах, т.е. в явлениях ассоциации и ее специфических продуктов. С точки зрения этого подхода О. Конт дает описание разнообразным социальным системам, социальным институтам, институциональным взаимоотношениям и стратификации — социального неравенства, т.е. основным аспектам общей социологии.

С появлением работ О. Конта социальная теория обретает институциональный статус, получает права гражданства в научном мире. Таким образом мы выяснили, что мысль о том, что политика должна стать такой же положительной наукой, как физика, принадлежала Сен-Симону. У него же встречались попытки провести аналогию между жизнью природы и общества. Все это было лишь предчувствием необходимости создать социальную науку, которая служила бы фундаментом политики. Эти идеи Сен-Симона и использовал Конт. Из-под его пера выходит сначала определение общественной науки как «социальной физики», а затем как «социологии». Последний термин, составленный из корней латинского и греческого языков, сначала был встречен весьма скептически. Но система Конта удовлетворяла потребностям либеральной буржуазии, и, по мере того как распространялись его взгляды, прививался и этот термин.

Конт заимствовал у Сен-Симона и другую мысль. Великий утопист считал, что социальная наука должна иметь в виду будущее общество. Но Конт отрекся от всех социалистических идей Сен-Симона, он предпочитает говорить о будущем человечества, понимая под будущим объединение всех людей в едином обществе под руководством «позитивных социологов». Это общество отнюдь не будет основано на социалистических принципах. Позитивная социология введет твердые нравственные нормы в отношениях между рабочими и предпринимателями, выдвинет представителей промышленников к кормилу общественного корабля, во главе этих представителей будут стоять банкиры на том «философском» основании, что они отправляют наиболее общие, абстрактные функции. Политической организацией общества будет республика. Все это, по Конту, будет означать полную зрелость человечества и его господство над силами природы.

Хотя Конт и называл свою социологию «социальной физикой»",[[5]](#footnote-5) он считал, "что общество —это социальный или коллективный организм, который представляет собой как бы продолжено развития животных организмов. Конт не может вскрыть основу общественной связи людей, он говорит о «взаимодействии», но не идет дальше плоских аналогий о воздействии отдельных частей организма друг от друга. Нормальное состояние всех частей социального организма — гармония. Основная единица, клетка этого организма — семья, которая стоит как бы на грани между биологическим и социальным.

Задерживающими или ускоряющими факторами прогресса являются природные условия, в которых живет общество, а также рост населения, развитие разделения труда и кооперации. Однако, направление со-циальному изменению дает человеческий дух; идейное и социальное развитие человечества, по утверждению Конта, совпадают. От духа исходят импульсы для развития индустрии, политики, всех сфер социальной жизни. Здесь наиболее ярко проявляется идеализм Конта. Духовная власть идей составляет основу социального порядка, гармонии и движения всех элементов общества. Сама «механика» социального изменения, по Конту, такова: сначала изменению подлежат мнения, затем нравы и, наконец, общественные институты.

Когда Конт пытается указать какие-нибудь закономерности для деятельности духа, боясь, чтобы все наукообразное здание социологии не было опрокинуто признанием безграничного произвола духа, его доводы особенно беспомощны. Для того чтобы ограничить произвол духа, он призывает на помощь закон инерции, закон равенства действия и противодействия, принцип связи движения и равновесия. Грубый идеализм здесь сочетается со столь же грубым механицизмом, законы механики регулируют деятельность духа.

Мир развивается, говорит Конт, от простого к сложному. Органическая дифференциация социальных функций и их координация—таковы два «закона», управляющие всем общественным развитием. Поверхностная связь явлений, их внешнее описание без проникновения в сущность исторического процесса, идеализм и мистика, сопутствующие механицизму и метафизике в оценке социальных явлений, — так фактически выглядит социология Конта. 0н вводит разграничение между социальной статикой и социальной динамикой, употребляя понятия физики вместо понятии биологии. Социальная статика — рассмотрение постоянно действующих факторов, устоев общественной жизни, таких, как нравы, идеи, учреждения. Социальная динамика в теории Конта отнюдь не вскрывает движущих сил общественного развития. Это лишь попытка с помощью абстракций описать и оценить ход развития общества. Общее направление этого развития — гармония, такое состояние, когда все силы общества и все его члены являются составными частями единого «социальногояцелого». По Конту, эпохи социального развития человечества определяются развитием мировоззрения, но речь идет уже не о бунтующем разуме французских просветителей XVIII в., который вечно вел людей вперед, а о разуме, усмиренном, скованном метафизикой и агностицизмом.

Конт перенял у Сен-Симона идею трех стадий в развитии общества. Первая стадия — теологическая, ее отличает господство жрецов и военных. Следующая стадия — метафизическая, когда господствуют законодатели, юристы. Наконец, третья — позитивная, когда господствуют индустриализм и наука. Однако Конт вложил свое содержание в понятие позитивной стадии, соединив развитие мышления на этой стадии с агностицизмом, с изгнанием критического и революционного духа. Он утверждал, что вступление наук в «позитивную стадию» означает переход их от общего к частному.

Все назначение контовской социологии в том, чтобы отстоять «порядок» и преградить путь силам «анархии». Под эту идею подгоняется весь исторический материал, использованный Контом; этой цели служит и взятая у Сен-Симона концепция смены разрушительных и гармонических эпох. Позитивизм должен привести общество к окончательной устойчивости и гармонии, к преодолению разрушительных сил истории. Так венцом контовского позитивизма становится мысль о завершении мирового развития. «В этих-то очертаниях, — пишет Р. Ю. Виппер, —и сложилась унаследованная от просвещения XVIII в. теория прогресса. Она продолжала питаться теми же впечатлениями от роста промышленного и научного развития, но в новой формулировке она утратила вместе с неопределенностью ожиданий понятие о бесконечном движении вперед». Эти слова хорошо характеризуют дух позитивизма XIX в.

3. Развитие позитивизма в социологии

Во второй трети XIX века социальная теория начинает бурно развиваться и бросает вызов социальной философии, которая все больше и больше объединяется с биологическими и физическими науками. Эта фаза в развитии социальной теории называется "протосоциологией" и имеет две характерные черты. Во-первых, освобождение социальной теории от понятийного аппарата физических и биологических наук, чем грешила социальная теория с момента своего зарождения. Социальные процессы и явления все больше стали описываться в собственно социологических терминах: взаимодействия, общность, социальные группы, согласие и т.д. Во-вторых, развитие социологии стало всеобъемлющим, поэтому возникла попытка "новой науки" подавить старые социальные дисциплины (историю, политическую экономию), поставить их под свою зависимость. Конкретно-историческое содержание общественной жизни совершенно растворилось в формальных конструкциях, поощряемых субъективизмом.

Конечно, науки не изолированы друг от друга китайской стеной, поэтому выводы, сделанные одной наукой, вполне могут оказывать влияние на другую. Например, эмпирические обобщения в одной науке могут выступать для представите-лей другой "удачной метафорой", наглядной, образной моделью, дающей основание рассмотреть уже известные факты с точки зрения нового подхода, вписав их в новые концепции. Именно такова природа понятий О. Конта "динамика" и "статика", заимствованных им из механики, а также понятий Г. Спенсера "дифференциация" и "интеграция", заимствованных им из математики.[[6]](#footnote-6)

Наконец, существует и еще один тип заимствований, когда эмпирические данные одной науки, перейдя в другую, становятся абстрактными положениями, способствуют образованию новой системы понятий. Примером является принцип эволюционизма, взятый Г. Спенсером из работ Ч. Дарвина, который использовал этот принцип в биологии. Таким образом, требование О. Конта о "разрыве союза с философией" и другими науками носило скорее политический, а не объективно необходимый научный смысл.

Итак, XIX век можно охарактеризовать как период активного поиска и становления социологических научных школ, концепций и направлений. Одним из них стал позитивизм — направление в социологии, объявляющее единственным источником познания социальные науки или их совокупность и отрицающее философию как особую отрасль научного знания.

К числу наиболее важных принципов позитивизма можно отнести следующие:

1. Постулат онтологического натурализма, или утверждение о том, что социокультурные и природные явления качественно однородны. Поэтому общественные процессы должны анализироваться как не представляющие собой качественно новую по сравнению с природой реальность, и их объяснение возможно с помощью познания законов природы.

2. Постулат методологического натурализма, состоящий в утверждении, что система социологического знания должна строиться по модели физических наук, использовать их методологические установки.

3. Постулат феноменализма, т.е. преувеличение роли опыта и чувственных данных в социологическом познании в противовес умозрительным выводам, нередко преобладавшим в социальной философии.

4. Принцип "ценностной нейтральности", согласно которому социолог как ученый должен воздерживаться от любых ценностных суждений относительно природы изучаемых явлений и процессов и получаемых результатов.

5. Признание инструментального характера научного знания и связанная с этим ориентация на социальную инженерию, как особый тип социальной практики, социальной терапии — лечения социальных болезней.

Специфика позитивистского видения реального мира отражена прежде всего в первом и четвертом постулатах. Из этого вытекают требования применения в социологии методологии естествознания, а также распространение законов природы на познание общества.

На различных этапах концептуальной эволюции позитивизма на первый план выступали то натуралистические принципы познания (так было в XIX веке), то эмпирические, представленные в неопозитивизме XX века. Представители позитивистского направления, особенно Г. Спенсер и его последователи, применяли в своих исследованиях эмпирический подход, связывали с ним необходимость включения в социальную теорию эмпирических данных — этнографической, исторической, экономической и другой информации. Вместе с тем глубокую научную разработку эмпирическая гносеология получает лишь в XX веке, в концепциях неопозитивизма и в философии прагматизма — научном направлении идеалистической ориентации, отрицающем необходимость познания объективных законов действительности и признающем истиной лишь то, что дает практически полезные результаты.

В свете двух принципов — отождествления общества с биологическим организмом и уподобления социальных явлений физическим объектам — сформировались два вида социологического позитивизма: органицизм, отождествляющий общество с организмом и пытающийся объяснить социальную жизнь биологическими закономерностями, и механицизм — одна из крайних форм позитивизма, сводившая закономерности развития и функционирования общества к механическим закономерностям. При этом механицизм весьма широко использовал физическую терминологию для объяснения социальных явлений и процессов.

Что касается ориентации позитивистов на социальную инженерию как особый тип социальной практики и политики, то ее главную задачу позитивисты видели в разработке рекомендаций и мероприятий по регулированию и управлению общественными процессами и отношениями, особенно внутригрупповыми.

Последователем О. Конта был видный английский философ, историк и экономист Джон Стюарт Милль (1806-1873), сторонник буржуазной демократии и умеренных либеральных реформ. Особенно значимой для социологии была работа Дж. Милля "Система логики силлогической и индуктивной", в которой он изложил четыре метода опытного исследования, используемых до сих пор.

1. Метод сходства: если в нескольких случаях при исследовании какого-либо явления имеется лишь одно общее обстоятельство, то оно и является причиной (или следствием) данного явления.

2. Метод различия: если в случаях, когда данное явление происходит и не происходит, все обстоятельства одинаковы, кроме одного, то это последнее и является причиной (или следствием) данного явления.

3. Метод остатков: из явления удаляются те части, причины которых известны из прежних индукций. Оставшийся факт является следствием оставшейся причины.

4. Метод сопутствующих изменений: явление всегда изменяется при определенном изменении другого явления, связанного с этим последним причинной связью.

Джон Милль признавал умственное совершенствование человека основой социального развития, а "умозрения и убеждения" — его решающими факторами. Однако он указывал, что в общественной жизни люди обладают лишь такими свойствами, которые вытекают из законов природы человека и могут быть к ним сведены. Он стоял на позициях примата индивидуальности, роли личности и истории и отрицал роль народных масс в развитии исторического процесса, поэтому он, как и О. Конт, стал объектом яростной, по моему мнению, несправедливой критики марксистов, считавших его реакционером, а социологию — буржуазной наукой.

Свои социологические взгляды Дж. Милль[[7]](#footnote-7) обосновывает на изучении умственного склада и характера людей, т.е. на изучении их психологии и сознания. Он рассматривает общество как агрегат индивидов, мышление которых претерпевает процесс постепенного изменения и развития. Он считал, что государство не должно вмешиваться в экономическую деятельность предприятий частных собственников. В отличие от Конта, пропагандирующего усиление государства и его функций, Милль переносил акцент на активность предпринимателей. В предпринимательстве, по его мнению, могли бы преуспевать все люди.

На мой взгляд, практически все теоретики прошлого, изучающие общество и личность, не "уходили" в одну из специфических сфер знания, например этическую, философскую или социологическую, а занимались широким спектром научных подходов к проблемам, что собственно и позволяло делать им выдающиеся открытия в области социологии — науки интегративной. Возможно, именно глубокие "разобщения" общественных наук создают исследовательские "тупики", в которых ученые, обладающие недостатком знаний в смежных дисциплинах, не находят научного решения социальных проблем.

4 Позивистические идеи Герберта Спенсера

В этой блестящей плеяде разносторонних исследователей был и английский философ и социолог Герберт Спенсер (1820-1903). Он получил техническое образование и затем долгие годы занимался науками: биологией, психологией, социологией, этикой и т.д. Главные произведения Спенсера: "Основные начала", "Основания биологии", "Основания психологии", "Основания социологии", "Основания этики". Инженер, социолог, философ и психолог Г. Спенсер рассматривает социологию как естественную науку. Он считал, что в обществе действуют биологические законы эволюции и сохранения энергии, а также борьбы за существование. Знание этих законов позволяет объяснить динамику общественного развития, переход общества от более низких форм к высшим. Основой построения данной концепции послужила теория Дарвина об эволюции видов, их борьбы за выживаемость.

Спенсер выделяет две фазы развития общества: милитаристскую (первобытную, примитивную) и промышленную. Если на первой фазе развитияяобщества личность полностью подчиняется диктату правителей, то на второй фазе она свободна в проявлении своих потребностей и интересов. Отсюда Спенсер выводит положение: побеждает то общество, в котором большее количество людей приспосабливается к промышленному труду, но при этом властные структуры уважают личные потребности и интересы. На широком научном материале Г. Спенсер доказал наличие эволюции как высшего закона всего существующего, показал всеобщность прогрессивного развития и его объективный характер, что составило одну из специфических особенностей его позитивизма. В концепцию эволюции (прогресса) Спенсер впоследствии внес ряд дополнений. Он выделил две вторичные характеристики эволюционного развития: переход от однородного к разнородному, т.е. количественному усложнению (дифференциация), и переход от неопределенного к структурно определенному (конкретизация). Примером дифференциации он считал классовое расслоение общества. При этом Спенсер, как и многие его предшественники, негативно относился к революционным движениям, которые, по его мнению, ведут не к прогрессивной перестройке общества, а к его регрессу и анархии. Переход от "неопределенной однородности" к "определенной однородности" он понимал как процесс, чуждый революционным преобразованиям, как "возрастание порядка" через "непрерывное перераспределение частиц". Спенсер подчеркивал, что любое новое учреждение должно постепенно "прирастать" к уже существующей системе, которая в принципе подлежит сохранению, а не уничтожению.

Главные сферы знаний, в которых Спенсер использовал свой эволюционизм,— это психология и социология. Первая, по его мнению, теснейшим образом связана с теорией познания. Вторая ведет к этике, являющейся предпосылкой и завершением социологии. Основным понятием социальной теории Спенсера было "общественный организм", из которого он выводил социологические законы. Общественное разделение труда он считал аналогом "разделения труда" между органами живого тела, а развитие классового общества — проявлением всеобщей прогрессивной дифференциации. Поскольку общественные формы образовались в результате длительной исторической эволюции, всякая революция, поднятая против них, была бы реакционной. Это было бы "разложением" общества, поэтому принцип частной собственности, по мнению Спенсера, есть вечный принцип, проистекающий из ответственности людей за свою деятельность. Спенсер признавал культ социальной элиты, хотя и выступал против культа отдельной личности.

Французский писатель Андре Моруа[[8]](#footnote-8) в своем романе из английской жизни начала XIX в. пишет, что Англия, сражавшаяся против просветительной социологии, «требовала от своих публичных школ воспитания мудролицемерного поколения». Мудролицемерное поколение воспитывал и позитивизм, он был проникнут этим духом.

Характерно, что Спенсер старался не употреблять самого термина «прогресс».[[9]](#footnote-9) Таким образом, стремясь дать обобщение известных к тому времени данных о развитии органической и неорганической природы, а также человеческого общества, Спенсер разрабатывает понятие эволюции. Это понятие по его замыслу должно было заменить диалектику как наиболее полное учение о развитии. Спенсер ищет общий тип развития всех явлений, происходящих в живой и мертвой природе, в жизни человечества. Первый признак эволюции как универсального закона состоит в концентрации, которая лежит в основе возникновения Земли и других планет из первоначальной туманности, в основе развития организмов или таких исторических процессов, как образование народов из первоначально разобщенных племен. Другой важнейший признак эволюции — дифференциация, переход от более однородного к менее однородному. Между концентрацией и дифференциацией существует известная гармония. По мнению Спенсера, в обществе, так же как в сфере биологии, происходит рост, который приводит к изменению структуры. К этим тощим законам, с помощью которых Спенсер хотел охарактеризовать развитие, он прибавлял еще ряд других, например закон сохранения силы.

В жизни общества на первых этапах господствует концентрация, индивидуум подчиняется целому. Личность еще не развита, и в силу этого она подчиняется обществу. Затем развивается процесс дифференциации, возникает индивидуализм, отдельные личности идут своим собственным путем. Этим и характеризуется эпоха индустриализма. Предвидится и наступление третьей эпохи — гармонического сочетания эгоизма и альтруизма. Кстати сказать, последний термин ввел в оборот Конт.

Не трудно видеть, что идеи буржуазного индивидуализма, выросшего на почве частнособственнических отношений, лежат в основе социологических воззрений Спенсера. «Социальной единицей», равной биологической клетке, Спенсер объявляет индивидуум, делая исключение только для первобытных времен, где за единицу признается семья или небольшая орда. Вся дальнейшая история общества имеет дело с индивидуумом. Буржуазный индивидуализм и строй частнособственнических отношений Спенсер охраняет от всех покушений, апеллируя к незыблемости социологических законов.

«Считая переход власти в свои руки единственно прогрессивным моментом в истории, — писал Лафарг, — буржуазия действительно убеждена, что было бы возвратом к варварству—«рабству», как говорит Герберт Спенсер, — если бы пролетариат захватил власть в свои руки».[[10]](#footnote-10) Этой мыслью, собственно, и заканчивается теория социальной эволюции Спенсера. Уже во второй половине XIX в. идеологи буржуазии начинают пугать своих читателей и слушателей перспективой деградации общества, если оно перешагнет грань капитализма. После завоевания власти буржуазией вся дальнейшая история должна состоять лишь в «улучшении» капитализма, а отнюдь не в его ликвидации, ибо это означало бы подрыв самих «устоев цивилизации» или даже основ человеческого общежития. К тому времени марксизм и рабочее движение во всем мире уже добились значительных успехов. Страх перед растущей силой и сознательностью рабочего класса диктовал буржуазному либерализму его антинаучные теории.

Спенсер задолго до своих нынешних единомышленников провозгласил коммунизм «не только будущим восстановителем рабства, но и изобретателем и насадителем бюрократии», что на мой взгляд история полностью подтвердила. Спенсер совершенно правильно говорил о «чрезмерных издержках», которые потребуются обществу, когда банки, заводы, все средства производства будут национализированы. Он решительно выступал против общественной собственности под флагом «свободы индивидуума».

Таким образом, уже Спенсер поставил предел «социальному прогрессу", утверждая, что буржуазные общественные отношения должны быть вечными, иначе за ними последует «притеснение индивидуума» и новое «рабство».

Работа Спенсера «Грядущее рабство» (1884) была внимательно проанализирована Полем Лафаргом, который пришел к выводу, что «Спенсера принимают не за то, что он есть: его ошибочно считают эволюционистом, потому что он имеет обыкновение распределять факты, которыми занимается, по их внешнему виду, никогда не давая себе труда проанализировать их внутренние свойства и внешние причины, исследовать взаимодействие между ними и средой».

Как верно заметил Лафарг, по существу Спенсера нельзя безоговорочно считать эволюционистом не только потому, что он устанавливал предел общественному развитию. В основе всей социологии Спенсера лежит агностицизм. Наука, в том числе и социология, по утверждению Спенсера, исследует лишь явления, сущность которых неуловима. Но разве возможна теория эволюции общественных форм, если сущность социальных изменений объявляется непознаваемой?

Спенсер действительно занимается лишь «распределением фактов» по их внешнему виду, не заботясь об исследовании их внутреннего содержания, а следовательно, вне поля изучения остается и их развитие. С позиций агностицизма можно построить лишь формальную теорию эволюции. В теории Спенсера основным «законом» эволюции является переход от однородного к разнородному. В соответствии со своим законом эволюции Спенсер делит общества на простые и сложные: первой, второй, третьей и т. д. степени сложности. Эти степени, по его мнению, составляют процесс дифференциации общественного целого. Следовательно, исходный пункт общественной эволюции, по Спенсеру, — это простые, однородные, недифференцированные первобытные общества. Но ведь это чисто формальный аспект. Нечего и говорить, что сущность исторического процесса с помощью таких «законов» вскрыть нельзя. Возникает естественный вопрос: почему же в первобытных обществах начинается социальная дифференциация? На него Спенсер ответить с позиций своей метафизической социологии не может. Он прибегает здесь к «помощи» другого общества, которое поглощает первое, «однородное» и стимулирует процесс дифференциации, вызываемый, таким образом, внешним толчком. Подобное объяснение — показатель слабости всей теории Спенсера.

Немалое место в социологии Спенсера занимает пресловутая механистическая теория равновесия. Она была изложена уже в первом его крупном сочинении, вышедшем в 50-х годах и озаглавленном «Социальная статика». Равновесием и нарушением его определяются отношения между природой и обществом, между социальными группами внутри общества и между различными обществами. Совершенно очевидно, что идея установления и нарушения равновесия не проливает никакого света на качественные социальные изменения и игнорирует их. По сути дела теория равновесия не дает никакого объяснения эволюции, которую Спенсер признает на словах. Почему нарушение и восстановление равновесия содействуют поступательному движению человечества, а не его топтанию на месте — на этот вопрос Спенсер ответить не мог.

Пока не вскрыта природа общественных связей, их сущность, до тех пор нельзя думать ни о какой научной теории социального развития. Для Спенсера общество являлось как бы увеличенным индивидуумом, организмом. Бертран Рассел[[11]](#footnote-11) пишет об этом направлении: «Престиж биологии заставлял людей, мышление которых находилось под влиянием науки, применять биологические, а не механические категории к миру... Понятие организма стали представлять ключом к научному и философскому объяснению законов природы...» Спенсер употребил это понятие и для объяснения законов общественного развития. Он использовал «престиж биологии», но перенесение понятий биологии на общественную жизнь отнюдь не исключало механицизма, а лишь дополняло его. Получалась грубая схема. Представление об обществе как организме, отдельные части которого «дополняют» друг друга, — такова основа органической теории общества Спенсера. Растущая дифференциация различных функций этого организма, его органов — единственное содержание общественной эволюции. Перенесение терминов и понятий из биологии могло придать лишь видимость научности такой теории общества.

Вместе с тем такое перенесение играло и реакционную роль. Спенсер, например, переносил на общественную жизнь понятие естественного отбора, согласно которому выживают лишь сильные, и проповедовал его благодетельность для общества. Впоследствии: так называемый социальный дарвинизм стал одним из реакционнейших, человеконенавистнических течений.[[12]](#footnote-12)

5. Кризиса «классических» позитивистских схем

К концу XIX в. материал, добытый общественными науками, разросся, обнаружилось вопиющее противоречие между догмами плоского эволюционизма, органической теории общества, с одной стороны, и этим конкретным материалом — с другой. Историки собрали материал, показывающий, что вся история человечества изобиловала революциями, периодами ожесточенной борьбы нового со старым, крушения отжившего. Историческая действительность начала XX в. подтверждала, что плавное, бесконфликтное развитие общества, предсказанное позитивистами, — иллюзия. Сведение всех явлений общественной жизни к плоским аналогиям с биологическими процессами решительно опровергалось. Вставал вопрос о специфике социальных явлений. Неокантианцы утверждали, что вся эта специфика объясняется господством в общественной жизни духовного начала. Но и в это прокрустово ложе нельзя было уместить данные, добытые к тому времени наукой об обществе, в частности, например, сведения, накопленные по истории народного хозяйства. Всем уже было ясно, что старые позитивистские схемы непригодны.

О распаде и глубочайшем кризисе «классических» позитивистских схем возвестил в буржуазной науке наиболее решительно, пожалуй, французский социолог Эмиль Дюркгейм. Он поставил вопрос о том, что такое « социальный факт», социальное явление, и заявил в своей работе «Метод социологии» (1895), что эти факты и явления нельзя свести ни к биологии, ни к психологии. По его мнению, «социальный факт» есть объединение «представлений и действия». Этим был нанесен серьезный удар по схемам Спенсера и Конта. Основная единица социологического исследования не индивидуум, а группа, коллектив. Общественные связи, отношения между людьми, следовательно, должны интересовать социолога в первую очередь. Это было правильное направление атаки. Однако негативное, критическое значение работ Дюркгейма значительно превосходит значение его попыток найти выход из позитивистского тупика.

Одну такую попытку он предпринял в работе «О разделении труда в истории общества» (1893).[[13]](#footnote-13) На разделение труда обращал внимание, как уже говорилось, и Конт под влиянием того круга идей, которые были характерны для Сен-Симона и других утопистов. Дюркгейм видит в разделении труда основу прогрессивного развития общества, объясняя этим эволюцию, интеллектуальную, моральную и правовую. Увеличение населения требует роста производительности труда, которая достигается все более строгой специализацией в работе, разделением труда, — такова исходная мысль. Дюркгейм стремился, таким образом, перенести внимание социологии на «социальное действие» и на систему общественных отношений. Но он совершенно игнорировал классы и классовую борьбу, а поэтому проблема общественных отношений, в том числе и вопрос о значении разделения труда для их развития, не могла быть разрешена.

Дюркгейм ополчился против пустых абстракций старых позитивистских школ, заявляя, что социальные явления надо рассматривать «как вещи», как вещественно реальные. Но в связи с этим требованием он сводил дело к изучению происхождения и развития отдельных явлений социальной жизни, отказываясь от общей идеи поступательного хода исторического процесса как от ненужной контовской абстракции. Вместе с тем Дюркгейм высказывался за изучение социологических законов, за строгий детерминизм при анализе социальных явлений, за объяснение этих явлений с помощью анализа общественной жизни, а не биологии или психологии.

Этот метод Дюркгейм пытался применить в своем исследовании «Самоубийство» (1897). Работа эта явилась вызовом тем социологам, которые явления социальной жизни сводили к биологическим и психологическим факторам. При анализе таких явлений, как самоубийство, это делалось, разумеется, особенно легко и часто. Дюркгейм старается доказать, что самоубийство есть «социальный факт», что оно определяется в первую очередь социальными причинами. Он показывает на статистическом материале, что периоды больших политических кризисов и консолидации общественных сил в эпоху революций, войн отличаются чрезвычайно небольшим числом самоубийств. Отсюда Дюркгейм приходит к выводу, что причины самоубийств надо искать в «неудовлетворительном участии» индивидуума в жизни общества или недостаточной «интеграции» тех коллективов, к которым принадлежит данная личность. Не трудно видеть, что эти выводы направлены против вредных биологических и сугубо психологических теорий, но сами они все же весьма абстрактны.

В своей работе «Элементарные формы религиозной жизни» (1912), написанной главным образом на основе изучения верований австралийских племен, Дюркгейм старался подойти и к вопросу о происхождении религии как явления социального. В этом была его заслуга. Возникновение религиозных верований он связал с появлением в первобытной общине представлений о «священном» и «светском, земном». Здесь он сделал немало ценных наблюдений, но в итоге пришел к неверному и вредному выводу, что религия связывала индивидуум и общество и тем самым играла положительную роль в общественном развитии. Идеалистическое понимание общественных связей и здесь сковало исследователя.

После работ Дюркгейма, получивших очень широкий отклик, выдавать идеи Конта и Спенсера за бесспорное достижение социальной науки стало еще труднее. Старые позитивистские схемы были обречены на слом. Но конец системам Конта и Спенсера положили силы более могучие, чем их критики из числа буржуазных социологов. Коренное изменение социальной и политической обстановки в мире — вот где следует искать причины гибели старых либерально-позитивистских систем буржуазии.

Один из историков английских политических учений так пишет о начале нынешнего века: «Утреннее солнце 1-го января 1901 г. осветило мир, счастливый и полный надежд... Люди надеялись и предполагали, что новое столетие, принеся больший материальный прогресс, принесет также в большей степени порядок и стабильность, мир. и процветание. Оглядываясь назад, легко увидеть, что это оптимистическое состояние едва ли оправдалось».[[14]](#footnote-14) Былая уверенность в незыблемости капитализма ушла в прошлое.

Заключение

Таким образом, мы пришли к выводу о том, что позитивизм в лице своих передовых представителей — О. Конта, Дж. Милля, Г. Спенсера, Э. Дюркгейма — заложил основы нового прогрессивного научного направления, дал обществу инструмент познания самого себя, создал предпосылки институализации социологии как науки. Отечественные и зарубежные социологи выделяют в позитивизме два этапа.

Этап раннего позитивизма, примерно с 30-х годов XIX века, связан с именами О. Конта, Г. Спенсера и их многочисленных последователей. Он заканчивается на рубеже XX века. Второй этап развития позитивизма начинается примерно с 20-х годов XX века и продолжается до настоящего времени. Этот период представлен различными направлениями социологии. Если в первый период социология не имела устоявшегося предмета, шла активная дискуссия по этому поводу, не было специализированных научных и учебных заведений, то второй период можно охарактеризовать как этап институализации науки, превращения социологии в академическую дисциплину, имеющую авторитет в научном мире.

В заключении хочется сделать несколько историографических замечаний о развитии классического позитивизма у нас в России.

Социальная теория и социологическая мысль в России развивались не только в рамках различных наук, но и в художественной и публицистической литературе. Не случайно ряд исследователей истории социологии предлагают выделить в зарождении социологии в России так называемый "публицистический" период. Работы Ф.М. Достоевского, В.Г. Белинского, Н.А. Некрасова, и многих других передают нам глубокие социально-философсские обобщения и социологические воззрения на социальный мир и человека в обществе. Самобытные русские характеры, мир социальных контрастов, поиски общественной и человеческой гармонии, тончайший психологизм и гуманизм не только олицетворяют социальные проблемы эпохи, но и показывают пути их решения.

Фактическое знакомство российской общественности с идеями Огюста Конта относится к 1865 году, когда появились статьи Э.К. Ватсона в "Современнике" и Д.И. Писарева и П.Л. Лаврова в "Отечественных записках". У истоков отечественной позитивистской социологии стояли такие крупные исследователи, как М.М. Ковалевский, Н.И. Кареев, Н.К. Михайловский, С.И. Южаков, П.А. Сорокин и др.[[15]](#footnote-15)

Как и вся мировая наука, отечественная социология испытала на себе влияние социальной философии и разнообразных научных социологических школ и направлений. Выдающийся отечественный социолог Н.И. Кареев (1850-1931) отмечал, что под влиянием эволюционных идей Спенсера, Дарвина, Маркса русская социология пошла "по той дороге, которую перед новой наукой открыл Конт".[[16]](#footnote-16)

Распространение социологии в России имело не только гносеологическое значение, связанное с развитием нового научного направления, новой формы общественной мысли, но и общесоциальное, выражающее интересы национальной буржуазии и интеллигенции по реформированию существующих порядков. Поэтому не случайно социология получает права гражданства в России особенно после реформы 1861 года. Интенсивное развитие капиталистических отношений в России повлекло за собой бурные процессы индустриализации и урбанизации, что отразилось на социальной структуре общества. Идет активный рост рабочего класса и новых технических слоев интеллигенции, с мнением которой правительству приходится считаться.

Известный российский социолог М.М. Ковалевский (1851-1916) писал, что характерной чертой того времени был огромный интерес к социальным проблемам.

"Мы без различия специальностей интересовались исключительно общественными вопросами, не выходя при этом нимало из среды чистой теории". Молниеносное распространение позитивистской социологии и явилось ответом на эту социальную потребность. История социологии в России предстает перед нами как серия индивидуальных вкладов ученых, являющихся наличными данными, первичными фактами. Как и во всей мировой социологии после О. Конта, в российской социологии идут процессы дифференциации социального знания, поисков его места в системе других наук. В социологической теории этого периода преобладали редукционизм и натурализм различных оттенков, объединенные общей идеей, что детерминантой общественных отношений является психика человека.

Различия в этом постулате возникали лишь тогда, когда речь заходила о том, что определяет психическую природу человека. Представители субъективной школы вслед за Контом считали, что социальная среда лишь пассивно воздействует на природу человека. Объективизм стоял на позициях специфики природной среды при взаимодействии с личностью и возможности влияния человека на среду. Постепенно все биологические факторы стали рассматриваться в зависимости от социальных условий. Такой точки зрения придерживались М. Ковалевский и Е. Роберти. Дальнейшее движение в рамках позитивизма требовало отказа от некоторых контовских традиций. Е. Роберти, стоявший у истоков новых идей, назвал их неопозитивистскими.
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