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Введение

Вопросы познания рассматриваются одним из разделов философии – **гносеологией**. Теория познания имеет давнюю традицию: в течение столетий различными школами и направлениями философской мысли высказывались зачастую противоположные точки зрения на сущность, содержание, структуру мыслительного процесса. Главный вопрос гносеологии – познаваем ли мир? В соответствии с его решением сложились две позиции: **познавательно-реалистическая** и **агностическая**. В основе накопления и углубления сведений о мире лежат способности к **чувственному** и **рациональному** отражению действительности, в соответствии с которым выделяются различные уровни сознания: эмпирический и теоретический, абстрактный и конкретный. Центральной проблемой гносеологии является проблема **истины**, под которой понимается **соответствие знаний действительности**. В качестве основного критерия истины (признак, по которому определяется достоверность знания) выступает деятельность человека, понятая как общественно-историческая практика.

**Вопрос №1. Развитие взглядов на познание**

Необходимость ориентирования в процессе общественно-исторической практики обусловила специфическую деятельность человека – **познание,** которое заключается в приобретении и расширении адекватных сведений об окружающем мире.

Проблемы познания рассматриваются одним из разделов философии – **гносеологией** (греч. gnosis – знание, logos – слово, учение). В современной литературе применяется также термин эпистемология (греч. episteme – знание). Последним чаще обозначают теорию **научного** познания. И хотя понятие “теория познания” сравнительно недавнее приобретение философии (введено шотландским философом Дж. Феррером в 1854 г.), собственно проблема познания возникла еще в античный период.

Исторически гносеология развивалась в тесной связи с другими разделами философского знания – онтологией, антропологией, аксиологией, моралью. Так, в эпоху античности и средневековья вопросы познания, как правило, рассматривались с позиций определенной онтологической концепции, установки. Платон сущность познания определял как “припоминание” бессмертной души о своем инобытии в мире идей. В средневековье ведущей стороной познавательной деятельности утверждалась интерпретация священных текстов (экзегетика) как все более глубокое постижение воли творца – Бога. Познавательные отношения формировались исходя из некоторой онтологической картины мира, недостаточно рационально обоснованной, но, тем не менее, облаченной в статус непререкаемости.

Впоследствии, начиная с XVII века (Новое время) философы все чаще ставят под сомнение первенство онтологии над гносеологией, формируется новая познавательная установка. Декарт, Локк, Лейбниц, Беркли, Юм, Кант и другие усматривали основания познавательной деятельности в самих человеческих чувствах, разуме и во взаимоотношении между ними. Поэтому одной из главных задач гносеологии становится овладение “человеческой природой” (выражение Юма). В связи с этим человекознание (антропология) занимает существенное место в разрешении проблем теории познания. Эта ситуация в прошлом получила название “коперникианского переворота”, которое подчеркивало радикальность происходящих перемен в гносеологии.

Но, несмотря на внутреннюю связь с различными сторонами взаимодействия мира и человека, гносеология остается относительно самостоятельной частью философского учения, решает свои специфические задачи. Главный вопрос теории познания – **познаваем ли мир?** В соответствии с ответом на него сложились две позиции: **познавательно-реалистическая** и **агностическая**. Агностицизм (проявляющийся в истории философии в форме скептицизма или критицизма) подвергает отрицанию (или сомнению) принципиальную познаваемость природной или социальной реальности. Крупнейшими представителями агностицизма XVIII века, оказавшими значительное влияние на дальнейшее развитие философского знания, являются Д.Юм и И.Кант. Агностицизм Юма основывался на утверждении, согласно которому человек может судить о чем бы то ни было только на основании тех впечатлений, которые есть в его сознании, а выход за их границы является теоретически незаконным. В силу этого такие понятия, как “причина”, “материя” и другие не имеют объективного содержания, а являются продуктами наших впечатлений, привычек и т.д.

Кант критически относился к подобным взглядам. Но, доказывая возможность неограниченного и достоверного познания явлений, одновременно утверждал **принципиальную непознаваемость сущности вещей, мира.** Агностические идеи Канта в различной интерпретации были использованы последующими направлениями западной философии. К ним можно отнести: “физиологический идеализм” (И.Мюллер), “теорию символов” (Г.Гельмгольц, К.Пирсон), конвенционализм (А.Пуанкаре, К.Поппер) и другие.

Агностические концепции возникают в сфере науки, философии как отражение противоречивого характера процессов, протекающих в материальной и духовной реальности. Сторонники этих концепций подчеркивали сложность и неоднозначность познавательного процесса, выступали против безосновательного гносеологического оптимизма и тем самым внесли немалый вклад в развитие теории познания.

**Вопрос №2. Познавательные способности человека**

Познание осуществляется как переход от незнания к знанию, от знания менее глубокого к более глубокому, как движение к истине. Этот процесс содержит множество моментов, сторон, отношений, необходимо связанных друг с другом.

В основе познавательного процесса лежат способности сознания к чувственному и рациональному отражению действительности. Эти две составляющие в реальном механизме отражения тесно взаимосвязаны. Так, например, выясняется, что в ряде случаев чувственное пронизывается и во многом определяется рациональным. И, напротив, рациональное зависит от чувственного образа, как это имеет место в смысловых конструкциях. Но, тем не менее, чувственное и абстрактное отражение имеют свои отличия и особенности.

Чувственное возникает в сознании человека в результате деятельности органов чувств и центральной нервной системы, в виде **ощущений**, **восприятий** и **представлений**.

**Ощущение** – это простейший чувственный образ, отражение отдельных свойств предмета. Так, например, в яблоке мы ощущаем определенный цвет, запах, вкус, твердость его структуры и т.д. Ощущения возникают под воздействием внешней по отношению к человеку среды на органы чувств. Внешние раздражители выступают в виде световых и звуковых волн, механического и химического воздействия и т.д. Многообразие ощущений выражает качественное многообразие мира. Ощущения являются предпосылкой восприятия, существуют как его разрозненные части, но и им присуща та или иная степень образности.

**Восприятие** связано с деятельным отношением человека к окружающему миру. В деятельности происходит выделение значимых предметов, явлений, процессов, которые воспринимаются как целостность различных качеств и свойств. Восприятие фиксирует целостный образ, его структуру, и по своему характеру оказывается изоморфным (греч. isos – равный, одинаковый; morphe – форма).

**Представление** – высшая форма чувственного отражения мира. Оно заключает в себе все отмеченные стороны и моменты предшествующих форм и опирается на них. В реальном процессе “живого созерцания” на чувства человека воздействует “калейдоскоп” предметов и явлений, которые различаются не только свойствами и качествами, но и длительностью своего продуцирования. Но в сознании запечатленный образ не исчезает сразу и бесследно. Он сохраняется в памяти. При отсутствии непосредственной связи с реальностью возникает не только возможность действия механизма памяти, но и творческого воображения, комбинирования различными элементами. Представление элиминирует действительность, воспринимает укрупненные, обобщенные образы, лишенные второстепенных черт и качеств. Создается возможность расширения сферы непосредственного чувственного восприятия, вовлечения в него собственного и общественного чувственного опыта. Представление- это по сути дела промежуточное звено между восприятием и теоретическим мышлением.

Итак, **представление – это образ ранее воспринятого предмета или явления, а также образ, созданный продуктивным воображением; форма чувственного отражения в виде наглядно-образного знания**.

Поскольку органы чувств – “исходный” пункт познавательной деятельности, возникает вопрос об их гносеологических возможностях. Ведь если они адекватно отражают окружающий мир, то, следовательно, это качество распространяется и на другие формы чувственного отражения (восприятие и представление). Важность этой проблемы подтверждается тем, что она имеет давнюю традицию в истории философии и связана с противоречивым отношением между здравым смыслом (наивный реализм) и научным знанием (критический, научный реализм). Суть ее заключается в том, что с позиции здравого смысла мы убеждены, что отражаем предметный мир таким, каким он и существует без человека (наблюдателя). А между тем, как утверждает наука, запах розы суть лишь диффузии молекул определенных веществ в воздухе, что звуки и цвета – волновые процессы, заключающие в себе огромное число бесцветных и беззвучных микрочастиц. Следует парадоксальный вывод: предметный мир вокруг нас бесцветен и беззвучен. Выходит, что чувства обманывают нас? Порождают иллюзию мира? В чем же тогда их гносеологическая ценность? Носит ли чувственное отражение объективный характер?

Рассматривая этот вопрос, необходимо исходить из того, что между ощущением и самим предметом существует несколько опосредующих звеньев, которые трансформируют воздействие, идущее от внешнего объекта. Внешние воздействия в рецепторах превращаются из одного вида сигналов в другой, передаются в мозговые центры посредством нервных сигналов – импульсов, где перекодируются на “язык” нейродинамических отношений, подвергаются дальнейшей переработке. В результате этих преобразований продукты деятельности органов чувств – ощущения – отличаются по качеству от отображенных свойств. Таким образом, ощущения, несмотря на то что они “преобразуют входной сигнал”, несут объективную информацию о свойствах предметов.

Свойства предметов можно подразделить по своим проявлениям на два класса. Одни проявляются внутренними отношениями предметов и существуют независимо от акта ощущения. К ним относятся форма, объем, протяженность, плотность, число, движение. Другие не заключены в предметах и проявляются только лишь во взаимодействии с органами чувств индивида. К таким свойствам относится, например, цвет, запах, звук, т.е. они определяются внешним отношением предмета к другим предметам.

Эта ситуация была глубоко продумана Локком, который разработал теорию о “первичных” и “вторичных” свойствах предметов. Разумеется, многие положения Локка не выдержали проверки временем (например, противоположность между “вторичными” и “первичными” свойствами носит относительный характер), но как методологический принцип активно используется в современной теории познания. Локк избегал в своих теоретических построениях крайних выводов: он не сводил ощущение к знаку (естественному) и не пытался абсолютно отождествить свойство предмета и его ощущения. Подобной позиции придерживается и большинство ученых в настоящее время.

Сложность процесса чувственного отражения действительного мира не дает оснований отрицать объективность его содержания. В психологии и философии активно обсуждаются такие фундаментальные понятия как “образ”, “соответствие”, “подобие” и другие. Объективность наших ощущений проявляется тем, что человек в целом удовлетворительно ориентируется в окружающем мире, что и обеспечивает сохранность вида и возможность его жизнедеятельности в многообразных формах. Исследования ученых-естественников во все большей степени показывают, что основой реального поля нашей жизни является взаимодействие микрочастиц. Именно там формируются фундаментальные законы нашего бытия, придающие ему целостность, всеобщую взаимозависимость, непредсказуемость. Может быть это имел в виду Демокрит, который утверждал, что видимая жизнь – это иллюзия, а истинное бытие – это “атомы и пустота”?

Рассматривая чувственную форму отражения, необходимо учитывать, что субъект не просто природное существо, он социален (это общество, различные социальные общности, индивид), а объект познания – это часть природы, объективного мира, вовлеченная в сферу познавательно-практических отношений.

Чувственные восприятия отдельных предметов недостаточны для познания действительности. Еще Гегель, подчеркивая это, образно говорил, что законы природы не начертаны на небесах. Для того, чтобы раскрыть существенные стороны явлений, их закономерности необходима работа мысли – **мышление.** Благодаря последнему происходит переход от непосредственных, чувственных данных об окружающем мире к опосредствованному знанию о сущности этих явлений, о законах их развития. **Мышление – высшая форма активного отражения объективной реальности, состоящая в целенаправленном, опосредствованном и обобщенном познании субъектом существенных связей и отношений предметов и явлений, в творческом созидании новых идей, в прогнозировании событий и действий**. Мышление, как уже отмечалось ранее, функция высокоорганизованной формы материи – головного мозга, исторически сформировавшегося в процессе возникновения и становления общественного человека.

В основе перерастания чувственной (сенситивной) способности в новую, связанную с мышлением, лежит необходимость, вытекающая из практической трудовой деятельности. Усложняющийся характер взаимодействия природы и человека требовал все более глубоких представлений о мире, выходивших за рамки непосредственных восприятий, предметов, явлений, процессов. Возникает абстракция как некоторая отвлеченность от конкретных предметов, ситуаций. Одни признаки этих предметов признаются более значимыми, нежели другие, происходит их **классификация**, **сопоставление**, **обобщение**. Эти, полученные в процессе трудовой деятельности знания, вовлекаются в новые циклы целенаправленной деятельности. Большое значение в развитии абстрактного мышления сыграл язык, как важнейший момент социального развития человека. Абстрактное мышление невозможно без языка, как сам язык без чувственного восприятия действительности. Основными формами логического мышления являются: **понятие, суждение, умозаключение.**

**Понятие** вообще – это мысль, охватывающая предмет или явление действительности в совокупности его общих и специфических черт. Понятиями, например, являются: атом, революция, бог, человек, космос, студент, роза и т.д. Понятия образуют определенные системы знания, которые в теоретической форме отражают фрагменты, различные стороны окружающей нас действительности. Например, физические понятия отражают физическое строение мира, материи, экономические понятия – экономическую сторону человеческой деятельности. Каждая теория или учение – это свой, неповторимый взгляд на мир. Философские понятия составляют содержание философских учений. Можно сказать, в определенном смысле, что понятия есть ни что иное, как язык той или иной теории, которые нельзя смешивать. Нарушения “языковых” границ, что не раз происходило в истории науки, философии, приводит к путанице и ложным выводам. Поэтому ясность, недвусмысленность понятий является требованием любой теории. В случае заимствования какого-либо понятия, что является довольно частым явлением в практике познания, его содержание должно быть оговорено и уточнено. Понятия изменяются, наполняются новым содержанием по мере развития познания об окружающем мире и могут выражаться одним словом, несколькими словами или даже группой слов (утро, солнечное утро, Сократ есть человек, Москва – столица России и т.д.).

**Философские понятия отличаются от остальных тем, что они охватывают предельно широкие, предельно общие сферы окружающего мира.** Содержание этих понятий заключает в себе совокупный интеллектуальный опыт человечества, накопленный в искусстве, мифологии, религии, науке, истории развития мысли, который и позволяет сознанию преодолеть эмпирическую, сенсуалистскую данность, глубоко понять бесконечность мира природы и человека.

Основополагающими философскими понятиями являются – бытие, материя, сознание. Являясь предельно отвлеченными абстракциями, они (бытие, материя, сознание), во-первых, характеризуют качественный уровень развития предметно-практической и духовной деятельности и, во-вторых, служат основанием для самых общих, основополагающих целей человеческой деятельности. Таким образом, философские понятия, являясь инструментами познания, определяют мощь разума, его творческие возможности.

Под **суждением** в логике по традиции понимается мысль, утверждающая или отрицающая нечто по отношению к какому-либо объекту: “Товар имеет стоимость”, “Рынок мудрее любого правительства”, “Это предприятие нерентабельно”. Как нетрудно заметить, суждение предполагает наличие определенных понятий, между которыми устанавливается связь. Но, в свою очередь, понятие возникает в результате одного или нескольких суждений.

**Умозаключение** – это процесс выведения одних суждений (заключений) из других (посылок), определенная система суждений. Например:

Все люди – смертны;

Сократ – человек;

Следовательно, Сократ смертен.

Понятия, суждения и умозаключения составляют абстрактно-мысленную способность человека, взаимно связаны друг с другом, являются моментами единого процесса мышления.

Существенными сторонами абстрактного мышления являются способность к отражению общего, существенного и на основе этого конструирование идеальных объектов, опосредственное (через чувства, приборы, умозаключения) познание действительности.

В соответствии с чувственной и рациональной сторонами выделяются различные уровни знания: **эмпирический** и **теоретический**, **абстрактный** и **конкретный**.

**Эмпирический уровень** характеризуется тем, что его содержание получено из опыта (эксперименты, наблюдения) и выражено определенным языком. Несмотря на то, что результат этого опыта подвергнут некоторой рациональной обработке, отношения и связи, которые выражены эмпирическим знанием, доступны чувственному отражению. Возможности эмпирического познания достаточно велики, даже в области изучения элементарных частиц. По фотографии следов движения частиц в камере Вильсона делается вывод о их свойствах, зарядах, массе, энергии и т.д. Эмпирические исследования готовят предпосылки для глубоких теоретических исследований. В этом отношении научные исследования подразделяются на экспериментальные и фундаментальные.

**Теоретическое познание** отражает предмет не только со стороны связей и отношений, полученных экспериментальным путем, но и полученных в результате деятельности абстрактного мышления. Чувственное в теоретическом мышлении выступает как исходный пункт исследования и как определенная знаковая система, выражающая содержание той или иной теории. Теоретическое знание далеко выходит за рамки чувственного опыта и нередко вступает с ними в противоречие. Так, например, гелиоцентрическая система Н.Коперника противоречит чувственным данным, фиксирующим восход и заход солнца, т.е. движение солнца вокруг земли. Точно также и теория относительности Энштейна выявила парадоксальность пространственно-временного континуума с позиций здравого смысла. В обычные чувственные представления не “укладываются”, например, взаимодействия микрочастиц, процессы, происходящие в физическом вакууме и т.д.

Теоретическое и опытное знания тесно связаны друг с другом. Первое, опираясь на второе, выходит далеко за границы опыта, представляя ему новые неограниченные возможности дальнейших исследований. В целом сочетание опыта и теории способствует все более полному и глубокому познанию окружающего мира.

С точки зрения полноты представлений о предмете знание делится на **абстрактное** и **конкретное**. Абстрактное знание отражает предмет не полно, с одной (пусть даже существенной) или нескольких сторон. Конкретное знание отличается многосторонностью, целостным представлением о предмете. Вектор движения любого знания есть восхождение от абстрактного к конкретному. Примером такого восхождения являются, например, понятия “бытие”, “материя”, “сознание” и другие. Общие представления, скажем о рынке, являются абстрактными, но по мере рассмотрения их проявлений в различных странах, социально-экономических условиях, эти представления становятся все более целостными, многосторонними, т.е. конкретными.

Движение знания от абстрактного к конкретному на основе практической деятельности человека предполагает операции, связанные с **анализом** и **синтезом**. Анализ как бы расчленяет предмет, явление на отдельные элементы, выявляет его особенности, структуру, содержание, различные стороны. Синтез, напротив, предполагает соединение различных сторон в единое, целостное. Синтетическая способность разума лежит в основе творческой деятельности, порождает новое знание в науке, творит неповторимые образы в искусстве.

В процессе познания наряду с рациональными процедурами участвуют и нерациональные. К таковым относятся **интуиция** и **творчество**. Эти явления хорошо известны с древности. Так, Платон считал творчество божественной способностью, особым видом безумия. Кант считал творчество уделом гения, доступным лишь великим пророкам, философам или художникам. Большое внимание проблемам творчества уделяют экзистенциалисты, фрейдизм и другие. Творчество не носит антирационального характера. Означает выход за пределы обычного, традиционного, стандартного. Значимость творчества в культуре, науке, политике характеризуется принципиальной новизной полученного результата, соизмеряемого с потребностями и нуждами времени. **Интуиция** – это способность постижения истины без развернутого логического обоснования, в ее непосредственности как единство чувственного и рационального. Это своеобразный тип мышления, особый вид связи между функциональными структурами мозга, когда отдельные этапы развертывания мысли отчетливо не осознаются, но предельно ясно и отчетливо усматривается итог мысли – **истина**.

**Вопрос №3. Теория истины**

Проблема **истины** – центральная проблема теории познания. Наряду с такими понятиями как добро, красота, справедливость относится также и к мировоззрению, к фундаментальным характеристикам человеческого бытия.

В истории философии существует немалое количество определений истины. Это связано с различными подходами к ее трактовке в рамках различных школ и направлений. Наиболее характерные среди них: “Истина – это соответствие знаний действительности”; “Истина – это то, что просто и экономно описывает опыт” (эмпириокритицизм); “Истина – это знание, с которым все согласны” (конвенционализм); “Истина – это знание, ведущее к цели” (прагматизм).

Понимание истины как соответствия знания вещам (принцип корреспонденции) восходит к Аристотелю. Подобное понимание истины разделяли и развивали далее Ф.Бэкон, Спиноза, Гельвеций, Гольбах, Ломоносов, Фейербах и другие. Платон и христианские философы средневековья рассматривали истину как абсолютное и неизменное свойство идеальных объектов (идеи, Бог). Немецкая классическая философия развивает понимание истины как согласие мышления с самим собой в результате диалектического развития. В.Соловьев понимал истину как безусловную действительность и безусловную разумность, воплощенную во всеединство. Современная западная философия рассматривает истину как внутренне согласованную систему, в рамках которой исследуются проблемы и соотношения логической и фактической истин, логического критерия, взаимоотношения объекта и субъекта, языка и другие.

Современная трактовка истины, которой придерживается большинство отечественных философов, формулируется следующим образом**: “истина – это адекватное отражение объекта познающим субъектом, воспроизведение его таким, каким он существует сам по себе, вне и независимо от человека и его сознания”** или **“истина – это верное отражение объекта познающим субъектом, которое воспроизводит познаваемый объект так, как он существует сам по себе, вне сознания”.**

Истина фиксирует отношение между объектом познания и познаваемым объектом. Это отношение складывается в результате практической человеческой деятельности и является ее результатом. Поэтому истина **субъектна**, т.е. она не существует вне и помимо деятельности людей. Но одновременно она носит **объективный** характер, ибо ее содержание (правильность отражения человеческим сознанием реальности) не зависит от сознания человека и человечества.

Традиционно в истории философии обсуждались и обсуждаются такие понятия, как “соответствие”, “действительность”. Эти понятия играют существенную роль в определении истины. В зависимости от их содержания, определение истины приобретает различное звучание, иногда радикально отличных друг от друга.

Под **соответствием** в отечественной философии чаще всего понимается верное адекватное отображение, которое конкретизируется через понятия изоморфизма (подобие) и гомоморфизма (сходство). Примером первого может служить отношение фотографии и оригинала, а второго – топографической карты и местности. В познавательных ситуациях эти отношения выступают в самых различных сочетаниях. Под **действительностью** понимается как объективная, существующая независимо от сознания человека, так и субъективная (в том числе и духовная) реальность.

Из объективного характера истины следует ее **конкретность**. Знания всегда зависят от характера и формы различных отношений, проявляющихся между предметами, явлениями и процессами, условий их осуществления. **Абстрактной истины нет, истина всегда конкретна.** Так, любой экономический постулат имеет истинную значимость только в рамках определенных социально-экономических условий, игнорирование которых ведет к заблуждению и откровенной лжи. Или еще. Объект и субъект существуют в определенном временном измерении. Изменение темпоральности также может превратить истину в свою противоположность.

**Объективная** истина – это не только неизменное, статичное, но также и динамичное образование; истина – это **процесс**, который заключает в себе самые различные качественные состояния. В связи с этим возникает вопрос об основных формах объективной истины, которыми являются **абсолютная** и **относительная** истины.

**Абсолютная истина** как термин заключает в себе несколько значений. Во-первых, он указывает на то, что характеризуемое знание, которое носит окончательный характер и не может измениться в течение последующей практики. Во-вторых, к абсолютной истине относятся истины фактов, существование которых бесспорно и очевидно. И, наконец, в третьих, под абсолютной истиной понимается гносеологический идеал, к которому стремится познание. В принципе, познать можно все, но реально это не осуществимо и поэтому в этом значении абсолютная истина является вектором познавательной деятельности, направленной на бесконечность бытия.

**Относительная истина** означает, прежде всего, неполное знание, ограниченное конкретно – историческими условиями познавательной деятельности. Относительная истина– это часть абсолютной истины, и в этом отношении она есть момент развития знания от неполного к более полному.

Относительная и абсолютная истины существуют в нераздельном единстве. Это единство определяется тем, что они объективны. Взаимодействие между ними характеризует реальный познавательный процесс, его направленность, и наиболее общую структуру.

Движение истины, как и любое другое, содержит как моменты изменения, так и устойчивости. Абсолютизация этих моментов в одном случае (устойчивость) ведет к догматизму, в другом (изменение) – к релятивизму. Несмотря на противоположность, результат одинаков – уничтожается целостность истины как единства устойчиво – изменчивого, абсолютно – относительного.

Объективной истине противостоят **заблуждения**, **ложь**, **дезинформация**. **Ложь – это злонамеренная неправда.** Она глубоко укоренена в человеческую практику и служит средством в борьбе различных интересов, потребностей, намерений, которые определяются конкретно-историческими условиями существования людей. Например, в детстве ребенок лжет, пытаясь избежать наказания за неблаговидный поступок. Политические силы используют заведомую неправду в целях достижения определенных целей (захват власти, победа на выборах и т.д.).

**Заблуждение** относится к добросовестной неправде. Его существование связано с ситуацией, когда делаются выводы без наличия должного объема сведений по изучаемому вопросу. Такая ситуация довольно часто наблюдается в развитии научного знания. В процессе исследовательской деятельности высказываются гипотезы (предположительное гипотетическое знание), которые в дальнейшем могут быть подвержены и получить статус истины или быть опровергнутыми. В этом смысле заблуждения несут и некоторый положительный смысл, так как они активизируют творческий поиск, позволяют более конкретно сформулировать исследуемую проблему, глубже понять сущность рассматриваемой теории. Область гипотетического знания может быть охарактеризована как более или менее правдоподобная. Сфера вероятностного знания – питательная среда науки, промежуточная подвижная область, отделяющая знание от незнания.

**Дезинформация** состоит в особой технологии подачи реципиентам определенной информации. Сущностью является тенденциозность и дозирование информации, так называемая **полуправда**. Это наиболее изощренная целенаправленная ложь, ложь умолчанием. Активно используется при манипулировании сознанием в идеологических, политических и иных интересах.

Каким же образом отделить истину от заблуждения, защитить ее от лжи? Существуют ли средства и методы, позволяющие достоверно оценить саму истину? В истории философии эта проблема связана с поисками критерия истины, т.е. того, что объективно удостоверяет истинность познания.

В античной философии таким критерием полагали разум, логику. Не случайно именно в этот период Аристотель сформулировал основные принципы выводного знания, которые легли в основу формальной логики. Эта философская традиция благополучно преодолела века и в современной западной философии развивается неопозитивизмом (теория когеренции). Истина выступает как согласие со знанием, устанавливаемого на основе формально-логического закона недопустимости противоречия. Но возникает вопрос: “На чем же основана истинность самих логических законов?”

Существовали философские направления, возлагавшие роль критерия истины на эмпирические наблюдения, опыт, ощущения и восприятия субъекта. Но, очевидно, что при всей своей значимости перечисленные феномены бессильны в оценке теоретических положений большой степени общности.

Некоторые философы считали необходимым обратиться к поиску таких отправных теоретических положений, которые были бы предельно достоверными, неоспоримыми, сходными с математическими аксиомами. Опираясь на них можно было бы вывести всю систему истинного знания. К наиболее выдающимся сторонникам подобного подхода принадлежал Р.Декарт. Но дальнейшее развитие науки, математического знания показали несостоятельность подобных намерений. Это особенно ярко проявилось на примере развития геометрии. Трудами выдающихся математиков Лобачевского и Римана было доказано, что постулаты Евклида, столетиями считавшимися абсолютно истинными, являются частным случаем более общей теории - “неевклидовой геометрии”.

Общий недостаток всех перечисленных попыток в том, что основу истинности пытались найти “внутри” самого знания. Знание само должно было доказать свою достоверность. Возникал замкнутый круг. К.Маркс основательно показал несостоятельность попыток найти критерий истины, замыкаясь только лишь на субъекте. Встала задача выявить критерий, который бы не относился к знанию, но был бы с ним непосредственно связан и носил бы характер всеобщности, т.е. в одинаковой степени мог бы быть соотнесен как с эмпирическим, так и предельно абстрактным знанием. Таким феноменом оказалась деятельность людей, понятая как общественно- историческая практика**. Практика – это активная чувственно-предметная деятельность людей, направленная на преобразование реальной действительности.** Именно в процессе преобразующей деятельности проверяет человек истинность своего мышления, соответствие своих представлений и знаний реальному положению вещей.

Не следует сводить роль практики как критерия истины к действию лакмусовой бумажки, которая с необходимостью в любой момент отличит кислоту от щелочи. Известны случаи, когда практика значительно отставала от развития знаний и была не в состоянии определить истинную значимость новых теоретических взглядов, концепций. И, напротив, практика может значительно опережать достижения теории.

Все это говорит об **относительности** критерия практики. Но свою ограниченность практика преодолевает в процессе развития. Именно развивающаяся практика освобождает знание от всего неистинного, приближает его к новым постижениям и открытиям, способствующим все более глубокому познанию и преобразованию действительности.

**Заключение**

Термин "эпистемология" происходит от древнегреческого слова "эпистеме" (episteme - знание). Эта часть философии изучает общие черты процесса познания и его результат - знание. Традиционно анализ знания входил как часть в теоретическую философию наряду с учением о бытии - онтологией. В классической новоевропейской философии этот анализ обычно осуществлялся в рамках общего учения о "человеческом разуме". Так это было у Декарта, Локка, Лейбница, Юма, Канта - великих философов, заложивших фундамент наших представлений о познании. С середины XIX в. эта часть философии стала пониматься как особая философская дисциплина. Тогда ее обычно называли гносеологией (от древнегр. gnosis - гносис, познание) или теорией познания. В последние десятилетия чаще используется принятое в англоязычных странах слово эпистемология. Каких-то особо глубоких причин для этих терминологических изменений не существует. Они прежде всего отражают тот факт, что больше всего работ по теории знания пишут англоязычные философы. Поэтому, если вы будете встречать любой из названных терминов, имейте в виду, что они обозначают примерно одну и ту же область философии.

"Что я могу знать?" - так Иммануил Кант сформулировал общий вопрос, на который должна ответить теория познания. Этот вопрос при дальнейшем анализе разветвляется на множество других. Существуют ли бесспорные, абсолютно достоверные основания или источники знания? Если такие основания есть, то можно ли на них, как на фундаменте, строить системы истинного знания? Если же таких оснований нет, то как мы можем получить достоверное знание? Каковы основные формы человеческого знания? Можно ли найти критерии, позволяющие четко отграничить знание и спекулятивные построения? Существуют ли границы познания? Можем ли мы знать о состояниях сознания другого человека? Что такое истина и достижима ли она в человеческом познании? Эти и подобные им вопросы и являются предметом обсуждения в эпистемологии.

Эпистемология - это часть философии, которая изучает то, как мы получаем знание о разных предметах, каковы границы нашего знания, насколько достоверно или недостоверно человеческое знание.
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