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# Введение.

Основы прав человека — уважение жизни и достоинства каждого отдельного человека — присутствуют в большинстве великих религий и философских учений мира. Права человека нельзя купить, заработать или получить в наследство — их называют "неотъемлемыми", потому что они присущи каждому человеку, независимо от расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или любых иных обстоятельств.

Права человека играют особую роль во взаимоотношениях человека и государства. Они контролируют и регулируют осуществление государственной власти над отдельным человеком, предоставляют свободы гражданам в отношениях с государством и требуют от государства удовлетворения основных потребностей людей, подпадающих под его юрисдикцию. Лучше всего эти права излагаются в международно-правовых документах, которые были согласованы государствами и в которых содержатся нормы прав человека. Наибольшую известность получила Конвенция о защите прав человека и основных свобод, принятая Советом Европы 4 ноября 1950 г. и вступила в силу 3 сентября 1953 г. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод является одним из самых значительных достижений Совета Европы. Конвенция устанавливает неотъемлемые права и свободы для каждого и обязывает государства гарантировать эти права каждому человеку, который находится под их юрисдикцией. Главное отличие Конвенции от иных международных договоров в области прав человека — существование реально действующего механизма защиты декларируемых прав.

# Европейский Суд по правам человека: общая характеристика.

Первоначально механизм защиты декларируемых прав включал 3 органа, которые несли ответственность за обеспечение соблюдения обязательств, принятых на себя государствами - участниками Конвенции: Европейскую Комиссию по правам человека, Европейский Суд по правам человека и Комитет министров Совета Европы.

Европейский Суд по правам человека — международный (региональный) судебный орган, созданный в 1959 г. для обеспечения реализации Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Он рассматривал дела, которые поступали от Комиссии по правам человека и непосредственно от государств — членов Совета Европы. Дело обычно рассматривалось на открытом заседании суда на основе доклада Комиссии, письменных замечаний и устных заявлений участников процесса. По окончании слушаний проводились закрытые прения. Решение о том, нарушены или не нарушены правовые нормы Конвенции, принималось большинством. Такое решение суда являлось окончательным и обжалованию не подлежало. Ответственность за выполнение судебных решений нес Комитет министров Совета Европы.[[1]](#footnote-1)

До недавних пор граждане Европейских стран, направляющие жалобы в контрольные органы Совета Европы, не могли рассчитывать на быструю и эффективную защиту - дела рассматривались очень медленно. Рассмотрение жалобы в Европейском суде бесплатно, однако привлечение адвоката для защиты, оплата проезда в Страсбург и пребывание там составляли значительные суммы. Вступление в Совет Европы новых стран и увеличение потока петиций в его контрольные органы потребовали проведения реорганизации всего механизма контроля. Суть проведенной реорганизации заключалась в обеспечении доступности судебного разбирательства для отдельных лиц, ускорение процедуры рассмотрения дел, повышение ее качества и эффективности.

С 1 ноября 1998 г. в соответствии с Итоговой декларацией и планом действий, подписанными главами государств и правительств европейских государств в Страсбурге 11 октября 1997 г., вступил в силу Протокол № 11 к Конвенции о защите прав человека. На его основе постоянно начал действовать единый Европейский Суд по правам человека вместо Комиссии по правам человека и прежнего Европейского суда. В результате такой реорганизации решения о приемлемости для судебного рассмотрения поступивших жалоб стала принимать одна инстанция, что ускорило рассмотрение исков граждан к своим государствам.

В соответствии с Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод Европейский Суд по правам человека состоит из числа судей, равного числу членов Совета Европы.

В Европейский суд может быть подана жалоба исключительно на действия органов государственной власти от любого физического лица, неправительственной организации или любой группы частных лиц, которые утверждают, что их интересы были ущемлены нарушением одного или нескольких прав, которые защищает Конвенция, т.е. они являются жертвами нарушений государства, являющегося Договаривающейся Стороной (ст. 34). Никто не может подать петицию от имени другой стороны, интересы которой могут быть нарушены. Даже в "групповой петиции" каждое лицо в группе должно доказать, что оно является жертвой.

Важно отметить, что Европейский суд по правам человека может принимать дело к рассмотрению только после того, как были исчерпаны все внутренние средства правовой защиты. [[2]](#footnote-2)Европейский суд по правам человека не является и ни при каких условиях не может выступать в качестве апелляционного суда, "суда четвертой инстанции". То есть он не может отменить или изменить решение национального суда.

Суд рассматривает поступившее дело в течение 6 месяцев с даты принятия окончательного решения национальными властями. Суд не принимает к рассмотрению индивидуальные петиции, если они являются анонимными, или по существу аналогичны тем, которые уже были рассмотрены Судом, или уже являются предметом другой процедуры международного разбирательства, или урегулированы и не содержат новых фактов. [[3]](#footnote-3)

Европейский суд по правам человека может объявить неприемлемой любую жалобу, если сочтет ее несовместимой с положениями Конвенции или Протоколов к ней, недостаточно обоснованной или неправомерной (ст. 35). Заявитель вправе представлять письменные замечания и принимать участие в слушаниях (ст. 36). Признав жалобу приемлемой, Суд продолжает рассмотрение дела с участием заинтересованных сторон и, если это необходимо, осуществляет расследование дела, для эффективного проведения которого причастное к нему государство создает все необходимые условия. Он предоставляет свои услуги заинтересованным сторонам с целью обеспечения дружественного урегулирования дела на основе уважения прав человека как они определены в Конвенции и Протоколах к ней (ст. 38). В случае дружественного урегулирования Суд исключает дело из своего списка посредством вынесения постановления (ст. 39).

Установив факт нарушения положений Конвенции или Протоколов к ней, Европейский суд своим решением предусматривает, если в этом есть необходимость, возмещение понесенных расходов и издержек, а также выплату справедливой компенсации потерпевшей стороне за нанесенный материальный и моральный ущерб (ст. 41). Постановление Палаты Суда является окончательным, если: стороны заявляют, что не будут обращаться с прошением о направлении дела в Большую палату; через 3 месяца после вынесения постановления отсутствует прошение о направлении дела в Большую палату; комитет Большой палаты отклоняет прошение о направлении дела. Когда дело направлено в Большую палату и ее комитет в составе 5 членов принял прошение, то Большая палата выносит по делу свое постановление, которое является окончательным (ст. 43, 44).

Государства — участники договора обязуются исполнять окончательное постановление Суда по делу, сторонами которого они являются. Окончательное постановление Суда направляется в Комитет министров, который осуществляет надзор за его исполнением (ст. 46). Суд может по запросу Комитета Министров выносить консультативные заключения по юридическим вопросам, касающимся толкования положений Конвенции и Протоколов к ней (ст. 47).

Важным является вопрос о юридических последствиях решений Европейского суда. Принятое по конкретному делу на основе жалобы заявителя решение Европейского суда, признавшее нарушение одной или нескольких статей Конвенции государством—участником договора, передается руководящим органам этого государства, которые должны принять соответствующие меры по выполнению судебного вердикта. Переведенное, как правило, на язык страны решение Европейского суда направляется министром юстиции этой страны в судебные органы, причастные к рассмотрению данного дела, с указанием внимательно ознакомиться с содержанием решения и принять соответствующие меры.[[4]](#footnote-4)

Другим важным моментом в реализации решения Европейского суда является его опубликование в основных периодических юридических изданиях страны-нарушителя. Таким образом оно становится доступным для юристов и юридических организаций. Ответом на решение Европейского суда является и принятие генеральным прокурором или судом высшей инстанции страны-нарушителя конкретных мер по выявленному случаю нарушения положений Конвенции, что может проявиться и в таких внутригосударственных действиях, как отмена вынесенного приговора по делу заявителя и передача его дела на повторное судебное рассмотрение. В соответствии с решением Европейского суда по конкретному делу страна-нарушитель должна внести изменения в действующее законодательство и судебную практику с тем, чтобы они более отвечали требованиям положений Конвенции и чтобы не допускались случаи подобных нарушений в будущем.

Конвенция не предусматривает каких-либо санкций за неисполнение постановлений Суда. Устав Совета Европы такие санкции предусматривает. В соответствии со ст. 3 Устава уважение прав человека является основным принципом, лежащим в основе участия в Совете. Статья 8 предоставляет Комитету министров право приостановить членство в Совете Европы или даже исключить из Совета Европы любое государство-член, виновное в нарушениях прав человека. Неисполнение постановления Суда, отказ исполнить постановление Суда может рассматриваться Комитетом министров как нарушение государством-ответчиком прав человека, что, в свою очередь, может повлечь наложение указанных санкций.[[5]](#footnote-5)

# Влияние ЕСПЧ на российское гражданское судопроизводство.

Государственная Дума Российской Федерации 20 февраля 1998 г. приняла ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней", одобренный Советом Федерации 13 марта 1998 г. и подписанный Президентом РФ 30 марта 1998 г.

С принятием этого Федерального закона Россия стала полноправным членом Совета Европы, признала для себя обязательной юрисдикцию Европейского Суда по правам человека по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случаях предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов.[[6]](#footnote-6)

Возможное обращение граждан в Европейский Суд по правам человека повышает ответственность российских судов в разрешении дел, в которых имеет место нарушение положений Конвенции и Протоколов к ней.

Решения и постановления суда, принятые в отношении России, способствуют совершенствованию нормативно-правового регулирования прав человека и свобод граждан Российской Федерации.

Очень важно то, что значение имеют решения и постановления, принятые не только в отношении России, но и в отношении других государств-участников Конвенции, поскольку принятое Европейским Судом решение или постановление в отношении одного государства будет таким же по аналогичной жалобе против другого государства - участника Конвенции.

Соответственно, государству - участнику Конвенции важно знать практику Европейского Суда, чтобы принимать ее во внимание при реформировании внутреннего законодательства и рассмотрении национальными судами гражданских дел.

Верховный Суд в Постановлении N 5 от 10 октября 2003 г. отметил, что судам надлежит учитывать практику Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод (п. 10). Суды в пределах своей компетенции должны действовать таким образом, чтобы обеспечить выполнение обязательств государства, вытекающих из участия Российской Федерации в Конвенции о защите прав человека и основных свобод (п. 11).

Действительно, судебная практика уже дает немало примеров прямого применения норм Европейской Конвенции судами общей юрисдикции, арбитражными судами, Конституционным Судом РФ. Так, в одном из Постановлений Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга по жалобе подлежащего экстрадиции гражданина N. на длительное содержание под стражей отмечалось: «При таких обстоятельствах, когда нормы Российского национального права не предусматривают продления сроков содержания под стражей и изменение меры пресечения в виде заключения под стражу на иную, не связанную с лишением свободы, лицам, подлежащим выдаче иностранному государству, суд руководствуется положениями ст. 5 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Названная Конвенция является составной часть российской правовой системы и согласно ей дальнейшее содержание N. под стражей является незаконным и необоснованным».

Жесткой критике подверглась судебная практика по делам о защите чести и достоинства граждан, когда проявлялся явно обвинительный уклон в отношении журналистов, осмелившихся критиковать действия региональных властей (см. Постановление ЕСПЧ по делу «Гринберг против России» от 21 июля 2005 г., Бюллетень Европейского Суда по правам человека (русское издание) 2005, №12). В этой связи весьма своевременным стало Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», в котором, в частности, разъясняется:

«При разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует руководствоваться не только нормами российского законодательства (статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации), но и в силу статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней" учитывать правовую позицию Европейского Суда по правам человека, выраженную в его постановлениях и касающуюся вопросов толкования и применения данной Конвенции (прежде всего статьи 10), имея при этом в виду, что используемое Европейским Судом по правам человека в его постановлениях понятие диффамации тождественно понятию распространения не соответствующих действительности порочащих сведений, содержащемуся в статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Кроме того, деятельность судов направлена также и на предупреждение нарушения прав человека и свобод гражданина. Если при судебном рассмотрении дела были выявлены обстоятельства, которые способствовали нарушению прав и свобод граждан, гарантированных Конвенцией, суд вправе вынести частное определение (или постановление), в котором обращается внимание соответствующих организаций и должностных лиц на обстоятельства и факты нарушения указанных прав и свобод, требующие принятия необходимых мер.[[7]](#footnote-7)

Как уже говорилось ранее, решения и постановления Европейского Суда по правам человека принимаются во внимание государством - участником Конвенции при реформировании своего законодательства и Российская Федерация не является исключением.

Правовая позиция Европейского Суда сыграла свою роль при проведении реформирования российского процессуального законодательства.

Содержание норм, регулирующих производство в порядке надзора, в ГПК РФ было принципиальным образом изменено: дискреционное начало данного производства было заменено на диспозитивное, зависящее от воли лиц, участвующих в деле, и лиц, не участвовавших в деле, чьи права были нарушены судебными постановлениями.

# Заключение.

Двенадцать лет назад Российская Федерация вступила в старейшую европейскую организацию - Совет Европы, взяв на себя обязательство, соблюдать европейские стандарты в области прав человека, закрепленные в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Ратифицируя Конвенцию, Российская Федерация признала юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной. Таким образом, получила свое реальное воплощение и конституционная норма: «Каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты» (ст.46 часть З Конституции Российской Федерации).

До сих пор нередки утверждения о том, что права граждан - исключительная компетенция государства и его органов и что Европейский Суд - это некий «квазисудебный» орган, чьи решения носят «рекомендательный характер», либо имеют правовую значимость только в случае согласия с этими решениями государства. Однако, можно сказать, что эти высказывания, на данном этапе развития правовой культуры Российской Федерации, являются не обоснованными, ведь практика Европейского суда по правам человека играет большую роль в российском законодательстве.
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