**Практика рассмотрения дел с участием**

**таможенных органов**

Как свидетельствует статистика, таможенные органы в судебных заседаниях в качестве ответчиков выступают в два раза чаще, нежели в качестве истцов. Основной причиной обращения таможенных органов в хозяйственный суд является неуплата плательщиками таможенных платежей, экономических санкций, пеней, а также отсутствие денежных средств на счетах плательщиков и соответственно невозможность взыскания таможенной задолженности в бесспорном порядке. По делам, в которых таможенные органы выступают в качестве ответчиков, предметом исковых требований является обжалование принимаемых ими решений.

Не так давно хозяйственным судом Гродненской области было проведено обобщение судебной практики рассмотрения дел с участием таможенных органов за 1-е полугодие 2007г. Ниже представлены наиболее интересные с точки зрения практического применения фрагменты проведенного обобщения, а также примеры из судебной практики иных хозяйственных судов, которые, полагаем, будут интересны практическим работникам.

Взыскание неуплаченных таможенных платежей

Согласно ст. 124 Таможенного кодекса Республики Беларусь (далее - ТК), действовавшего до 1 июля 2007 г. 1, таможенные органы взыскивают неуплаченные таможенные платежи, пени, экономические санкции в бесспорном порядке независимо от времени обнаружения факта неуплаты 2.

В случае отсутствия у плательщика (иного обязанного лица) денежных средств для уплаты задолженности таможенный орган вправе обратиться в хозяйственный суд с иском о взыскании таможенных платежей, пени, экономических санкций за счет имущества плательщика. При этом таможенный орган до подачи искового заявления имеет право на принятие решения (в форме постановления) о наложении ареста на имущество плательщика при наличии условий, предусмотренных п. 2 ст. 54 Налогового кодекса Республики Беларусь (далее - НК). В случае принятия такого решения к исковому заявлению должны быть приложены опись арестованного имущества с точным указанием наименований, количества, индивидуальных признаков предметов, подвергнутых аресту, а при возможности - их стоимости (балансовой стоимости), а также доказательства, свидетельствующие о невозможности бесспорного взыскания.

При обращении таможенного органа в хозяйственный суд с такого рода иском без вынесения постановления о наложении ареста на имущество таможенный орган должен заявлять ходатайство о принятии хозяйственным судом мер по обеспечению иска, как это предусмотрено п. 17 Инструкции о наложении ареста на имущество плательщика (иного обязанного лица) таможенными органами, учете, хранении, оценке и реализации арестованного имущества, утвержденной постановлением Государственного таможенного комитета Республики Беларусь от 24.06.2004 № 52. Такое ходатайство должно отвечать требованиям ст. 114 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее - ХПК) и рассматриваться хозяйственным судом в порядке, определенном ст. 115 ХПК.

В соответствии с п. 3 постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 19.05.2005 № 18 "О практике разрешения споров с участием таможенных органов" при удовлетворении искового требования таможенного органа хозяйственный суд выносит решение о взыскании задолженности в объеме заявленных требований за счет описанного имущества плательщика или за счет его любого имущества, на которое может быть обращено взыскание на стадии исполнительного производства (если ареста имущества не производилось).

Пример

При предъявлении иска о взыскании задолженности за счет имущества ООО "А" таможня приложила к заявлению доказательства, свидетельствующие о принятии ею мер по розыску имущества должника, а также документы о возможности бесспорного взыскания задолженности. Кроме того, таможенным органом заявлено ходатайство о принятии хозяйственным судом мер по обеспечению иска, которое судом удовлетворено.

В то же время в практике встречаются случаи, когда в материалах дел по искам таможенных органов о взыскании задолженности по таможенным платежам за счет имущества плательщика доказательства о невозможности бесспорного взыскания отсутствуют. При этом в большинстве случаев заявляются ходатайства о принятии мер по обеспечению иска, которые судом, как правило, удовлетворяются.

Определение таможенной стоимости товара

В соответствии со ст. 23 Закона Республики Беларусь "О таможенном тарифе" в редакции законов от 05.12.1997 № 98-З и от 03.08.2004 № 308-З (далее - Закон о таможенном тарифе) таможенный орган имеет право принимать решение о допустимости применения избранного декларантом метода определения таможенной стоимости товара, ввозимого на таможенную территорию Республики Беларусь, и правильности определения заявленной декларантом таможенной стоимости.

Пример

В хозяйственный суд поступило заявление ООО "В" о признании недействительным решения таможни. Заявитель полагал, что данное решение незаконно по причине необоснованности выводов таможни о недостоверности предоставленных обществом сведений о таможенной стоимости товара, ввезенного по контракту. По мнению ООО "В", в предъявленных таможенному органу документах указано одно и то же количество товара, только в разных единицах измерения, отсутствие реквизитов контракта в экспортной таможенной декларации не свидетельствует о недостоверности предоставленных сведений.

Как следует из материалов дела, ООО "В" ввезло на таможенную территорию Республики Беларусь и 05.10.2006 предъявило к таможенному оформлению товары (полосы из полиэфирных тканей, полосы из полиэстерных тканей, шнур из синтетического волокна), что подтверждается таможенной декларацией.

В результате вторичного контроля документов, предъявленных при заявлении таможенной стоимости, таможенным органом установлено, что в документах неверно указан номер контейнера, в котором следовал груз. В декларации страны экспорта стоимостные величины единиц товаров не соответствуют аналогичным единицам, указанным в инвойсе, отсутствуют финансовые и банковские сведения, условия поставки, реквизиты контракта, условия оплаты. Стоимость товара составляла 0,76 долл. США, 0,74 долл. и 1,01 долл. за 1 кг. Согласно информации, полученной из Минской центральной таможни, стоимость аналогичных товаров составляет от 2,22 до 3,97 долл.

Исходя из вышеуказанных обстоятельств таможенным органом сделан вывод о том, что заявленные предприятием сведения по таможенной стоимости ввезенного товара не являются достоверными и объективными, что влечет за собой невозможность применения метода по цене сделки с ввозимым товаром. Руководствуясь абз. 4 ст. 23 Закона о таможенном тарифе, таможенный орган самостоятельно определил таможенную стоимость товара на основании имеющихся у него сведений, после чего был составлен акт о возникновении таможенной задолженности и задолженности по процентам и вынесено решение о взыскании таможенных платежей, процентов и пеней.

В ходе судебного заседания установлено, что представленные заявителем при таможенном оформлении инвойсы к контракту, декларация страны отправления и иные документы являются недостоверными, поскольку содержат противоречивые сведения, не позволяющие определить количество ввезенного товара и его стоимость. Заявителем факт различия в стоимостных величинах ввезенного товара согласно экспортным китайским таможенным декларациям, инвойсам и приложениям к контракту не оспаривается, что свидетельствует о недостоверности изложенных в указанных документах сведений.

Кроме того, судом установлено, что по условиям контракта товар поставляется китайской стороной на условиях СРТ-Гродно. Согласно таможенной декларации на экспортный товар доставка должна осуществляться морской перевозкой до порта Клайпеда (Литва). Следовательно, оговоренные в контракте условия сделки не соответствуют условиям, изложенным в экспортной декларации, на которую ссылается заявитель.

Поэтому суд первой инстанции пришел к выводу о соответствии решения таможни действующему законодательству и в удовлетворении заявления ООО "В" отказал. Апелляционная инстанция оставила данное решение без изменения. При этом судебные инстанции учитывали следующее.

Согласно ст. 13 Закона о таможенном тарифе определение таможенной стоимости товара, ввозимого на таможенную территорию Республики Беларусь, производится путем применения одного из шести методов: по цене сделки с ввозимым товаром; по цене сделки с идентичным товаром; по цене сделки с однородным товаром; на основе вычитания стоимости; на основе сложения стоимости; резервного метода. Основным методом определения таможенной стоимости товара является метод по цене сделки с ввозимым товаром.

В силу ст. 23 вышеназванного Закона таможенный орган вправе принимать решение о допустимости применения избранного декларантом метода определения таможенной стоимости товара и правильности определения заявленной декларантом таможенной стоимости. При отсутствии документов и информации, подтверждающих правильность определения заявленной декларантом таможенной стоимости товаров, либо при наличии оснований полагать, что предоставленные сведения не являются достоверными или достаточными, таможенный орган имеет право самостоятельно определить таможенную стоимость декларируемого товара, последовательно применяя методы определения стоимости на основании имеющихся у него сведений с корректировкой, осуществляемой в соответствии с Законом.

Взыскание пени и применение экономических

санкций

Согласно ст. 5 ТК в таможенном деле применяются акты законодательства, действующие на день принятия таможенной декларации, за исключением случаев, предусмотренных ТК и иными актами законодательства Республики Беларусь.

В соответствии со ст. 119 ТК таможенные платежи уплачиваются до принятия или одновременно с принятием таможенной декларации. 3

Пример

Хозяйственный суд рассмотрел дело по заявлению индивидуального предпринимателя С. (далее - ИП С.) к таможне о признании недействительным решения о взыскании таможенных платежей, пени и применении экономических санкций. В удовлетворении заявленного ИП С. требования было отказано.

Постановлением хозяйственного суда апелляционной инстанции решение хозяйственного суда первой инстанции изменено. Решение таможни признано недействительным в части взыскания пени. В остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Кассационной коллегии Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь (далее - Кассационная коллегия) постановление хозяйственного суда апелляционной инстанции изменено в части признания недействительным решения таможни о взыскании пени. В остальной части постановление хозяйственного суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В дальнейшем первый заместитель Председателя Высшего Хозяйственного Суда (далее - ВХС) на основании представления заместителя Председателя ВХС внес протест в Президиум ВХС, в котором ставился вопрос об изменении принятых по делу судебных постановлений в связи с существенными нарушениями норм материального права, удовлетворении требований заявителя в части признания недействительным решения таможни о взыскании пени и экономических санкций.

Постановлением Президиума ВХС данный протест был удовлетворен частично по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 26.05.2006 заявитель ввез на таможенную территорию Беларуси автобус "Сетра" и оформил его в таможенном режиме выпуска для свободного обращения с уплатой таможенной пошлины по ставке 20% от таможенной стоимости, руководствуясь постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 28.06.2002 № 865 "Об утверждении ставок ввозных таможенных пошлин" (далее - постановление № 865), что подтверждается грузовой таможенной декларацией (далее - ГТД).

Вместе с тем Указом Президента Республики Беларусь от 25.05.2006 № 349 "О временном установлении ставок ввозных таможенных пошлин на товары" 4   (далее - Указ № 349) сроком на девять месяцев были установлены ставки ввозных таможенных пошлин на товары, перечисленные в приложении к Указу № 349, в размере 50% таможенной стоимости, но не менее 2,2 евро за 1 куб. см объема двигателя. Согласно п. 3 Указа № 349 он вступил в силу с 05.05.2006. Официально Указ № 349 был опубликован 05.06.2006.

Таможенный орган, учитывая, что срок вступления Указа № 349 в законную силу - 05.05.2006, составил акт о возникновении таможенной задолженности от 14.06.2006. На основании данного акта таможней принято решение от 20.06.2006 в отношении ИП С. о взыскании таможенных платежей, пени и применении экономических санкций. В обоснование принятого решения таможня указала на выявление факта неуплаты ИП С. в полном объеме таможенных платежей и несоответствие примененной ставки таможенной пошлины Указу № 349. Размер пени согласно расчету начислен за период с 27.05.2006 по 14.06.2006 в размере 425 474 руб.

Отказывая в удовлетворении заявленного ИП С. требования, хозяйственный суд первой инстанции указал, что, поскольку заявитель после опубликования Указа № 349 и до проведения проверки не направил в банк поручение на уплату установленных платежей, экономические санкции и пеня начислены таможенным органом обоснованно.

Хозяйственный суд апелляционной инстанции согласился с выводами хозяйственного суда первой инстанции в части, касающейся отказа заявителю в удовлетворении требования о признании недействительным решения о взыскании таможенных платежей, экономических санкций и частично пени. Вместе с тем суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции об обоснованности исчисления пени за неуплату таможенных платежей с момента предъявления ГТД, то есть с 27.05.2006. При этом хозяйственный суд апелляционной инстанции указал, что возникновение таможенной задолженности для начисления пени должно исчисляться не с момента предъявления таможенной декларации, а со дня, следующего за днем опубликования Указа № 349, то есть с 06.06.2006 по 14.06.2006 (дата составления акта о возникновении таможенной задолженности).

Кассационная коллегия, изменяя постановление хозяйственного суда апелляционной инстанции в этой части, сослалась на ст. 5 ТК, ст. 52 НК, п. 27 и 60 действовавшей на момент возникновения задолженности Инструкции о возникновении и прекращении налогового обязательства, возникновении и прекращении обязательства по уплате процентов, возникновении и прекращении таможенной задолженности и задолженности по процентам, утвержденной постановлением Государственного таможенного комитета Республики Беларусь от 28.01.2004 № 9 5   (далее - Инструкция).

В качестве обоснования вывода о правомерности применения таможенным органом к заявителю экономических санкций, предусмотренных п. 1 Указа Президента Республики Беларусь от 07.05.2003 № 185 "О некоторых вопросах применения таможенными органами Республики Беларусь экономических санкций, наложения ими ареста на имущество и признании утратившими силу некоторых указов и положений указов Президента Республики Беларусь" 6   (далее - Указ № 185), Кассационная коллегия указала, что факт возникновения таможенной задолженности у заявителя отражен в акте от 14.06.2006 и, поскольку ИП С. в 15-дневный срок не исполнил вынесенное решение таможенного органа, к нему обоснованно применены экономические санкции в связи с неуплатой таможенных платежей в полном объеме.

Вместе с тем, признавая правильными выводы судебных инстанций в части, касающейся обоснованности взыскания с заявителя таможенных платежей (пошлина и НДС), Президиум ВХС не согласился с выводами в части, касающейся обоснованности взыскания с заявителя экономических санкций и пени по следующим причинам.

Согласно ст. 5 ТК в таможенном деле применяются акты законодательства, действующие на день принятия таможенной декларации, за исключением случаев, предусмотренных ТК и иными актами законодательства Республики Беларусь. Как указано в ст. 119 ТК, таможенные платежи уплачиваются до принятия или одновременно с принятием таможенной декларации.

Материалы дела свидетельствуют о том, что заявителем были уплачены все таможенные платежи по ставкам, установленным постановлением № 865, действовавшим на день принятия таможенной декларации - 26.05.2006.

В силу п. 1.1 Указа № 185 неуплата или неполная уплата в установленный срок плательщиком налогов, сборов (пошлин) влечет наложение штрафа на индивидуального предпринимателя в размере 20% от неуплаченной суммы налога, сбора (пошлины), но не менее двух базовых величин. Таким образом, из смысла Указа № 185 усматривается, что экономическая санкция в виде штрафа применяется в случае неуплаты или неполной уплаты плательщиком таможенной пошлины в установленный срок.

Указ № 349, изменив законодательство о таможенных платежах, не установил сроки исполнения налогового обязательства и уплаты (доплаты) таможенных пошлин, в течение которых заявитель, уплативший при предоставлении ГТД все причитающиеся таможенные платежи, должен был произвести доплату таможенных платежей по ставкам, утвержденным Указом № 349. Действующее таможенное законодательство также не содержит правовых норм, регулирующих вопросы доплаты таможенных платежей в связи с принятием нормативных актов о введении повышающих ставок ввозных таможенных пошлин.

Поскольку на момент представления ГТД заявитель не знал и не мог знать о том, что Указом № 349 будут введены новые ставки ввозных таможенных пошлин, таможенный орган необоснованно сделал вывод о нарушении ИП С. сроков уплаты таможенных платежей. В этой связи применение таможней, судебными инстанциями к спорным правоотношениям ст. 119 ТК, п. 27 Инструкции неправомерно.

Акт о возникновении таможенной задолженности от 14.06.2006 составлен таможней только на основании проверки ГТД от 26.05.2006, по которой товар оформлен в таможенном режиме выпуска для свободного обращения с уплатой всех таможенных платежей, без уведомления ИП С. о необходимости доплаты таможенных платежей в соответствии с Указом № 349. В решении таможни указан срок, в который заявитель должен был произвести уплату экономических санкций, начисленных при составлении акта о возникновении таможенной задолженности.

Судебные инстанции, как отметил Президиум ВХС, при рассмотрении данного дела приняли судебные постановления без учета указанных обстоятельств. Применительно к спорным правоотношениям экономические санкции могли быть применены только в случае невыполнения в установленный срок субъектом предпринимательской деятельности требования таможенного органа об уплате (доплате) таможенных платежей, начисленных по новым ставкам, введенным законодательным актом после выпуска товара в свободное обращение.

Является неправильным вывод хозяйственного суда апелляционной инстанции о том, что возникновение таможенной задолженности для начисления пени исчисляется не с момента предъявления ГТД - 27.05.2006, а со дня, следующего за днем официального опубликования Указа от 25.05.2006 № 349, - 06.06.2006, поскольку с этого момента у заявителя возникла обязанность произвести доплату таможенной пошлины и НДС.

При этом Президиум ВХС исходил из того, что пеня является санкцией, которая применяется в случае нарушения со стороны субъектов предпринимательской деятельности сроков оплаты (доплаты) таможенных платежей. Поскольку в рассматриваемом случае законодательством срок уплаты (доплаты) введенных Указом № 349 ставок таможенных пошлин не установлен, то и применение санкции в виде пени к ИП С. неправомерно.

Таким образом, Президиум ВХС протест первого заместителя Председателя ВХС удовлетворил частично. Решения хозяйственного суда Гродненской области, постановление апелляционной инстанции и постановление Кассационной коллегии по данному делу были изменены: решение таможни признано недействительным в части взыскания с ИП С. экономических санкций и пени.

Вопросы подведомствености при рассмотрении споров с участием таможенных органов остаются достаточно актуальными, а ошибки при разрешении вопроса подведомственности - частыми. Как же складывается судебная практика в данном направлении?

В соответствии с п. 1 постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 19.05.2005 № 18 "О практике разрешения споров с участи-ем таможенных органов" хозяйственным судам подведомствены дела о признании недействительными решений таможенных органов, нарушающих права и законные интересы субъекта предпринимательской деятельности. Такие дела согласно ст. 42 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее - ХПК) относятся к категории дел о признании недействительным ненормативного правового акта государственного органа.

Законодательство наделяет таможенные органы Республики Беларусь правом вынесения таких решений (ненормативных правовых актов), как: о взыскании таможенных платежей и пени, о бесспорном взысканий денежных средств со счетов должника, классификационных решений и др.

Согласно ст. 3 Закона Республики Беларусь от 10.01.2000 № 361-З "О нормативных правовых актах Республики Беларусь" ненормативными правовыми актами являются правовые акты, принимаемые с целью осуществления конкретных организационных, контрольных или распорядительных мероприятий либо рассчитанных на иное однократное применение.

Таким образом, чтобы признаваться ненормативным правовым актом, решение таможенного органа должно соответствовать определенной форме и влиять на правоотношения, возникшие между таможенным органом и субъектом хозяйственной деятельности (устанавливать правоотношения, изменять или прекращать их).

Заявление о признании недействительным ненормативного правового акта таможенного органа, который не отвечает вышеуказанным требованиям, не подлежит рассмотрению в суде ввиду неподведомственности. В случае подачи такого заявления суд, руководствуясь ст. 164 ХПК, отказывает в его принятии, а если заявление принято к производству и суд установил, что дело ему не подведомственно, то производство по такому делу на основании ст. 149 ХПК подлежит прекращению.

Отметим, что отказ в принятии заявления и прекращение производства по делу лишают в последующем истца возможности обратиться в суд с иском к тому же ответчику, по тому же предмету и основаниям.

В качестве иллюстраций приведем несколько примеров из судебной практики.

Пример 1

В Высший Хозяйственный Суд Республики Беларусь обратилось РУП "Б" с заявлением о признании недействительным решения Государственного таможенного комитета Республики Беларусь о классификации товара.

При этом в качестве классификационного решения заявитель указывал письмо Государственного таможенного комитета Республики Беларусь, которое являлось ответом на жалобу РУП "Б" на решение Минской региональной таможни о взыскании таможенных платежей.

Верховный Суд Республики Беларусь на основании ст. 164 ХПК отказал в принятии заявления в связи с неподведомственностью, указав в определении, что данное письмо Государственного таможенного комитета Республики Беларусь не является актом ненормативного характера и, соответственно, не может быть признано недействительным.

Не согласившись с определением суда, РУП "Б" подало кассационную жалобу. В качестве основания для отмены определения суда заявитель привел следующие доводы.

Согласно разъясняющему письму Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 31.08.2001 № 03-25/1431 решение по классификации товара может быть оформлено в виде письма, указания и т.п., оно должно быть подписано председателем (заместителем председателя) Государственного таможенного комитета Республики Беларусь и касаться классификации товара. Так как ответ на жалобу подписан заместителем председателя Государственного таможенного комитета Республики Беларусь и касается классификации товара, то, соответственно, это письмо может рассматриваться в качестве классификационного решения (ненормативного правового акта).

Государственный таможенный комитет Республики Беларусь в отзыве на жалобу выразил свое несогласие с ее содержанием и указал, что письмо не нарушает права и законные интересы РУП "Б" (письмо разъясняет причины отказа в удовлетворении жалобы заявителя на решение таможни о взыскании таможенной задолженности) и, следовательно, не может рассматриваться в качестве ненормативного правового акта.

Кассационная коллегия Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь исследовала материалы дела и, заслушав доводы сторон, отказала РУП "Б" в удовлетворении жалобы, указав в постановлении следующее.

По спорным правоотношениям имеется решение компетентного органа (решение Минской региональной таможни), которое обжаловано в вышестоящий орган и может быть обжаловано в суд. Письмо Государственного таможенного комитета Республики Беларусь не содержит обязательных предписаний, влекущих для субъекта хозяйствования юридические последствия, и, соответственно, не может рассматриваться в качестве ненормативного правового акта государственного органа.

Пример 2

Высший Хозяйственный Суд Республики Беларусь отказал в принятии заявления СООО "К" о признании незаконными действий заместителя председателя Государственного таможенного комитета Республики Беларусь по признанию недействительным сертификата о происхождении товара формы СТ-1 в связи с неподведомственностью.

Не согласившись с определением суда, СООО "К" подало кассационную жалобу. В качестве основания для отмены определения суда было указано то обстоятельство, что письмом заместителя председателя Государственного таможенного комитета Республики Беларусь отказано в удовлетворении жалобы СООО "К", чем нарушены его законные права. В то же время письмо не может рассматриваться как ненормативный правовой акт, следовательно, оно может быть обжаловано как действие должностного лица государственного органа.

Государственный таможенный комитет Республики Беларусь в отзыве на кассационную жалобу привел следующие доводы.

В соответствии со ст. 42 ХПК хозяйственным судам подведомственны заявления по признанию незаконными действий должностных лиц государственных органов, которые затрагивают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Письмо, подписанное заместителем председателя Государственного таможенного комитета Республики Беларусь, является ответом на жалобу СООО "К" на решение Витебской таможни о взыскании таможенной задолженности и применении экономических санкций, вынесенное в связи с представлением недействительного сертификата формы СТ-1. Таким образом, по данному делу имеется решение Витебской таможни (ненормативный правовой акт), которое и может быть обжаловано в судебном порядке. Письмо, подписанное заместителем председателя Государственного таможенного комитета Республики Беларусь, само по себе не влечет правовых последствий для заявителя (такие последствия уже повлекло решение Витебской таможни) и, соответственно, не может быть предметом рассмотрения в суде.

Кассационная коллегия Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь, рассмотрев материалы дела, отказала СООО "К" в удовлетворении жалобы и оставила определение суда об отказе в принятии заявления в связи с неподведомственностью без изменений.
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