**Госдума ввела уголовную ответственность за нарушения прав акционеров**

Госдума одобрила 14.10.2009 в третьем чтении закон, вводящий уголовную ответственность за деяния, наносящие существенный вред правам инвесторов на рынке ценных бумаг — "О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса РФ".

За манипулирование на рынке ценных бумаг с использованием СМИ предлагается наказывать лишением свободы на срок от пяти до семи лет, со штрафом в размере до миллиона рублей.

Законопроект предлагает дополнить УК РФ новыми статьями "Нарушение порядка учета прав на ценные бумаги", "Манипулирование ценами на рынке ценных бумаг", "Воспрепятствование осуществлению или незаконное ограничение прав владельцев ценных бумаг". Эти статьи предусматривают уголовную ответственность за общественно опасные преступления на рынке ценных бумаг, если они привели к крупному ущербу, размер которого превышает миллион рублей.

Документ был принят Госдумой в первом чтении 8 мая и во втором — 25 сентября этого года.

**Госдума приняла поправки в закон "Об акционерных обществах"**

Госдума РФ одобрила в среду во втором чтении законопроект, который уточняет порядок принятия решений советом директоров в акционерных обществах.

Соответствующие поправки вносятся в закон "Об акционерных обществах" и статью 30 закона "О рынке ценных бумаг".

Целью законопроекта является сокращение внутрикорпоративных конфликтов и равная защита интересов мажоритарных и миноритарных акционеров.

В документе дается определение акционерного соглашения — это договор об осуществлении прав, удостоверенных акциями, и (или) об особенностях осуществления прав на акции.

Кроме того, в документе содержится перечень возможных пунктов акционерного соглашения. Уточняется, что предметом такого соглашения не могут быть обязательства одной из сторон голосовать согласно указаниям органов управления общества, в отношении акций которого заключено данное соглашение.

**Итоги изменений законов РФ ««Об акционерных обществах» и «Об обществах с ограниченной ответственностью».**

На первый взгляд вопрос риторический - конечно да, поскольку и ст.79 ФЗ РФ «Об акционерных обществах» и ст.46 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» говорят об этом. Вместе с тем, возможность вынесения положительного решения суда в настоящее время крайне ограничена, что обусловлено теми изменения, которые были внесены в Законы РФ «Об акционерных обществах» и «Об обществах с ограниченной ответственностью.

Первое, что бросается в глаза и в известной мере огорчает, это тот факт, что изменения, вносимые в законодательные акты, несомненно, нужные и важные, происходят в отрыве от «Концепции развития гражданского законодательства» (Указ Президента РФ от 18 июля 2008 г. N 1108 "О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации).

Во всяком случае, именно такое впечатление складывается, в силу того, что Концепцией предполагается внесение изменений, прежде всего, в Гражданский Кодекс РФ, а затем на его обновленной основе и в иные нормативные акты. Когда сейчас мы видим, изменения только в федеральные законы, без учета будущих (но уже сейчас очевидных из Концепции) новелл на уровне ГК РФ.

Такое положение дел может, во-первых, привести в последствие к необходимости внесения очередных изменений в федеральные законы, а во-вторых, может создать проблемы в правоприменительной практике, поскольку некоторые законодательные новеллы нуждаются в закреплении на уровне, прежде всего, самого ГК РФ.

Как и ранее крупная сделка, совершенная с нарушением требований предусмотренных к ней законом, является оспоримой, т.е. может быть признана недействительной по иску общества или его акционера (участника). При этом введен ряд ранее неиспользованных ограничений на возможность признание ее таковой, а также запрет на восстановление срока исковой давности по соответствующим требованиям.

Аналогичные изменения коснулись и режима признания недействительными крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность в обществах с ограниченной ответственностью. Установлено, что суд отказывает в удовлетворении требований о признании крупной сделки, совершенной с нарушением предусмотренных законом требований к ней, недействительной при наличии хотя-бы одного из следующих обстоятельств:

1. В соответствии с [Федеральным законом № 205-ФЗ от 19.07.2009](http://www.klerk.ru/doc/?155646), акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров в случае, если он не принимал участие в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и таким решением нарушены его права.

Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло за собой причинение убытков данному акционеру.

Заявление о признании недействительным решения общего собрания акционеров может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда акционер узнал или должен был узнать о принятом решении и об обстоятельствах, являющихся основанием для признания его недействительным.

Предусмотренный срок обжалования решения общего собрания акционеров в случае его пропуска восстановлению не подлежит, за исключением случая, если акционер не подавал указанное заявление под влиянием насилия или угрозы.

Например, если участник общества не может своим голосом воспротивиться одобрению сделки на собрании, не может он «остановить» сделку и с помощью иска. Такая мера вполне в русле последних изменений корпоративного законодательства направленных на «борьбу» с «миноритариями» и, наверное, может быть оценена позитивно.

2. Отсутствие доказательств того, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или акционеру, обратившемуся с иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них.

Закон требует представление доказательств того, что совершение сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или участнику, обратившемуся с иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них.

О необходимости учета имущественных последствий совершения крупных сделок для целей анализа их возможной недействительности неоднократно говорилось в литературе. (Обзор мнений см. Майфат А.В. Гражданско-правовые конструкции инвестирования М. Волтер\_Клуверс 2007 г.) Поэтому указанную новеллу необходимо только приветствовать. Сомнения вызывает вот, что.

Согласно ст.15 ГК РФ возможность возмещения убытков напрямую связана с нарушением субъективного права. Возникает вопрос, какое именно субъективное право хозяйственного общества или его участника, нарушено совершением незаконной крупной сделки? Очевидно, что такой сделкой может быть нарушен имущественный интерес участника общества, но никак, ни его субъективное право. То же самое можно сказать и применительно к обществу. Возможно ли взыскание здесь убытков, если нет факта нарушение субъективного права? Этот вопрос остается открытым. Наверное, ответ на этот вопрос могли бы дать те изменения в ГК РФ, подготовка которых идет в рамках Концепции совершенствования гражданского законодательства.

При этом законодатель совершенно справедливо указал, что совершение крупной сделки может повлечь возникновение иных неблагоприятных последствий для общества или его участников. В качестве разновидности таких последствий может быть рассмотрена невозможность для общества продолжать ту «уставную» деятельность, которая приносит или может принести имущественную выгоду: прибыль, повышение котировок акции... А последнее возможно, как правило при условии, сохранении того объема имущества посредством которого осуществляется производство товаров, оказание услуг и т.д.

3. Последующее одобрение сделки по правилам, предусмотренным законом.

Норма об учете последующего одобрения сделки, безусловно, необходимая и полезная новелла, поскольку такое одобрение «легализует» сделку, даже если изначально исполнительный орган общества и вышел за пределы своих полномочий при ее совершении.

4. При рассмотрении дела в суде доказано, что другая сторона по данной сделке не знала и не должна была знать о ее совершении с нарушением предусмотренных законом требований к ней.

Сделка будет признана недействительной как крупная только в том, случае если другая сторона знала, или должна была знать о ее совершении с нарушением предусмотренных законом требований к ней. Здесь законодатель применил правовой режим признания сделки недействительной аналогичный тому, который использован, например в ст. 173 ГК РФ. Насколько оправдан такой подход?

Нормы ст.173 ГК РФ через признание сделок совершенных юридическим лицом за пределами его правоспособности, защищают в большей мере, прежде всего публичный интерес. Хотя, несомненно, защищают они и частный интерес учредителей общества, которые сами ограничили правоспособность «своего» юридического лица.

И в этом случае учет субъективного фактора оправдан. Коль контрагент знает о «порочности» деятельности юридического лица, и идет на такой риск, то значит, он готов нести и негативные последствия совершении такой сделки. В конечном итоге такой правовой режим сделки работает на стабильность гражданско - правовых отношений.

В случаи же с крупной сделкой ситуация представляется несколько иной. Режим совершения крупных сделок и соответственно признания их недействительности направлен на охрану частных интересов, как самого хозяйственного общества, так и его участников. Такой интерес состоит, как уже было сказано в сохранении возможности осуществления «уставной» деятельности общества. Учет же интересов контрагентов общества, не вписывается в данный контекст, поскольку для участника общества неважно кто именно приобрел имущества и как это отразиться на деятельности приобретателя, а важно, что произойдет в результате сделки с его «родным» обществом, будет ли оно функционировать далее и насколько успешно.

Относительно срока исковой давности по требованию о признании крупной сделки недействительной, законодатель предусмотрел следующую новеллу. Установлено, то в случае пропуска срока исковой давности он восстановлению не подлежит. Заметим только, что ст.205 ГК РФ позволяет суду восстанавливать срок исковой давности гражданам всегда, если к этому есть предусмотренные самой статьей основания. Видимо здесь можно вести речь о коллизии норм ГК РФ и иного федерального закона.

 Нельзя не обратить внимание и то, что теперь признание решений совета директоров (наблюдательного совета), общего собрания общества об одобрении крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, недействительными в случае обжалования таких решений отдельно от оспаривания соответствующих сделок общества не влечет за собой признания их недействительными.

В качестве вывода можно сказать следующее. Цель укрепление стабильности гражданско-правового оборота возобладала над целью охраны прав и интересов участников хозяйственного общества. Насколько оправданы такие меры, покажет правоприменительная практика.

**ФСФР подготовила законопроект об ответственности глав компаний перед акционерами**

Федеральная служба по финансовым рынкам (ФСФР) РФ подготовила законопроект о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части привлечения к ответственности членов органов управления хозяйственных обществ.

Проект изменений в законодательство РФ предусматривают административную ответственность членов органов управления компаний за убытки, причиненные владельцам компании и ее инвесторам.

В частности, поправки в закон "О рынке ценных бумаг" предусматривают, что лица, утвердившие или подписавшие проспект ценных бумаг, несут солидарно между собой субсидиарную ответственность за убытки, причиненные эмитентом инвестору и владельцу ценных бумаг вследствие содержащейся в этом проспекте недостоверной, неполной или вводящей в заблуждение информации, подтвержденной ими.

Аналогичная ответственность предусмотрена при подписании отчета об итогах выпуска ценных бумаг и ежеквартального отчета.

В поправках, в частности, говорится, что члены совета директоров, лицо, занимающее должность единоличного исполнительного органа, и члены коллегиального исполнительного органа несут ответственность перед компанией, а в некоторых случаях субсидиарную с компанией ответственность перед ее акционерами, владельцами ценных бумаг и другими лицами за убытки, причиненные их действиями (бездействием).

Руководители несут субсидиарную с компанией ответственность перед акционерами и другими владельцами ценных бумаг за убытки, причиненные из-за нарушения порядка приобретения ценных бумаг открытого общества, непредставления преимущественного права приобретения акций, нарушения срока и порядка выплаты дивидендов, нарушения порядка выкупа акций компании и других ценных бумаг, а также нарушения прав владельцев ценных бумаг при реорганизации общества.

Если ответственность несут несколько лиц, то их ответственность перед компанией, акционерами или третьими лицами является солидарной. При этом не несут ответственности те члены совета директоров, которые голосовали против принятого решения, повлекшего убытки, или не принимали участия в голосовании.

**ФСФР ужесточает правила регистрации акционеров**

Для компаний, число акционеров которых не превышает 50, могут быть ужесточены правила ведения реестра акционеров, который такие компании ведут сейчас самостоятельно. Проект соответствующего приказа уже подготовила Федеральная служба по финансовым рынкам. Одновременно готовится проект поправок к закону "О рынке ценных бумаг", обязывающий все АО передать реестр акционеров профессиональным регистраторам. По экспертным оценкам, новая клиентура ежемесячно будет приносить регистраторам около 150 млн руб.

В распоряжении оказался проект приказа Федеральной службы по финансовым рынкам (ФСФР) "О требованиях к порядку ведения реестра владельцев именных ценных бумаг эмитентами именных ценных бумаг". Документ адресован АО с числом акционеров менее 50, которые вправе вести реестр акционеров самостоятельно. ФСФР пытается обязать такие АО соблюдать требования, установленные для ведения реестра профессиональными регистраторами, а также правила раскрытия информации и предоставления отчетности о проведенных в реестре операциях. Предполагается, что наиболее важные операции, такие как внесение записей о переходе права собственности на акции и выдача выписок из реестра, смогут осуществлять только аттестованные специалисты либо руководитель АО. Глава ФСФР Владимир Миловидов сообщил вчера "Ъ", что проект приказа может быть принят ориентировочно в июле, но вступит в силу, скорее всего, с отсрочкой, чтобы эмитенты смогли подготовиться.

Некрупных АО, число акционеров которых не превышает 50, в России около 90%. "Сейчас общее количество АО превышает 200 тыс., а на обслуживании у профессиональных регистраторов находится около 25 тыс. всех эмитентов",— говорит гендиректор регистратора Р.О.С.Т. Олег Жизненко. Генеральный директор Национальной регистрационной компании Максим Мурашов рассказал, что в ФСФР и Профессиональной ассоциации регистраторов, трансфер-агентов и депозитариев (ПАРТАД) еще три года назад обсуждалась идея передать ведение реестров акционеров всех АО профессиональным регистраторам. "Необходимо исключить льготный режим ведения реестра акционеров для малых АО и установить единые требования для всех АО",— уверен председатель комитета Госдумы по собственности, председатель совета директоров ПАРТАД Виктор Плескачевский. По его словам, ведение реестра самим эмитентом делает компанию уязвимой для рейдеров — журнал учета прав на акции, выполняющий роль реестра акционеров малого АО, легко уничтожить, подменить или переписать.

За приказом ФСФР может последовать запрет на ведение реестров самими АО. О том, что такие поправки готовятся к закону "О рынке ценных бумаг", сообщил на прошлой неделе Виктор Плескачевский, выступая на заседании научно-экспертного совета по гражданскому законодательству при председателе Госдумы. По словам депутата, в законе может появиться требование о передаче профессиональным регистраторам всех реестров акционеров. "Изменения в законодательство в принципе следует внести, и, вероятнее всего, к такому решению придут. ФСФР к этому готова и уже имеет проект соответствующего закона",— подтвердил вчера "Ъ" Владимир Миловидов. Он объяснил, что цель ведомства — добиться соблюдения правил ведения реестра акционеров и повышения защиты прав акционеров во всех АО. "Если приказ окажется недостаточно эффективным, то можно будет оперативно ввести прямой запрет на уровне закона",— говорит господин Миловидов.

Владимир Миловидов предполагает, что большинство АО, которые хотели бы сохранить эту организационно-правовую форму, будут двигаться в сторону передачи реестров профессиональным регистраторам. А Виктор Плескачевский уверен, что АО с небольшим числом акционеров, созданные в основном в ходе приватизации, должны преобразоваться в ООО. Юристы, впрочем, в массовом преобразовании сомневаются. "Процесс преобразования в ООО и корпоративные процедуры очень сложны и затратны. Это может привести к тому, что АО предпочтут передать реестр регистратору, нежели преобразовываться в ООО",— считает адвокат Московской городской коллегии адвокатов Алексей Мельников.

Регистраторы уже сейчас наблюдают приток клиентов в лице некрупных АО. Олег Жизненко объяснил, что к этому побудили изменения, внесенные в Кодекс об административных правонарушениях, вступившие в силу 13 апреля. Эти поправки ужесточили ответственность за нарушения корпоративного законодательства и порядка учета прав на ценные бумаги — штрафы достигают 1 млн руб. "Плата за ведение реестра зависит от количества акционеров и от региона, для некрупных АО она колеблется в пределах от 500 до 3 тыс. руб. в месяц",— говорит господин Жизненко, предполагая, что примерно половина АО сохранит нынешнюю форму. Таким образом, можно подсчитать, что при появлении примерно 100 тыс. новых клиентов и плате за ведение реестра в среднем 1,5 тыс. руб. в месяц регистраторы смогут дополнительно заработать около 150 млн руб. в месяц.