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# Введение

В статье 2 Конституции РФ говорится: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью…». Это говорит о том, что Россия является правовым государством, одним из важнейших признаков такого государства является выраженное в данной статье провозглашение человека, его прав и свобод высшей ценностью. Это единственная высшая ценность остальные общественные ценности такой конституционной оценки не получили и располагаются по отношению к ней на более низкой ступени и не могут ей противоречить.

Подчёркивание прав и свобод человека как высшей ценности, признаваемой, соблюдаемой, защищаемой государством, не означает и не допускает какого-то принижения государства. Наоборот, эта обязанность правового государства может значительно повысить его авторитет и значение в жизни общества, в организации экономической и культурной жизни общества. Разумеется, если эти необходимые общественные функции государства будут полно и последовательно исполняться.

Права человека – это определённые нормативно структурированные свойства и особенности бытия личности, которые выражают её свободу и являются неотъемлемыми и необходимыми способами и условиями её жизни, её взаимоотношений с обществом, государством, другими индивидами.

Права человека дают обществу возможность управлять государством или дистанцироваться от него, самоопределяться в сфере частной жизни, выборе убеждений, отношении к религии, собственности. Поглощение гражданского общества государством, огосударствление всех сфер жизни происходят там, где права человека либо отсутствуют, либо носят декоративный характер.

Теория прав человека как наука призвана изучать природу и сущность этого явления, его генезис, социальные, философские, политические, этические, религиозные предпосылки. Важнейшее место в науке о правах человека отводится исследованию взаимодействия прав человека и государства. Так же она рассматривает их не только как явление юридическое; она раскрывает связь этих прав с политикой, нравственностью, философией, религией, поскольку права человека – это сложное многомерное образование.

Правовое демократическое государство признаёт приоритет прав человека, ограничивая этими правами свои властные функции. Поэтому подлинная природа государства раскрывается через права человека, место и роль индивида в обществе, его взаимоотношения с государством.

Для России крайне важны понятия прав человека. Особая их значимость в жизни общества, в развитии нормальных связей и взаимодействий между людьми и социальными группами, между личностью и государством требует определить общие закономерности этих явлений, позволяющие координировать и упорядочивать общественные отношения. В общественном сознании, в культуре страны – как дореволюционной, так и послереволюционной – права человека не занимали значительного места. На сегодняшний момент в России всё ещё отсутствует подлинное уважение к человеку и его правам, так как деформация правосознания, происходившая десятилетия, укоренившееся пренебрежение к правам и свободам создают ситуацию незащищенности человека, его неуверенность в предсказуемости действий властей.

Внутригосударственные механизмы защиты прав и свобод человека и гражданина дополняются международно-правовыми формами их обеспечения. Поэтому важно изучать систему международно-правовой защиты прав человека, её развитие, сочетание универсальных и региональных механизмов, осуществляющих такую функцию.

Учитывая значимость прав человека в обеспечении нормальной жизнедеятельности общества, следует обратить особое внимание на механизмы и процедуры их защиты, раскрыть её конституционные, судебные, административно-правовые способы, показать особенности правоохранных механизмов в зарубежных странах, их становление в российском государстве.

Международное право исследует систему международно-правовых актов по правам человека, структуру и назначение органов, осуществляющих международно-правовую защиту этих прав.

Все эти сложные проблемы составляют предмет теории прав человека. Они требуют глубокого изучения и освоения, поскольку без этого невозможна культура гуманитарного мышления, человеческое измерение всех процессов, происходящих внутри общества и в современном мире в целом.

Конституционное, уголовно-процессуальное, гражданско-процессуальное, административно-процессуальное право изучают процедуры и механизмы защиты прав человека, способы восстановления нарушенных прав.

Отраслевые юридические науки изучают конституционные, гражданские, земельные, аграрные, экологические и иные права индивидов, в единстве своём образующие правовой статус человека и гражданина.

Знания о правах человека, ставят целью не только воспитывать людей, формировать правильные представления о правах человека как необходимом условии его свободы и равенства, но и создавать правовое общество, в котором права человека являются неотъемлемыми, а уважение и защита прав человека – важнейшим свойством всего уклада государственной и общественной жизни.

**Глава 1. Становление прав и свобод человека.**

1. Понятие и сущность прав и свобод.

Соотношение понятий “право” и “свобода” характеризуются прежде всего тем, что в значительной степени это синонимы; то и другое – субъективное право любого человека или только гражданина РФ.

Но иногда между этими понятиями проводится различие. Анализ конституционного законодательства показывает, что термин “свобода” призван подчеркнуть более широкие возможности индивидуального выбора, не очерчивая конкретного его результата: “каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания…”(статья 28 Конституции РФ). В то время как термин “право” определяет конкретные действия человека (например, право участвовать в управлении делами государства, право избирать и быть избранным). При этом “право” может самой Конституцией включаться в состав “свободы”.

Однако разграничение между правами и свободами провести трудно, поскольку зачастую всю сферу политических прав с четко определенными правомочиями так же именуют “свободами”. Различие в терминологии является скорее традиционным, сложившимся ещё в 18-19 веках.

Различие между человеком и гражданином, как носителями прав и свобод ясно выражено в тексте Конституции РФ. Конституционные права и свободы человека предоставляются любому индивиду, а правами и свободами гражданина обладают только лица являющиеся гражданами Российской Федерации, статьи Конституции указывают на это.

Права человека органично вплетены в социальную деятельность людей, их общественные отношения, способы бытия индивида. Они являются нормативной формой взаимодействия людей, упорядочения их связей, координации их поступков и деятельности, предотвращения противоречий, противоборства, конфликтов на основе сочетания свободы индивида со свободой других людей, с нормальным функционированием общества и государства.

В современном мире сохраняются различные подходы к взаимодействию права и государства, человека и государства. Они не замыкаются в сфере научных дискуссий и находят свое отражение в конституциях современных государств. Так, в конституциях Франции, США, Италии, Испании воплощена естественноправовая концепция прав человека, в конституциях Австрии, ФРГ – позитивистская. Однако такие различия в конституционных записях не следует переоценивать, поскольку основные законы всех стран ориентированы на принципы правового государства и, следовательно, на защиту и охрану прав человека.

Вместе с тем различия естественноправового и позитивистского подходов к природе прав человека требуют внесения определенной ясности. Прежде всего, ограничение власти государства правами человека не должно вести к умалению его роли, которая весома не только в охране прав и свобод человека, но и в придании им законодательной формы. Резкая поляризация этих учений (естественноправовой школы и позитивизма) обусловливалось различными путями осуществления буржуазных революций в различных странах. Государство не может не признавать права человека на жизнь, неприкосновенность личности, жилища. И хотя эти права принадлежат человеку от рождения, но “защищенность” им придает юридическая форма, т.е. закон.

Не отрицая большой новизны, специфики и богатства содержания современных развитых представлений о правах человека, следует вместе с тем иметь в виду и момент исторической преемственности этих представлений с предшествующими правовыми воззрениями на человека как участника социальной жизни. Как реально, так и теоретически каждая исторически данная система права включала и включает в себя определенную юридическую концепцию человека как субъекта права и соответствующие представления о его правах и обязанностях, его свободе и несвободе.

2.Историческое развитие прав и свобод.

Историческое развитие начал свободы и права в человеческих отношениях представляет собой прогресс равенства людей в качестве формально (юридически) свободных личностей. Через механизм права – формального (правового) равенства – первоначально несвободная масса людей постепенно преобразуется в свободных индивидов. Можно сказать, что степень и характер развитости прав человека определяются уровнем развития права в соответствующем обществе.

Древнегреческие воззрения о правах человека сформировались в общем русле мифологических представлений о том, что полис (город-государство) и его законы имеют божественное происхождение и опираются на божественную справедливость. Право вообще и права отдельных людей – членов полиса восходят, согласно подобным представлениям, не к силе, а к божественному порядку справедливости.

Божественная по своей природе справедливость у Гомера выступала в качестве объективного основания и правого критерия. И только то, что соответствовало тогдашним взглядам на справедливость, воспринималось как право.

Поиски объективной нормы справедливости и права для полиса и его граждан были продолжены пифагорейцами (6-5 вв. до н.э.). Они сформулировали весьма важное для последующих представлений о естественных правах человека положение о том, что “справедливое состоит в воздаянии другому равным”[[1]](#footnote-1). Это определение представляло собой философскую абстракцию и итерпретацию древнего принципа талиона (око за око, зуб за зуб).

В концепции Эпикура справедливость – представляет собой естественное право с изменяющимся содержанием. Эпикуровская договорная трактовка государства и права подразумевает равенство, свободу и независимость людей – членов договорного общения и по существу является исторически первой философско-правовой концепцией либерализма и правового индивидуализма. Свобода человека – это, согласно Эпикуру, его ответственность за разумный выбор своего образа жизни. Сфера человеческой свободы – это сфера его ответственности за себя, она вне и необходимости, поскольку “необходимость не подлежит ответственности”, и непостоянного случая. Свобода обретается благодаря уяснению того, “что зависит от нас” и “ не подлежит никакому господину”. “Необходимость, - говорил он, - есть бедствие, но нет никакой необходимости жить с необходимостью”[[2]](#footnote-2). Важная линия связи тянется от договорно - правовой концепции Эпикура к идеям общественного договора Нового времени.

Естественноправовые идеи древнегреческих мыслителей о свободе и равенстве всех людей получили дальнейшее развитие в Древнем Риме.

Так, положения греческих стоиков о мировом естественном законе были использованы римскими стоиками. Из их естественноправовых позиций следует, что рабство не имеет оправдания, поскольку оно противоречит общему закону и мировому согражданству людей.

В естественноправовой концепции Сенеки неминуемый и божественный по своему характеру “закон судьбы” играет роль того права природы, которому подчинены все человеческие установления, в том числе государство и законы. Вселенная, согласно Сенеке, естественное государство со своими естественными правами, признание которых – является необходимым. Членами этого государства по закону природы являются все люди независимо от того, признают они это или нет. Отдельные государственные образования и их установление – случайны и значимы не для всего человеческого рода, а лишь для ограниченного числа людей.

Существенный вклад в развитие юридических представлений о правах человека внесли римские юристы. Большое значение имели разработанные ими положения о субъекте права, о правовых статусах людей, о свободе людей по естественному праву, о делении права на частное и публичное, о справедливом и несправедливом праве и т.д.

Опираясь на источники действующего права, римские юристы в своей трактовке прав индивидов использовали сложившиеся правовые нормы в духе их соответствия требованиям справедливости и в случае коллизий изменяли старую норму с учетом новых представлений о справедливости и справедливом праве. Такая деятельность римских юристов обеспечивала взаимосвязь различных источников права и содействовала сочетанию стабильности и гибкости в развитии и обновлении юридической конструкции прав индивида как основного субъекта права.

Романист Т. Кипп писал: “Ни одно из самых блестящих положений римского права не обеспечивало за ним в такой мере право на бессмертие, как его отношение к справедливости. Справедливость есть прежде всего нравственное понятие, означающее справедливость, правильность. Представляя с субъективной стороны лишь известную добродетель, в то же время определяла содержание норм”[[3]](#footnote-3).

Таким образом, римская юриспруденция, распространяя на государство (как объект своего изучения наряду с позитивным правом) единое понятие права, трактовала взаимосвязи государства и личности как правоотношения.

Античные идеи свободы и равенства людей были восприняты и развиты светскими и религиозными мыслителями средневековья.

“Ряд средневековых мыслителей (Марсилий Падуанский, Генри Брэктон, и д.р.) защищали идею свободы, равенства всех перед законом. Характерна в этом отношении антикрепостническая позиция известного французского юриста 13 в. Бомануара, утверждавшего, что “каждый человек свободен”, и стремившегося к конкретизации данной идеи в своих юридических построениях”.

Новое звучание и смысл античные идеи естественноправового равенства и свободы всех людей получили в христианстве.

Зародившись в эпоху рабовладения, христианство выступило как религия свободы и сыграло значительную роль в процессе становления универсальных понятий прав человека. Согласно христианству, все люди равны как “дети Божии”. Это всеобщее равенство сочетается в христианстве с всеобщей свободой. “Закон Христов есть закон совершенный, закон свободы, ибо дан не рабам, но детям Божиим, которые побуждаются исполнять его не рабским страхом, но живущею в них любовью Христовой” (Иак., 1, 25).

Новозаветные идеи получили углубленную разработку и развитие в политико-правовых учениях ряда христианских мыслителей (Августина, Фомы Аквинского и д.р.).

В духе античных естественноправовых идей Фома Аквинский утверждал что, цель государства – это “общее благо” его членов, обеспечение условий для их достойной жизни. При этом он противопоставлял политическую монархию тирании и обосновывал право народа на свержение тиранического строя.

Возникшая в древности идея всеобщего равенства людей не прекрактила своего существования в средние века, она продолжала развиваться с различных позиций, в разных формах и направлениях, в творчестве светских и религиозных авторов.

Средневековые идеи получили дальнейшее развитие в трудах мыслителей Нового времени. Юридическое мировоззрение нового восходящего строя утверждало новые представления о свободе человека посредством господства режима права и в частных, и в публично-политических отношениях.

Новая рационалистическая теория прав человека была разработана в трудах Г. Гроция, Б. Спинозы, Д. Локка, Ш. Монтескье, Т. Джефферсона, И. Канта и других мыслителей. Своей критикой феодального строя и обоснованием новых концепций о правах и свободах личности, о необходимости господства права в отношениях между индивидом и государством эта теория внесла большой вклад в формирование нового юридического мировоззрения, в идеологическую подготовку буржуазных революций и юридическое закрепление их результатов.

Важным элементом этого процесса стала концепция общественного договора как источника происхождения и правовой основы деятельности государства. Разрабатывая договорную концепцию государства, Г. Гроций писал: “Государство есть совершенный союз свободных людей, заключенный ради соблюдения права и общей пользы”[[4]](#footnote-4). С таким пониманием государства, содержавшим идею правовой государственности, связано (у Гроция и ряда последующих мыслителей) и положение о естественном человеческом праве оказывать сопротивление насилию властей, нарушающих условия общественного договора.

Развивая естественноправовые воззрения и договорную концепцию государства, Б. Спиноза отмечал, что “цель государства в действительности есть свобода”[[5]](#footnote-5). Он подчеркивал, что “естественное право каждого в гражданском состоянии не прекращается”[[6]](#footnote-6), поскольку и в естественном, и в гражданском состоянии человек действует по законам своей природы, побуждается страхом или надеждой. Полное лишение людей их естественных прав привело бы к тирании.

Последовательная либеральная доктрина неотчуждаемых естественных прав и свобод человека на основе идей господства права, правовой организации государственной жизни, разделения властей и верховенства закона была разработана Д. Локком.

Большим достоинством локковского учения о правах человека является анализ необходимой внутренней связи между свободой и законом. “Несмотря на всевозможные лжетолкования, - писал Локк, - целью закона является не уничтожение и не ограничение, а сохранение и расширение свободы. …Там, где нет законов, там нет и свободы”[[7]](#footnote-7).

Общественный договор – это, по Локку, постоянно действующий фактор политической жизни, договорные отношения народа с политической властью – непрерывный процесс, протекающий в соответствии с принципом согласия индивидов и народа в целом с действием властей.

Права и свободы человека и гражданина, провозглашенные во французской Декларации 1789 г., приобрели общемировое звучание и стали императивами обновления и гуманизации общественных и государственных порядков.

Эта декларация, испытавшая влияние предшествующего опыта в области прав и свобод человека (в частности, англосаксонских традиций в составлении и принятии Биллей о правах 1689 г., Декларации независимости США 1776 г., Конституции США 1787 г. и т.д.), в дальнейшем сама оказала огромное влияние на процесс борьбы против “старого режима” во всем мире, за повсеместное признание и защиту прав человека, и гражданина. Все последующее развитие теории и практики в области прав человека и гражданина, правовой государственности, господства права так или иначе испытывало и продолжает испытывать на себе позитивное влияние этого исторического документа.

Большое непосредственное воздействие идеи Декларации прав человека и гражданина 1789 г. оказали на взгляды передовых мыслителей тех стран (Германии, России, других стран Восточной Европы), которым еще предстояли прогрессивные буржуазные преобразования.

Под заметным влиянием передовой европейской политико-правовой мысли и революционных преобразований в 18 веке в США и во Франции естественно-правовые идеи о равенстве всех людей, о неотчуждаемых правах и свободах человека постепенно получили распространение в царской России.

Одним из первых защитников таких идей в России был А.Н. Радищев. Эти идеи он использовал для критики российского самодержавия и крепостничества. С естественно-правовых позиций он развивал представления о свободе и равенстве всех людей в естественном состоянии, о договорном происхождении государства, о неотчуждаемых правах человека на свою жизнь, собственность, равный суд, свободу мысли и слова, о суверенитете народа и его праве свергнуть несправедливый строй[[8]](#footnote-8).

Свобода личности была основной и главной проблемой всего творчества Н.А. Бердяева. Себя он называл “сыном свободы” и говорил: “Я основывал свое дело на свободе”[[9]](#footnote-9).Данную тему, а вместе сней и вопросы прав и свобод личности Бердяев освещал с позиций разработанной им оригинальной философской концепции христианского персонализма.

В своем учении о свободе человека он отличает личность от индивида. “Личность, - говорит автор, - есть свобода и независимость человека в отношении к природе, к обществу, к государству, но она не только не есть эгоистическое самоутверждение, а как раз наоборот. Персонализм не означает эгоцентрической изоляции. Личность в человеке есть его независимость по отношению к материальному миру, который есть материал для работы духа. И вместе с тем личность есть универсум, она наполняется универсальным содержанием”[[10]](#footnote-10). Личность не готовая данность, а задание, идеал человека, она самосоздается.

Любое государство, если оно не имеет тоталитарных претензий, должно лишь признать свободу человеческой личности, которая изначально принадлежит человеку как духовному существу, а недана ему какой-то внешней властью. “Эта основная истина о свободе, - отмечает Бердяев, - находила свое отражение в учении о естественном праве, о правах человека, не зависящих от государства, о свободе не только как о свободе в обществе, но и свободе от общества, безграничного в своих притязаниях. Бенжамен Констан видел в этом отличие понимания свободы в христианский период истории от понимания ее в античном греко-римском мире”[[11]](#footnote-11).

Из вышесказанного в данной главе следуют следующие выводы, права человека формировались из многократно воспроизводимых актов деятельности людей, повторяющихся связей и устойчивых форм отношений. В процессе человеческой деятельности, включающей множество индивидов со своими потребностями, целями, неизбежно столкновение и противоборство их интересов. Каждый человек имеет притязания на определенный объем благ и условий жизни (материальных и духовных), получению которых должны содействовать общество и государство.

Объем этих благ и условий исторически всегда определялся положением индивида в классовой структуре общества, в системе материального производства. Эти блага условно могут быть названы правами человека. Такая условность определяется резкой поляризацией общества на различных этапах его развития (рабовладение, феодализм), своеобразием цивилизаций (европейская, азиатская и д.р.), которые не давали возможности правам человека обрести признак универсальности на основе принципов свободы и формального равенства, получить современное звучание.

Само зарождение идеи прав и свобод человека в 6-5 веках до н. э. в древних полисах (Афинах, Риме), появление принципа гражданства были крупным шагом на пути движения к прогрессу и свободе. Неравномерность распределения прав человека между различными классовыми и сословными структурами, а то и полное их лишение (если говорить о рабах) было неизбежным для тех этапов общественного развития. Каждая новая его ступень добавляла другие качества правам человека, распространяла их на более широкий круг субъектов. И происходило это в борьбе классов и сословий за свои права, за свободу, ее расширение и обогащение.

Процесс исторического творчества человека в значительной мере зависит от объема его прав и свобод, определяющего его социальные возможности и блага, обеспечивающие характер жизнедеятельности, систему связей, взаимодействий, отношений людей в обществе. Поэтому проблема прав человека всегда была предметом острых классовых битв, которые велись за обладанием правами, за расширение прав, фиксировавших статус человека в обществе. И каждая ступень развития общества была шагом на пути обретения и расширения свободы. История показывает, что необходимы постоянные усилия для поддержания и защиты прав и свобод человека. Каждое поколение отвечает за вечный вызов истории, связанный с отстаиванием такой великой ценности, как свобода и права человека.

**Глава 2. Виды прав и свобод. Защита прав и свобод.**

1. Основные и иные права человека и гражданина.

## Прежде всего, необходимо внести ясность в понятие “основные”, “конституционные” и иные права человека. Отсутствие точных формулировок в ряде конституций затрудняет ответ на этот вопрос. Однако основные права личности – это и есть конституционные права. Такая трактовка вытекает, например, из сопоставления ст.17 и ст. 55 Конституции РФ, отмечающей, что перечисление в Конституции РФ основных прав и свобод не должно трактоваться, как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина. Вместе с тем в п. 2 ст. 17 речь идет только об основных правах, что позволяет подчеркнуть их особые свойства – неотчуждаемость и естественный характер (принадлежность от рождения).

Основные права являются субъективными. Это истина, которая сегодня очевидна, входе исторического развития неоднократно оспаривалась. Лишь в начале 20-го века в результате долгих споров о понятии субъективного права вообще и основных прав образовалось новое понимание основных прав как субъективных, и гражданин получил возможность ссылаться на них перед лицом властных структур.

Основные права, т.е. возможность осуществлять свои конституционные и другие права, неотчуждаемы – отказ от них юридически недействителен. Производные от основных, “другие” права, например право собственности на определенную вещь, отчуждаемы; она может быть продана, подарена и т.п., но это не ущемляет основного права человека иметь в собственности имущество.

Основные права и свободы могут быть ограничены в случаях и в мере, предусмотренных Конституцией и законом в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (ч. 3 ст.55. Конституции РФ). Некоторые права могут быть ограничены в случае злоупотребления ими, например право на объединение – запретом создания и деятельности общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя, разжигание социальной, рассовой, национальной и религиозной розни и т.п. (ч. 5. ст. 13. Конституции РФ).

В специальной литературе стало обычным рассматривать конституционные права как основные. Это нашло выражение в Веймарской конституции, было воспринято Основным Законом ФРГ, а затем рядом новых европейских конституций. “Какое бы обозначение ни выбиралось, речь по существу, всегда идет о тех правах, которые являются фундаментальными для обеспечения правового статуса человека и гражданина и которые поэтому получают гарантии в основных законах государства”[[12]](#footnote-12).

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г. предусматривает возможность человека обратиться в Европейский суд для защиты нарушенного права на условиях исчерпанности всех внутригосударственных средств защиты прав, предусмотренных национальным законодательством.

Часть 2 статья 11 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод гласит: “Осуществление этих прав не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах государственной безопасности и общественного спокойствия, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, защиты здоровья и нравственности или защиты прав исвобод других лиц”.

В современном мире, когда проблема защиты прав человека вышла далеко за пределы каждого отдельного государства, возникла необходимость в создании универсальных международно-правовых стандартов, которые так же являются основными правами человека. Эти основные права отражены в ряде важнейших международно-правовых актов, установивших общечеловеческие стандарты прав и интересов личности, определивших ту планку, ниже которой государство не может опускаться.

1. Система механизмов обеспечения и защиты

прав и свобод.

Конституционная обязанность государства соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина состоит в создании условий для их реализации и механизма для их защиты. Обеспечение таких условий и защита прав и свобод человека и гражданина входят в функции всех органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Особую роль в защите прав и свобод от нарушения органами государственной власти и органами местного самоуправления, а так же другими лицами играют органы судебной власти. Конституцией предусмотрен и орган, который занимается только данной проблемой – Уполномоченный по правам человека. Однако деятельность Уполномоченного по правам человека не исключает необходимости быстрейшего полного исполнения конституционного положения о создании системы административного судопроизводства (ст. 118, ч.2). Независимые и беспристрастные административные суды – необходимое средство для укрепления законности в деятельности государственных органов управления.

Конституция РФ, предписав, что права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание законов, деятельность законодательной, исполнительной власти, местного самоуправления, одновременно установила способ обеспечения этих прав исвобод – правосудие.

Правосудие – деятельность суда, осуществляемая в предусмотренном процессуальным законом порядке и заключающаяся в рассмотрении и разрешении конфликтов, связанных с дейсвительным или предполагаемым нарушением норм гражданского, административного и иных отраслей права. Суд является гарантом прав личности. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (ст. 46 ч. 1). Право на судебную защиту каждого означает, что им обладает любое лицо независимо от гражданства. Гарантия судебной защиты означает, с одной стороны, право каждого подать жалобу в соответствующий суд и, с другой стороны обязанность последнего рассмотреть эту жалобу и принять по ней законное, справедливое и обоснованное решение.

В статье 45 части 1 Конституции РФ говорится: “Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется”. Под государственной защитой прав и свобод понимается направленная на это деятельность всех ветвей государственной власти – законодательной, исполнительной, судебной. Каждая из них, действуя самостоятельно, должна в то же время направлять свои усилия на то, чтобы предоставленные гражданам права и свободы не оставались только на бумаге, а были защищены на деле.

Особая роль в защите прав и свобод принадлежит Президенту РФ, как гаранту прав и свобод человека и гражданина (ст. 80 Конституции РФ). Как глава государства Президент обладает широкими полномочиями и имеет большие возможности для выполнения этой обязанности. В его непосредственном подчинении имеется аппарат, структурные специальные подразделения, которые способствуют ему в исполнении этой государственной задачи.

Многие вопросы защиты прав и свобод человека и гражданина разрабатываются и решаются на уровне Правительства РФ и его аппарата. В этом участвуют практически все министерства и ведомства. Например, МВД – обязано решать вопросы борьбы с преступностью, обеспечивать безопасность населения, защищать его имущественные и иные права от посягательств. Органы законодательной и исполнительной власти в субъектах Федерации также должны разрабатывать и реализовывать меры, гарантирующие политические, социальные, экономические и культурные права граждан.

Одним из способов защиты гражданином своих прав (пока наиболее распространенным в России) является направление жалоб и заявлений в государственные органы, органы местного самоуправления, общественные объединения, руководителям предприятий, учреждений, организаций.

В Российской Федерации возникли и официально действуют многочисленные неправительственные организации, в уставах которых в качестве цели ставится защита прав человека. К числу таких организаций относятся общество “Мемориал”, комитеты и фонды солдатских матерей, Московский исследовательский центр по правам человека и д.р.

Действенным способом защиты гражданами своих прав и свобод нередко оказываются их обращения в редакции газет, журналов, на радио, телевидение и т.д.

В последние годы для отстаивания социально-экономических прав, широко использовались митинги, шествия, пикетирование, забастовки. Апелляция к трудовому коллективу, участникам общественных акций, к общественному мнению привлекает внимание государственных органов к имеющимся нарушениям прав и свобод, побуждает принимать меры по восстановлению законности и справедливости.

Нарушенное равноправие людей нужно защищать и восстанавливать всеми средствами, предоставляемыми Конституцией и законом. В частности, каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами не запрещенными законом, - от обращения за помощью к судам, правоохранительным органам и т.д. до законной самозащиты и законного обращения в международные организации, судебные органы, добиваясь не только восстановления нарушенных прав, но и возмещения вызванного этим нарушением материального и морального ущерба (ч. 1 ст. 30, ч. 4 ст. 37, ст. 45, 46, 52, 53 и д.р.).

1. Международная защита прав и свобод человека

В различные исторические эпохи понятие, содержание и объем прав и свобод человека не были одинаковыми. Еще сравнительно недавно, вплоть до начала 20-го века, права человека регулировались исключительно внутригосударственным правом. Государства – участники международных отношений исходили из того, что эти вопросы относятся к их внутренней юрисдикции.

Ученые-международники 19-го века широко восприняли естественно-правовую теорию прав человека. Профессор Петербургского университета Ф. Мартенс писал, что “все образованные государства признают за человеком как таковым, безотносительно к его подданству или национальности, известные основные права, которые неразрывно связаны с человеческой личностью”[[13]](#footnote-13). Под этими правами обычно подразумевалось право на жизнь, свободу совести и вероисповедания. По утверждению швейцарского ученого И. Блюнчли, естественные права человека “должны быть уважаемы как в мирное, так и в военное время”[[14]](#footnote-14).

Точка зрения о законности вмешательства в дела других государств и правомерности интервенции “по мотивам гуманности”, для защиты основных прав и свобод человека разделялась большинством юристов-международников как в 18, так и в 19 веке. Лишь отдельные ученые, например профессор А. Гефтер, утверждал, что если государство попирает права и свободы своих граждан, “то надо прекратить с ним всякие отношения”, но не вмешиваться силой оружия в его внутренние дела[[15]](#footnote-15).

В ходе Второй Мировой войны со всей очевидностью обнаружились недостатки в международном регулировании прав и свобод человека. Ее опыт и итоги особенно ярко показали неразрывную связь между поддержанием международного мира и безопасности, с одной стороны, и соблюдением основных прав и свобод человека – с другой.

Создание ООН и принятие Устава положили начало качественно новому этапу межгосударственных отношений в этой области. Устав ООН явился первым в истории международных отношений многосторонним договором, который заложил основы широкого развития сотрудничества государств по правам человека.

ООН приняла Всеобщую декларацию прав человека, содержащую широкий перечень как гражданских и политических, так и социально-экономических и культурных прав. Признавая естественный характер прав человека, она в первой же статье, автором которой был известный французский ученый Рене Кассен, провозгласила, что “все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и в своих правах”. Так же ООН одобрила Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах; Международный пакт о гражданских и политических правах; Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах и д.р.

ООН и другие международные организации справедливо уделяют особое внимание нарушениям основных прав и свобод человека, происходящим в результате международных преступлений государств.

В формированиии принципов и норм в области прав человека определяющее место занимает ООН ее специализированные учреждения. Именно в рамках этой Организации государствами были разработаны и приняты все важнейшие международные соглашения в области прав человека. В ряде случаев принятию международно - правовых договоров предшествует разработка и одобрение деклараций и резолюций. Необходимость такого подхода во многом диктуется сложностью рассматриваемых проблем и различной позицией государств.

Из сказаннного в этой главе можно сделать следующие выводы: в современных условиях под основными правами человека следует понимать права, содержащиеся в конституции государства и международно - правовых документах по правам человека, в частности в международном Билле о правах человека, а также в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., Европейской социальной Хартии 1961 г. Любое основное право человека должно быть признано каждым государством-участником независимо от его конституции. Приоритет международного права по отношению к внутригосударственному в области прав человека становится общепризнанным принципом международного сообщества. Он закреплен и в Конституции РФ.

Остается настоятельной необходимость преодолеть различные проявления недооценки значения прав и свобод человека и гражданина, недостаточное их признание, неполное соблюдение, слабую защищенность систематические нарушения, которые были неоднократно констатированы органами Совета Европы (СЕ), подготовлявшими вступление России в его состав. Вслед за принятием в феврале 1996 г. двух федеральных законов – о присоединении Российской Федерации к Уставу СЕ и о присоединении России к ряду других документов СЕ – 28 февраля 1996 г. Россия подписала и вскоре ратифицировала Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод. Конвенция и протоколы СЕ стали частью российской правовой системы.

**Заключение**

Отмечая огромную гуманистическую и нравственную сущность прав человека, нельзя вместе с тем не затронуть вопрос о том, почему права человека в современном мире – явление не универсальное, а большинство государств мира не являются правовыми (они могут быть авторитарными, тоталитарным, а также лишенными каких-либо четких характеристик). Ответ на этот вопрос связан не только с правовыми характеристиками, он охватывает более широкую сферу общественных отношений.

В условиях одной и той же формации могут существовать различные отношения к правам человека и правовому государству. Поэтому такие проблемы следует рассматривать с точки зрения цивилизационного подхода. Формация определяет лишь стадию социально-экономического развития и положение классов, социальных групп в обществе. Формационный подход не раскрывает место человека в обществе, его ценность, перечень его естественных и неотчуждаемых прав. Человек во всех его сложных связях и зависимостях предстает только в рамках цивилизационного подхода. Исходя из этого можно сделать вывод, что идея ценности человека, его права на свободу и формальное равенство, опоры общества на право, обеспечивающего притязания индивида на гуманное отношение к нему со стороны власти, характерны прежде всего для европейской цивилизации.

Права человека не заняли достойного места в нашей жизни, их нарушение носит массовый характер (систематические невыплаты зарплат и пенсий, нарушение прав беженцев и вынужденных переселенцев, военнослужащих, безработица и т.д.). В России не гарантирован прожиточный минимум, призванный обеспечить достойное существование человека, значительная часть населения оказалась за чертой бедности.

В цивилизованном обществе суду принадлежит центральное место во всей правовой системе. Именно суд олицетворяет подлинное право, истинную справедливость. Чем выше роль, авторитет суда и правосудия в целом, чем большей самостоятельностью и независимостью обладает суд во взаимоотношениях с представительными органами и органами управления, тем выше уровень законности и демократии, тем надежнее защищены от возможных посягательств права и свободы граждан.

На сегодняшний день в России роль суда пока еще довольно низкая, как и квалификация судей. Судебных ошибок очень много, суд не замечает или не хочет замечать явного брака в работе следователя и прокурора, забывает, что кроме обвинительного есть еще вид приговора – оправдательный.

В государстве необходимо последовательно, поступательно, обдуманно (чтобы не делать двойной работы) проводить судебную реформу и реформу законодательства. Разумеется, законодательство, даже самое совершенное, еще не делает погоды, не снимает ключевого вопроса: а судьи кто? Но своим целенаправленным регулированием оно четко ориентирует на необходимость существенного изменения качественного состава судейского корпуса. У многих судей живо в сознании советское прошлое, когда интересы человека были ничем, по сравнению с интересами государства и приговор суда зависел от интересов государства. Однако сама жизнь – не без помощи демократического законодательства – заставляет менять прежнюю иерархию ценностей.

Серьезно корректируется система юридического образования. В судебные кабинеты приходят новые люди. Судей практически, с помощью экспериментально проверяемого в ряде регионов обновленного законодательства учат иметь дело с непривычными для нас юридическими явлениями, в частности с судом присяжных. В результате постепенно формируется иной по своей ментальности судейский корпус, которому предстоит работать в условиях настоящей, а не призрачной независимости и потому брать на себя всю полноту ответственности – юридической и нравственной.
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